



**ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ  
ΠΑΤΡΑΣ  
ΣΧΟΛΗ: Σ.Ε.Υ.Π.  
ΤΜΗΜΑ: ΦΥΣΙΚΟΘΕΡΑΠΕΙΑΣ  
(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΑΙΓΙΟΥ)**

**ΠΤΥΧΙΑΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ**

**ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ ΕΠΙΤΥΧΙΑΣ ΤΩΝ ΘΕΩΡΗΤΙΚΩΝ  
ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ ΦΥΣΙΚΟΘΕΡΑΠΕΙΑΣ ΑΙΓΙΟΥ**

**ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ  
ΤΑΧΟΥΛΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ**

**Δρ. Λαμπροπούλου Σοφία,  
Φυσικοθεραπεύτρια, MSc, PhD  
Επιστημονική Συνεργάτης Τμήματος Φυσικοθεραπείας Αιγίου,  
ΤΕΙ Πατρών**

**ΑΙΓΙΟ, 2012**

## **ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ**

Η παρούσα ερευνητική πτυχιακή εργασία εκπονήθηκε από τους φοιτητές Ταχούλα Ιωάννη και Θεοδωρόπουλο Χρήστο του τμήματος Φυσικοθεραπείας του Ανώτατου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Πατρών κατά το ακαδημαϊκό έτος 2012 υπό την επίβλεψη του καθηγητή του τμήματος Δρ. Σοφία Λαμπροπούλου.

Στην κ. Λαμπροπούλου οφείλουμε τις θερμές μας ευχαριστίες για την καθοδήγηση και την υποστήριξη της καθ' όλη την διάρκεια διεκπεραίωσης της παρούσας πτυχιακής.

Τέλος θα θέλαμε να ευχαριστήσουμε τις οικογένειες μας για την ανυπολόγιστη ηθική υποστήριξη, την συμπαράσταση και την κατανόηση που έδειξαν όλον αυτόν τον καιρό.

## ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Η παρούσα ερευνητική εργασία σκοπεύει να καταγράψει και να αναλύσει τις αντιλήψεις των φοιτητών στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας Αιγίου του ΤΕΙ Πατρών σχετικά με τις παράμετρους επιτυχίας τους στα θεωρητικά μαθήματα.

**Σκοπός:** Σκοπός της παρούσας έρευνας είναι να βρει τους παράγοντες που σχετίζονται με την επιτυχία των φοιτητών φυσικοθεραπείας ενός Ελληνικού ιδρύματος στις θεωρίες ειδικότητας ώστε να δώσει ένα στίγμα για το πώς εξελίσσεται η φυσικοθεραπεία στην Ελλάδα.

**Μεθοδολογία:** Δημιουργήθηκε ένα ερωτηματολόγιο κλειστών ερωτήσεων διαβαθμισμένης και σταθμισμένης κλίμακας (τύπου Likert), που διανεμήθηκε σε προπτυχιακούς φοιτητές φυσικοθεραπείας του ΤΕΙ Πάτρας των ζυγών εξαμήνων που είχαν εξεταστεί για μία τουλάχιστον φορά σε θεωρίες ειδικότητας των προηγούμενων μονών εξάμηνα ανεξαρτήτως της επιτυχής ή όχι έκβασης της εξέτασης αυτής. Το ερωτηματολόγιο ήταν χωρισμένο σε 2 ενότητες σχετικά με 1) δημογραφικά στοιχεία φοιτητών, και γενικά στοιχεία για επιλογή προτίμησης της σχολής, προηγούμενη κλινική εμπειρία 2) στοιχεία για τον τρόπο παράδοσης θεωριών, μεταδοτικότητα καθηγητή, τυπικότητα (τήρηση ωραρίων των μαθημάτων), αντικειμενικότητα βαθμολόγησης, ενεργό ρόλο φοιτητών, παρακολούθηση θεωριών, κτηριακές εγκαταστάσεις και τεχνολογικός εξοπλισμός.

**Αποτελέσματα:** Δόθηκαν 200 ερωτηματολόγια, απαντήθηκαν τα 165 (71 άντρες, 94 γυναίκες, 63% του δείγματος ήταν ηλικίας 21-23 ετών). Θεωρίες ειδικότητας που στο πρόγραμμα σπουδών συνοδεύονταν και από εργαστηριακό μέρος (κλινικές σε νοσοκομεία) είχαν το μικρότερο ποσοστό (24,2%) αποτυχίας (βαθμός<5). Η βαθμολογία των φοιτητών βρέθηκε να συσχετίζεται με την κατανόηση του υλικού των παραδόσεων που αποτελεί τον

κύριο προσδιοριστικό παράγοντα της επίδοσης των φοιτητών ( $x^2=42,94$ ,  $p =0,000$ ), τη λειτουργία της βιβλιοθήκης ( $x^2=31,89$ ,  $p=0,001$ ), το φύλο ( $x^2=14,3$ ,  $p =0,006$ ), την αντικειμενικότητα στην βαθμολόγηση ( $x^2=32,78$ ,  $p= 0,008$ ), τη μεταδοτικότητα των καθηγητών ( $x^2=30,09$ ,  $p= 0,018$ ), τον ενεργό ρόλο των φοιτητών ( $x^2=26,98$ ,  $p=0,042$ ), τον τρόπο παράδοσης ( $x^2=21,24$ ,  $p= 0,047$ ) και την τήρηση των ωραρίων και των μαθημάτων ( $x^2=26,49$ ,  $p=0,047$ ).

**Συμπεράσματα:** Η δυναμική συμμετοχή των φοιτητών και καθηγητών στην εκπαιδευτική διαδικασία επηρεάζει την επιτυχία στα θεωρητικά μαθήματα ειδικότητας της σχολής Φυσικοθεραπείας και τονίζει την αναγκαιότητα για συνεργασία και αλληλεπίδραση εκπαιδευτικών και φοιτητών.

**Λέξεις Κλειδιά:** Τριτοβάθμια εκπαίδευση, παράγοντες επιτυχίας, θεωρίες ειδικότητας.

## **ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ**

ΠΕΡΙΛΗΨΗ .....	iii
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ.....	vi
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΗΜΑΤΩΝ.....	viii
ΕΙΣΑΓΩΓΗ .....	10
1. ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΤΗΣ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑΣ.....	11
2. ΣΚΟΠΟΣ.....	15
3. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ .....	16
3.1. Περιγραφή δείγματος.....	16
3.2 Εργαλείο μέτρησης.....	18
3.3 Διανομή ερωτηματολογίου & επεξεργασία δεδομένων έρευνας.....	20
3.4 Στατιστική ανάλυση .....	20
4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ .....	22
4.1. Ανάλυση στατιστικών και περιγραφικών μέτρων.....	22
4.1.1. Δημογραφικά στοιχεία .....	22
4.1.2. Ειδικές ερωτήσεις.....	34
4.2. Ανάλυση συσχετισμών.....	61

5. ΣΥΖΗΤΗΣΗ.....	66
5.1 Περιορισμοί μελέτης.....	67
5.2 Αντιπροσωπευτικότητα / Γενίκευση Αποτελεσμάτων.....	68
ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ.....	69
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....	70
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ .....	74

## ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ

Πίνακας 3.1. Δείγμα έρευνας .....	17
Πίνακας 4.1. Ηλικιακή κατανομή .....	22
Πίνακας 4.3. Τρόπος εισαγωγής στη σχολή Φυσικοθεραπείας .....	24
Πίνακας 4.4. Προτίμηση εισαγωγής στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας .....	25
Πίνακας 4.5. Βαθμός εισαγωγής στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας.....	26
Πίνακας 4.6. Άλλο πτυχίο .....	27
Πίνακας 4.7. Πρόγραμμα σπουδών.....	28
Πίνακας 4.8. Ταυτόχρονη εργασία με φοίτηση .....	29
Πίνακας 4.9. Χιλιομετρική απόσταση διαμονής από ΤΕΙ .....	30
Πίνακας 4.10. Μέσο μεταφοράς .....	31
Πίνακας 4.11. Επιπρόσθετη πρακτική εμπειρία.....	32
Πίνακας 4.12. Συμμετοχή σε σεμινάρια / συνέδρια.....	33
Πίνακας 4.13. Αριθμός παρακολουθούμενων μαθημάτων .....	34
Πίνακας 4.14. Βαθμολογία σε κάθε μάθημα.....	36
Πίνακας 4.15. Μαθήματα - Φορές επανεξέτασης.....	38
Πίνακας 4.16. Μαθήματα - Συστηματικότητα στο διάβασμα .....	39
Πίνακας 4.17. Μαθήματα - Υποχρεωτική παρακολούθηση .....	41

Πίνακας 4.18. Επάρκεια υλικού παράδοσης - Μαθήματα .....	42
Πίνακας 4.19. Κατανόηση υλικού παράδοσης.....	43
Πίνακας 4.20. Τρόπος παράδοσης υλικού .....	44
Πίνακας 4.21. Χρόνος παράδοσης - κατανόηση θεωρίας .....	45
Πίνακας 4.22. Επάρκεια αριθμού διαλέξεων .....	46
Πίνακας 4.23. Μεταδοτικότητα καθηγητών – Μάθημα .....	47
Πίνακας 4.24. Επαρκής προσέγγιση καθηγητή – Μαθήματα .....	48
Πίνακας 4.25. Τήρηση ωραρίων και μαθημάτων .....	50
Πίνακας 4.26. Ενεργός ρόλος φοιτητών – Μαθήματα.....	51
Πίνακας 4.27. Σχέση θεμάτων αξιολόγησης με ύλη – Μαθήματα .....	52
Πίνακας 4.28. Αντικειμενικότητα βαθμολόγησης – Μαθήματα.....	54
Πίνακας 4.29. Βοήθεια θεωρίας σε αξιολόγηση εργαστηριακού μέρους .....	55
Πίνακας 4.30. Κτιριακές εγκαταστάσεις.....	56
Πίνακας 4.31. Βοήθεια τεχνολογικού εξοπλισμού .....	57
Πίνακας 4.32. Συχνότητα χρήσης τεχνολογικού εξοπλισμού .....	57
Πίνακας 4.33. Ικανοποίηση από λειτουργία βιβλιοθήκης .....	58
Πίνακας 4.34. Ικανοποίηση από την απόσταση εστίας σίτισης από ΤΕΙ .....	59
Πίνακας 4.35. Συσχετισμός βαθμολογίας με παράγοντες.....	62
Πίνακας 4.36. Θεωρίες Ειδικότητας .....	63
Πίνακας 4.37. Βαθμολογία στη θεωρία – Ειδικότητα .....	64
Πίνακας 4.38. Βαθμολογία στη θεωρία – Επιπρόσθετη πρακτική εμπειρία.....	64
Πίνακας 4.39. Βαθμολογία στη θεωρία - Συμμετοχή σε σεμινάρια .....	65

## ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΗΜΑΤΩΝ

Σχήμα 3.1. Δείγμα έρευνας .....	17
Σχήμα 4.1. Φύλο.....	22
Σχήμα 4.2. Ηλικιακή κατανομή .....	23
Σχήμα 4.3. Μορφωτικό υπόβαθρο γονέων .....	23
Σχήμα 4.4. Ετήσιο οικονομικό οικογενειακό εισόδημα .....	24
Σχήμα 4.5. Τρόπος εισαγωγής στη σχολή Φυσικοθεραπείας .....	25
Σχήμα 4.6. Προτίμηση εισαγωγής στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας.....	26
Σχήμα 4.7. Βαθμός εισαγωγής στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας .....	27
Σχήμα 4.8. Άλλο πτυχίο .....	28
Σχήμα 4.9. Πρόγραμμα σπουδών.....	29
Σχήμα 4.10. Ταυτόχρονη εργασία με φοίτηση.....	30
Σχήμα 4.11. Χιλιομετρική απόσταση διαμονής από ΤΕΙ.....	31
Σχήμα 4.12. Μέσο μεταφοράς.....	32
Σχήμα 4.13. Επιπρόσθετη πρακτική εμπειρία.....	33
Σχήμα 4.14. Συμμετοχή σε σεμινάρια / συνέδρια .....	34
Σχήμα 4.15. Αριθμός παρακολουθούμενων μαθημάτων .....	35
Σχήμα 4.16. Βαθμολογία στη θεωρία .....	36
Σχήμα 4.17. Φορές εξέτασης θεωρίας.....	37
Σχήμα 4.18. Συστηματικότητα στο διάβασμα .....	39
Σχήμα 4.19. Βοήθεια υποχρεωτικής παρακολούθησης στην επίδοση.....	40
Σχήμα 4.20. Επάρκεια υλικού παράδοσης .....	42
Σχήμα 4.21. Κατανόηση υλικού παράδοσης.....	43
Σχήμα 4.22. Τρόπος παράδοσης υλικού .....	44
Σχήμα 4.23. Χρόνος παράδοσης - κατανόηση θεωρίας .....	45
Σχήμα 4.24. Επάρκεια αριθμού διαλέξεων .....	46
Σχήμα 4.25. Μεταδοτικότητα καθηγητών .....	47
Σχήμα 4.26. Επαρκής προσέγγιση καθηγητή .....	48
Σχήμα 4.27. Τήρηση ωραρίων και μαθημάτων.....	49
Σχήμα 4.28. Ενεργός ρόλος φοιτητών .....	51



Σχήμα 4.29. Σχέση θεμάτων αξιολόγησης με ύλη .....	52
Σχήμα 4.30. Αντικειμενικότητα βαθμολόγησης .....	53
Σχήμα 4.31. Βοήθεια θεωρίας σε αξιολόγηση εργαστηριακού μέρους .....	55
Σχήμα 4.32. Κτιριακές εγκαταστάσεις.....	56
Σχήμα 4.33. Βοήθεια τεχνολογικού εξοπλισμού .....	57
Σχήμα 4.34. Συχνότητα χρήσης τεχνολογικού εξοπλισμού .....	58
Σχήμα 4.35. Ικανοποίηση από λειτουργία βιβλιοθήκης .....	59
Σχήμα 4.36. Ικανοποίηση από την απόσταση εστίας σίτισης από ΤΕΙ .....	60
Σχήμα 4.37. Θεωρίες Ειδικότητας .....	63

## ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η ανάλυση της επιτυχίας των φοιτητών στα μαθήματά τους αποτελεί ένα σημαντικό δείκτη της αποδοτικότητας της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στην χώρα μας αλλά και για τη συνολική εικόνα του εκπαιδευτικού συστήματος (Μήττας και συν., 2009). Η παρούσα εργασία περιλαμβάνει μια έρευνα για την ανάδειξη των παραμέτρων που επηρεάζουν την επίδοση των φοιτητών με αποτέλεσμα την επιτυχία ή όχι σε έξι θεωρητικά μαθήματα σε ένα δείγμα 165 φοιτητών στο ΤΕΙ Φυσικοθεραπείας Αιγίου του ΤΕΙ Πάτρας. Η έρευνα απέδωσε συμπεράσματα καθώς πολλαπλοί παράγοντες επηρεάζουν την βαθμολογική επίδοση των φοιτητών και επιδρούν στην αποτυχία ή επιτυχία τους στα θεωρητικά μαθήματα αναδείχθηκαν.

Παράμετροι όπως η κατανόηση ύλης, η ικανοποίηση από βιβλιοθήκη, το φύλο, η αντικειμενικότητα βαθμολόγησης, η μεταδοτικότητα καθηγητών, ο ενεργός ρόλος φοιτητών, η παράδοση υλικού, η τήρηση ωραρίων και μαθημάτων είναι ικανά να επηρεάσουν την βαθμολογία των φοιτητών (Kallock, 1998, Illinois Report, 2002, Elvers και συν., 2003, Kruck&Lending, 2003, Sidiropoulos και συν., 2005, Costa και συν., 2007, Μήττας και συν., 2009). Αλλά και ο καθηγητής, η βοήθεια θεωρίας σε αξιολόγηση, ο αριθμός παρακολουθούμενων μαθημάτων, η τήρηση ωραρίων και μαθημάτων, η μεταδοτικότητα καθηγητών, η ηλικία, ο ενεργός ρόλος φοιτητών, η επανεξέταση, το ετήσιο οικονομικό οικογενειακό εισόδημα, η συμμετοχή σε σεμινάρια, το άλλο πτυχίο, η επάρκεια και παράδοση ύλης, το πρόγραμμα σπουδών και το μέσο μεταφοράς είναι ικανά να επηρεάσουν την επιτυχία ή όχι των φοιτητών στα θεωρητικά μαθήματα (Salamonson & Andrew, 2006, Μαρβάκη και συν., 2007, O' Donoghue και συν., 2011, Καλογιάννη, 2012).

Όλα τα παραπάνω αποτελούν γνώμονα ώστε η παρούσα ερευνητική εργασία να καταγράψει και να αναλύσει τις αντιλήψεις των φοιτητών στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας Αιγίου του ΤΕΙ Πατρών σχετικά με τις παράμετρους επιτυχίας τους στα θεωρητικά μαθήματα.

## **1. ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΤΗΣ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑΣ**

Η παρούσα ερευνητική εργασία έχει ως αντικείμενο την καταγραφή και ανάλυση των παραμέτρων που επηρεάζουν την επιτυχία φοιτητών στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας Αιγίου στα θεωρητικά μαθήματα.

Βιβλιογραφικά και αρθρογραφικά εντοπίζονται ορισμένες ερευνητικές προσπάθειες σχετικά με την μελέτη παραγόντων που πιθανόν να επηρεάζουν την επίδοση ενός φοιτητή οι οποίοι μπορούν να διευκολύνουν στην καλύτερη αντιμετώπιση του σε εκπαιδευτικά θέματα.

Μελετητές όπως οι Syed & Raza (2006) προσπάθησαν να προβλέψουν την επίδοση των φοιτητών σε διάφορα μαθήματα και να διερευνήσουν τους παράγοντες που ασκούν επιρροή στην αποδοτικότητά τους. Έτσι κατέληξαν πως το φύλο και οι οικονομικοί - κοινωνικοί παράγοντες των ιδίων και της οικογένειάς τους είναι ιδιαίτερα σημαντικοί. Επίσης, πολλοί ακόμη ερευνητές προχώρησαν στην διατύπωση ακόμα πιο εναλλακτικών προσδιοριστικών παραγόντων όπως η χρήση του διαδικτύου από τους φοιτητές (Gorniak & Poole, 2000, Zukerman & Albrecht, 2001).

Πολλοί ερευνητές έχουν προσπαθήσει να εντοπίσουν τις μεταβλητές που επηρεάζουν την επίδοση των φοιτητών όπως οι Eskew & Faley (1998). Πιο συγκεκριμένα, ορισμένες από τις έρευνες που έχουν πραγματοποιηθεί παρατιθενται παρακάτω.

Μια σημαντική έρευνα στον χώρο της ακαδημαϊκής εκπαίδευσης πραγματοποιήθηκε στο Πανεπιστήμιο της Ουάσιγκτον από τον Kallock (1998) ο οποίος προσπάθησε να ανακαλύψει ένα στατιστικό μοντέλο πρόβλεψης της βαθμολογικής επίδοσης των φοιτητών. Η έρευνά του ήταν ιδιαίτερα εκτεταμένη και περιλάμβανε ένα δείγμα 17.000 παρατηρήσεων με σκοπό την ανεύρεση του συσχετισμού των προσδιοριστικών μεταβλητών της επίδοσης όπως το φύλο, η ηλικία, η βαθμολογία στην δευτεροβάθμια εκπαίδευση και ο τόπος διαμονής των φοιτητών. Ο Kallock κατέληξε πως όλες οι μεταβλητές ήταν στατιστικά σημαντικές εκτός της ηλικίας των φοιτητών η οποία δεν συσχετιζόταν άμεσα με την βαθμολογική επίδοσή τους. Συμπέρασμα με το οποίο συμφωνεί και ο Easterling (2001).

Έρευνα στο Πανεπιστήμιο του Texas των ΗΠΑ, ο Choudhury, το 2001, κατέληξε σε σημαντικά συμπεράσματα για τους προσδιοριστικούς παράγοντες των επιδόσεων των φοιτητών. Έτσι, αναδείχθηκε ότι η επίδοση των φοιτητών επηρεάζεται από τις βαθμολογικές επιδόσεις τους στην δευτεροβάθμια εκπαίδευση, που ουσιαστικά αποτελεί και ένα δείκτη πρόβλεψης της μελλοντικής δυσκολίας που θα αντιμετωπίσουν οι φοιτητές αλλά και του χρόνου ολοκλήρωσης των σπουδών τους (Choudhury, 2001). Με το εύρημα αυτό

συμφώνησαν και άλλοι μελετητές όπως οι Evans και Farley (1998) στο Πανεπιστήμιο Monash στην Αυστραλία, ο Easterling (2001) στο Κολλέγιο Sinclair της Β. Αμερικής, ο Garton και οι συνεργάτες του (2000) στο Πανεπιστήμιο του Missouri των ΗΠΑ.

Έρευνα στο Ανοικτό Πανεπιστήμιο Athabasca του Καναδά το 2001 ανέδειξε ως προσδιοριστικούς παράγοντες της επιτυχίας της ακαδημαϊκής πορείας των φοιτητών το φύλο, την οικογενειακή κατάσταση, το οικονομικό εισόδημα, τις βαθμολογικές επιδόσεις στην δευτεροβάθμια εκπαίδευση και από την συστηματικότητα της μελέτης (Sidiropoulos et al, 2005).

Έρευνα στο Πανεπιστήμιο Illinois το 2002 σχετικά με τους συντελεστές επιρροής της επίδοσης των φοιτητών, διερευνήθηκε η συσχέτιση των προσωπικών και δημογραφικών στοιχείων, όπως η εθνικότητα, οι οικονομικο-κοινωνικές μεταβλητές, η επίδοση στην δευτεροβάθμια εκπαίδευση, ο ελεύθερος χρόνος, η παράλληλη εργασία, οι βαθμολογίες στο πρώτο έτος και οι απουσίες με τις βαθμολογικές επιδόσεις των φοιτητών. Η έρευνα κατέληξε πως οι φοιτητές με υψηλές βαθμολογίες στην δευτεροβάθμια εκπαίδευση που είχαν το υπόβαθρο για να επιλέξουν δυσκολότερα θεωρητικά με μαθηματικό περιεχόμενο πέτυχαν υψηλές βαθμολογίες και είχαν περισσότερες πιθανότητες να ολοκληρώσουν με επιτυχία τις σπουδές τους. Επίσης, η έρευνα ανέδειξε την παράλληλη εργασία ως ένα παράγοντα ανασταλτικό των επιδόσεων που ίσως οδηγήσει κάποιους φοιτητές στο να εγκαταλείψουν τις σπουδές τους (Illinois Report, 2002).

Έρευνα στο Πανεπιστήμιο University Of Wisconsin - Madison το 2002 κατέληξε σε σημαντικά συμπεράσματα προέκυψαν για ακαδημαϊκή επιτυχή επίδοση καθώς σε δείγμα 471 φοιτητών από την πρώτη ημέρα των σπουδών τους έως και την αποφοίτησή τους βρέθηκε πως οι ικανότητες των φοιτητών και η προηγούμενη επίδοσή τους στην δευτεροβάθμια εκπαίδευση είναι στατιστικά σημαντικές παράμετροι στην πρόγνωση της βαθμολογικής απόδοσης των φοιτητών (Harackiewicz et al, 2002).

Οι Kruck & Lending (2003) από το James Madison University στο Harrisonburg της Virginia, προσπάθησαν να δημιουργήσουν ένα μοντέλο πρόβλεψης της επίδοσης φοιτητών στο μάθημα Πληροφοριακά Συστήματα. Έτσι, συγκέντρωσαν πληροφορίες από τέσσερα τμήματα του Πανεπιστημίου από 94 πρωτοετείς φοιτητές και προέβησαν σε έλεγχο παραγόντων που συσχετίζονται με την επίδοση όπως το φύλο, την ηλικία, τις προϋπάρχουσες γνώσεις και τα κίνητρα μάθησης. Οι μελετητές κατέλεξαν ότι τα κίνητρα μάθησης και οι προηγούμενες γνώσεις είναι στατιστικά σημαντικές μεταβλητές που επιδρούν θετικά στην επίδοση των φοιτητών.

Νεότερη έρευνα στο Πανεπιστήμιο του Οντάριο από τον Parker et al (2004) σε 372 φοιτητές εισήγαγε μια νέα παράμετρο στην επίδραση της επίδοσης των φοιτητών, αυτής της συναισθηματικής νοημοσύνης, η οποία είχε στατιστικά σημαντική συσχέτιση με την ακαδημαϊκή απόδοση. Σε έρευνες των Elvers et al (2003) και Costa et al (2007) βρέθηκε ότι η ενεργός συμμετοχή των φοιτητών κατά την παράδοση ενός μαθήματος αποτελεί παράγοντα κλειδί για την επιτυχή απόδοσή τους στις εξετάσεις. Σε έρευνα των Salamonson & Andrew (2006) ανεβρέθηκε πως η επιτυχία στις τελικές εξετάσεις και η χαμηλή βαθμολογία είναι δυνατό να σχετίζεται και με τα δημογραφικά στοιχεία των φοιτητών, όπως η επαγγελματική κατάσταση. Οι εργαζόμενοι φοιτητές εμφάνισαν χαμηλότερη βαθμολογία, ενώ οι μη εργαζόμενοι φοιτητές ήταν αυτοί που είχαν την υψηλότερη βαθμολογία τόσο σε θεωρητικά μαθήματα (π.χ. φυσιοπαθολογία) όσο και στην πρακτική τους άσκηση.

Στην Ελλάδα έρευνα πραγματοποιήθηκε στο τμήμα Νοσηλευτικής του ΤΕΙ Αθηνών, το 2007η Μαρβάκη et al., με σκοπό να διερευνηθεί κατά πόσο η παρακολούθηση της διδασκαλίας των μαθημάτων επηρεάζει την απόδοση των φοιτητών στις τελικές εξετάσεις και κατ' επέκταση την τελική βαθμολογία φοιτητών του τμήματος Νοσηλευτικής Α' του ΑΤΕΙ Αθήνας. Τον πληθυσμό της μελέτης αποτέλεσαν 204 φοιτητές που εγγράφηκαν στο μάθημα της «Χειρουργικής Νοσηλευτικής» του Γ' εξαμήνου και 184 φοιτητές που εγγράφηκαν στο μάθημα της «Επείγουσας Νοσηλευτικής» του Στ' εξαμήνου, κατά το ακαδημαϊκό έτος 2005-2006. Από την ανάλυση των αποτελεσμάτων, διαπιστώθηκε ότι από τους φοιτητές που είχαν παρακολουθήσει το μάθημα της Χειρουργικής Νοσηλευτικής είχε επιτυχία στις το 63,5 %, ενώ από τους φοιτητές που δεν είχαν παρακολουθήσει το μάθημα της Χειρουργικής Νοσηλευτικής είχε επιτυχία στις εξετάσεις μόνο το 36,5%,  $p < 0,001$ . Όσον αφορά το μάθημα της Επείγουσας Νοσηλευτικής, διαπιστώθηκε ότι, από τους φοιτητές που είχαν παρακολουθήσει το μάθημα είχε επιτυχία στις εξετάσεις το 80 %, ενώ από τους φοιτητές που δεν είχαν παρακολουθήσει το μάθημα είχε επιτυχία στις εξετάσεις μόνο το 44,6%,  $p < 0,001$ . Το 46,3% των φοιτητών, φοιτούσαν στο Γ' εξάμηνο, όπου τυπικά ανήκει το μάθημα της Χειρουργικής Νοσηλευτικής. Το 47,3% των φοιτητών, φοιτούσαν στο Στ' εξάμηνο, όπου τυπικά ανήκει το μάθημα της Επείγουσας Νοσηλευτικής. Έτσι, οι ερευνητές κατέληξαν πως η παρακολούθηση της παράδοσης των μαθημάτων σχετίζεται άμεσα με το αποτέλεσμα των τελικών εξετάσεων. Ο συνδυασμός παράδοσης με ενδιάμεση αξιολόγηση, όπως τα σύντομα διαγωνίσματα ανά τακτά διαστήματα, είναι ιδιαίτερα ωφέλιμος στην τελική απόδοση των φοιτητών. Οπότε, η παρακολούθηση της διδακτικής παράδοσης των μαθημάτων, αποτελεί ένα από τους κυριότερους παράγοντες που καθορίζει την επίδοση των φοιτητών.

Σε έρευνα στο τμήμα Λογιστικής του ΤΕΙ Καβάλας, το 2009, πραγματοποιήθηκε στατιστική ανάλυση και συσχετίσεις μεταξύ των παραγόντων που επηρεάζουν τη Διάρκεια Φοίτησης και το Βαθμό Πτυχίου των αποφοίτων σπουδαστών. Όπως διαπιστώθηκε από την έρευνα το φύλο είναι σημαντικός προσδιοριστικός παράγοντες καθώς οι γυναίκες επιτυγχάνουν υψηλότερες βαθμολογικές επιδόσεις με αποτέλεσμα να ολοκληρώνουν τις σπουδές τους σχεδόν κατά ένα χρόνο νωρίτερα από τους άνδρες αλλά και ομέσος βαθμός πτυχίου είναι 6,55 για τις γυναίκες και 6,41 για τους άνδρες (Μήττας και συν., 2009).

Σε έρευνα στο Τμήμα Νοσηλευτικής στο ΤΕΙ Αθήνας το 2012 πραγματοποιήθηκε για την διερεύνηση της συσχέτισης παραγόντων με τις ακαδημαϊκές επιδόσεις των φοιτητών Νοσηλευτικής. Τον πληθυσμό της μελέτης αποτέλεσαν 579 φοιτητές Νοσηλευτικής του ΤΕΙ Αθήνας. Η ανάλυση των ευρημάτων έδειξε πως κυριότεροι παράγοντες για την κακή επίδοση των φοιτητών η επαγγελματική ενασχόληση, η απουσία των μη εργαζόμενων φοιτητών από τις διαλέξεις και η μη μεταδοτικότητα και προσεγγισιμότητα του διδάσκοντα καθηγητή (Καλογιάννη και συν., 2012).

Αυτό που πρέπει να μας απασχολήσει είναι ποιοι παράγοντες φαίνεται να είναι σημαντικοί ώστε να επηρεάσουν την επίδοση των φοιτητών. Μετά την ανασκόπηση της βιβλιογραφίας και τις πολλαπλές έρευνες που έχουν πραγματοποιηθεί σχετικά με το θέμα μπορούμε να θεωρήσουμε ότι υπάρχουν σαφείς παράμετροι που διαδραματίζουν σημαντικό ρόλο στην επίδοση ενός φοιτητή. Η παραδοχή αυτή αποτέλεσε και τη βάση πάνω στην οποία στηρίχθηκε η έρευνα που πραγματοποιήθηκε σε φοιτητές του Τμήματος Φυσικοθεραπείας Αιγίου του ΤΕΙ Πατρών.

## **2. ΣΚΟΠΟΣ**

Σκοπός της παρούσας έρευνας είναι η καταγραφή και ανάλυση των αντιλήψεων φοιτητών στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας Αιγίου του ΤΕΙ Πατρών ως προς τους παράμετρους επιτυχίας στα θεωρητικά μαθήματα και πώς αυτή μπορεί, ως μηχανισμός ανατροφοδότησης, να τους οδηγήσει σε βελτίωσή της.

Επίσης, η έρευνα στοχεύει να δώσει απαντήσεις σε σημαντικά ερευνητικά ερωτήματα τα εξής: ποιες παράμετροι συσχετίζονται με την επίδοση των φοιτητών στα θεωρητικά μαθήματα;, ποιες ειδικότητες εμφανίζουν με τα μεγαλύτερα ποσοστά αποτυχίας;, ποια θεωρητικά μαθήματα εμφανίζουν τα μεγαλύτερα ποσοστά αποτυχίας ή και επιτυχίας;, ποιες παράμετροι συσχετίζονται με τα ποσοστά αποτυχίας ή και επιτυχίας στα θεωρητικά μαθήματα;, ποια θεωρητικά μαθήματα εμφανίζουν μεγαλύτερα ποσοστά επαναξιολόγησης; και σε ποιων θεωρητικών μαθημάτων την επίδοση έχει ωφελήσει περισσότερο η πρακτική γνώση σε συναφή αντικείμενα και η παρακολούθηση σεμιναρίων;

### **3. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ**

#### **3.1. Περιγραφή δείγματος**

Η παρούσα έρευνα πραγματοποιήθηκε στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας Αιγίου σε ένα δείγμα συνολικά 165 φοιτητών (71 άνδρες (43%) και 94 γυναίκες (57%)), το οποίο θεωρείται ικανό να μας δώσει αξιόπιστα αποτελέσματα, από ένα γενικότερο σύνολο 200 φοιτητών στους οποίους διανεμήθηκε το ερωτηματολόγιο της ερευνητικής πτυχιακής εργασίας με θέμα «Παράμετροι επιτυχίας των θεωρητικών μαθημάτων στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας Αιγίου» κατά τις ημερομηνίες διεξαγωγής της έρευνας, δηλαδή υπήρξε συμμετοχή 82,5%. 35 ερωτηματολόγια δεν αποτέλεσαν μέρος της έρευνας καθώς 10 από αυτά θεωρήθηκαν άκυρα εξαιτίας του ότι επιστράφηκαν κατεστραμμένα και 25 δεν συμπληρώθηκαν καθώς οι ερωτηθέντες αρνήθηκαν να συμμετάσχουν στην έρευνα.

Το δείγμα των φοιτητών προήλθε από ένα γενικότερο πληθυσμό των 200 φοιτητών που συμμετείχαν σε οκτώ μαθήματα του τμήματος. Πιο συγκεκριμένα, το δείγμα των πρώτων 106 φοιτητών προέκυψε από τους φοιτητές των εργαστηρίων και κλινικών ασκήσεων, στα μαθήματα Αρχές Καρδιοαναπνευστικής (21 φοιτητές - ποσοστό συμμετοχής 12,7%), Κινησιολογία Κορμού (22 φοιτητές - ποσοστό συμμετοχής 13,3%), Κλινική Μυοσκελετική 1 (21 φοιτητές - ποσοστό συμμετοχής 12,7%), Αρχές Νευρολογικής (21 φοιτητές - ποσοστό συμμετοχής 12,7%) και Ειδικές Τεχνικές (21 φοιτητές - ποσοστό συμμετοχής 12,7%).

Επίσης, το δείγμα των υπολοίπων 59 φοιτητών προέκυψε από τους φοιτητές του Ζ εξαμήνου, ο αριθμός των οποίων είναι πιο περιορισμένος καθώς οι περισσότεροι έχουν ολοκληρώσει τις υποχρεώσεις τους με τα μαθήματα της σχολής, στα μαθήματα Κλινική Νευρολογική 2 (19 φοιτητές - ποσοστό συμμετοχής 11,5%), Αθλητισμός (21 φοιτητές - ποσοστό συμμετοχής 12,7%) και Λειτουργική Αποκατάσταση (19 φοιτητές - ποσοστό συμμετοχής 11,5%).

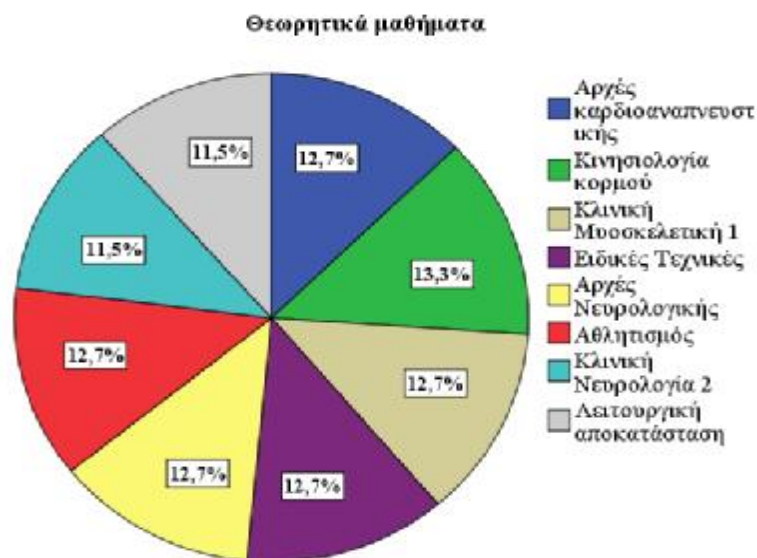
Τα στοιχεία του καταμερισμού του δείγματος απεικονίζονται στον Πίνακα 3.1. και στο Σχήμα 3.1..



**Πίνακας 3.1. Δείγμα έρευνας**

		Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Valid	Αρχές καρδιοαναπνευστικής	21	12,7
	Κινησιολογία κορμού	22	13,3
	Κλινική Μυοσκελετική 1	21	12,7
	Ειδικές Τεχνικές	21	12,7
	Αρχές Νευρολογικής	21	12,7
	Αθλητισμός	21	12,7
	Κλινική Νευρολογία 2	19	11,5
	Λειτουργική αποκατάσταση	19	11,5
	Σύνολο	165	100,0

**Σχήμα 3.1. Δείγμα έρευνας**



Σκοπός της επιλογής των μαθημάτων ήταν ένα όσο το δυνατόν πιο αντιπροσωπευτικό δείγμα των μαθημάτων ειδικότητας. Έτσι, επιλέχθηκαν μαθήματα που είτε ήταν μόνο θεωρητικά είτε περιλάμβαναν και κλινική ή και εργαστήριο και αποκλείστηκαν όσα δεν μπορούσαν να δώσουν ένα ικανοποιητικό δείγμα. Σημειώνεται πως τα κριτήρια με τα οποία επιλέχθηκαν τα συγκεκριμένα θεωρητικά μαθήματα είναι τα εξής:

1. Όλα τα θεωρητικά μαθήματα αποτελούν θεωρίες ειδικότητας και αρκετές από αυτές είναι αυξημένης βαρύτητας.
2. Τα θεωρητικά μαθήματα Κινησιολογία Κορμού, Ειδικές Τεχνικές και Αθλητισμός επιλέχθηκαν καθώς διαθέτουν και εργαστηριακό μέρος.
3. Τα θεωρητικά μαθήματα Κλινική Μυοσκελετική I και Κλινική Νευρολογική Π επιλέχθηκαν καθώς διαθέτουν κλινική άσκηση.

4. Τα θεωρητικά μαθήματα Αρχές Καρδιοαναπνευστικής, Αρχές Νευρολογικής και Λειτουργική Αποκατάσταση Πείναι θεωρίες ειδικότητας που επιλέχθηκαν καθώς δεν διαθέτουν εργαστηριακό μέρος και κλινική άσκηση.

### **3.2 Εργαλείο μέτρησης**

Βασικό εργαλείο μέτρησης στην παρούσα έρευνα αποτέλεσε ένα ερωτηματολόγιο που καλύπτει τους σκοπούς που έχουν τεθεί για την έρευνα. Η συμπλήρωση του ερωτηματολογίου βοηθά στο να ανιχνευτούν και να εκτιμηθούν οι παράγοντες, που διαμορφώνουν το βαθμό επιτυχίας στα θεωρητικά μαθήματα των φοιτητών του Τμήματος Φυσικοθεραπείας Αιγίου.

Η έρευνα πραγματοποιήθηκε με τη βοήθεια ενός καλά σχεδιασμένου και τυποποιημένου ερωτηματολογίου στην ελληνική γλώσσα (Παράρτημα Α), η σύνταξη του οποίου πραγματοποιήθηκε από την ερευνητική ομάδα που προέκυψε μετά από προσωπικές εκτιμήσεις, συστηματική επισκόπηση της ελληνικής και ξενόγλωσσας βιβλιογραφίας και αρθρογραφίας, ώστε να εξασφαλίζει τη μέγιστη επικοινωνία με τον ερωτώμενο και κυρίως να είναι αποτελεσματικό, ευρηματικό και πρωτότυπο. Έτσι, το ερωτηματολόγιο έχει μια ιδιαίτερη αξία και επιστημονική βαρύτητα. Βέβαια, η επιστημονική αξία του ερωτηματολογίου είναι άμεσα εξαρτημένη από εκείνους που το συντάσσουν και εκείνους που το χρησιμοποιούν (Simpson, 1988). Οι ερωτήσεις συντέθηκαν με τέτοιο τρόπο ώστε να είναι κατανοητές και ευανάγνωστες από τον φοιτητή, να μην κουράσουν τους ερωτηθέντες κατά τη διάρκεια της συμπλήρωσης, να καλύπτουν όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται για τη κάθε θεωρία αλλά και να καλύπτουν όλο το εύρος των απαντήσεων που θα μπορούσαν να δοθούν (Sauders et al, 2006, Κυριαζόπουλος & Σαμαντά, 2010).

Οι ερευνητές δημιούργησαν ένα πιλοτικό οδηγό που διανεμήθηκε σε μια ομάδα 15 φοιτητών του τμήματος Φυσικοθεραπείας Αιγίου στο θεωρητικό μάθημα Κλινική Νευρολογική Πγια να ληφθούν τα πρώτα αποτελέσματα και να ελέγξει η αξιοπιστία του ερωτηματολογίου. Έτσι, πραγματοποιήθηκαν ορισμένες διαφοροποιήσεις με διευκρινίσεις σε δυο ερωτήσεις.

Το ερωτηματολόγιο περιλαμβάνει τυποποιημένες ερωτήσεις κλειστής δομημένης απάντησης διαβαθμισμένης κλίμακας τύπου Likert και ερωτήσεις ανοικτού τύπου που κάνουν ελκυστικότερη και αποδοτικότερη τη συμπλήρωση, ανάλυση και επεξεργασία των

στοιχείων(Sauders et al, 2006). Η κλίμακα αυτή, επιλέχθηκε γιατί είναι εύχρηστη στη δημιουργία της και στοχεύει στη μέτρηση στάσεων ή απόψεων σε ένα σύνολο ερωτημάτων τα οποία αντιπροσωπεύουν το προς μελέτη πρόβλημα. Το ποσοστό που προκύπτει από τις απαντήσεις που σημειώνουν οι ερωτηθέντες στις υποκλίμακες αποτελεί και τον δείκτη κατηγοριοποίησης των επιμέρους παραγόντων ικανοποίησης(Κιόχος, 1997). Το ερωτηματολόγιο είναι δομημένο με τρόπο ώστε να διευκολύνεται η ανάλυση των στοιχείων του με τη χρήση του στατιστικού προγράμματος SPSS (Μακράκης, 1997, Γναρδέλλης, 2006).

Το ερωτηματολόγιο περιλαμβάνει 39 ερωτήσεις που διακρίνονται σε δύο ενότητες: Στην πρώτη ενότητα καταγράφονται, τα δημογραφικά στοιχεία ερωτηθέντος σε 14 ερωτήσεις και πιο συγκεκριμένα: το φύλο, η ηλικία, το μορφωτικό υπόβαθρο των γονέων, το οικονομικό οικογενειακό εισόδημα, τον τρόπο εισαγωγής στη σχολή φυσικοθεραπείας, την επιλογή προτίμησης εισαγωγής στη σχολή φυσικοθεραπείας, τον βαθμό εισαγωγής, την κατοχή άλλου βασικού τίτλου σπουδών, το πρόγραμμα σπουδών, την ταυτόχρονη εργασία κατά τη διάρκεια της φοίτησης, τον τόπο φοιτητικής διαμονής, το μέσο μεταφοράς, την κλινική/πρακτική εμπειρία και την συμμετοχή σε μετεκπαιδευτικά σεμινάρια/επιστημονικά συνέδρια φυσικοθεραπείας.

Στην δεύτερη ενότητα μέσω 29ειδικών ερωτήσεων, σχετικά με παρακολουθούμενα θεωρητικά μαθήματα (από το σύνολο των πραγματοποιηθέντων), καθηγητή, βαθμολογία, φορές εξέτασης, συστηματικότητα της μελέτης, βοήθεια στην καλύτερη επίδοσή η υποχρεωτική παρακολούθηση των θεωριών, επάρκεια και κατανοητότητα υλικού παράδοσης, τρόπος παράδοσης, επάρκεια χρόνου και αριθμού διαλέξεων, μεταδοτικότητα και προσεγγισιμότητα καθηγητή, τυπική τήρηση των ωραρίων και των μαθημάτων, ενεργός ρόλος φοιτητών, συσχέτιση θεμάτων αξιολόγησης με την ύλη, αντικειμενικότητα αξιολόγησης, βοήθεια θεωρίας στις αξιολογήσεις του εργαστηριακού μέρους, αξιολόγηση κτιριακών εγκαταστάσεων και τεχνολογικού εξοπλισμού και συσχετισμός τους με την καλύτερημετάδοση των πληροφοριών από τον καθηγητή προς τον φοιτητή, ικανοποίηση από τη λειτουργία της βιβλιοθήκης της σχολής και την απόσταση της εστίας σίτισης, προτάσεις αλλαγής - τροποποίησής ή όχι σε σχέση με τα μαθήματα, την ύλη, τον τεχνολογικό εξοπλισμό, τις κτιριακές εγκαταστάσεις, προκειμένου να βελτιωθεί η επίδοση στη συγκεκριμένη θεωρία (Γναρδέλλης, 2006).

### **3.3 Διανομή ερωτηματολογίου & επεξεργασία δεδομένων έρευνας**

Τα δεδομένα συλλέχθηκαν μέσω της διανομής ενός ερωτηματολογίου πραγματοποιήθηκε στους φοιτητές του Τμήματος Φυσικοθεραπείας Αιγίου του εξαμήνουμέσω επιτόπιας παρουσίας των δύο ερευνητών στις εγκαταστάσεις του ΤΕΙ κατά τις ημερομηνίες διεξαγωγής της έρευνας, 29/05/2012 έως 12/06/2012 αλλά και με αποστολή μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε φοιτητές που δεν μπορούσαν να συμπληρώσουν το ερωτηματολόγιο επιτόπια εξαιτίας του περιορισμένου χρόνου που διέθεταν τη χρονική στιγμή της διεξαγωγής της έρευνας. Έτσι, διανεμήθηκαν 150 ερωτηματολόγια με επιτόπια παρουσία από τα οποία απαντήθηκαν τα 128 (85,33% συμμετοχή) και 50 αποστάλθηκαν μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τα οποία απαντήθηκαν τα 37 (74% συμμετοχή).

Μετά ακολούθησε η συλλογή των δεδομένων και έπειτα άρχισε το στάδιο της επεξεργασίας τους. Η φάση της επεξεργασίας περιλάμβανε τον έλεγχο, την κωδικογράφηση και τη μηχανογραφική επεξεργασία. Με την ολοκλήρωση των προβλεπόμενων ελέγχων και της κωδικογράφησης, τα στοιχεία των ερωτηματολογίων εισήχθησαν σε ηλεκτρονικό υπολογιστή και δημιουργήθηκε μια βάση δεδομένων, ώστε να πραγματοποιηθεί η στατιστική επεξεργασία τους και να αποτελέσουν το υλικό για την ανάλυση των αποτελεσμάτων και την διατύπωση των πορισμάτων της έρευνας (Φράγκος, 2002).

### **3.4 Στατιστική ανάλυση**

Για την στατιστική επεξεργασία των δεδομένων χρησιμοποιήθηκε το εξειδικευμένο στατιστικό πρόγραμμα SPSS 17.0.. Το στατιστικό πρόγραμμα SPSS επιλέχθηκε καθώς αποτελεί κορυφαίο στατιστικό λογισμικό και προσφέρει ισχυρά εργαλεία πρόβλεψης που βοηθούν στην αναλυτική έρευνα (Pallant, 2007) αλλά και επειδή αποτελεί ένα από τα πιο ολοκληρωμένα προγράμματα διαχείρισης πληροφοριών και θα βοηθήσει στον προσδιορισμό των επιπέδων της επίδοσης των φοιτητών στις θεωρίες ειδικότητας (McDaniel & Gates, 2006, 2007). Το SPSS ένα ισχυρό εργαλείο διαχείρισης και ανάλυσης δεδομένων που υποστηρίζει το κάθε είδος έρευνας προσφέροντας πληροφόρηση για την λήψη αποφάσεων και διατύπωση προτάσεων (Plume, 2003).

Για την ανάλυση των ερωτηματολογίων χρησιμοποιήθηκε η μέθοδος Crosstabs με την χρήση πινάκων διπλής εισόδου (συνάφειας) για τον συσχετισμό μεταβλητών. Ο πίνακας διπλής εισόδου ταξινομεί διαξονικά, ως προς τις δύο μεταβλητές, το σύνολο των

παρατηρήσεων. Είναι, δηλαδή, ένας διδιάστατος πίνακας συνάφειας που διασταυρώνει μεταβλητές. Επίσης, για την ανάλυση των ερωτηματολογίων χρησιμοποιήθηκε η μη – παραμετρική επαγωγική στατιστική – η μέθοδος  $\chi^2$  (Chi-Square) που αποτελεί ένα έλεγχο ανεξαρτησίας και χρησιμοποιείται για τον έλεγχο της υπόθεσης ότι οι κατηγορικές μεταβλητές είναι ανεξάρτητες μεταξύ. Τέλος, τα αποτελέσματα του ερωτηματολογίου παρουσιάζονται και σε πίνακες ανάλυσης συχνοτήτων (Frequencies) που προέκυψαν από το πρόγραμμα SPSS 17.0. Ο εκάστοτε πίνακας περιλαμβάνει το πλήθος των απαντήσεων Πλήθος (N) και το ποσοστό Ποσοστό (%) (Γναρδέλλης, 2006).

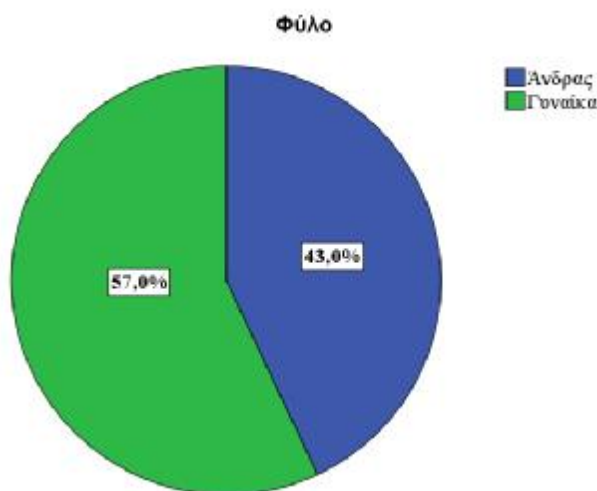
## 4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

### 4.1. Ανάλυση στατιστικών και περιγραφικών μέτρων

#### 4.1.1. Δημογραφικά στοιχεία

Αρχικά, αναλύονται τα αποτελέσματα της πρώτης ενότητας του ερωτηματολογίου σχετικά με τα δημογραφικά δεδομένα των φοιτητών. Από την ανάλυση προέκυψε ότι 43% είναι άνδρες (N=71) και 57% γυναίκες (N=94) (Σχήμα 4.1).

Σχήμα 4.1. Φύλο

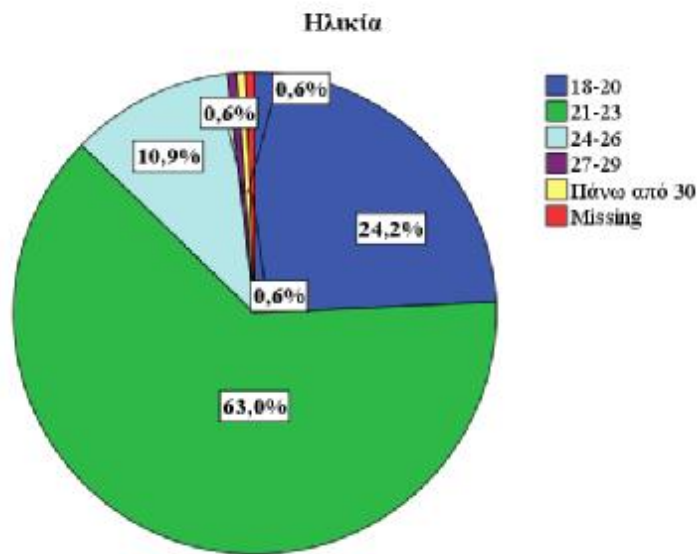


Σχετικά με τη ηλικιακή κατανομή προέκυψε ότι το 63% 21-23ετών (N = 104) (Πίνακας 4.1, Σχήμα 4.2). Η ηλικιακή κατανομή συγκεντρώθηκε με 87,2% στις ηλικίες 18-23 ετών.

Πίνακας 4.1. Ηλικιακή κατανομή

Ηλικία	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
18-20	40	24,2
21-23	104	63,0
24-26	18	10,9
27-29	1	0,6
Πάνω από 30	1	0,6
Σύνολο	164	99,4
Missing	1	0,6
Σύνολο	165	99,4

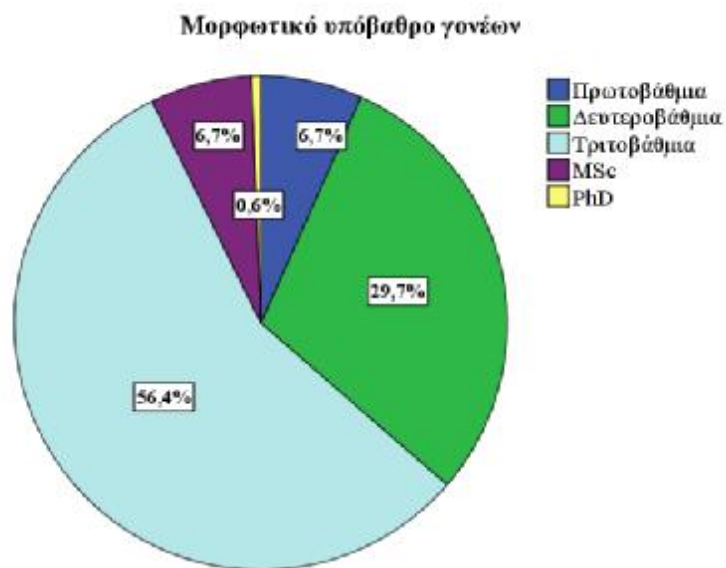
**Σχήμα 4.2. Ηλικιακή κατανομή**



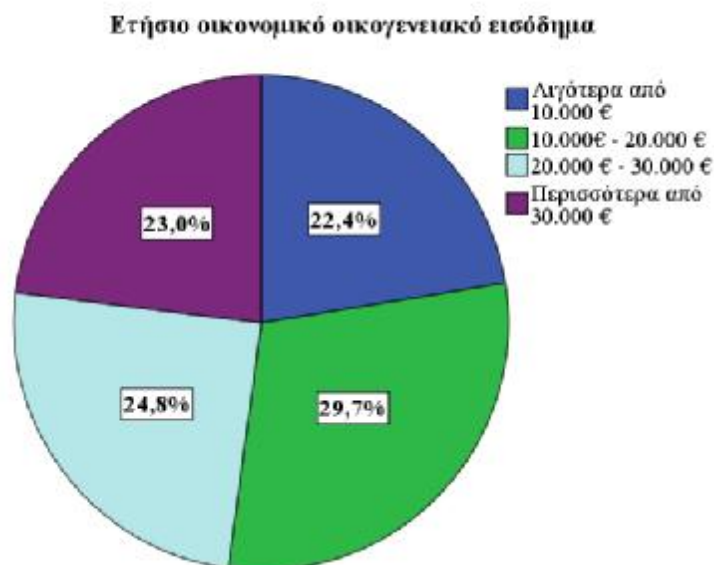
Στο μεγαλύτερο ποσοστό τους οι φοιτητές (56%) είχαν στο οικογενειακό περιβάλλον τους έστω έναν γονέα με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης ενώ ένα σημαντικό ποσοστό των γονέων (30%) είχαν τουλάχιστον δευτεροβάθμια εκπαίδευση (Σχ. 4.3).

Σχετικά, με το οικογενειακό οικονομικό εισόδημα ήταν για τους περισσότερους φοιτητές (49%) μεταξύ 10.000 έως 20.000 ευρώ (Σχ. 4.4).

**Σχήμα 4.3. Μορφωτικό υπόβαθρο γονέων**



#### Σχήμα 4.4. Ετήσιο οικονομικό οικογενειακό εισόδημα



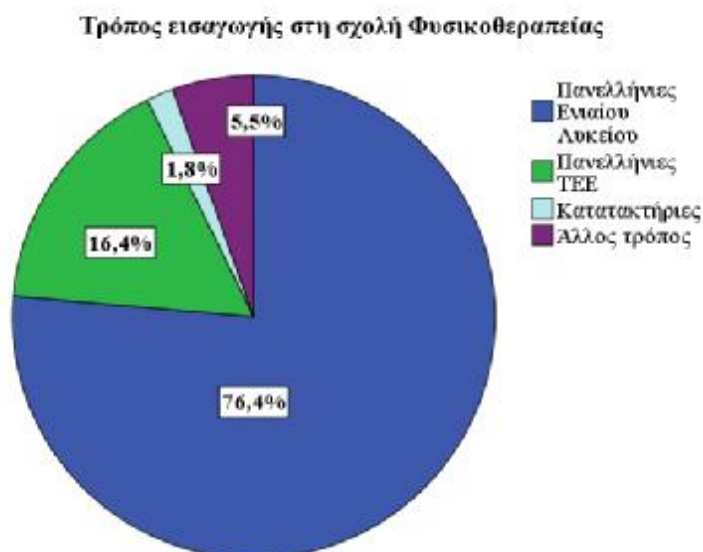
Σχετικά με τον τρόπο εισαγωγής στη σχολή Φυσικοθεραπείας από την ανάλυση προέκυψε ότι 76,4% εισήχθει στη σχολή με Πανελλήνιες Ενιαίου Λυκείου (N = 126) (Πίνακας 4.3, Σχήμα 4.5). Παρατηρείται πως οι περισσότεροι φοιτητές φοιτητων (76%) εισηχθηκαν στην σχολή μέσω πανελληνιων εξετάσεων.

**Πίνακας 4.3. Τρόπος εισαγωγής στη σχολή Φυσικοθεραπείας**

Τρόπος εισαγωγής	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Πανελλήνιες Ενιαίου Λυκείου	126	76,4
Πανελλήνιες ΤΕΕ	27	16,4
Κατατακτήριες	3	1,8
Άλλος τρόπος	9	5,5
Σύνολο	165	100,0



#### Σχήμα 4.5. Τρόπος εισαγωγής στη σχολή Φυσικοθεραπείας



Σχετικά με την προτίμηση εισαγωγής στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας από την ανάλυση προέκυψε ότι 53,3% είχε δηλώσει το Τμήμα Φυσικοθεραπείας έως πρώτη επιλογή (N = 88)(Πίνακας 4.4., Σχήμα 4.6.). Παρατηρείται πως από την πρώτη έως και την τρίτη επιλογή η προτίμηση εισαγωγής έφτασε το 86,6%.

#### Πίνακας 4.4. Προτίμηση εισαγωγής στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας

Προτίμηση εισαγωγής	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Πρώτη Επιλογή	88	53,3
Στις τρεις πρώτες επιλογές	55	33,3
Μετά τις τρεις πρώτες επιλογές	20	12,1
Σύνολο	163	98,8
Missing	2	1,2
Σύνολο	165	100,0

#### Σχήμα 4.6. Προτίμηση εισαγωγής στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας

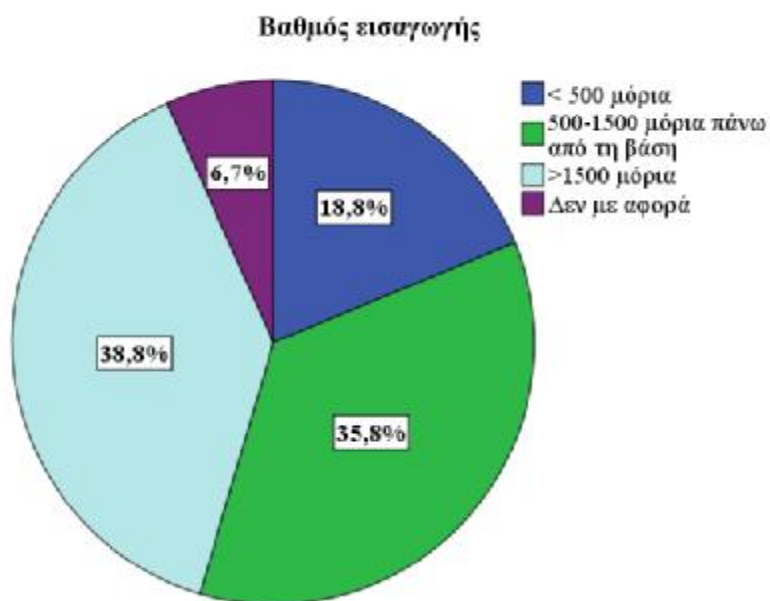


Σχετικά με το βαθμό εισαγωγής στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας από την ανάλυση προέκυψε ότι 35,8% είχε συγκεντρώσει την βάση εισαγωγής και επιπλέον 500 έως 1500 μόρια πάνω από τη βάση (N = 56)(Πίνακας 4.5., Σχήμα 4.7). Παρατηρείται πως από 0 έως και 1500 μόρια πάνω από τη βάση συγκέντρωσε το 54,6% του δείγματος.

#### Πίνακας 4.5. Βαθμός εισαγωγής στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας

Βαθμός εισαγωγής	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
< 500 μόρια	31	18,8
500-1500 μόρια πάνω από τη βάση	59	35,8
>1500 μόρια	64	38,8
Δεν με αφορά	11	6,7
Σύνολο	165	100,0

#### Σχήμα 4.7. Βαθμός εισαγωγής στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας

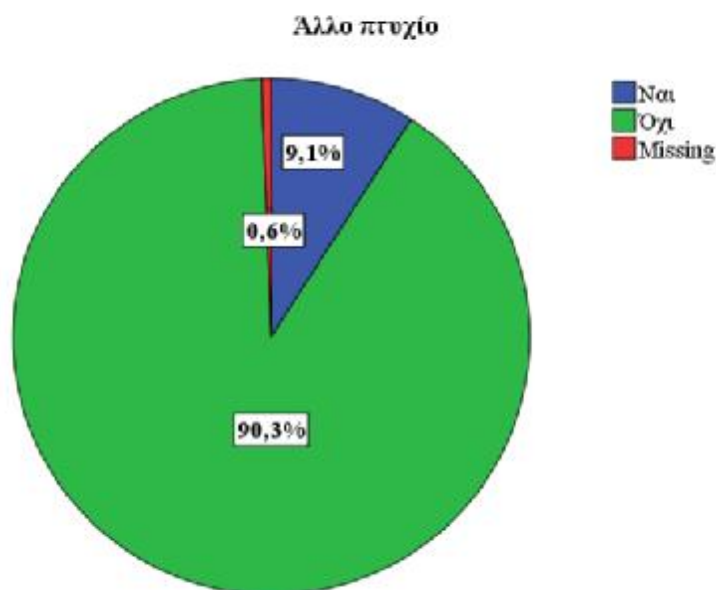


Σχετικά με το αν οι φοιτητές κατέχουν κάποιο άλλο τίτλο σπουδών - πτυχίο από ΑΕΙ / ΤΕΙ ή ιδιωτική σχολή - προέκυψε ότι 9,1% (N = 15) κατέχει και 90,3% (N = 149) δεν κατέχει. Ένας ερωτώμενος δεν απάντησε 0,6% (N = 1)(Πίνακας 4.6., Σχήμα 4.8.). Παρατηρείται πως ένα μεγάλο ποσοστό των φοιτητών του τμήματος Φυσικοθεραπείας βρίσκεται στο πρώτο πτυχίο.

**Πίνακας 4.6. Άλλο πτυχίο**

Άλλο πτυχίο	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Ναι	15	9,1
Όχι	149	90,3
Σύνολο	164	99,4
Missing	1	0,6
Σύνολο	165	100,0

#### Σχήμα 4.8. Άλλο πτυχίο

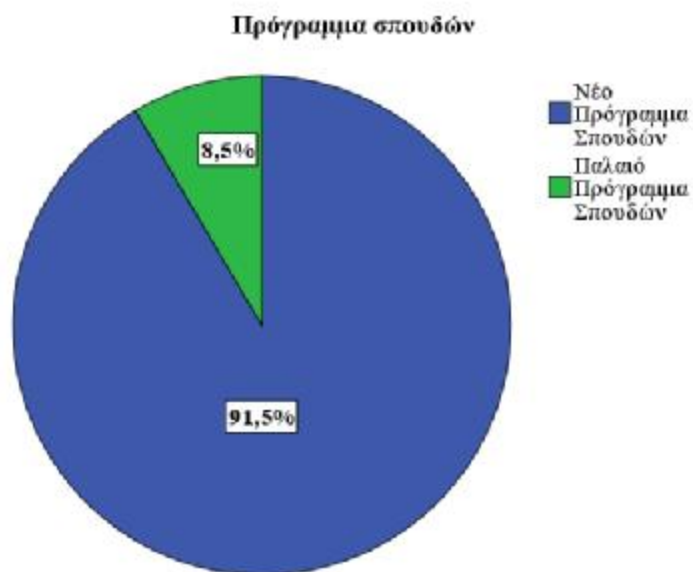


Σχετικά με το πρόγραμμα σπουδών προέκυψε ότι 91,5% (N = 151) προτιμά το νέο πρόγραμμα σπουδών έναντι 8,5% (N = 14) που προτιμά το παλαιό(Πίνακας 4.7., Σχήμα 4.9.). Παρατηρείται πως ένα μεγάλο ποσοστό, 91,5%, των φοιτητών του τμήματος Φυσικοθεραπείας επιλέγει το νέο πρόγραμμα σπουδών στοιχείο ενθαρρυντικό καθώς αναδεικνύει την ορθότητα της διαφοροποίησής του.

#### Πίνακας 4.7.Πρόγραμμα σπουδών

Πρόγραμμα σπουδών	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Νέο Πρόγραμμα Σπουδών	151	91,5
Παλαιό Πρόγραμμα Σπουδών	14	8,5
Σύνολο	165	100,0

#### Σχήμα 4.9. Πρόγραμμα σπουδών



Σχετικά με την ταυτόχρονη εργασία κατά την διάρκεια της φοίτησης προέκυψε ότι το 51% (N = 84) δεν εργάζεται (Πίνακας 4.8., Σχήμα 4.10.). Παρατηρείται πως ένα μεγάλο ποσοστό, το 90,3%, των φοιτητών Φυσικοθεραπείας είτε δεν εργάζεται είτε εργάζεται λίγες ώρες στοιχείο θετικό καθώς μπορούν να δώσουν την πρέπουσα προσοχή στις σπουδές τους.

**Πίνακας 4.8. Ταυτόχρονη εργασία με φοίτηση**

Ταυτόχρονη εργασία με φοίτηση	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Καθόλου	84	50,9
Μερική Απασχόληση	65	39,4
Πλήρης απασχόληση	16	9,7
Σύνολο	165	100,0

#### Σχήμα 4.10. Ταυτόχρονη εργασία με φοίτηση



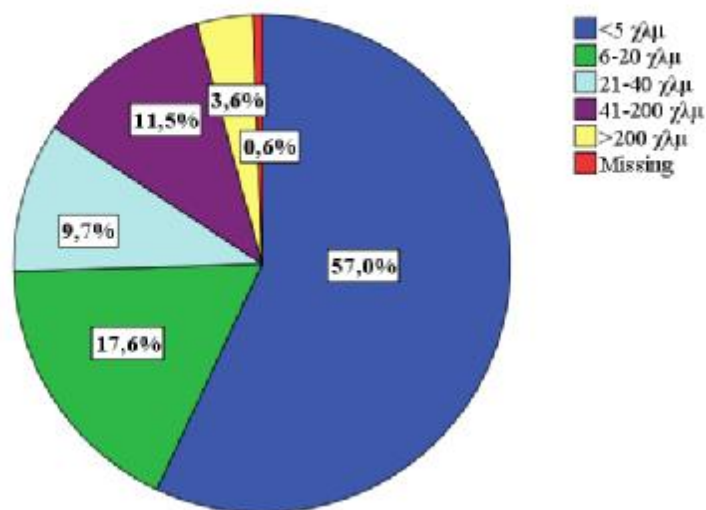
Σχετικά με την χιλιομετρική απόσταση διαμονής από ΤΕΙ προέκυψε ότι το 57% των φοιτητών Φυσικοθεραπείας (N = 94) διαμένει σε απόσταση μικρότερη των χιλιομέτρων από τις εγκαταστάσεις του ΤΕΙ (Πίνακας 4.9., Σχήμα 4.11.). Παρατηρείται πως ένα μεγάλο ποσοστό, το 74,6%, των φοιτητών Φυσικοθεραπείας διαμένει σε απόσταση έως 20 χλμ από το ΤΕΙ στοιχείο σημαντικό καθώς επιτρέπει την άμεση πρόσβασή τους στο ΤΕΙ σε λιγότερο χρόνο.

Πίνακας 4.9. Χιλιομετρική απόσταση διαμονής από ΤΕΙ

Χιλιομετρική απόσταση	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
< 5 χλμ	94	57,0
6 - 20 χλμ	29	17,6
21 - 40 χλμ	16	9,7
41 - 200 χλμ	19	11,5
> 200 χλμ	6	3,6
Σύνολο	165	99,4
Missing	1	0,6

Σχήμα 4.11. Χιλιομετρική απόσταση διαμονής από ΤΕΙ

**Χιλιομετρική απόσταση διαμονής από ΤΕΙ**

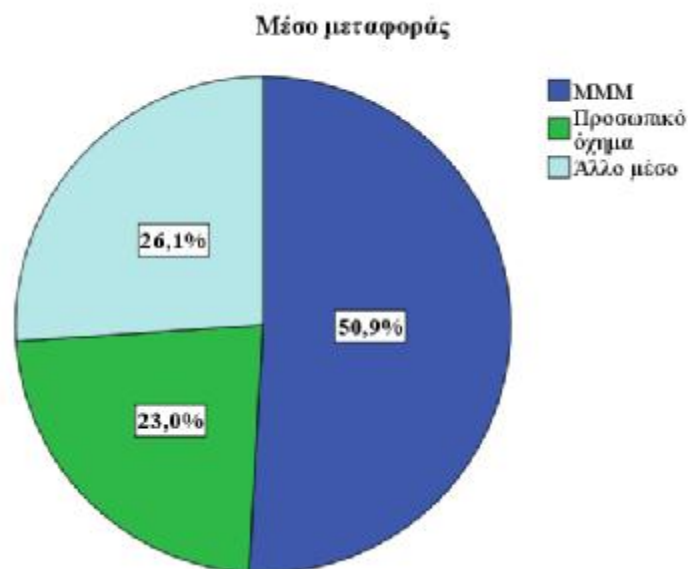


Σχετικά με το μέσο μεταφοράς προέκυψε ότι το 50,9% των φοιτητών Φυσικοθεραπείας (N = 84) χρησιμοποιεί τα Μέσα Μαζικής Μεταφοράς, 23% (N = 38) προσωπικό όχημα και 26,1% (N = 43) άλλο τρόπο (Πίνακας 4.10., Σχήμα 4.12.). Παρατηρείται πως σημαντικό ποσοστό, το 50,9%, των φοιτητών Φυσικοθεραπείας χρησιμοποιεί τα Μέσα Μαζικής Μεταφοράς για την μετακίνησή του προς το ΤΕΙ στοιχείο μη θετικό καθώς σημαίνει μεγαλύτερη κόπωση των φοιτητών, χρονική καθυστέρηση και υψηλή πιθανότητα για μη προσέλευση σε μαθήματα του ΤΕΙ εξαιτίας εξωτερικών παραγόντων όπως π.χ. απεργίες στα μέσα συγκοινωνίας.

**Πίνακας 4.10. Μέσο μεταφοράς**

Μέσο μεταφοράς	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
MMM	84	50,9
Προσωπικό όχημα	38	23,0
Άλλο μέσο	43	26,1
Σύνολο	165	100,0

**Σχήμα 4.12. Μέσο μεταφοράς**



Σχετικά με το αν το δείγμα έχει πρόσθετη κλινική - πρακτική εμπειρία στο αντικείμενο της φυσικοθεραπείας ή σε συναφή αντικείμενα επιστημών υγείας, όπως σε φυσικοθεραπευτήρια, κέντρα αποκατάστασης, αθλητικές ομάδες και νοσηλευτικά ιδρύματα, προέκυψε ότι το 32,7% των φοιτητών Φυσικοθεραπείας (N = 54) διαθέτει (Πίνακας 4.11., Σχήμα 4.13.). Παρατηρείται πως σημαντικό ποσοστό, το 66,7%, των φοιτητών Φυσικοθεραπείας δεν έχει κάποια επαγγελματική εμπειρία στο αντικείμενο της φυσικοθεραπείας στοιχείο μη θετικό καθώς θεωρείται σημαντική η οποιαδήποτε επαγγελματική ενασχόληση με την φυσικοθεραπεία – έστω και για μικρό χρονικό διάστημα – καθώς βοηθά τον φοιτητή να συνδέσει τις θεωρητικές γνώσεις με την πρακτική τους εφαρμογή.

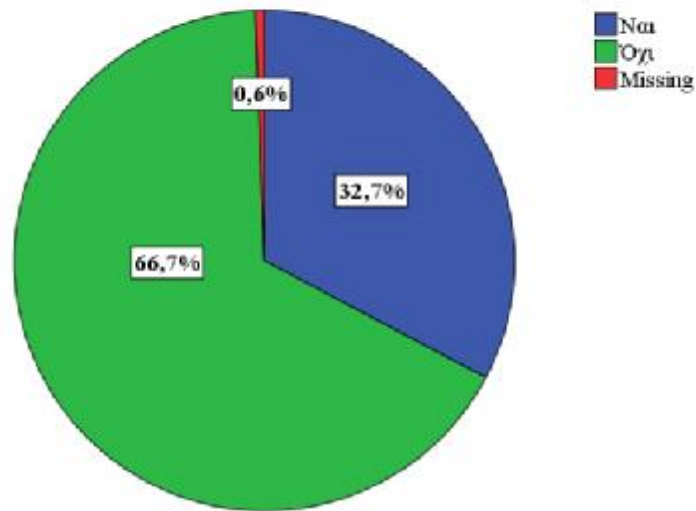
**Πίνακας 4.11. Επιπρόσθετη πρακτική εμπειρία**

Επιπρόσθετη πρακτική εμπειρία	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Ναι	54	32,7
Όχι	110	66,7
Σύνολο	164	99,4
Missing	1	0,6
Σύνολο	165	100,0

**Σχήμα 4.13. Επιπρόσθετη πρακτική εμπειρία**



#### Επιπρόσθετη πρακτική εμπειρία

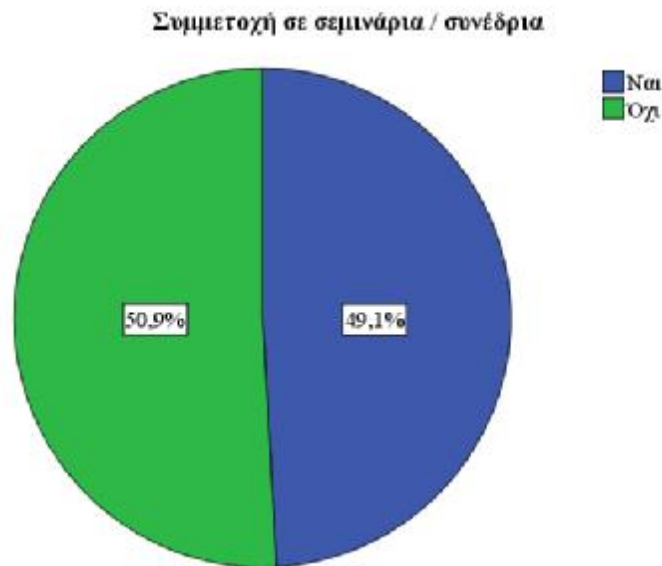


Σχετικά με το αν το δείγμα έχει συμμετάσχει σε μετεκπαιδευτικά σεμινάρια/επιστημονικά συνέδρια φυσικοθεραπείας, προέκυψε ότι σημαντικό ποσοστό, το 50,9%, των φοιτητών Φυσικοθεραπείας δεν έχει συμμετάσχει έστω και σε ένα σεμινάριο ή συνέδριο, στοιχείο μη θετικό καθώς η συμμετοχή σε τέτοιες εκδηλώσεις πληροφορούν τον κάθε φοιτητή για νέα δεδομένα στον τομέα της φυσικοθεραπείας διευρύνοντας το πεδίο των γνώσεών του αλλά και της ενασχόλησής του με το αντικείμενο της φυσικοθεραπείας (Πίνακας 4.12., Σχήμα 4.14.).

**Πίνακας 4.12. Συμμετοχή σε σεμινάρια / συνέδρια**

Συμμετοχή σε σεμινάρια / συνέδρια	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Ναι	81	49,1
Όχι	84	50,9
Σύνολο	165	100,0

**Πίνακας 4.14. Συμμετοχή σε σεμινάρια / συνέδρια**



#### **4.1.2. Ειδικές ερωτήσεις**

Στη συνέχεια ακολουθεί η ανάλυση των ερωτήσεων της επόμενης ενότητας του ερωτηματολογίου σχετικά με Ειδικές ερωτήσεις.

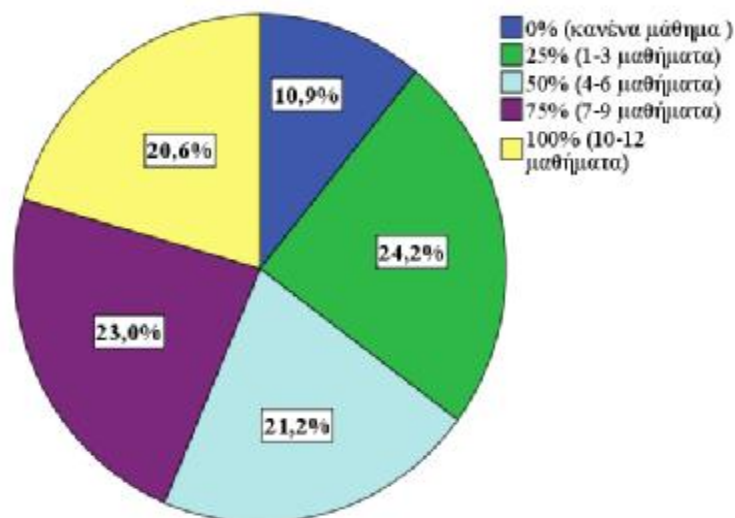
Σχετικά με τον αριθμό των παρακολουθθέντων μαθημάτων στη θεωρία (απο το συνολο των πραγματοποιηθέντων), προέκυψε ότι το 10,9% του δείγματος - φοιτητών Φυσικοθεραπείας (N = 18) δεν είχε παρακολουθήσει κανένα μάθημα, 24,2% (N = 40) 1-3 μαθήματα, 21,2% (N = 35) 4-6 μαθήματα, 23% (N = 38) 7-9 μαθήματα και 20,6% (N = 34) 10-12 μαθήματα (Πίνακας 4.13., Σχήμα 4.15.). Σημαντικό ποσοστό θεωρείται, το 79,4%, των φοιτητών έχει παρακολουθήσει από 0 έως και 9 μαθήματα θεωρίας.

**Πίνακας 4.13.Αριθμός παρακολουθούμενων μαθημάτων**

<b>Αριθμός παρακολουθούμενων μαθημάτων</b>	<b>Πλήθος (N)</b>	<b>Ποσοστό (%)</b>
0% (κανένα μάθημα)	18	10,9
25% (1-3 μαθήματα)	40	24,2
50% (4-6 μαθήματα)	35	21,2
75% (7-9 μαθήματα)	38	23,0
100% (10-12 μαθήματα)	34	20,6
Σύνολο	165	100,0

**Σχήμα 4.15. Αριθμός παρακολουθούμενων μαθημάτων**

Αριθμός παρακολουθούμενων μαθημάτων

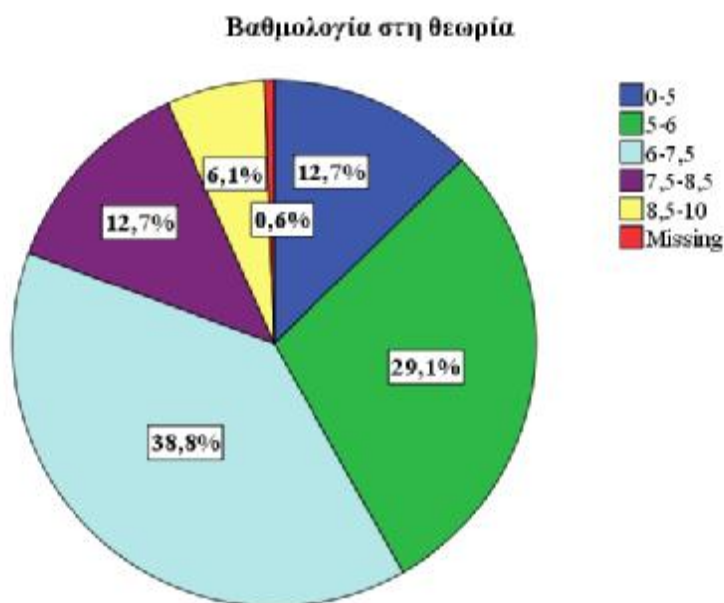


Σχετικά με την βαθμολογία των μαθημάτων, που αναλύεται στον παρακάτω Πίνακα, προέκυψε ότι το 38,1% του δείγματος (N = 8) είχε λάβει βαθμό 5-6 στο μάθημα «Αρχές Καρδιοαναπνευστικής», το 42,9% (N = 9) είχε λάβει βαθμό 6-7,5 στο μάθημα «Κινησιολογία κορμού», το 52,4% (N = 11) είχε λάβει βαθμό 6-7,5 στο μάθημα «Κλινική Μυοσκελετική Ι», το 28,6% (N = 6) είχε λάβει βαθμό 5-6 στο μάθημα «Ειδικές Τεχνικές», το 66,6% (N = 14) είχε λάβει βαθμό 5-7,5 στο μάθημα «Αρχές Νευρολογικής», το 52,4% (N = 11) είχε λάβει βαθμό 6-7,5 στο μάθημα «Αθλητισμός», το 47,4% του δείγματος (N = 9) είχε λάβει βαθμό 6-7,5 στο μάθημα «Κλινική Νευρολογία ΙΙ» και το 47,4% του δείγματος (N = 9) είχε λάβει βαθμό 6-7,5 στο μάθημα «Λειτουργική αποκατάσταση» (Πίνακας 4.14). Ακόμη, 86,7% του δείγματος λαμβάνει προβιβάζοντα βαθμολογία, το 12,7% αποτυγχάνει και το 18,8% συγκεντρώνει και υψηλούς βαθμούς από 7,51 έως και 10 (Σχήμα 4.16).

**Πίνακας 4.14.Βαθμολογία σε κάθε μάθημα**

Μαθήματα		Βαθμολογία					Σύνολο
		0-5	5-6	6-7,5	7,5-8,5	8,5-10	
Αρχές καρδιοαναπνευστικής Κινησιολογία κορμού	Πλήθος (N)	6	8	3	2	2	21
	Ποσοστό (%)	28,6%	38,1%	14,3%	9,5%	9,5%	100,0%
Κλινική Μυοσκελετική I	Πλήθος (N)	3	7	9	2	0	21
	Ποσοστό (%)	14,3%	33,3%	42,9%	9,5%	0,0%	100,0%
Ειδικές Τεχνικές	Πλήθος (N)	1	5	11	4	0	21
	Ποσοστό (%)	4,8%	23,8%	52,4%	19,0%	0,0%	100,0%
Αρχές Νευρολογικής Αθλητισμός	Πλήθος (N)	3	6	5	5	2	21
	Ποσοστό (%)	14,3%	28,6%	23,8%	23,8%	9,5%	100,0%
Κλινική Νευρολογία II	Πλήθος (N)	5	7	7	1	1	21
	Ποσοστό (%)	23,8%	33,3%	33,3%	4,8%	4,8%	100,0%
Λειτουργική αποκατάσταση	Πλήθος (N)	0	5	11	2	3	21
	Ποσοστό (%)	0,0%	23,8%	52,4%	9,5%	14,3%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	2	6	9	1	1	19
	Ποσοστό (%)	10,5%	31,6%	47,4%	5,3%	5,3%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	1	4	9	4	1	19
	Ποσοστό (%)	5,3%	21,1%	47,4%	21,1%	5,3%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	21	48	64	21	10	164
	Ποσοστό (%)	12,8%	29,3%	39,0%	12,8%	6,1%	100,0%

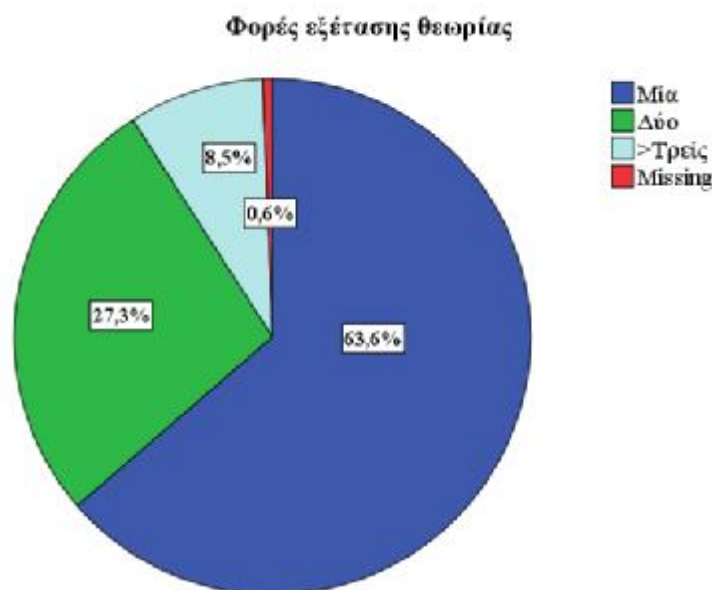
**Σχήμα4.16. Βαθμολογία στη θεωρία**



Σχετικά με την επαναληψη της εξέτασης σε κάποια θεωρία, προέκυψε πως το 63,6% (N = 105) «περνά» με την πρώτη φορά εξέτασης το θεωρητικό μάθημα ενώ το 35,2%

αντιμετωπίζει προβλήματα και αναγκάζεται να επαναλαμβάνει την εξέταση ακόμα από δύο έως και περισσότερες φορές (Σχήμα 4.17). Επίσης, στον παρακάτω Πίνακα, παρουσιάζονται τα ποσοστά επανεξέτασης κάθε μαθήματος. Το 42,9% του δείγματος (N = 9) είχε επανεξεταστεί μία φορά στο μάθημα «Αρχές Καρδιοαναπνευστικής», το 100% του δείγματος (N = 22) είχε επανεξεταστεί μία φορά στο μάθημα «Κινησιολογία κορμού», 50% του δείγματος (N = 10) είχε επανεξεταστεί μία φορά στο μάθημα «Κλινική Μυοσκελετική Ι», το 71,4% του δείγματος (N = 15) είχε επανεξεταστεί μία φορά στο μάθημα «Ειδικές Τεχνικές, το 57,1% του δείγματος (N = 12) είχε επανεξεταστεί μία φορά στο μάθημα «Αρχές Νευρολογικής», το 66,7% του δείγματος (N = 14) είχε επανεξεταστεί μία φορά στο μάθημα «Αθλητισμός», το 73,7% του δείγματος (N = 14) είχε επανεξεταστεί μία φορά στο μάθημα «Κλινική Νευρολογία ΙΙ» και το 52,6% του δείγματος (N = 10) είχε επανεξεταστεί μία φορά στο μάθημα «Λειτουργική αποκατάσταση» (Πίνακας 4.15).

**Σχήμα 4.17. Φορές εξέτασης θεωρίας**



**Πίνακας 4.15. Μαθήματα - Φορές επανεξέτασης**

Μαθήματα		Φορές εξέτασης θεωρίας			Σύνολο
		Μία	Δύο	>Τρείς	
Αρχές καρδιοαναπνευστικής	Πλήθος (N)	9	8	4	21
	Ποσοστό (%)	42,9%	38,1%	19,0%	100,0%
Κινησιολογία κορμού	Πλήθος (N)	22	0	0	22
	Ποσοστό (%)	100,0%	,0%	,0%	100,0%
Κλινική Μυοσκελετική I	Πλήθος (N)	9	10	1	20
	Ποσοστό (%)	45,0%	50,0%	5,0%	100,0%
Ειδικές Τεχνικές	Πλήθος (N)	15	5	1	21
	Ποσοστό (%)	71,4%	23,8%	4,8%	100,0%
Αρχές Νευρολογικής	Πλήθος (N)	12	6	3	21
	Ποσοστό (%)	57,1%	28,6%	14,3%	100,0%
Αθλητισμός	Πλήθος (N)	14	4	3	21
	Ποσοστό (%)	66,7%	19,0%	14,3%	100,0%
Κλινική Νευρολογία II	Πλήθος (N)	14	3	2	19
	Ποσοστό (%)	73,7%	15,8%	10,5%	100,0%
Λειτουργική αποκατάσταση	Πλήθος (N)	10	9	0	19
	Ποσοστό (%)	52,6%	47,4%	,0%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	105	45	14	164
	Ποσοστό (%)	64,0%	27,4%	8,5%	100,0%

Σχετικά με την συστηματικότητα στο διάβασμα, προέκυψε εκλείπει καθώς μόλις το 33,4% των φοιτητών ασχολείται με την ύλη του μαθήματος κατά την διάρκεια του εξαμήνου(Σχήμα 4.18.).Επίσης, στον παρακάτω Πίνακα, παρουσιάζονται τα ποσοστά επανεξέτασης κάθε μαθήματος. Το 61,9% του δείγματος (N = 13) διαβάζει στην εξεταστική το μάθημα «Αρχές Καρδιοαναπνευστικής», 68,2% του δείγματος (N = 15) διαβάζει στην εξεταστική το μάθημα «Κινησιολογία κορμού», 76,2% του δείγματος (N = 16) διαβάζει στην εξεταστική το μάθημα «Κλινική Μυοσκελετική I», 47,6% του δείγματος (N = 10) διαβάζει στην εξεταστική το μάθημα «Ειδικές Τεχνικές», 65% του δείγματος (N = 13) διαβάζει στην εξεταστική το μάθημα «Αρχές Νευρολογικής», 57,1% του δείγματος (N = 12) διαβάζει στην εξεταστική το μάθημα «Αθλητισμός», 63,2% του δείγματος (N = 12) διαβάζει στην εξεταστική το μάθημα «Κλινική Νευρολογία II» και 42,1% του δείγματος (N = 8) διαβάζει στην εξεταστική το μάθημα «Λειτουργική αποκατάσταση» (Πίνακας 4.16).

**Σχήμα 4.18. Συστηματικότητα στο διάβασμα**

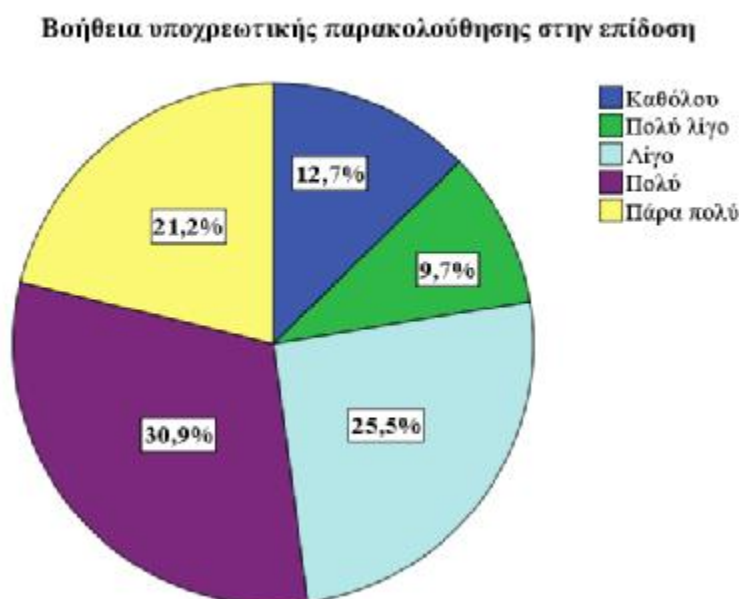


**Πίνακας 4.16. Μαθήματα - Συστηματικότητα στο διάβασμα**

Μαθήματα		Συστηματικότητα στο διάβασμα				Σύνολο
		Καθόλου	Διάρκεια εξαμήνου	Στην εξεταστική	Διάρκεια εξαμήνου & εξεταστική	
Αρχές καρδιοαναπνευστικής Κινησιολογία κορμού	Πλήθος (N)	0	2	13	6	21
	Ποσοστό (%)	0,0%	9,5%	61,9%	28,6%	100,0%
Κλινική Μυοσκελετική I Ειδικές Τεχνικές	Πλήθος (N)	0	6	15	1	22
	Ποσοστό (%)	0,0%	27,3%	68,2%	4,5%	100,0%
Αρχές Νευρολογικής Αθλητισμός	Πλήθος (N)	0	2	16	3	21
	Ποσοστό (%)	0,0%	9,5%	76,2%	14,3%	100,0%
Κλινική Νευρολογία II	Πλήθος (N)	2	3	10	6	21
	Ποσοστό (%)	9,5%	14,3%	47,6%	28,6%	100,0%
Λειτουργική αποκατάσταση	Πλήθος (N)	0	3	13	4	20
	Ποσοστό (%)	0,0%	15,0%	65,0%	20,0%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	2	3	12	4	21
	Ποσοστό (%)	9,5%	14,3%	57,1%	19,0%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	2	4	12	1	19
	Ποσοστό (%)	10,5%	21,1%	63,2%	5,3%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	4	5	8	2	19
	Ποσοστό (%)	21,1%	26,3%	42,1%	10,5%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	10	28	99	27	164
	Ποσοστό (%)	6,1%	17,1%	60,4%	16,5%	100,0%

Σχετικά με το αν θα βοηθούσε στην καλύτερη επίδοσή η υποχρεωτική παρακολούθηση των θεωριών, προέκυψε ότι το 12,7% του δείγματος - φοιτητών Φυσικοθεραπείας (N = 21) είχε απόλυτα αρνητική γνώμη, το 9,7% (N = 16) πίστευε πως βοηθά πολύ λίγο, το 25,5% (N = 42) λίγο, το 30,9% (N = 51) πολύ και το 21,2% (N = 35) πάρα πολύ (Σχήμα 4.19.). Το 47,9% είναι απαισιόδοξο ως προς την βοήθεια που μπορεί να προσφέρουν τα θεωρητικά μαθήματα στην επίδοσή τους έναντι του 52,1% που εμφανίζεται πιο αισιόδοξο.

**Σχήμα 4.19. Βοήθεια υποχρεωτικής παρακολούθησης στην επίδοση**



Εξετάζοντας αν υπάρχει κάποια θεωρία όμως που να θεωρούν απαραίτητη οι φοιτητές την παρακολούθησή της για την καλύτερη επίδοσή τους, αναλύονται η υποχρεωτική παρακολούθηση ανά μάθημα. Την υποχρεωτική παρακολούθηση ως πολύ σημαντική για την επίδοσή του επέλεξε το 52,4% του δείγματος (N = 11) στο μάθημα «Αρχές Καρδιοαναπνευστικής», 36,4% του δείγματος (N = 8) στο μάθημα «Κινησιολογία κορμού», 42,9% του δείγματος (N = 9) στο μάθημα «Κλινική Μυοσκελετική Ι», 33,3% του δείγματος (N = 7) στο μάθημα «Ειδικές Τεχνικές», 28,6% του δείγματος (N = 6) στο μάθημα «Αρχές Νευρολογικής». Επίσης, λίγο σημαντική θεώρησε την υποχρεωτική παρακολούθηση το 28,6% του δείγματος (N = 6) στο μάθημα «Αθλητισμός», 36,8% του δείγματος (N = 7) στο μάθημα «Κλινική Νευρολογία ΙΙ» και 31,6% του δείγματος (N = 6) στο μάθημα «Λειτουργική αποκατάσταση» (Πίνακας 4.17).



**Πίνακας 4.17. Μαθήματα - Υποχρεωτική παρακολούθηση**

Μαθήματα		Υποχρεωτική παρακολούθηση					Σύνολο
		Καθόλου	Πολύ λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ	
Αρχές καρδιοαναπνευστικής	Πλήθος (N)	2	3	3	11	2	21
	Ποσοστό (%)	9,5%	14,3%	14,3%	52,4%	9,5%	100,0%
Κινησιολογία κορμού	Πλήθος (N)	6	1	6	8	1	22
	Ποσοστό (%)	27,3%	4,5%	27,3%	36,4%	4,5%	100,0%
Κλινική Μυοσκελετική I	Πλήθος (N)	1	3	3	9	5	21
	Ποσοστό (%)	4,8%	14,3%	14,3%	42,9%	23,8%	100,0%
Ειδικές Τεχνικές	Πλήθος (N)	2	3	5	7	4	21
	Ποσοστό (%)	9,5%	14,3%	23,8%	33,3%	19,0%	100,0%
Αρχές Νευρολογικής	Πλήθος (N)	0	0	6	6	9	21
	Ποσοστό (%)	,0%	,0%	28,6%	28,6%	42,9%	100,0%
Αθλητισμός	Πλήθος (N)	3	2	6	3	7	21
	Ποσοστό (%)	14,3%	9,5%	28,6%	14,3%	33,3%	100,0%
Κλινική Νευρολογία II	Πλήθος (N)	2	3	7	4	3	19
	Ποσοστό (%)	10,5%	15,8%	36,8%	21,1%	15,8%	100,0%
Λειτουργική αποκατάσταση	Πλήθος (N)	5	1	6	3	4	19
	Ποσοστό (%)	26,3%	5,3%	31,6%	15,8%	21,1%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	21	16	42	51	35	165
	Ποσοστό (%)	12,7%	9,7%	25,5%	30,9%	21,2%	100,0%

Σχετικά με το επάρκεια του υλικού της θεωρίας που παραραδειδεται, προέκυψε ότι το 1,8% του δείγματος - φοιτητών Φυσικοθεραπείας (N = 3)είχε απόλυτα αρνητική γνώμη, το 1,8% (N = 3) πιστευει πως είναι επαρκές σε πολύ λίγο βαθμό, το 21,2% (N = 35) λίγο, το 52,1% (N = 86) πολύ και το 23% (N = 38) πάρα πολύ. Συνολικά, το 75,1% θεωρεί επαρκή το υλικό παράδοσης στοιχείο ενθαρρυντικό για την επίδοσή τους (Σχήμα 4.20.). Ακόμη, την καλύτερη επάρκεια υλικού παρουσιάζει το μάθημα «Αρχές Καρδιοαναπνευστικής» με το 95,2% του δείγματος να συμφωνεί πολύ και πάρα πολύ (Πίνακας 4.18.).

**Σχήμα 4.20. Επάρκεια υλικού παράδοσης**



**Πίνακας 4.18. Επάρκεια υλικού παράδοσης - Μαθήματα**

Μαθήματα		Επάρκεια υλικού παράδοσης					Σύνολο
		Καθόλου	Πολύ λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ	
Αρχές καρδιοαναπνευστικής	Πλήθος (N)	0	0	1	13	7	21
	Ποσοστό (%)	,0%	,0%	4,8%	61,9%	33,3%	100,0%
Κινησιολογία κορμού	Πλήθος (N)	1	0	7	13	1	22
	Ποσοστό (%)	4,5%	,0%	31,8%	59,1%	4,5%	100,0%
Κλινική Μυοσκελετική I	Πλήθος (N)	0	0	4	11	6	21
	Ποσοστό (%)	,0%	,0%	19,0%	52,4%	28,6%	100,0%
Ειδικές Τεχνικές	Πλήθος (N)	0	0	2	9	10	21
	Ποσοστό (%)	,0%	,0%	9,5%	42,9%	47,6%	100,0%
Αρχές Νευρολογικής	Πλήθος (N)	0	0	4	9	8	21
	Ποσοστό (%)	,0%	,0%	19,0%	42,9%	38,1%	100,0%
Αθλητισμός	Πλήθος (N)	0	2	3	12	4	21
	Ποσοστό (%)	,0%	9,5%	14,3%	57,1%	19,0%	100,0%
Κλινική Νευρολογία II	Πλήθος (N)	1	1	5	11	1	19
	Ποσοστό (%)	5,3%	5,3%	26,3%	57,9%	5,3%	100,0%
Λειτουργική αποκατάσταση	Πλήθος (N)	1	0	9	8	1	19
	Ποσοστό (%)	5,3%	,0%	47,4%	42,1%	5,3%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	3	3	35	86	38	165
	Ποσοστό (%)	1,8%	1,8%	21,2%	52,1%	23,0%	100,0%

Σχετικά με την κατανόηση του υλικού της παράδοσης που παραραδειίζεται, προέκυψε ότι το 3% του δείγματος - φοιτητών Φυσικοθεραπείας (N = 5)είχε απόλυτα αρνητική γνώμη, το 6,7% (N = 11) πιστευει πως είναι άτανοητό αλλα σε πολύ λίγο βαθμό, το 24,8% (N = 41) λίγο, το 52,1% (N = 86) πολύ και το 12,7% (N = 21) πάρα πολύ. Ένας ερωτώμενος δεν

απάντησε 0,6% (N = 1) (Σχήμα 4.21.). Παρατηρείται πως το 34,5% είναι απαισιόδοξο ως προς την κατανόηση των μαθημάτων έναντι του 64,9% που εμφανίζεται πιο αισιόδοξο. Ακόμη, την καλύτερη κατανόηση υλικού της παράδοσης παρουσιάζει το μάθημα «Ειδικές Τεχνικές» με το 90,4% του δείγματος να συμφωνεί πολύ και πάρα πολύ (Πίνακας 4.19.).

**Σχήμα 4.21. Κατανόηση υλικού παράδοσης**



**Πίνακας 4.19. Κατανόηση υλικού παράδοσης**

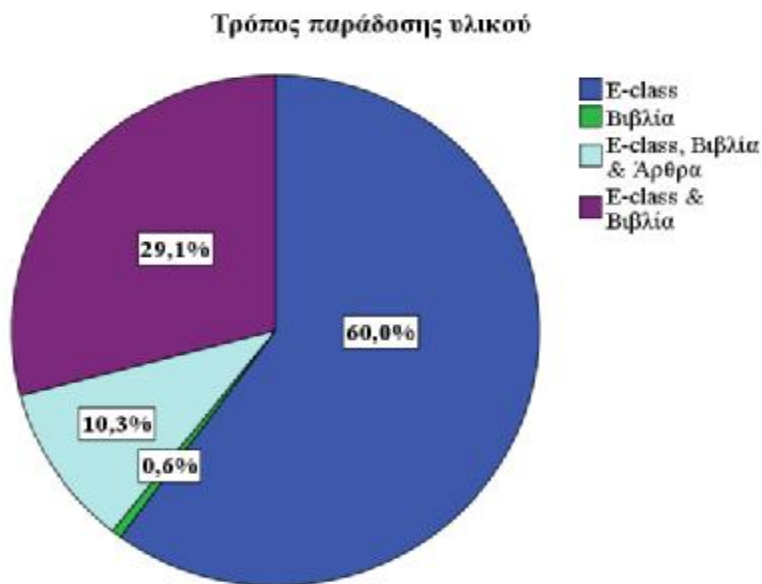
Μαθήματα		Κατανόηση Υλικού					Σύνολο
		Καθόλου	Πολύ λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ	
Αρχές καρδιοαναπνευστικής Κινησιολογία κορμού	Πλήθος (N)	1	2	5	11	2	21
	Ποσοστό (%)	4,8%	9,5%	23,8%	52,4%	9,5%	100,0%
Κλινική Μυοσκελετική I Ειδικές Τεχνικές	Πλήθος (N)	0	2	3	13	3	21
	Ποσοστό (%)	,0%	9,5%	14,3%	61,9%	14,3%	100,0%
Αρχές Νευρολογικής Αθλητισμός	Πλήθος (N)	0	0	2	12	7	21
	Ποσοστό (%)	,0%	,0%	9,5%	57,1%	33,3%	100,0%
Κλινική Νευρολογία II	Πλήθος (N)	1	0	6	9	5	21
	Ποσοστό (%)	4,8%	,0%	28,6%	42,9%	23,8%	100,0%
Λειτουργική αποκατάσταση	Πλήθος (N)	1	2	4	13	1	21
	Ποσοστό (%)	4,8%	9,5%	19,0%	61,9%	4,8%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	0	3	5	9	1	18
	Ποσοστό (%)	,0%	16,7%	27,8%	50,0%	5,6%	100,0%
	Πλήθος (N)	1	2	7	8	1	19
	Ποσοστό (%)	5,3%	10,5%	36,8%	42,1%	5,3%	100,0%
	Πλήθος (N)	6	11	40	87	21	164
	Ποσοστό (%)	3,6%	6,7%	24,4%	53%	12,8%	100,0%

Σχετικά με τον τρόπο παράδοσης υλικού της θεωρίας, προέκυψε ότι το 59,4% του δείγματος - φοιτητών Φυσικοθεραπείας (N = 98) επέλεξε το E-class (σημειώσεις και διαφάνειες), το 0,6% (N = 1) βιβλία, το 10,3% (N = 17) E-class, βιβλία και άρθρα και 28,5% (N = 48) E-class και βιβλία. Δύο ερωτηθέντες δεν απάντησαν 1,2% (N = 2) (Πίνακας 4.20., Σχήμα 4.22.). Παρατηρείται πως το 98,2% χρησιμοποιεί την πλατφόρμα του E-class στοιχείο σημαντικό καθώς αναδεικνύεται η σημαντικότητά του αλλά και η χρηστικότητά του καθώς το επιλέγει σχεδόν το σύνολο των φοιτητών του δείγματος.

**Πίνακας 4.20. Τρόπος παράδοσης υλικού**

Τρόπος παράδοσης	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
E-class	98	59,4
Βιβλία	1	0,6
E-class, Βιβλία & Άρθρα	17	10,3
E-class & Βιβλία	47	28,5
Σύνολο	163	98,8
Missing	2	1,2
Σύνολο	165	100,0

**Σχήμα 4.22. Τρόπος παράδοσης υλικού**



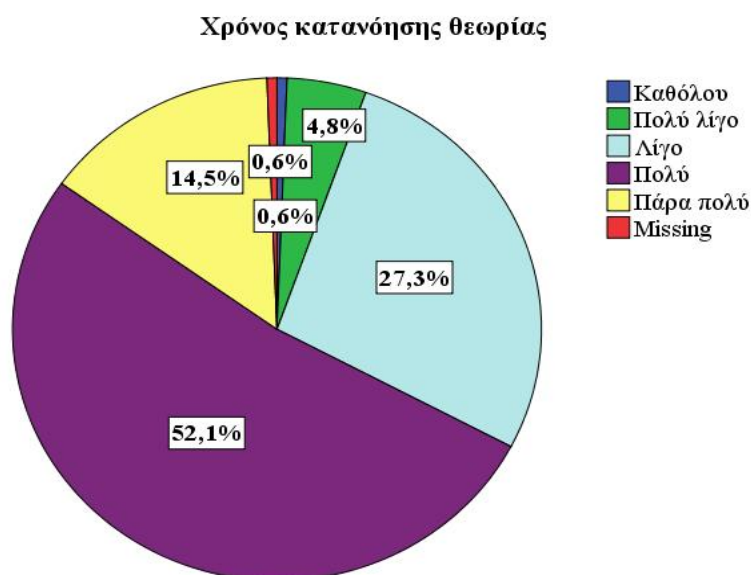
Σχετικά με το πόσο επαρκής είναι η χρονική διάρκεια της κάθε διάλεξης για την κατανόηση κάποιας θεωρίας, προέκυψε ότι το 0,6% του δείγματος - φοιτητών Φυσικοθεραπείας (N = 1) θεωρεί πως δεν είναι καθόλου, το 4,8% (N = 8) πολύ λίγο, το 27,3% (N = 45) λίγο, το 52,1% (N = 86) πολύ και το 14,5% (N = 24) πάρα πολύ. Ένας ερωτώμενος δεν απάντησε 0,6% (N = 1) (Πίνακας 4.21., Σχήμα 4.23.). Συνολικά, το 66,6%

θεωρεί τη διάρκεια των παραδόσεων ικανοποιητική στοιχείο σημαντικό καθώς παρουσιάζει ότι ο χρόνος είναι επαρκής ώστε να κατανοηθεί το περιεχόμενο της διδακτέας ύλης.

**Πίνακας 4.21.Χρόνος παράδοσης - κατανόηση θεωρίας**

Χρόνος παράδοσης - κατανόηση θεωρίας	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Καθόλου	1	0,6
Πολύ λίγο	8	4,8
Λίγο	45	27,3
Πολύ	86	52,1
Πάρα πολύ	24	14,5
Σύνολο	164	99,4
Missing	1	0,6
Σύνολο	165	100,0

**Σχήμα 4.23.Χρόνος παράδοσης - κατανόηση θεωρίας**



Σχετικά με την επάρκεια του αριθμού των διαλέξεων για τη κάλυψη του μεγαλύτερου μέρους της ύλης της κάποιας θεωρίας, προέκυψε ότι το 0,6% του δείγματος - φοιτητών Φυσικοθεραπείας (N = 1) θεωρεί πως δεν είναι καθόλου, το 4,2% (N = 7) πολύ λίγο, το 27,9% (N = 46) λίγο, το 53,3% (N = 88) πολύ και το 13,3% (N = 22) πάρα πολύ. Ένας ερωτώμενος δεν απάντησε 0,6% (N = 1) (Πίνακας 4.22., Σχήμα 4.24.). Συνολικά, το 66,6% θεωρεί επαρκή τον αριθμό των διαλέξεων στοιχείο σημαντικό καθώς οι φοιτητές κατανοούν τις θεωρίες με τον υφιστάμενο αριθμό διαλέξεων που ουσιαστικά καλύπτει όλο το περιεχόμενο της ύλης.

**Πίνακας 4.22. Επάρκεια αριθμού διαλέξεων**

Επάρκεια διαλέξεων	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Καθόλου	1	0,6
Πολύ λίγο	7	4,2
Λίγο	46	27,9
Πολύ	88	53,3
Πάρα πολύ	22	13,3
Σύνολο	164	99,4
Missing	1	0,6
Σύνολο	165	100,0

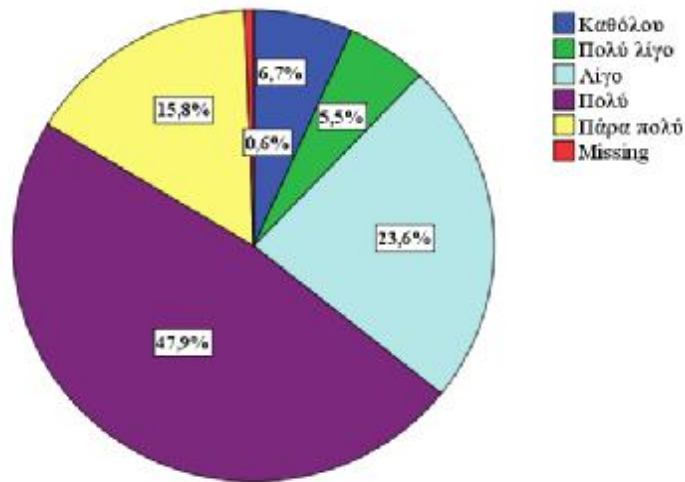
**Σχήμα 4.24. Επάρκεια αριθμού διαλέξεων**



Σχετικά με την μεταδοτικότητα των καθηγητών στα μαθήματα, προέκυψε ότι το 6,7% του δείγματος (N = 11) θεωρεί πως δεν είναι καθόλου μεταδοτικοί, το 5,5% (N = 9) πολύ λίγο, το 23,6% (N = 39) λίγο, το 47,9% (N = 79) πολύ και το 15,8% (N = 26) πάρα πολύ. Ένας ερωτώμενος δεν απάντησε 0,6% (N = 1). Συνολικά, το 63,7% θεωρεί τους καθηγητές του μεταδοτικούς στοιχείο σημαντικό είναι άμεσα συνυφασμένο με την απόδοση των φοιτητών και την κατανόηση της ύλης(Σχήμα 4.25.).Ακόμη, το μάθημα με την μεγαλύτερη μεταδοτικότητα είναι το «Αρχές Νευρολογικής» με το 85,7% του δείγματος να συμφωνεί πολύ και πάρα πολύ (Πίνακας 4.23.).

**Σχήμα 4.25. Μεταδοτικότητα καθηγητών**

Μεταδοτικότητα καθηγητών



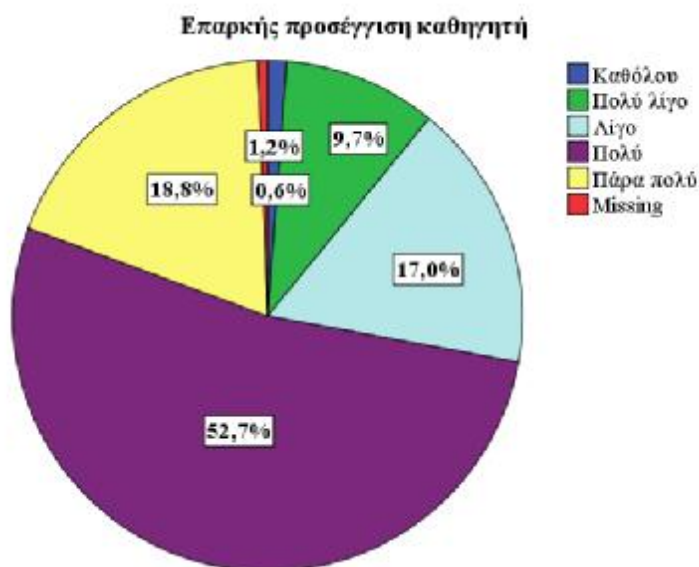
**Πίνακας 4.23. Μεταδοτικότητα καθηγητών - Μάθημα**

Μαθήματα		Μεταδοτικότητα καθηγητών					Σύνολο
		Καθόλου	Πολύ λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ	
Αρχές καρδιοαναπνευστικής	Πλήθος (N)	2	1	8	10	0	21
	Ποσοστό (%)	9,5%	4,8%	38,1%	47,6%	,0%	100,0%
Κινησιολογία κορμού	Πλήθος (N)	1	0	9	10	2	22
	Ποσοστό (%)	4,5%	,0%	40,9%	45,5%	9,1%	100,0%
Κλινική Μυοσκελετική I	Πλήθος (N)	1	0	3	13	3	20
	Ποσοστό (%)	5,0%	,0%	15,0%	65,0%	15,0%	100,0%
Ειδικές Τεχνικές	Πλήθος (N)	0	0	4	7	10	21
	Ποσοστό (%)	,0%	,0%	19,0%	33,3%	47,6%	100,0%
Αρχές Νευρολογικής	Πλήθος (N)	0	2	1	10	8	21
	Ποσοστό (%)	,0%	9,5%	4,8%	47,6%	38,1%	100,0%
Αθλητισμός	Πλήθος (N)	3	2	5	9	2	21
	Ποσοστό (%)	14,3%	9,5%	23,8%	42,9%	9,5%	100,0%
Κλινική Νευρολογία II	Πλήθος (N)	4	1	3	11	0	19
	Ποσοστό (%)	21,1%	5,3%	15,8%	57,9%	,0%	100,0%
Λειτουργική αποκατάσταση	Πλήθος (N)	0	3	6	9	1	19
	Ποσοστό (%)	,0%	15,8%	31,6%	47,4%	5,3%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	11	9	39	79	26	164
	Ποσοστό (%)	6,7%	5,5%	23,8%	48,2%	15,9%	100,0%

Σχετικά με το κατά πόσο είναι προσεγγίσιμος ο καθηγητής στην επίλυση αποριών σε θεωρητικά μαθήματα, προέκυψε ότι το 1,2% του δείγματος (N = 2) θεωρεί πως δεν είναι καθόλου προσεγγίσιμοι, το 9,7% (N = 16) πολύ λίγο, το 17% (N = 28) λίγο, το 52,7% (N = 87) πολύ και το 18,8% (N = 31) πάρα πολύ. Ένας ερωτώμενος δεν απάντησε 0,6% (N = 1). Παρατηρείται πως το 71,5% θεωρεί τους καθηγητές προσεγγίσιμους στοιχείο σημαντικό και άμεσα αλληλεξαρτώμενο με την κατανόηση της ύλης από τους φοιτητές(Σχήμα

4.26.).Ακόμη, το μάθημα με την επαρκέστερη προσέγγιση καθηγητή είναι το «Αρχές Νευρολογικής» με το 90,5% του δείγματος να συμφωνεί πολύ και πάρα πολύ (Πίνακας 4.24.).

**Σχήμα 4.26. Επαρκής προσέγγιση καθηγητή**



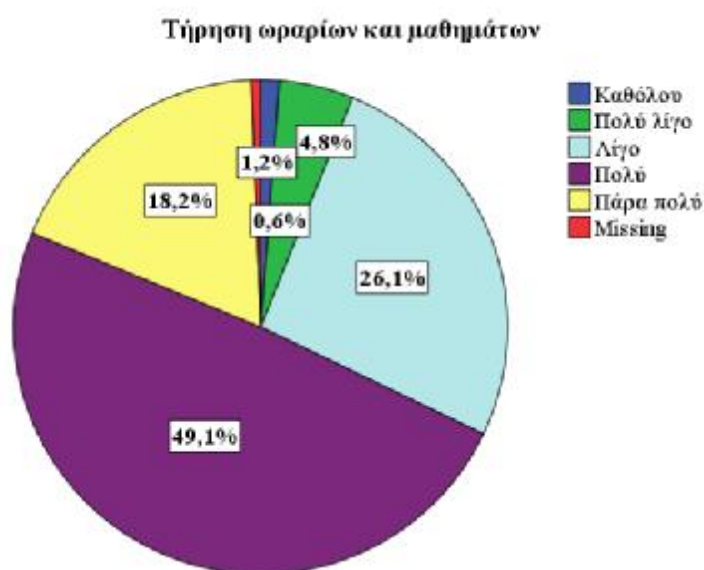
**Πίνακας 4.24. Επαρκής προσέγγιση καθηγητή – Μαθήματα**

Μαθήματα		Επαρκής προσέγγιση καθηγητή					Σύνολο
		Καθόλου	Πολύ λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ	
Αρχές καρδιοαναπνευστικής Κινησιολογία κορμού	Πλήθος (N)	1	3	3	12	2	21
	Ποσοστό (%)	4,8%	14,3%	14,3%	57,1%	9,5%	100,0%
Κλινική Μυοσκελετική I	Πλήθος (N)	1	1	7	11	2	22
	Ποσοστό (%)	4,5%	4,5%	31,8%	50,0%	9,1%	100,0%
Ειδικές Τεχνικές	Πλήθος (N)	0	0	2	14	4	20
	Ποσοστό (%)	,0%	,0%	10,0%	70,0%	20,0%	100,0%
Αρχές Νευρολογικής	Πλήθος (N)	0	1	2	9	9	21
	Ποσοστό (%)	,0%	4,8%	9,5%	42,9%	42,9%	100,0%
Αθλητισμός	Πλήθος (N)	0	2	0	11	8	21
	Ποσοστό (%)	,0%	9,5%	,0%	52,4%	38,1%	100,0%
Κλινική Νευρολογία II	Πλήθος (N)	0	2	5	11	3	21
	Ποσοστό (%)	,0%	9,5%	23,8%	52,4%	14,3%	100,0%
Λειτουργική αποκατάσταση	Πλήθος (N)	0	4	5	8	2	19
	Ποσοστό (%)	,0%	21,1%	26,3%	42,1%	10,5%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	0	3	4	11	1	19
	Ποσοστό (%)	,0%	15,8%	21,1%	57,9%	5,3%	100,0%
	Πλήθος (N)	2	16	28	87	31	164
	Ποσοστό (%)	1,2%	9,8%	17,1%	53,0%	18,9%	100,0%



Σχετικά με το κατά πόσο είναι τυπική η τήρηση των ωραρίων σε θεωρητικά μαθήματα, προέκυψε ότι το 1,2% του δείγματος (N = 2) θεωρεί πως δεν είναι καθόλου τυπική, το 4,8% (N = 8) πολύ λίγο, το 26,1% (N = 43) λίγο, το 49,1% (N = 81) πολύ και το 18,2% (N = 30) πάρα πολύ. Ένας ερωτώμενος δεν απάντησε 0,6% (N = 1) (Σχήμα 4.27.). Συνολικά, το 67,3% θεωρεί τυπική την τήρηση των ωραρίων σε θεωρητικά μαθήματα στοιχείο που αναδεικνύει την προσοχή που δίδουν οι φοιτητές στην τήρηση ενός προγράμματος για την παρακολούθηση και την κατανόηση της ύλης(Πίνακας 4.27.)

**Σχήμα 4.27. Τήρηση ωραρίων και μαθημάτων**



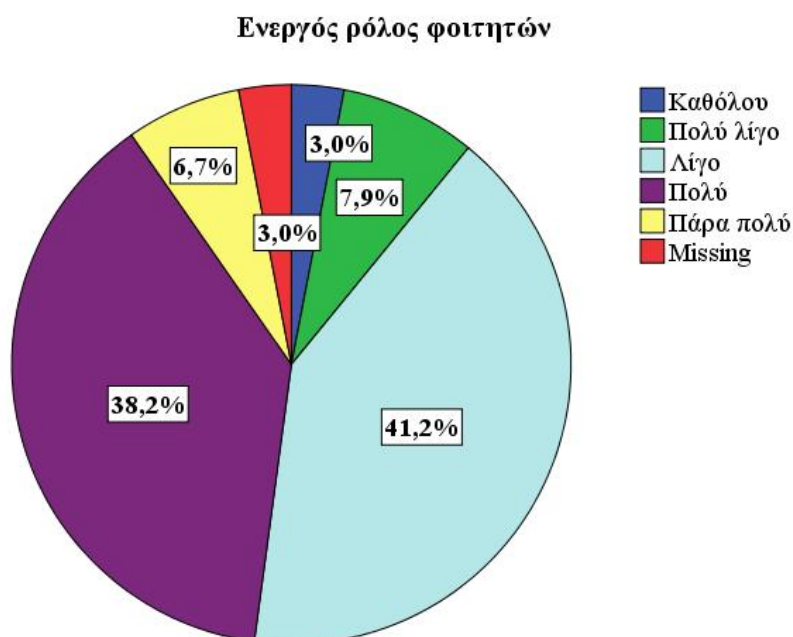
Ακόμη, το μάθημα με την επαρκέστερη τήρηση ωραρίων και μαθημάτων είναι το «Αρχές καρδιοαναπνευστικής» με το 95,3% του δείγματος να συμφωνεί πολύ και πάρα πολύ (Πίνακας 4.25.).

**Πίνακας 4.25. Τήρηση ωραρίων και μαθημάτων**

Μαθήματα		Τήρηση ωραρίων και μαθημάτων					Σύνολο
		Καθόλου	Πολύ λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ	
Αρχές καρδιοαναπνευστικής Κινησιολογία κορμού	Πλήθος (N)	0	0	1	14	6	21
	%	,0%	,0%	4,8%	66,7%	28,6%	100,0%
Κλινική Μυοσκελετική I	Πλήθος (N)	0	0	7	13	2	22
	%	,0%	,0%	31,8%	59,1%	9,1%	100,0%
Ειδικές Τεχνικές	Πλήθος (N)	0	0	3	12	5	20
	%	,0%	,0%	15,0%	60,0%	25,0%	100,0%
Αρχές Νευρολογικής Αθλητισμός	Πλήθος (N)	0	1	5	7	8	21
	%	,0%	4,8%	23,8%	33,3%	38,1%	100,0%
Κλινική Νευρολογία II	Πλήθος (N)	0	0	4	12	5	21
	%	,0%	,0%	19,0%	57,1%	23,8%	100,0%
Λειτουργική αποκατάσταση	Πλήθος (N)	1	6	7	6	1	21
	%	4,8%	28,6%	33,3%	28,6%	4,8%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	0	0	6	10	3	19
	%	,0%	,0%	31,6%	52,6%	15,8%	100,0%
	Πλήθος (N)	1	1	10	7	0	19
	%	5,3%	5,3%	52,6%	36,8%	,0%	100,0%
	Πλήθος (N)	2	8	43	81	30	164
	%	1,2%	4,9%	26,2%	49,4%	18,3%	100,0%

Σχετικά με τον ενεργό ρόλο των φοιτητών κατά τη διάρκεια της παράδοσης σε θεωρητικά μαθήματα, προέκυψε ότι το 3% του δείγματος (N = 5) θεωρεί πως δεν είναι καθόλου ενεργός, το 7,9% (N = 13) πολύ λίγο, το 41,2% (N = 68) λίγο, το 38,2% (N = 63) πολύ και το 6,7% (N = 11) πάρα πολύ. Πέντε ερωτηθέντες δεν απάντησαν 3,0% (N = 5) (Σχήμα 4.28). Παρατηρείται πως το 44,9% θεωρεί τον ρόλο των φοιτητών ενεργό στοιχείο που αναδεικνύει την προσοχή που πρέπει να δώσουν οι καθηγητές στην διαχείριση των φοιτητών κατά την διάρκεια της παράδοσης της ύλης. Ακόμη, το μάθημα με τον πιο ενεργό ρόλο φοιτητών είναι το «Αρχές Νευρολογικής» με το 85,7% του δείγματος να συμφωνεί πολύ και πάρα πολύ (Πίνακας 4.26.).

**Σχήμα 4.28. Ενεργός ρόλος φοιτητών**



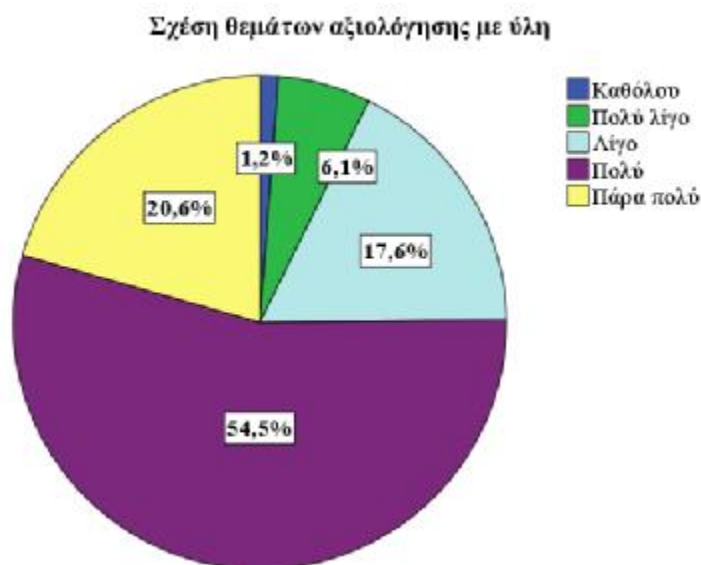
**Πίνακας 4.26. Ενεργός ρόλος φοιτητών - Μαθήματα**

Μαθήματα		Ενεργός ρόλος φοιτητών					Σύνολο
		Καθόλου	Πολύ λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ	
Αρχές καρδιοαναπνευστικής	Πλήθος (N)	2	3	10	6	0	21
	%	9,5%	14,3%	47,6%	28,6%	,0%	100,0%
Κινησιολογία κορμού	Πλήθος (N)	1	4	8	9	0	22
	%	4,5%	18,2%	36,4%	40,9%	,0%	100,0%
Κλινική Μυοσκελετική I	Πλήθος (N)	0	1	8	9	1	19
	%	,0%	5,3%	42,1%	47,4%	5,3%	100,0%
Ειδικές Τεχνικές	Πλήθος (N)	1	0	6	9	4	20
	%	5,0%	,0%	30,0%	45,0%	20,0%	100,0%
Αρχές Νευρολογικής	Πλήθος (N)	0	0	3	13	5	21
	%	,0%	,0%	14,3%	61,9%	23,8%	100,0%
Αθλητισμός	Πλήθος (N)	0	3	13	5	0	21
	%	,0%	14,3%	61,9%	23,8%	,0%	100,0%
Κλινική Νευρολογία II	Πλήθος (N)	1	0	13	4	0	18
	%	5,6%	,0%	72,2%	22,2%	,0%	100,0%
Λειτουργική αποκατάσταση	Πλήθος (N)	0	2	7	8	1	18
	%	,0%	11,1%	38,9%	44,4%	5,6%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	5	13	68	63	11	160
	%	3,1%	8,1%	42,5%	39,4%	6,9%	100,0%

Σχετικά με το αν τα θέματα αξιολόγησης σχετίζονταν με την ύλη που παραδίδεται σε θεωρητικά μαθήματα, προέκυψε ότι το 1,2% του δείγματος (N = 2) θεωρεί πως δεν είναι καθόλου συσχετιζόμενα, το 6,1% (N = 10) πολύ λίγο, το 17,6% (N = 29) λίγο, το 54,5% (N =

90) πολύ και το 20,6% (N = 34) πάρα πολύ (Σχήμα 4.29.). Παρατηρείται πως το 75,1% θεωρεί σχετικά τα θέματα αξιολόγησης στην εξεταστική με την ύλη που παραδίδεται. Ακόμη, το μάθημα που σχετίζεται με τα θέματα αξιολόγησης στην εξεταστική με την ύλη που παραδίδεται είναι το «Αρχές καρδιοαναπνευστικής» με το 90,5% του δείγματος να συμφωνεί πολύ και πάρα πολύ (Πίνακας 4.27.)

**Σχήμα 4.29. Σχέση θεμάτων αξιολόγησης με ύλη**



**Πίνακας 4.27. Σχέση θεμάτων αξιολόγησης με ύλη - Μαθήματα**

Μαθήματα		Σχέση θεμάτων αξιολόγησης με ύλη					Σύνολο
		Καθόλου	Πολύ λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ	
Αρχές καρδιοαναπνευστικής	Πλήθος (N)	0	1	1	17	2	21
	%	,0%	4,8%	4,8%	81,0%	9,5%	100,0%
Κινησιολογία κορμού	Πλήθος (N)	1	1	4	13	3	22
	%	4,5%	4,5%	18,2%	59,1%	13,6%	100,0%
Κλινική Μυοσκελετική I	Πλήθος (N)	0	2	2	12	5	21
	%	,0%	9,5%	9,5%	57,1%	23,8%	100,0%
Ειδικές Τεχνικές	Πλήθος (N)	0	2	1	10	8	21
	%	,0%	9,5%	4,8%	47,6%	38,1%	100,0%
Αρχές Νευρολογικής	Πλήθος (N)	0	1	4	9	7	21
	%	,0%	4,8%	19,0%	42,9%	33,3%	100,0%
Αθλητισμός	Πλήθος (N)	1	2	6	10	2	21
	%	4,8%	9,5%	28,6%	47,6%	9,5%	100,0%
Κλινική Νευρολογία II	Πλήθος (N)	0	1	6	8	4	19
	%	,0%	5,3%	31,6%	42,1%	21,1%	100,0%
Λειτουργική αποκατάσταση	Πλήθος (N)	0	0	5	11	3	19
	%	,0%	,0%	26,3%	57,9%	15,8%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	2	10	29	90	34	165
	%	1,2%	6,1%	17,6%	54,5%	20,6%	100,0%

Σχετικά με το πόσο αντικειμενική είναι η αξιολόγηση (βαθμολόγηση) σε θεωρητικά μαθήματα, προέκυψε ότι το 3,6% του δείγματος (N = 6) θεωρεί πως δεν είναι καθόλου αντικειμενική, το 7,3% (N = 12) πολύ λίγο, το 29,7% (N = 49) λίγο, το 43,6% (N = 72) πολύ και το 15,2% (N = 25) πάρα πολύ. Ένας ερωτώμενος δεν απάντησε 0,6% (N = 1) (Σχήμα 4.30.). Παρατηρείται πως το 58,8% θεωρεί την βαθμολόγηση αντικειμενική στοιχείο σημαντικό καθώς αναδεικνύει μια δυασέρκεια σχετικά με τον τρόπο βαθμολόγησης.

**Σχήμα 4.30. Αντικειμενικότητα βαθμολόγησης**



Ακόμη, το μάθημα με την πιο αντικειμενική βαθμολόγηση είναι το «Κλινική Μυοσκελετική Ι» με το 71,4% του δείγματος να συμφωνεί πολύ και πάρα πολύ (Πίνακας 4.28.).

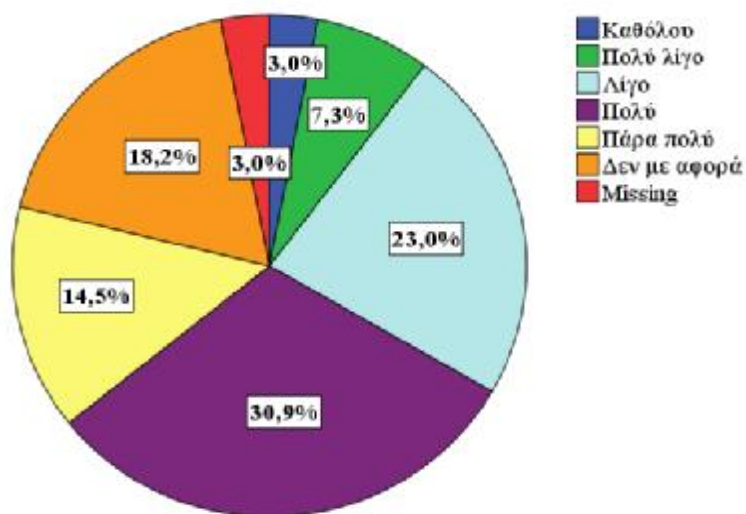
**Πίνακας 4.28. Αντικειμενικότητα βαθμολόγησης - Μαθήματα**

Μαθήματα		Αντικειμενικότητα βαθμολόγησης					Σύνολο
		Καθόλου	Πολύ λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ	
Αρχές καρδιοαναπνευστικής	Πλήθος (N)	1	2	5	12	1	21
	%	4,8%	9,5%	23,8%	57,1%	4,8%	100,0%
Κινησιολογία κορμού	Πλήθος (N)	2	0	8	10	2	22
	%	9,1%	,0%	36,4%	45,5%	9,1%	100,0%
Κλινική Μυοσκελετική I	Πλήθος (N)	0	0	6	13	2	21
	%	,0%	,0%	28,6%	61,9%	9,5%	100,0%
Ειδικές Τεχνικές	Πλήθος (N)	0	2	5	6	7	20
	%	,0%	10,0%	25,0%	30,0%	35,0%	100,0%
Αρχές Νευρολογικής	Πλήθος (N)	0	2	5	11	3	21
	%	,0%	9,5%	23,8%	52,4%	14,3%	100,0%
Αθλητισμός	Πλήθος (N)	1	4	7	5	4	21
	%	4,8%	19,0%	33,3%	23,8%	19,0%	100,0%
Κλινική Νευρολογία II	Πλήθος (N)	0	2	7	7	3	19
	%	,0%	10,5%	36,8%	36,8%	15,8%	100,0%
Λειτουργική αποκατάσταση	Πλήθος (N)	2	0	6	8	3	19
	%	10,5%	,0%	31,6%	42,1%	15,8%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	6	12	49	72	25	164
	%	3,7%	7,3%	29,9%	43,9%	15,2%	100,0%

Σχετικά με το πόσο κάποια θεωρία βοηθά στις αξιολογήσεις του εργαστηριακού μέρους (ή της κλινικής) του μαθήματος, προέκυψε ότι το 3% του δείγματος (N = 5) θεωρεί πως δεν βοηθά καθόλου, το 7,3% (N = 12) πολύ λίγο, το 23,0% (N = 38) λίγο, το 30,9% (N = 51) πολύ, το 14,5% (N = 24) πάρα πολύ και το 18,2% (N = 30) δεν το αφορούσε. Πέντε ερωτηθέντες δεν απάντησαν 3,0% (N = 5) (Σχήμα 4.31.). Παρατηρείται πως το 45,4% θεωρεί ότι η θεωρία βοηθά τοεργαστήριο στοιχείο σημαντικό καθώς θα πρέπει να αντισταφεί το κλίμα αυτό.

**Σχήμα 4.31. Βοήθεια θεωρίας σε αξιολόγηση εργαστηριακού μέρους**

Βοήθεια θεωρίας στην αξιολόγηση του εργαστηριακού μέρους



Ακόμη, στο μάθημα που είναι χρήσιμη η βοήθεια της θεωρίας στην αξιολόγηση του εργαστηριακού είναι το «Κινησιολογία κορμού» με το 72,8% του δείγματος να συμφωνεί πολύ και πάρα πολύ (Πίνακας 4.29.).

**Πίνακας 4.29. Βοήθεια θεωρίας σε αξιολόγηση εργαστηριακού μέρους**

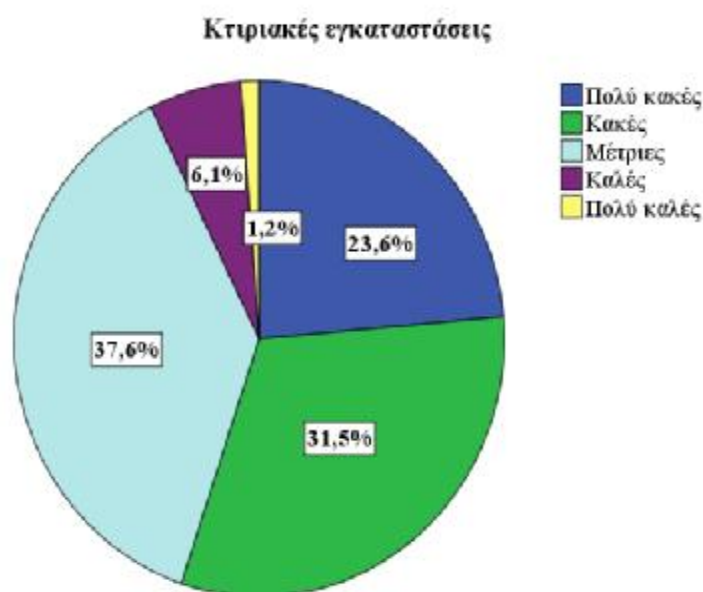
Μαθήματα		Βοήθεια θεωρίας στην αξιολόγηση του εργαστηριακού μέρους						Σύνολο
		Καθόλου	Πολύ λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ	Δεν με αφορά	
Αρχές καρδιοαναπνευστικής Κινησιολογία κορμού	Πλήθος (N)	0	5	4	9	3	0	21
	%	,0%	23,8%	19,0%	42,9%	14,3%	,0%	100,0%
Κλινική Μυοσκελετική I Ειδικές Τεχνικές	Πλήθος (N)	1	3	10	6	2	0	22
	%	4,5%	13,6%	45,5%	27,3%	9,1%	,0%	100,0%
Αρχές Νευρολογικής Αθλητισμός	Πλήθος (N)	0	1	5	10	5	0	21
	%	,0%	4,8%	23,8%	47,6%	23,8%	,0%	100,0%
Κλινική Νευρολογία II	Πλήθος (N)	0	0	3	10	6	1	20
	%	,0%	,0%	15,0%	50,0%	30,0%	5,0%	100,0%
Λειτουργική αποκατάσταση	Πλήθος (N)	1	0	2	4	2	8	17
	%	5,9%	,0%	11,8%	23,5%	11,8%	47,1%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	2	2	7	6	3	1	21
	%	9,5%	9,5%	33,3%	28,6%	14,3%	4,8%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	0	1	7	6	3	2	19
	%	,0%	5,3%	36,8%	31,6%	15,8%	10,5%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	1	0	0	0	0	18	19
	%	5,3%	,0%	,0%	,0%	,0%	94,7%	100,0%
Σύνολο	Πλήθος (N)	5	12	38	51	24	30	160
	%	3,1%	7,5%	23,8%	31,9%	15,0%	18,8%	100,0%

Σχετικά με την αξιολόγηση των κτιριακών εγκαταστάσεων του Τμήματος Φυσικοθεραπείας Αιγίου, προέκυψε ότι το 37,6% του δείγματος (N = 62) τις θεωρεί μέτριες, Συνολικά, το 92,7% εκφράζει την δυσαρέσκειά του για την κατάσταση των κτιριακών εγκαταστάσεων (Πίνακας 4.30., Σχήμα 4.32.).

**Πίνακας 4.30. Κτιριακές εγκαταστάσεις**

Κτιριακές εγκαταστάσεις	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Πολύ κακές	39	23,6
Κακές	52	31,5
Μέτριες	62	37,6
Καλές	10	6,1
Πολύ καλές	2	1,2
Σύνολο	165	100,0

**Σχήμα 4.32. Κτιριακές εγκαταστάσεις**



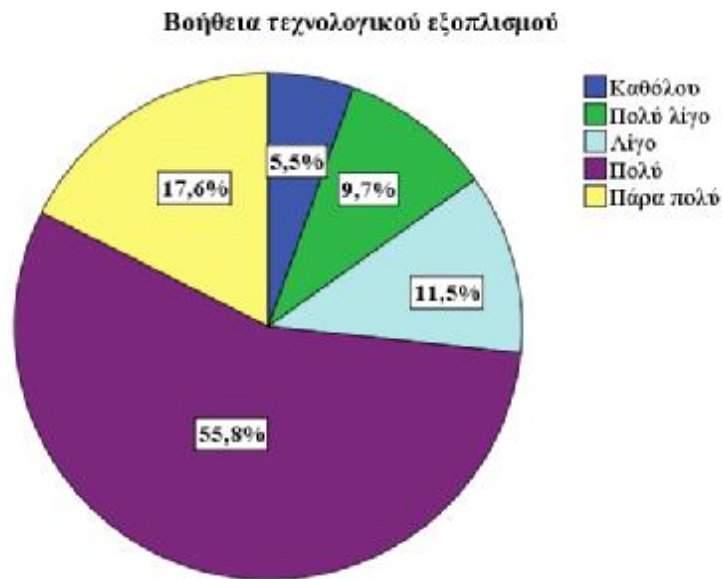
Σχετικά με το αν ο τεχνολογικός εξοπλισμός στις αίθουσες θεωρίας (διαφανοσκόπια, προτζέκτορες) βοηθά στην καλύτερη μετάδοση των πληροφοριών από τον καθηγητή προς τον φοιτητή, προέκυψε ότι το 55,8% του δείγματος (N = 92) θεωρεί πως βοηθά πολύ. Συνολικά, το 73,4% θεωρεί ότι ο τεχνολογικός εξοπλισμός βοηθά στην καλύτερη μετάδοση των γνώσεων στις παραδόσεις των θεωρητικών μαθημάτων (Πίνακας 4.31., Σχήμα 4.33.).



**Πίνακας 4.31. Βοήθεια τεχνολογικού εξοπλισμού**

Βοήθεια τεχνολογικού εξοπλισμού	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Καθόλου	9	5,5
Πολύ λίγο	16	9,7
Λίγο	19	11,5
Πολύ	92	55,8
Πάρα πολύ	29	17,6
Σύνολο	165	100,0

**Σχήμα 4.33. Βοήθεια τεχνολογικού εξοπλισμού**

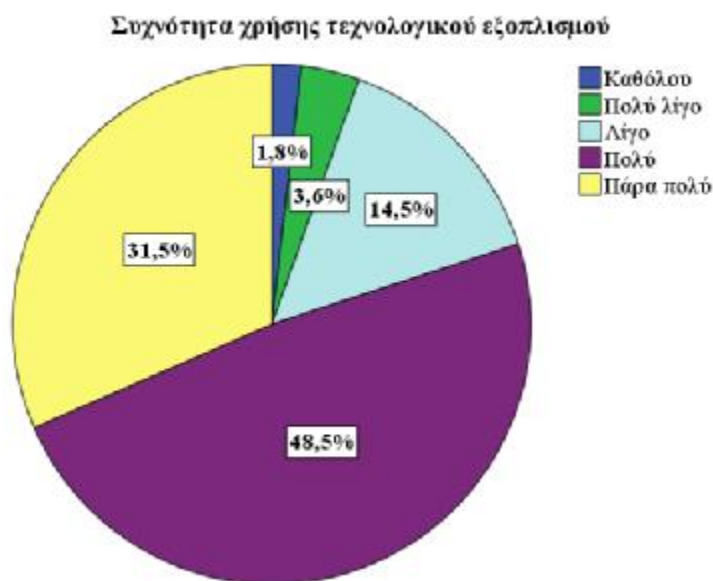


Σχετικά με το πόσο χρησιμοποιείται ο τεχνολογικός εξοπλισμός (π.χ. προβολέας διαφανειών) σε θεωρητικά μαθήματα, προέκυψε ότι το 48,5% (N = 80) του δείγματος θεωρεί πως χρησιμοποιείται πολύ (Πίνακας 4.32., Σχήμα 4.34.). Συνολικά, το 80% θεωρεί ότι ο τεχνολογικός εξοπλισμός χρησιμοποιείται πολύ συχνά στις παραδόσεις των θεωρητικών μαθημάτων.

**Πίνακας 4.32. Συχνότητα χρήσης τεχνολογικού εξοπλισμού**

Συχνότητα χρήσης τεχνολογικού εξοπλισμού	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Καθόλου	3	1,8
Πολύ λίγο	6	3,6
Λίγο	24	14,5
Πολύ	80	48,5
Πάρα πολύ	52	31,5
Σύνολο	165	100,0

**Σχήμα 4.34. Συχνότητα χρήσης τεχνολογικού εξοπλισμού**



Σχετικά με την ικανοποίηση που βιώνει το δείγμα από τη λειτουργία της βιβλιοθήκης της σχολής, προέκυψε ότι το 50,9% (N = 84) είναι ικανοποιημένο, το 22,4% (N = 37) δεν είναι ικανοποιημένο και το 26,7% (N = 44) δεν ξέρει ή δεν απάντησε (Πίνακας 4.33., Σχήμα 4.35.). Συνολικά, το 50,9% είναι ικανοποιημένο από τη λειτουργία της βιβλιοθήκης στοιχείο σημαντικό καθώς πρέπει να αναβαθμιστεί ο ρόλος της.

**Πίνακας 4.33. Ικανοποίηση από λειτουργία βιβλιοθήκης**

Ικανοποίηση από λειτουργία βιβλιοθήκης	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Ναι	84	50,9
Όχι	37	22,4
ΔΞ/ΔΑ	44	26,7
Σύνολο	165	100,0

#### Σχήμα 4.35. Ικανοποίηση από λειτουργία βιβλιοθήκης



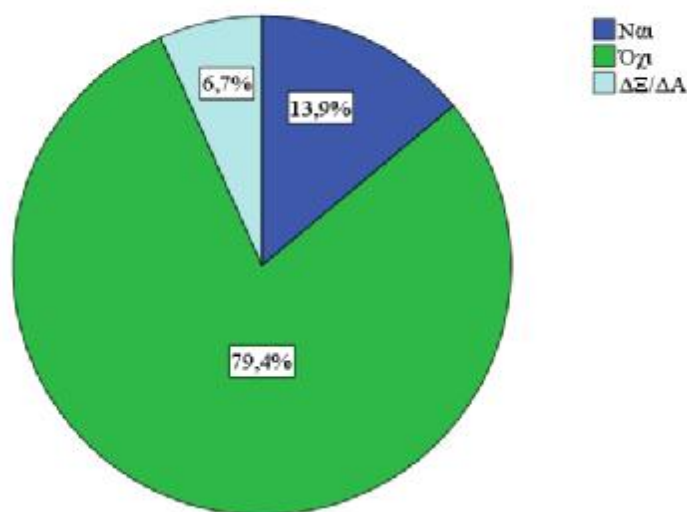
Σχετικά με την ικανοποίηση που βιώνει το δείγμα από την απόσταση της εστίας σίτισης από το ΤΕΙ, προέκυψε ότι το 13,9% (N = 23) είναι ικανοποιημένο, το 79,4% (N = 131) δεν είναι ικανοποιημένο και το 6,7% (N = 11) δεν ξέρει ή δεν απάντησε (Πίνακας 4.34., Σχήμα 4.36.). Συνολικά, μόλις το 13,9% είναι ικανοποιημένο από την απόσταση της εστίας σίτισηςστοιχείο σημαντικό καθώς πρέπει να βρεθεί λύση στο παρόν πρόβλημα.

**Πίνακας 4.34. Ικανοποίηση από την απόσταση εστίας σίτισης από ΤΕΙ**

Ικανοποίηση από την απόσταση εστίας σίτισης από ΤΕΙ	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Ναι	23	13,9
Όχι	131	79,4
ΔΞ/ΔΑ	11	6,7
Σύνολο	165	100,0

#### Σχήμα 4.36. Ικανοποίηση από την απόσταση εστίας σίτισης από ΤΕΙ

Ικανοποίηση από την απόσταση εστίας σίτισης από το ΤΕΙ



Επίσης, ζητήθηκε από το δείγμα να δώσει απαντήσεις σε ερωτήσεις ανοικτού τύπου. Έτσι, στην ερώτηση αν έχουν κάποια πρόταση για αλλαγή /τροποποίηση σε σχέση με τα μαθήματα, την ύλη, τον τεχνολογικό εξοπλισμό, τις κτιριακές εγκαταστάσεις, προκειμένου να βελτιωθεί η επίδοση σας στη συγκεκριμένη θεωρία,λήφθηκαν μόλις τέσσερις απαντήσεις από το σύνολο των 165 φοιτητών – δείγμα της έρευνας – που επικεντρώθηκαν στην μεταστέγαση του Τμήματος σε άλλες κτιριακές εγκαταστάσεις, στην μετακίνηση του Τμήματος στο κεντρικό κτίριο του ΤΕΙ Πατρών, στην απόκτηση σύγχρονου τεχνολογικού εξοπλισμούκαι ριζικές τομές στο πρόγραμμα σπουδών και στον τρόπο παράδοσης των θεωρητικών μαθημάτων.

Επίσης, ζητήθηκε από το δείγμα να δώσει απάντηση τι θα έπρεπε να μείνει το ίδιο, π.χ. σε ότι αφορά τα μαθήματα, την ύλη, τις κτιριακές εγκαταστάσεις, τον τεχνολογικό εξοπλισμό, ή ότι άλλο πιστεύετε εσείς, για την καλύτερη επίδοσή σας στη συγκεκριμένη θεωρία, λήφθηκαν μόλις τρεις απαντήσεις από το σύνολο των 165 φοιτητών – δείγμα της έρευνας – που επικεντρώθηκαν στο να παραμείνει ίδιο το εκπαιδευτικό προσωπικό, το πρόγραμμα σπουδών και ο τρόπος παράδοσης των θεωριών από τους καθηγητές.

## **4.2. Ανάλυση συσχετισμών**

Στην παρούσα φάση της ανάλυσης θα πραγματοποιηθεί ένας συσχετισμός της επίδοσης των φοιτητών με ορισμένους παράγοντες. Για την επίτευξη των συσχετισμών αυτών θα χρησιμοποιηθεί η τεχνική Chi-Square ( $\chi^2$ ). Τα δεδομένα από το SPSS 17.0 καταγράφονται συγκεντρωτικά στον παρακάτω Πίνακα 4.35. ο οποίος αναλύει τον εκάστοτε παράγοντα που συσχετίζεται με την βαθμολογική επίδοση των φοιτητών, τα αποτελέσματα του ελέγχου  $\chi^2$  (Pearson Chi-Square) και την αντίστοιχη πιθανότητα  $p$  – value (Γναρδέλλης, 2006).

Αρχικά, θα αναλυθεί **ποιοί παράγοντες επιδρούν στην βαθμολογία των φοιτητών**. Αρχικά, θα αναλυθεί ποιοί παράγοντες επιδρούν στην βαθμολογία των φοιτητών. Η βαθμολογία των φοιτητών βρέθηκε να συσχετίζεται με την κατανόηση του υλικού των παραδόσεων που αποτελεί τον κύριο προσδιοριστικό παράγοντα της επίδοσης των φοιτητών ( $\chi^2=42,94$ ,  $p$  – value = 0,000), τη λειτουργία της βιβλιοθήκης ( $\chi^2=31,89$ ,  $p$  – value = 0,001), το φύλο ( $\chi^2=14,3$ ,  $p$  – value = 0,006), την αντικειμενικότητα στην βαθμολόγηση ( $\chi^2=32,78$ ,  $p$  – value = 0,008), τη μεταδοτικότητα των καθηγητών ( $\chi^2=30,09$ ,  $p$  – value = 0,018), τον ενεργό ρόλο των φοιτητών ( $\chi^2=26,98$ ,  $p$  – value = 0,042), τον τρόπο παράδοσης ( $\chi^2=21,24$ ,  $p$  – value = 0,047) και την τήρηση των ωραρίων και των μαθημάτων ( $\chi^2=26,49$ ,  $p$  – value = 0,047).

**Πίνακας 4.35. Συσχετισμός βαθμολογίας με παράγοντες**

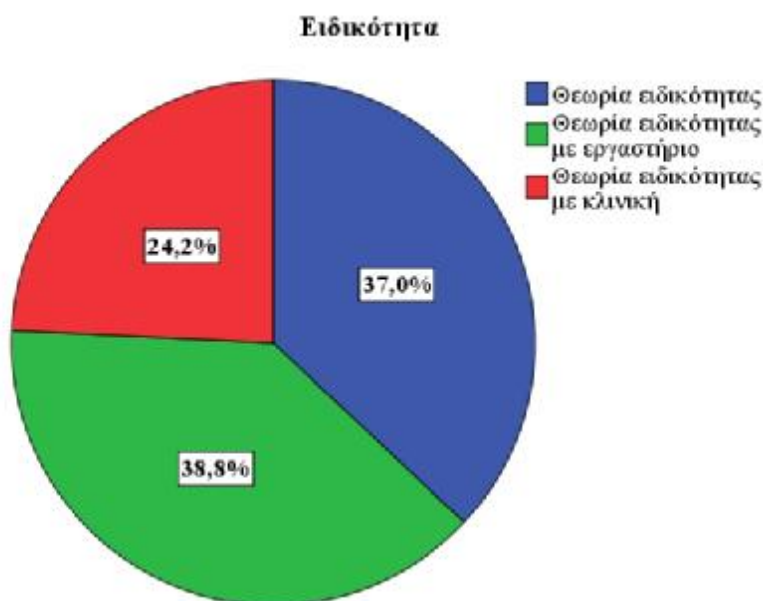
	<b>Pearson Chi-Square (<math>\chi^2</math>)</b>	<b>df</b>	<b>P - value</b>
<b>Φύλο</b>	14,304	4	0,006*
<b>Θεωρητικά μαθήματα</b>	31,749	28	0,285
<b>Διδάσκων καθηγητής</b>	24,306	20	0,229
<b>Ηλικία</b>	11,591	16	0,772
<b>Μορφωτικό υπόβαθρο γονέων</b>	19,722	16	0,233
<b>Ετήσιο οικονομικό οικογενειακό εισόδημα</b>	7,240	12	0,841
<b>Τρόπος εισαγωγής στη σχολή Φυσικοθεραπείας</b>	14,043	16	0,595
<b>Προτίμηση εισαγωγής στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας</b>	10,607	8	0,225
<b>Βαθμός εισαγωγής</b>	5,019	12	0,957
<b>Άλλο πτυχίο</b>	3,941	4	0,414
<b>Πρόγραμμα σπουδών</b>	9,884	4	0,042*
<b>Ταυτόχρονη εργασία με φοίτηση</b>	14,212	8	0,076
<b>Χιλιομετρική απόσταση διαμονής από ΤΕΙ</b>	13,923	16	0,604
<b>Μέσο μεταφοράς</b>	4,819	8	0,777
<b>Επιπρόσθετη πρακτική εμπειρία</b>	6,905	4	0,141
<b>Συμμετοχή σε σεμινάρια</b>	8,842	4	0,065
<b>Αριθμός παρακολουθούμενων μαθημάτων</b>	26,539	20	0,149
<b>Φορές εξέτασης θεωρίας</b>	10,250	8	0,248
<b>Συστηματικότητα στο διάβασμα</b>	13,688	12	0,321
<b>Πόσο θα βοηθούσε η υποχρεωτική παρακολούθηση</b>	15,212	16	0,509
<b>Επάρκεια υλικού παράδοσης</b>	24,340	16	0,082
<b>Κατανόηση υλικού</b>	42,949	16	0,000*
<b>Τρόπος παράδοσης υλικού</b>	21,248	12	0,047*
<b>Χρόνος κατανόησης θεωρίας</b>	17,773	16	0,337
<b>Επάρκεια αριθμού διαλέξεων</b>	16,038	16	0,450
<b>Μεταδοτικότητα καθηγητών</b>	30,096	16	0,018*
<b>Επαρκής προσέγγιση καθηγητή</b>	25,595	16	0,060
<b>Τήρηση ωραρίων και μαθημάτων</b>	26,494	16	0,047*
<b>Ενεργός ρόλος φοιτητών</b>	26,984	16	0,042*
<b>Σχέση θεμάτων αξιολόγησης με ύλη</b>	16,525	16	0,417
<b>Αντικειμενικότητα βαθμολόγησης</b>	32,788	16	0,008*
<b>Βοήθεια θεωρίας αξιολόγησης εργαστηριακού μέρους</b>	14,548	20	0,802
<b>Κτιριακές εγκαταστάσεις</b>	14,156	16	0,587
<b>Βοήθεια τεχνολογικού εξοπλισμού</b>	13,989	16	0,600
<b>Συχνότητα χρήσης τεχνολογικού εξοπλισμού</b>	25,505	16	0,061
<b>Ικανοποίηση από την λειτουργία της βιβλιοθήκης</b>	31,897	12	0,001*
<b>Ικανοποίηση από απόσταση εστίας σίτισης από ΤΕΙ</b>	6,569	8	0,584

Σχετικά, με τοποια μαθήματα εμφανίζουν τα μεγαλύτερα ποσοστά αποτυχίας, πραγματοποιούμε μια ανάλυση συχνοτήτων και από το SPSS 17.0 καταγράφονται δεδομένα στον παρακάτω Πίνακα 4.36. και Σχήμα 4.37. Από όπου Παρατηρείται πως 37% αποτελεί οι θεωρίες ειδικότητας, 38,8% οι θεωρίες ειδικότητας με εργαστήριο και 24,2% οι θεωρίες ειδικότητας με κλινική.

**Πίνακας 4.36. Θεωρίες Ειδικότητας**

Θεωρίες Ειδικότητας	Πλήθος (N)	Ποσοστό (%)
Θεωρία ειδικότητας	61	37,0
Θεωρία ειδικότητας με εργαστήριο	64	38,8
Θεωρία ειδικότητας με κλινική	40	24,2
Σύνολο	165	100,0

**Σχήμα 4.37. Θεωρίες Ειδικότητας**



Ακόμη, μπορούμε να αναδείξουμε την επίδοση των φοιτητών σε σχέση με τις θεωρίες. Στον Πίνακα 4.37. παρουσιάζονται τα μεγαλύτερα ποσοστά αποτυχίας εμφανίζονται στις θεωρίες ειδικότητας, με βαθμολογία 0-5 παρουσιάζουν 12 φοιτητές, ήτοι 7,31%, ακολουθούν οι θεωρίες ειδικότητας με εργαστήριο, με βαθμολογία 0-5 παρουσιάζουν 6 φοιτητές, ήτοι 3,65%, και έπονται οι θεωρίες ειδικότητας με κλινική με βαθμολογία 0-5 παρουσιάζουν 6 φοιτητές, ήτοι 1,82%. Πιο συγκεκριμένα τα μεγαλύτερα ποσοστά αποτυχίας εμφανίζονται στη θεωρία ειδικότητας Αρχές Καρδιοαναπνευστικής, θεωρίες ειδικότητας, με βαθμολογία 0-5 παρουσιάζουν 12 φοιτητές, ήτοι 7,27%, ακολουθούν οι θεωρίες ειδικότητας με εργαστήριο, με βαθμολογία 0-5 παρουσιάζουν 6 φοιτητές, ήτοι 3,63%, και έπονται οι

θεωρίες ειδικότητας με κλινική με βαθμολογία 0-5 παρουσιάζουν 6 φοιτητές, ήτοι 1,81%. Επίσης, τα μαθήματα Αρχές Νευρολογικής (3,04%) και Αρχές Καρδιοαναπνευστικής (3,65%) έχουν τα μεγαλύτερα ποσοστά αποτυχίας, ακολουθούν Κινησιολογία κορμού (1,82%), Ειδικές Τεχνικές (1,82%), Κλινική Νευρολογία Ι (1,21%), Κλινική Μυοσκελετική Ι (0,60%), Λειτουργική αποκατάσταση (0,60%) και ο Αθλητισμός με απόλυτα ποσοστά επιτυχίας.

**Πίνακας 4.37. Βαθμολογία στη θεωρία - Ειδικότητα**

Βαθμολογία στη θεωρία	Θεωρία ειδικότητας	Ειδικότητα		Σύνολο
		Θεωρία ειδικότητας με εργαστήριο	Θεωρία ειδικότητας με κλινική	
0-5	12	6	3	21
5-6	19	18	11	48
6-7,5	19	25	20	64
7,5-8,5	7	9	5	21
8,5-10	4	5	1	10
<b>Σύνολο</b>	<b>61</b>	<b>63</b>	<b>40</b>	<b>164</b>

Επίσης, θα θέλαμε να αναδείξουμε σε ποιων μαθημάτων την επίδοση έχει ωφελήσει περισσότερο η κλινική /πρακτική γνώση σε συναφή αντικείμενα και η συμμετοχή σε σεμινάρια. Έτσι, μπορούμε να πραγματοποιήσουμε ένα έλεγχο Pearson Chi-Square ( $\chi^2$ ) για την συσχέτιση της επίδοσης στα θεωρητικά μαθήματα με την κλινική /πρακτική εμπειρία και τη συμμετοχή σε σεμινάρια. Ο παρακάτω Πίνακας 4.38. παρουσιάζει ότι η επιπρόσθετη πρακτική εμπειρία δεν αποτελεί σημαντική προϋπόθεση για μια καλή επίδοση των φοιτητών καθώς 91 (55,82%) φοιτητές που δεν διέθεταν εμπειρία έλαβαν βαθμολογία μεγαλύτερη του 5 έναντι μόλις 51 φοιτητών (31,28%) που είχαν πρακτική εμπειρία.

**Πίνακας 4.38. Βαθμολογία στη θεωρία - Επιπρόσθετη πρακτική εμπειρία**

Βαθμολογία στη θεωρία	Επιπρόσθετη πρακτική εμπειρία		Σύνολο
	Ναι	Όχι	
0-5	3	18	21
5-6	18	30	48
6-7,5	19	45	64
7,5-8,5	10	10	20
8,5-10	4	6	10
<b>Σύνολο</b>	<b>54</b>	<b>109</b>	<b>163</b>



Ο παρακάτω Πίνακας 4.39. παρουσιάζει ότι η συμμετοχή σε σεμινάρια δεν παίζει σημαντικό ρόλο στην επίδοση των φοιτητών καθώς 70 (42,68%) φοιτητές που δεν είχαν συμμετάσχει σε σεμινάρια έλαβαν βαθμολογία μεγαλύτερη του 5 και 73 φοιτητές που είχαν συμμετάσχει έλαβαν βαθμολογία μεγαλύτερη του 5.

**Πίνακας 4.39. Βαθμολογία στη θεωρία - Συμμετοχή σε σεμινάρια**

Βαθμολογία στη θεωρία	Συμμετοχή σε σεμινάρια		Σύνολο
	Ναι	Όχι	
0-5	8	13	21
5-6	17	31	48
6-7,5	37	27	64
7,5-8,5	12	9	21
8,5-10	7	3	10
<b>Σύνολο</b>	<b>81</b>	<b>83</b>	<b>164</b>

## **5. ΣΥΖΗΤΗΣΗ**

Ηπαρούσα έρευνα πραγματοποιήθηκε στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας Αιγίου του ΤΕΙ Πατρών σε ένα δείγμα συνολικά 165 φοιτητών με σκοπό την ανίχνευση των παραμέτρων που επιδρούν στην επιτυχή επίδοση στα θεωρητικά μαθήματα - Αρχές Καρδιοαναπνευστικής, Κινησιολογία Κορμού, Κλινική Μυοσκελετική Ι, Αρχές Νευρολογικής, Ειδικές Τεχνικές, Κλινική Νευρολογική ΙΙ, Αθλητισμός και Λειτουργική Αποκατάσταση.

Ηπαρούσα έρευνα που έγινε με σκοπό να ερευνηθούν οι παράγοντες που επηρεάζουν την επίδοση των φοιτητών του Τμήματος Φυσικοθεραπείας Αιγίου στις θεωρίες ειδικότητας δείχνει ότι η βαθμολογική επίδοση των φοιτητών σχετίζεται με την κατανόηση της ύλης, την ικανοποίηση από την βιβλιοθήκη, το φύλο, την αντικειμενικότητα στην βαθμολόγηση, την μεταδοτικότητα των καθηγητών, τον ενεργό ρόλο των φοιτητών, τον τρόπο παράδοσης υλικού και την τήρηση ωραρίων και μαθημάτων. Στα αποτελέσματα αυτά βρίσκουν σύμφωνους πολλούς ακόμη ερευνητές στην Ελλάδα και το εξωτερικό. Όπως ο Kallcock (1998), οι Kruck και Lending (2003), ο Sidiropoulos και οι συνεργάτες του (2005) και ο Μήττας και οι συνεργάτες του (2009) που έδωσαν έμφαση στην μεταβλητή φύλο, η Illinois Report (2002) στους προσωπικούς, δημογραφικούς και οικονομικοκοινωνικούς παράγοντες, ο Elvers και οι συνεργάτες του (2003) και ο Costa και οι συνεργάτες του (2007) στον ενεργό συμμετοχή των φοιτητών κατά την παράδοση ενός μαθήματος.

Τέλος, από την έρευνα αναδείχθηκαν παράγοντες που επιδρούν στα ποσοστά αποτυχίας ή επιτυχίας των φοιτητών στα θεωρητικά μαθήματα και προέκυψε πως είναι ο διδάσκων καθηγητής, η βοήθεια της θεωρίας στην αξιολόγηση του εργαστηριακού μέρους, ο αριθμός παρακολουθούμενων μαθημάτων, η τήρηση ωραρίων και μαθημάτων, η μεταδοτικότητα των καθηγητών, η ηλικία και ο ενεργός ρόλος των φοιτητών, η επανεξέταση, το ετήσιο οικονομικό οικογενειακό εισόδημα, η συμμετοχή σε σεμινάρια, ένα άλλο πτυχίο, η επάρκεια και η παράδοση της ύλης, το πρόγραμμα σπουδών και το μέσο μεταφοράς. Στα αποτελέσματα αυτά βρίσκουν σύμφωνους πολλούς ακόμη ερευνητές στην Ελλάδα και το εξωτερικό. Όπως, ο Sidiropoulos και οι συνεργάτες του (2005) που αναδεικνύει το φύλο, την οικογενειακή κατάσταση, το οικονομικό εισόδημα και την συστηματικότητα της μελέτης φοιτητών, οι Salamonson και Andrew (2006) που δίδουν έμφαση στα δημογραφικά στοιχεία των φοιτητών, οι Μαρβάκη και συνεργάτες (2007) που εστιάζουν στην παρακολούθηση της διδασκαλίας των μαθημάτων όπως και η Καλογιάννη και συνεργάτες (2012) που σημείωσε τη συσχέτιση της αποτυχίας με την απουσία από τις διαλέξεις και η μη μεταδοτικότητα και

προσεγγισιμότητα του καθηγητή. Αλλά και η O'Donoghue και συνεργάτες (2011) που ανέδειξαν ως σημαντικό το πρόγραμμα σπουδών

## **5.1 Περιορισμοί μελέτης**

Από τους βασικότερους περιορισμούς στην παρούσα έρευνα ήταν η ασκούμενη εποπτεία στους ερωτηθέντες (Κυριαζή, 1999, Kothari, 2004). Η διάθεση ερωτηματολογίων και συνεντεύξεων με τη φυσική παρουσία των ερευνητών, συχνά δίνει στον ερωτώμενο την ευκαιρία να αναζητήσει απαντήσεις, επηρεαζόμενος από την τελική τους απόφαση, στοιχείο που εν μέρει μπορεί να αποφευχθεί από την ευθύνη του ερευνητή να παρίσταται στη συμπλήρωση του ερευνητικού εργαλείου. Επίσης, ένας άλλος σημαντικός περιορισμός αφορά στον επηρεασμό των ερωτηθέντων. Η φυσική παρουσία των ερευνητών σε μερικές περιπτώσεις επηρέασε και την απάντηση. Ο ερωτώμενος συχνά επηρεάζεται από την παρουσία του ερευνητή αισθανόμενος «πίεση» απόδοσης απάντησης εντός συγκεκριμένων πλαισίων.

Επίσης, περιορισμό της έρευνας αποτελούν και οι «κοινωνικά αποδεκτές» απαντήσεις που δίνονται από τους ερωτηθέντες σε ορισμένες περιπτώσεις. Οι ερωτηθέντες μπορεί να έδωσαν απαντήσεις μη θέλοντας να διαφοροποιηθούν από το σύνολο, περιορίζοντας μ' αυτό τον τρόπο τον αυθορμητισμό και την έκφραση διαφορετικών απαντήσεων.

Σημαντικός ακόμη περιορισμός της έρευνας είναι ο αριθμός του δείγματος (Craig & Douglas, 2000, Κυριαζόπουλος & Σαμαντά, 2010). Η προβληματική της επιλογής του μεγέθους του δείγματος είναι από τις σημαντικότερες για τους ερευνητές. Βασικός περιορισμός, που εντοπίζεται, ίσως σε όλα τα δείγματα, είναι ότι είναι αδύνατο να διαπιστωθεί εάν το δείγμα είναι αντιπροσωπευτικό του πληθυσμού. Επικρατεί βέβαια η αντίληψη ότι όσο πιο μεγάλο είναι το δείγμα της μορφής αυτής τόσο πιο αντιπροσωπευτικό του πληθυσμού είναι, κάτι το οποίο φυσικά δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.

Τέλος, κρίνεται σημαντικός περιορισμός της έρευνας, η μη καταγραφή στο ερωτηματολόγιο μιας ακόμη ερώτησης που θα αναδείκνυε σημαντικά στατιστικά στοιχεία σχετικά με έναν ακόμη παράγοντα επηρεασμού της επιτυχία των φοιτητών στα θεωρητικά μαθήματα, αυτόν της βαθμολογικής επίδοσης των στην δευτεροβάθμια εκπαίδευση, που έχει συμπεριληφθεί σε πολλές σχετικές έρευνες όπως των: Evans και Farley (1998), ο Garton και συν. (2000), Choudhury (2001), Easterling (2001) και Harackiewicz και συν. (2002).

## **5.2 Αντιπροσωπευτικότητα/Γενίκευση Αποτελεσμάτων**

Η διερεύνηση των παραγόντων που σχετίζονται με την επιτυχία των φοιτητών φυσικοθεραπείας ενός Ελληνικού ιδρύματος στις θεωρίες ειδικότητας ώστε να δώσει ένα στίγμα για το πώς εξελίσσεται η φυσικοθεραπεία στην Ελλάδα κρίνεται σημαντική και είναι δυνατό να γενικευτεί σε έναν ευρύτερο πληθυσμό με ποικίλες πρακτικές εφαρμογές στον εκπαιδευτικό κλάδο.

Προτείνεται, να δοθεί έμφαση από την πλευρά των καθηγητών στον τρόπο διδασκαλίας των μαθημάτων, από τους υπευθύνους της πολιτείας για την καταλληλότητα των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού και των ιδίων των φοιτητών στην προσοχή που πρέπει να επιδεικνύουν στις σπουδές τους. Έτσι, θα μπορεί να ενισχυθεί η επιτυχία των φοιτητών στις θεωρίες ειδικότητας σε κάθε Τμήματος Φυσικοθεραπείας της χώρας.

## **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ**

Η ανάλυση της επιτυχίας των φοιτητών στα μαθήματά τους αποτελεί ένα σημαντικό δείκτη της αποδοτικότητας της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στην χώρα μας αλλά και για τη συνολική εικόνα του εκπαιδευτικού συστήματος. Η παρούσα εργασία αναδεικνύει ορισμένες παραμέτρους που επηρεάζουν την επίδοση των φοιτητών με αποτέλεσμα την επιτυχία ή όχι σε έξι θεωρητικά μαθήματα σε ένα δείγμα 165 φοιτητών στο ΤΕΙ Φυσικοθεραπείας Αιγίου του ΤΕΙ Πάτρας. Η έρευνα απέδωσε σημαντικά συμπεράσματα καθώς πολλαπλοί παράγοντες επηρεάζουν την βαθμολογική επίδοση των φοιτητών. Τέτοιοι παράγοντες είναι η κατανόηση ύλης, η ικανοποίηση από βιβλιοθήκη, το φύλο, η αντικειμενικότητα βαθμολόγησης, η μεταδοτικότητα καθηγητών, ο ενεργός ρόλος φοιτητών, η παράδοση υλικού, η τήρηση ωραρίων και μαθημάτων.

Επίσης, η έρευνα ανέδειξε παράμετρους που επιδρούν στην αποτυχία ή επιτυχίας των φοιτητών στα θεωρητικά μαθήματα. Σημαντικά θεωρήθηκαν ο διδάσκων καθηγητής, η βοήθεια θεωρίας σε αξιολόγηση, ο αριθμός παρακολουθούμενων μαθημάτων, η τήρηση ωραρίων και μαθημάτων, η μεταδοτικότητα καθηγητών, η ηλικία, ο ενεργός ρόλος φοιτητών, η επανεξέταση, το ετήσιο οικονομικό οικογενειακό εισόδημα, η συμμετοχή σε σεμινάρια, το άλλο πτυχίο, η επάρκεια και παράδοση ύλης, το πρόγραμμα σπουδών και το μέσο μεταφοράς.

Τέλος, προτείνουμε, μία μελλοντική διεξοδική στατιστική ανάλυση η οποία θα είναι κατάλληλη για την ανάλυση περισσότερων προσδιοριστικών παραμέτρων της επιτυχίας των φοιτητών στα θεωρητικά μαθήματα. Αν και τα αποτελέσματά της παρούσας έρευνας μπορούν να ληφθούν υπ' όψη και θα βοηθήσουν στη συνέχεια αυτής της προσπάθειας και στην εφαρμογή της σε άλλα τμήματα του ΤΕΙ Πατρών.

## **ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΠΗΓΕΣ**

### **Βιβλιογραφία Ξενόγλωσση**

- Babbie E & Halley F (1995).** Adventures in social research: Data analysis using SPSS for Windows. Newbury Park CA: Sage.
- Choudhury I (2002).** Predicting student performance using multiple regression. Proceedings of the 2002 ASEE Gulf-Southwest Annual Conference
- Craig S & Douglas S (2000).** International marketing research. New York: Wiley. 123.
- Gorniak P & Poole D (2000).** Predicting future user actions by observing unmodified applications. American Association for Artificial Intelligence, 217-223.
- McDaniel C & Gates R (2006).** Marketing Research Essentials Hoboken J. Wiley NJ 4-12.
- McDaniel C & Gates R (2007).** Marketing research Hoboken J. Wiley NJ 24-6.
- Pallant J (2007).** SPSS survival manual: a step by step guide to data analysis using SPSS for Windows. UK: Open University Press. 8-11.
- Plume ML (2003).** SPSS (Statistical Package for the Social Sciences). Encyclopedia of Information Systems. 187-196.
- Sauders M, Thornhill A & Lewis P (2006).** Research methods for business students” 4th Edition Prentice Hall, 100-160.
- Sidiropoulos D, Valasidou A & Bousiou-Makridou D (2005).** Adaptive web based learning and factors affecting student performance in economics. In P. Kommers & G. Richards (Eds.) Proceedings of World Conference on Educational Multimedia Hypermedia and Telecommunications. 4497-4501.
- Simpson A (1988).** DBase Plus Αθήνα: Γκιούρδα. 56-88.
- Zukerman I & Albrecht D (2001).** Predictive statistical models for user modeling. User Modeling and User-Adapted Interaction. Kluwer Academic Publishers. 5-18.

### **Βιβλιογραφία Ελληνική**

- Γναρδέλλης Χ (2006).** Ανάλυση δεδομένων με το SPSS 14.0 For Windows. Αθήνα: Εκδόσεις Παπαζήσης. 374-382.
- Κιόχος Π (1997).** Μεθοδολογία διεξαγωγής ερευνών: η θεωρία στην πράξη» Αθήνα: Σταμούλης. 61-77.

- Κυριαζόπουλος Π & Σαμαντά Ε (2010).** Μεθοδολογία έρευνας και εκπόνησης διπλωματικών εργασιών. Αθήνα: Σύγχρονη Εκδοτική.
- Μακράκης Β (1997).** Ανάλυση δεδομένων στην επιστημονική έρευνα με τη χρήση του SPSS. Αθήνα: Gutenberg, 11-25.
- Φράγκος Χ (2002).** Στατιστική επεξεργασία και ανάλυση δεδομένων με χρήση του MicrosoftExcel: για τις οικονομικές και διοικητικές επιστήμες και για τα εργαστήρια στατιστικής των Πανεπιστημίων και ΤΕΙ: βήμα προς βήμα λύση στατιστικών προβλημάτων με χρήση των εντολών του MicrosoftExcel ανάλυση κλάδων (FactorAnalysis) με χρήση SPSS. Αθήνα: Σταμούλης. 37-46.

### **Αρθρογραφία Ξενόγλωσση**

- Costa ML, vanRensburg L & Rushton N (2007).** Does teaching style matter? A randomised trial of group discussion versus lectures in orthopaedic undergraduate teaching. *Med Educ.* 41(2): 214-7.
- Elvers GC, Polzella DJ & Graetz K (2003).** Procrastination in Online Courses Performance and Attitudinal Differences. *Teaching of Psychology Journal.* 30 (2): 159-162.
- Eskew R. & Faley R (1998).** Some determinants of student performance in the first college level financial accounting course. *The Accounting Review.* 63 (1): 137-147.
- Evans M & Farley A (1998).** Institutional Characteristics and the Relationship Between Students' First-Year University and Final-Year Secondary School Academic Performance. *Journal of Institutional Research in Australasia.* 7 (2): 36-44.
- Garton B, Dyer J, King B & Ball A (2000).** Factors associated with the academic performance and retention of college agriculture students. *NACTAL Journal.* 3 (1): 21-27.
- Harackiewicz J, Barron K, Tauer J & Elliot A (2002).** Predicting Success in College: A longitudinal study of achievement goals and ability measures as predictors of interest and performance from freshman year through graduation. *Journal of Educational Psychology.* 94 (3): 562-575.
- Illinois Report (2002).** Focus on student success: Issues underlying persistence and degree completion and related improvement strategies. State of Illinois Board of Higher School Item. 7(10): 1-15.
- Kothari R (2004).** Research methodology: Methods and techniques. New Delhi: New Age International Publishers. 73-86.

- Kruck S & Lending D (2003).** Predicting Academic Performance in an introductory-Level IS Course. *Information Technology Learning and Performance*. 21 (2): 9-15.
- O' Donoghue G, Doody C & Cusack T (2011).** Using student-centred evaluation for curriculum enhancement: An examination of undergraduate physiotherapy education in relation to physical activity and exercise prescription. *Studies In Educational Evaluation*. 37 (2/3): 170-176.
- Parker JDA, Summerfeldt L, Hogan MJ & Majeski S (2004).** Emotional intelligence and academic success: examining the transition from high school to university. *Personality and Individual Differences*. 36 (1): 163-172.
- Salamonson Y& Andrew S (2006).** Academic Performance in nursing students: influence of part-time employment age and ethnicity. *Journal of Advanced Nursing*. 55(3): 342-349.
- Syed H & Raza N (2006).** Factors affecting students' performance – A case of private colleges. *Bangladesh Journal Of Sociology*. 3 (1): 1-16.

## **Αρθρογραφία Ξενόγλωσση**

- ΚαλογιάννηΑ, ΣτεργιάννηςΠ, ΊνταςΓ, ΑργυρίουΓ, ΦασόηΓ, ΚαδδάΟ, ΚαμπάΕ&ΚελέσηΜ (2012).**Παράγοντες που οδηγούν σε απουσία των φοιτητών νοσηλευτικής του ΤΕΙ Αθήνας από τα μαθήματα. *ΤοΒήματουΑσκληπιού*. 11 (2): 281-292.
- Μαρβάκη Χ, Πολυκανδριώτη Μ, Βασιλόπουλος Γ, Καλογιάννη Α, Βασταρδής Α, Αργυρίου Γ & Καπάδοχος Θ (2007).** Σχέση της παρακολούθησης της διδασκαλίας των μαθημάτων με την απόδοση στις τελικές εξετάσεις σε φοιτητές Νοσηλευτικής του ΤΕΙ Αθήνας. *ΤοΒήμαΤουΑσκληπιού*. 2 (1): 1-9.

## **Διαδίκτυο**

- Easterling D (2002).** Distance learning Performance/Completion Rates: Are there any predictors?. *Research notes from institutional planning and research Sinclair Community College Office of Institutional Planning and Research USA*. 7-11. [www.sinclair.edu/departments/ipr](http://www.sinclair.edu/departments/ipr)
- Kallock K (1998).** Predicting Success at the University of Washington. *University of Washington Economics* 482. [www.econ.washington.edu/user/ellis/econ482/Kallock.pdf](http://www.econ.washington.edu/user/ellis/econ482/Kallock.pdf)



**Μήττας Ν, Φλώρου Γ & Πολυχρονίδου Π (2009).** Μελέτη της διάρκειας φοίτησης των σπουδαστών του Τμήματος Λογιστικής Καβαλάς μέσω της ανάλυσης επιβίωσης. Ελληνικό Στατιστικό Ινστιτούτο. Πρακτικά 22<sup>ου</sup> Πανελληνίου Συνεδρίου Στατιστικής 131-138, [www.esi-stat.gr/drastiriotites/TOMO%20PRAKTIKO%20CHAION/pdf/131-138.pdf](http://www.esi-stat.gr/drastiriotites/TOMO%20PRAKTIKO%20CHAION/pdf/131-138.pdf)

# ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Ερωτηματολόγιο Πτυχιακής Εργασίας με θέμα: Παράμετροι επιτυχίας των θεωρητικών μαθημάτων στο Τμήμα Φυσικοθεραπείας ΤΕΙ Πατρών, παράρτημα Αιγίου.

**ΦΟΙΤΗΤΕΣ:** Θεοδωρόπουλος Χρήστος, Ταχούλας Γιάννης

Το παρόν ερωτηματολόγιο είναι ανώνυμο. Σκοπός του είναι η συλλογή πληροφοριών για τους παράγοντες που επηρεάζουν την επιτυχία των φοιτητών στα θεωρητικά μαθήματα ειδικότητας των μονών εξαμήνων της σχολής Φυσικοθεραπείας. Τα στοιχεία που θα προκύψουν θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά για τους σκοπούς της ερευνητικής εργασίας και είναι αυστηρά εμπιστευτικά. Η όποια δημοσίευση αποτελεσμάτων δεν θα περιλαμβάνει τα προσωπικά σας στοιχεία. Λαμβάνοντας υπόψη τη συμβολή σας στην επιτυχή διεκπεραίωση της μελέτης αυτής αναμένουμε την ειλικρινή σας απάντηση και κατάθεση των εντυπώσεων σας. Εκφράζουμε εκ των προτέρων τις ευχαριστίες μας!

**ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΤΕ ΜΕ Χ ΤΑ ΚΟΥΤΑΚΙΑ**

## Δημογραφικά Στοιχεία

1. Φύλο:  Άνδρας  Γυναίκα
2. Ηλικία:  18-20  21-23  24-26  27-29  30 και άνω.
3. Μορφωτικό υπόβαθρο γονέων:(συμπληρώστε το υψηλότερο επίπεδο εκπαίδευσης που υπάρχει έστω και σε έναν από τους δυο γονείς)  
 1<sup>ο</sup>βάθμια  2<sup>ο</sup>βάθμια  3<sup>ο</sup>βάθμια Εκπαίδευση  Μεταπτυχιακό  Διδακτορικό
4. Οικονομικό οικογενειακό εισόδημα (ετησίως):  
 ≤ 10.000€  10.000-20.000€  20.000-30.000€  ≥30.000€
5. Τρόπος εισαγωγής στη σχολή Φυσικοθεραπείας:  
 Πανελλήνιες Ενιαίου Λυκείου  Πανελλήνιες ΤΕΕ  Κατατακτήριες  Άλλος τρόπος
6. Επιλογή Προτίμησης Εισαγωγής στη σχολή Φυσικοθεραπείας:  
 Πρώτη Επιλογή  Στις τρεις πρώτες επιλογές  Μετά τις τρεις πρώτες επιλογές
7. Βαθμός εισαγωγής (σε μόρια πάνω από τη βάση) στη φυσικοθεραπεία μέσω πανελληνίων εξετάσεων:  
 ≤ 500 μόρια  500-1500 μόρια  ≥1500 μόρια  Δεν με αφορά
8. Κατέχετε άλλο βασικό τίτλο σπουδών (πτυχίο από ΑΕΙ\ΤΕΙ ή ιδιωτική σχολή):  
 ΝΑΙ  ΟΧΙ
9. Πρόγραμμα σπουδών:  Νέο Πρόγραμμα Σπουδών  Παλιό Πρόγραμμα Σπουδών
10. Ταυτόχρονη εργασία κατά τη διάρκεια της φοίτησης:  
 Καθόλου  Μερική Απασχόληση  Πλήρης απασχόληση
11. Τόπος φοιτητικής διαμονής (σε χιλιομετρική απόσταση) σε σχέση με τη Σχολή(όταν κάνατε το μάθημα):  
 ≤5 χλμ  6-20 χλμ  21-40 χλμ  41-200 χλμ  ≥200 χλμ
12. Μέσο μεταφοράς που χρησιμοποιείτε:  
 Μέσα Μαζικής Μεταφοράς  Προσωπικό όχημα  Άλλος τρόπος
13. Έχετε κλινική/πρακτική εμπειρία στο αντικείμενο της φυσικοθεραπείας ή σε συναφή αντικείμενα επιστημών ΥΓΕΙΑΣ (π.χ. σε φυσικοθεραπευτήρια, κέντρα αποκατάστασης, αθλητικές ομάδες, νοσηλευτικά ιδρύματα):  
 ΝΑΙ  ΟΧΙ

14. Έχετε συμμετάσχει σε μετεκπαιδευτικά σεμινάρια/επιστημονικά συνέδρια φυσικοθεραπείας;

ΝΑΙ  ΟΧΙ

**Ειδικές Ερωτήσεις**

15. Πόσα μαθήματα (απο το σύνολο των πραγματοποιηθέντων) είχατε παρακολουθήσει στη θεωρία αυτή;

0% (κανένα μάθημα)  25% (1-3)  50% (3-6)  75% (6-9)  100% (9-12 μαθήματα)

16. Που κυμαίνεται η βαθμολογία σας στη θεωρία αυτή;

0-5  5-6  6-7,5  7,5 - 8,5  8,5- 10

17. Πόσες φορές έχετε εξεταστεί στη θεωρία αυτή;

Καμία  Μία  Δύο  ≥ Τρείς

18. Πόσο συστηματικά μελετήσατε για την εξέταση στη θεωρία αυτή;

Καθόλου  Κατά τη διάρκεια του εξαμήνου  Στην εξεταστική  Και τα δύο τελευταία

19. Θα βοηθούσε στην καλύτερη επίδοσή σας αν ήταν η παρακολούθηση των θεωριών υποχρεωτική;

Καθόλου  Πολύ λίγο  Λίγο  Πολύ  Πάρα πολύ

20. Πόσο επαρκές ήταν το υλικό της συγκεκριμένης θεωρίας που σας παραδόθηκε;

Καθόλου  Πολύ λίγο  Λίγο  Πολύ  Πάρα πολύ

21. Πόσο κατανοητό ήταν το υλικό που σας παραδόθηκε στη θεωρία αυτή;

Καθόλου  Πολύ λίγο  Λίγο  Πολύ  Πάρα πολύ

22. Πώς παραδόθηκε το υλικό στη συγκεκριμένη θεωρία; (μπορείτε να συμπληρώσετε περισσότερα από ένα)

E-class (σημειώσεις/διαφάνειες)  Βιβλία  Άρθρα  Περιπτωσιακές μελέτες (case studies)

23. Πόσο επαρκής ήταν η χρονική διάρκεια της κάθε διάλεξης για την κατανόηση της συγκεκριμένης θεωρίας;

Καθόλου  Πολύ λίγο  Λίγο  Πολύ  Πάρα πολύ

24. Ο αριθμός των διαλέξεων ήταν επαρκής για τη κάλυψη του μεγαλύτερου μέρους της ύλης της θεωρίας;

Καθόλου  Πολύ λίγο  Λίγο  Πολύ  Πάρα πολύ

25. Πόσο μεταδοτικός ήταν ο καθηγητής στη συγκεκριμένη θεωρία;

Καθόλου  Πολύ λίγο  Λίγο  Πολύ  Πάρα πολύ

26. Ήταν προσεγγίσιμος ο καθηγητής στην επίλυση αποριών στη συγκεκριμένη θεωρία;

Καθόλου  Πολύ λίγο  Λίγο  Πολύ  Πάρα πολύ

27. Κατά πόσο ήταν τυπική η τήρηση των ωραρίων και των μαθημάτων στη συγκεκριμένη θεωρία;

Καθόλου  Πολύ λίγο  Λίγο  Πολύ  Πάρα πολύ

28. Πόσο ενεργό ρόλο έπαιζαν οι φοιτητές κατά τη διάρκεια παράδοσης της συγκεκριμένης θεωρίας; (Η ερώτηση μόνο για όσους παρακολουθούσαν τη συγκεκριμένη θεωρία)

Καθόλου  Πολύ λίγο  Λίγο  Πολύ  Πάρα πολύ

29. Τα θέματα αξιολόγησης σχετίζονταν με την ύλη που σας παραδόθηκε στη συγκεκριμένη θεωρία;

Καθόλου  Πολύ λίγο  Λίγο  Πολύ  Πάρα πολύ

30. Πόσο αντικειμενική πιστεύετε ότι ήταν η αξιολόγηση (βαθμολόγηση) της συγκεκριμένης θεωρίας;  
 Καθόλου  Πολύ λίγο  Λίγο  Πολύ  Πάρα πολύ
31. Πόσο η συγκεκριμένη θεωρία βοήθησε στις αξιολογήσεις του εργαστηριακού μέρους (ή της κλινικής) του μαθήματος αυτού;  
 Καθόλου  Πολύ λίγο  Λίγο  Πολύ  Πάρα πολύ  Δεν με αφορά
32. Πώς αξιολογείτε τις κτιριακές εγκαταστάσεις του Τμήματος Φυσικοθεραπείας Αιγίου;  
 Πολύ κακές  Κακές  Μέτριες  Καλές  Πολύ καλές
33. Πιστεύετε ο τεχνολογικός εξοπλισμός στις αίθουσες θεωρίας (διαφανοσκόπια, προτζέκτορες) βοηθούν στην καλύτερη μετάδοση των πληροφοριών από τον καθηγητή προς τον φοιτητή;  
 Καθόλου  Πολύ λίγο  Λίγο  Πολύ  Πάρα πολύ
34. Πόσο χρησιμοποιήθηκε ο τεχνολογικός εξοπλισμός (π.χ. προβολέας διαφανειών) στη συγκεκριμένη θεωρία;  
 Καθόλου  Πολύ λίγο  Λίγο  Πολύ  Πάρα πολύ
35. Είστε ικανοποιημένοι από τη λειτουργία της βιβλιοθήκης της σχολής;  
 ΝΑΙ  ΟΧΙ  Δεν ξέρω/δεν απαντώ
36. Η εστία σίτισης είναι σε ικανοποιητική απόσταση από τη σχολή;  
 ΝΑΙ  ΟΧΙ  ΔΕΝ ΞΕΡΩ/ ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΩ
37. Έχετε κάποια πρόταση για αλλαγή/τροποποίηση σε σχέση με τα μαθήματα, την ύλη, τον τεχνολογικό εξοπλισμό, τις κτιριακές εγκαταστάσεις, προκειμένου να βελτιωθεί η επίδοσή σας στη συγκεκριμένη θεωρία;  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....
38. Τι πιστεύετε θα έπρεπε να μείνει το ίδιο, (π.χ. σε ότι αφορά τα μαθήματα, την ύλη, τις κτιριακές εγκαταστάσεις, τον τεχνολογικό εξοπλισμό, ή ό,τι άλλο πιστεύετε εσείς, για την καλύτερη επίδοσή σας στη συγκεκριμένη θεωρία;  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....
39. Ποιος καθηγητής σας έκανε τη θεωρία αυτή; Για όσους φοιτητές έχουν δώσει το μάθημα περισσότερες από μία φορές θα απαντήσετε για τον καθηγητή που έκανε την θεωρία την τελευταία φορά που εξεταστήκατε.  
 .....

Ευχαριστούμε για τον χρόνο σας και την υπομονή σας!!!