ΤΕΙ ΠΑΤΡΩΝ
ΣΧΟΛΗ : Σ.Ε.Υ.Π.
ΤΜΗΜΑ : ΛΟΓΟΘΕΡΑΠΕΙΑΣ

ΘΕΜΑ: Η ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ ΜΕΣΩ ΤΟΥ BUS STORY TEST (Renfrew,1997) ΣΕ ΠΑΙΔΙΑ ΠΡΟΣΧΟΛΙΚΗΣ ΗΛΙΚΙΑΣ 5.0-5.11ΧΡΟΝΩΝ

ΚΡΙΑΛΗ ΦΩΤΕΙΝΗ
ΧΡΗΣΤΑΚΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΚΑΘΗΓΗΤΡΙΑ : ΓΕΡΟΝΙΚΟΥ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ
ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΣ 2008

Περιεχόμενα

ΠΕΡΙΛΗΨΗ …… 3-4

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ…….. 5

1.1 Αξιολόγηση……. 5-8

1.2 Τι είναι ο αφηγηματικός λόγος και τα είδη του……... 8-9

1.3 Ανάπτυξη του αφηγηματικού λόγου……..... 10

1.4 Η σπουδαιότητα του αφηγηματικού λόγου…….. 10-13

1.5 Στόχοι και υποθέσεις της έρευνας……..... 13-14

2. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

2.1 Συμμετέχοντες…… 14-16

2.2 Υλικό …….……..... 16-18

2.3 Ερευνητικός σχεδιασμός……..……... 19

2.4 Διαδικασία μέτρησης…….. 19

3. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

3.1 Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού λόγου- Bus story (Renfrew, 1997)... 20-25

3.2 Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού λόγου - Bus story ως προς το σχολείο φοίτησης των παιδιών……. 25

3.3 Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού λόγου - Bus story ως προς το φύλο.. 26-27

3.4 Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού λόγου - Bus story ως προς τις ηλικιακές ομάδες ……... 27-28

3.5 Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού λόγου - Bus story ως προς το μορφωτικό επίπεδο του πατέρα ……... 28-29

3.6 Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού λόγου - Bus story ως πρρος το μορφωτικό επίπεδο της μητέρας ……..... 29

3.7 Πρόβλεψη της Αξιολόγησης του Αφηγηματικού Λόγου με παράγοντες πρόβλεψης το σχολείο φοίτησης, το μορφωτικό επίπεδο των γονιών, το φύλο και την ηλικία των παιδιών…… 30

3.7.α Αποτελέσματα παλινδρομικών αναλύσεων στη διάσταση «Πληροφορίες»…30

3.7.β Αποτελέσματα παλινδρομικών αναλύσεων στη διάσταση «Μέσο μήκος πρότασης»……. 31

3.7.γ Αποτελέσματα παλινδρομικών αναλύσεων στη διάσταση «Δευτερεύουσες προτάσεις»……. 31-32

4. ΣΥΖΗΤΗΣΗ……..... 32
4.1 Τεστ Αφηγηματικού Λόγου……. 33-35
4.2 Τεστ Αφηγηματικού λόγου και φύλο……... 36
4.3 Τεστ Αφηγηματικού λόγου και ηλικία……..…… 36-37
4.4 Τεστ Αφηγηματικού λόγου και μορφωτικό επίπεδο γονέων..... 37
4.5 Τεστ Αφηγηματικού λόγου και σχολείο φοίτησης..... 38
5. ΓΕΝΙΚΑ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ..... 38-39
6. ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ..... 40-41
7. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ……..42-151

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Ο αφηγηματικός λόγος είναι άμεσα συνδεδεμένος με την γλωσσική ανάπτυξη του παιδιού. Η αξιολόγησή του στην προσχολική και σχολική ηλικίας θεωρείται σημαντικός παράγοντας για την διάγνωση και διαφοροδιάγνωση διαταραχών του λόγου και διαταραχών επικοινωνίας. Πάραυτα, δεν υπάρχει κάποια σταθμισμένη δοκιμασία στα ελληνικά δεδομένα η οποία να αξιολογεί τον αφηγηματικό λόγο των παιδιών. Η παρούσα μελέτη εστιάζει στα ευρήματα, πρώτον από την αξιολόγηση του αφηγηματικού λόγου μέσω του Τεστ Αφηγηματικού Λόγου (Bus Story Test. Renfrew, 1997), σε παιδιά προσχολικής ηλικίας 5 έως 5,11 χρονών στα ελληνικά δεδομένα και δεύτερον στη μελέτη της σχέσης του αφηγηματικού λόγου, και συγκεκριμένα, των διαστάσεων του Τεστ «Σύνολο πληροφοριών», «Μέσο μήκος πρότασης» και «Δευτερεύουσες προτάσεις» με το φύλο και την ηλικία των παιδιών, το μορφωτικό επίπεδο των γονέων και το σχολείο φοίτησης (ιδιωτικό ή δημόσιο). Το Bus Story Test, θεωρείται ένα αξιόπιστο μέσο αξιολόγησης και πρόγνωσης της ανάπτυξης του λόγου, το οποίο έχει χρησιμοποιηθεί σε επαναλαμβανόμενες έρευνες παιδιών προσχολικής ηλικίας και παιδιών με διαταραχές στη γλώσσα. Οι ερευνητικές υποθέσεις που έγιναν ήταν (α) ότι δεν θα εμφανιστούν διαφορές μεταξύ αγοριών και κοριτσιών ως προς το επίπεδο του αφηγηματικού λόγου, (β) ότι τα παιδιά ηλικίας 5-5,5 ετών θα εμφανίσουν χαμηλότερο επίπεδο αφηγηματικού λόγου σε σύγκριση με τα παιδιά ηλικίας 5,5 έως 5,11 ετών, ότι (γ) υπάρχει σχέση μεταξύ αφηγηματικού λόγου και μορφωτικού επιπέδου των γονιών καθώς αναμένεται ότι τα παιδιά των οποίων οι γονείς (πατέρα και μητέρα) κατατάσσονται στην κατηγορία αποφοίτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης θα εμφανίσουν υψηλότερο βαθμό αφηγηματικού λόγου και ότι (δ) υπάρχει σχέση μεταξύ αφηγηματικού λόγου και σχολείου φοίτησης καθώς αναμένεται ότι τα παιδιά τα οποία φοιτούν σε ιδιωτικό σχολείο θα εμφανίζουν υψηλότερο επίπεδο αφηγηματικού λόγου. Το δείγμα της έρευνας ήταν 78 παιδιά, 40 αγόρια και 38 κορίτσια, τα οποία φοιτούσαν σε πέντε διαφορετικά νηπιαγωγεία και παιδικούς σταθμούς της Αττικής. Σε όλα τα παιδιά χορηγήθηκε το Bus Story Test και δόθηκε στους γονείς τους ένα ερωτηματολόγιο για το μορφωτικό τους επίπεδο. Τα αποτελέσματα της έρευνας έδειξαν ως προς το πρώτο ερώτημα ότι η ηλικία φάνηκε να διαφοροποιεί τα επίπεδα αφήγησης, κυρίως στο επίπεδο απόδοσης πληροφοριών με τα αγόρια να εμφανίζουν υψηλότερο επίπεδο. Το φύλο βρέθηκε να διαφοροποιεί την επίδοση σε δύο διαστάσεις του αφηγηματικού λόγου, συγκεκριμένα, το μήκος της πρότασης και τις δευτερεύουσες προτάσεις. Το μορφωτικό επίπεδο των γονιών και το σχολείο φοίτησης φαίνεται να μην διαφοροποιεί το επίπεδο

αφηγηματικού λόγου, τόσο στο επίπεδο πληροφοριών όσο και στο επίπεδο μήκους πρότασης και δευτερευουσών προτάσεων. Περαιτέρω εξέταση του τεστ σε μεγαλύτερο δείγμα παιδιών θα δώσει τη δυνατότητα χρήσης του ως μέσο αξιολόγησης του αφηγηματικού λόγου των παιδιών στα ελληνικά δεδομένα.

Μέρος 1^{ο} : Εισαγωγή

Επικοινωνία είναι η ικανότητα του ανθρώπου να εκφράζει και να μεταδίδει πληροφορίες (Kieman, Reid, Goldbart). Η επικοινωνία μπορεί να επιτευχθεί με την αλληλεπίδραση, με τις αισθήσεις ή με ένα σύστημα επικοινωνίας όπως ο προφορικός και ο γραπτός λόγος.

Σύμφωνα με το μοντέλο των Bloom και Lahey (1978), οι βασικές διαστάσεις του προφορικού λόγου είναι η μορφή, το περιεχόμενο και η χρήση του. Στη μορφή του λόγου εμπεριέχονται τα γλωσσικά στοιχεία, τα οποία αφορούν στους κανόνες που διέπουν τους ήχους της γλώσσας και το μεταξύ τους συνδυασμό (φωνολογία), στους κανόνες οι οποίοι είναι συναφείς με την μορφή και την ποιότητα των λέξεων (μορφολογία) και στους κανόνες που αφορούν τον τρόπο διευθέτησης των λέξεων για την παραγωγή των προτάσεων (συντακτικό) (Bloom και Lahey 1978). Το περιεχόμενο του λόγου αφορά το νόημα, τη γλωσσική αναπαράσταση των γνώσεων που το άτομο έχει για τον κόσμο των αντικειμένων, των γεγονότων, των φαινομένων καθώς και για τη σχέση μεταξύ τους. Στη διάσταση αυτή εντάσσεται η σημασιολογία. Τρίτη βασική διάσταση του λόγου αποτελεί η χρήση του στο κοινωνικό πλαίσιο καθώς και ο έλεγχος και η λειτουργία της συμπεριφοράς των άλλων μέσω της χρήσης του. Οι κανόνες που διέπουν τη χρήση του λόγου ονομάζονται πραγματολογικοί και ο συναφής τομέας πραγματολογία.

Γλώσσα είναι ένας κοινωνικά αποδεκτός κώδικας ή ένα επικοινωνιακό σύστημα μέσω του οποίου αναπαριστώνται οι ιδέες με την χρήση αυθαίρετων συμβόλων και κανόνων που διέπουν το συνδυασμό αυτών των συμβόλων και είναι αποδεκτοί και καθορισμένοι από την κοινωνία όπου χρησιμοποιούνται. (Γιαννοπούλου, Μακρή, Σακελλαρίου 1984) Το εσωτερικό σύστημα της γλώσσας με το οποίο ταξινομούμε, ελέγχουμε, εξάγουμε συμπεράσματα και επικοινωνούμε είναι ο λόγος Οι κανόνες αυτοί διέπουν τους ήχους, τις λέξεις, τις προτάσεις, το νόημα και τη χρήση της γλώσσας

1.1 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Υπάρχουν διάφορες προσεγγίσεις για την αξιολόγηση των προβλημάτων του λόγου. Μία προσέγγιση, σύμφωνα με το *ιατρικό μοντέλο* είναι αυτή που διαχωρίζει την αξιολόγηση από την διάγνωση. Λέγοντας αξιολόγηση, εννοούνται οι ποσοτικές και οι ποιοτικές πληροφορίες που παίρνει ο κλινικός. Σκοπός της αξιολόγησης μπορεί να είναι η συμβολή στη διαγνωστική διαδικασία, δηλαδή την εκτίμηση των πληροφοριών αυτών, ή η επιλογή των κατάλληλων

στόχων του θεραπευτικού προγράμματος. Η αξιολόγηση μπορεί να είναι **τυπική ή άτυπη**. Η **τυπική αξιολόγηση** αφορά το αν αυτή γίνεται με την χρήση σταθμισμένων δοκιμασιών. Η **άτυπη αξιολόγηση** αφορά το αν αυτή γίνεται με μη σταθμισμένα εργαλεία.

Άτυπη αξιολόγηση

Η άτυπη αξιολόγηση του λόγου μπορεί να πραγματοποιηθεί μέσω καταγραφής και ανάλυσης απλής συζήτησης και μέσω παρατήρησης.

Τυπική αξιολόγηση

Στην Ελλάδα έχουν σταθμιστεί τρία ανιχνευτικά εργαλεία που αφορούν τον προφορικό λόγο από τις Επιτροπές Έρευνας και την Επιτροπή Πρόληψης του Πανελλήνιου Συλλόγου Λογοπεδικών :

1) Η «Δοκιμασία φωνητικής και φωνολογικής εξέλιξης» Επιτροπή Έρευνας ΠΣΛ (Λεβάντη, Καρδανίτση, Καμπούρογλου, Κιρπότιν 1995) για παιδιά προσχολικής ηλικίας. Είναι μία δοκιμασία που δίνει τη δυνατότητα στο λογοπεδικό, να συγκρίνει το φωνολογικό σύστημα του παιδιού με αυτό των παιδιών που έχουν την ίδια χρονολογική ηλικία, να εντοπίσει τα προβλήματα που υπάρχουν στην οργάνωση του φωνολογικού συστήματος και ανάλογα να προγραμματίσει την λογοπεδική παρέμβαση σε παιδιά με φωνολογικά προβλήματα στην προσχολική ηλικία και στις πρώτες τάξεις του Δημοτικού. Το εν λόγο ανιχνευτικό εργαλείο συμβάλλει, όχι μόνο στην αποκατάσταση των συγκεκριμένων προβλημάτων του προφορικού λόγου, αλλά και στην πρόληψη Ειδικών Μαθησιακών Δυσκολιών
2) Το «ΑνΟμιλό 4» Επιτροπή Πρόληψης ΠΣΛ (Χρυσομάλλη, Βλασσοπούλου, Μπόντσιου και μέλη 2003), είναι ένα ανιχνευτικό τεστ διαταραχών ομιλίας και λόγου στην ηλικία των τεσσάρων χρονών. Απευθύνεται σε λογοπεδικούς, νηπιαγωγούς, παιδίατρους και γενικά επαγγελματίες, οι οποίοι έχουν επαφή με παιδιά. Ανιχνεύει, σε παιδιά ηλικίας 3,9 έως 4,6 ετών, ελλείμματα στην αισθητηριακή, αντιληπτική και μνημονική λειτουργία, καθυστέρηση ή διαταραχή της φωνολογικής ικανότητας (φωνολογία, κατάτμηση, ρυθμός), διαταραχή της γλωσσικής ικανότητας (λεξιλόγιο, μορφο-συντακτική δομή, σημασιολογία), διαταραχή της επικοινωνιακής ικανότητας (πραγματολογία, προσαρμογή στον άλλον) και διαταραχή της φωνής και του ρυθμού της ομιλίας (τραυλισμός). Σε χρόνο 10 λεπτών, ο εξεταστής έχει τη δυνατότητα να μάθει εάν χρειάζεται να παραπέμψει το παιδί για λογοπεδική αξιολόγηση του λόγου του.

3) Το «Τεστ Μεταφωνολογικής Ανάπτυξης και Αναγνωστικής Ετοιμότητας- ΜέταΦων» Επιτροπή Έρευνας ΠΣΛ (Γιαννετοπούλου, Κιρπότιν και μέλη, 2008) έρχεται να καλύψει ένα κενό σε επίπεδο αξιολόγησης στις συμβατικές ηλικίες από το νηπιαγωγείο στο δημοτικό. Είναι ένα εργαλείο αναπτυξιακής αλλά και ανιχνευτικής αξιολόγησης δεξιοτήτων φωνολογικής επίγνωσης. Τα κριτήρια αξιολόγησης που περιλαμβάνονται στο «ΜέταΦων» τεστ, ομαδοποιούνται σε τρεις κλίμακες : ρίμα, συλλαβή και φώνημα. Το εν λόγω ανιχνευτικό εργαλείο μπορεί να λειτουργήσει σε επίπεδο πρόληψης Ειδικών Μαθησιακών Δυσκολιών, αλλά και αποκατάστασης.

Όπως αναφέρθηκε και παραπάνω, η αφηγηματική ικανότητα είναι ένας από τους ποιό ενδιαφέρον και με οικολογική αξία τρόπους να μετρήσουμε την επικοινωνιακή ικανότητα σε φυσιολογικούς και κλινικούς πληθυσμούς. Καθώς περιέχει έναν συντονισμό μορφοσυντακτικών και σημασιολογικών ικανοτήτων που πλαισιώνονται από την πραγματολογία και την κουλτούρα, οι οποίες ελέγχουν πως οι πληροφορίες πρέπει να οργανώνονται και να παρουσιάζονται λαμβάνοντας επίσης υπόψη το επίπεδο γνώσεων του ακροατή. Η πολύ-πλοκότητα αυτής της διεργασίας έχει οδηγήσει πολλούς ερευνητές να προτείνουν αξιολόγηση των αφηγηματικών ικανοτήτων ως μέσο αξιολόγησης του λόγου.

Εκτός από τα παραπάνω σταθμισμένα τεστ τα οποία αξιολογούν τον προφορικό λόγο και τις παραμέτρους του, δεν υπάρχει κανένα τεστ σταθμισμένο στα ελληνικά δεδομένα, το οποίο να εξακριβώνει την ικανότητα περιγραφής μίας σειράς γεγονότων με συνοχή.

Το Bus Story Test(Renfrew, 1997) είναι σταθμισμένο στα αγγλικά δεδομένα και σχεδιάστηκε για την αξιολόγηση του αφηγηματικού λόγου. Μπορεί να χρησιμοποιηθεί από λογοθεραπευτές αλλά και από ψυχολόγους. Μπορεί να χορηγηθεί σε παιδιά ηλικίας 3 έως 8 χρονών. Αν και είναι ένα ανιχνευτικό τεστ του αφηγηματικού λόγου, μπορεί να επιδείξει δυσκολίες κατανόησης του προφορικού λόγου, όπως και φωνολογικά, σημασιολογικά, γραμματικά προβλήματα και προβλήματα αλληλουχίας.

Η αξία του **Bus Story Test**, ως ένα μέσο αξιολόγησης και ως ένα προγνωστικό εργαλείο ανάπτυξης του λόγου, έχει αποδειχθεί από τη χρήση του σε επαναλαμβανόμενες έρευνες παιδιών προσχολικής ηλικίας (Hobbs, 2005-2006)[1] και παιδιών με διαταραχές στη γλώσσα. (Bishop & Edmundson, 1987), (International Journal of Language and Communication Disorders, Oct.2007)[2] καθώς και από τη χρήση του ως μέσο αξιολόγησης του

[1] Curriculum Project Manager Linda Hobbs, The Teaching Children Talking Project 2005-2006

[2] Narrative skills, cognitive profiles and neuropsychiatric disorder in 7-8-year-old children with late developing language, International Journal of Language and Communication Disorders, Oct.2007

λόγου παιδιών σε διάφορες χώρες, όπως για παράδειγμα στην Συγκαπόυρη (Brebner & Chandler Yeo, 1998)[3]

Επίσης μέσα από έρευνες που έγιναν το 1990, 1993-4 και το 2007(E. Pankratz, Plante, Vance, M. Insalaco)[4] αποδείχθηκε η εγκυρότητα και αξιοπιστία του Bus story test.

1.2 ΤΙ ΕΙΝΑΙ Ο ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΕΙΔΗ ΤΟΥ

Ο αφηγηματικός λόγος διηγείται μία περιγραφή εμπειριών ή γεγονότων, οι οποίες εμφανίζονται με χρονική σειρά και μεταφέρουν κάποιο μήνυμα. (Engel, 1995).

Ανεπίσημα έχει οριστεί ως ένα μέσο «αναφοράς εμπειριών του παρελθόντος με τον να ενώνει μία λεκτική ακολουθία προτάσεων με την ακολουθία των γεγονότων τα οποία πραγματικά συνέβησαν» (Labor and Waletsky, 1966).

Η αφήγηση έχει επίσης χαρακτηριστεί ως τρόπος σκέψης και έχει να κάνει με χρονικά διατεταγμένη δράση και ανθρώπινη πρόθεση (Bruner 1985). Ο τρόπος με τον οποίο οι άνθρωποι μεταφέρουν αναμνήσεις σχετικά με το πως σκέπτονται, αισθάνονται και πράττουν αντανακλά αυτόν τον τρόπο σκέψης (Silliman et al, 1995). Ο αφηγηματικός λόγος και η σκέψη παίζουν σημαντικό ρόλο στο να ενωθούν: επίδραση, αντίληψη και δράση (Engel, 1995).

Ο αφηγηματικός λόγος έχει τη δική του εσωτερική δομή και αναζητά ακροατές ή αναγνώστες για να δημιουργήσει προσδοκίες. Για να παράγουμε ή να καταλάβουμε αφηγήσεις πρέπει να έχουμε ένα σύστημα και πλαίσιο κανόνων για την αφηγηματική μορφή και στρατηγικές για να την προσαρμόζουμε σε διαφορετικούς ακροατές και ακροατήρια. (Roth and Sperkman, 1994)

Σύμφωνα με τον Heath (1986) υπάρχουν τέσσερις τύποι αφήγησης :

1. **Εξιστορήσεις(recounts)** είναι οι ιστορίες που διηγούνται κοινές εμπειρίες και λέγονται μετά από παρότρυνση, όπως όταν μία μητέρα λέει : « Πες στο μπαμπά τι κάναμε σήμερα στο πάρκο»». Αυτές εκφράζονται χρησιμοποιώντας ρήματα παρελθόντος χρόνου και εξιστορούν πραγματικές εμπειρίες. Όταν ένα παιδί διηγείται σε κάποιον τις προσωπικές εμπειρίες είτε τις έχει παρακολουθήσει είτε έχει ακούσει για αυτές αυτό επίσης καλείται εξιστόρηση. Όταν ένας φίλος ή δάσκαλος ζητάει από ένα παιδί να μοιραστεί προφορικά μαζί

[3] . Cris Brebner & Helen Chandler Yeo, 1998, Developmental assessments in speech-language therapy in Singapore. Asia Pacific Journal of Speech Language and Hearing 3 : 1, 17-28.

[4] . Mary E. Pankratz, Elena Plante, Rebecca Vance, Deborah M. Insalaco, Oct 2007. “The Diagnostic and Predictive Validity of the Renfrew Bus Story”, Language, Speech and Hearing Services in Schools, Vol. 38 390-399,

τους κάτι που συνέβη , ένα συνηθισμένο φαινόμενο στα σχολεία που λέγεται «Για πες μας», οι αφηγήσεις που παράγονται θα είναι εξιστορήσεις. Οι εξιστορήσεις τυπικά αναφέρουν μοναδικές εμπειρίες και δεν περιγράφουν επαναλαμβανόμενες εμπειρίες όπως για παράδειγμα όταν ετοιμαζόμαστε για το σχολείο.

2. **Περιγραφές (accounts)** : Όταν τα παιδιά διηγούνται αυθόρμητα ότι έχουν βιώσει, αυτός ο τύπος αφήγησης ονομάζεται περιγραφή. Κατά τις περιγραφές τα παιδιά μιλούν για τις εμπειρίες τους, δηλαδή μη φανταστικές περιγραφές συγκεκριμένων γεγονότων που αξίζουν να αναφέρουν όπως όταν παίζανε μπουγέλο με τα παιδιά τις γειτονιάς. Αυτός ο τύπος διήγησης έχει επίσης ονομαστεί προσωπική αφήγηση ή αφήγηση προσωπικού γεγονότος. Αυτές οι αφηγήσεις λέγονται σε ακροατές που δεν είχαν πάρει μέρος στο γεγονός. Οι περιγραφές ξεκινούν με πρωτοβουλία του ομιλητή, ενώ οι προσωπικές αφηγήσεις μπορεί να είναι είτε αυθόρμητες είτε εκμαιευμένες. Οι προσωπικές αφηγήσεις, όταν παράγονται χωρίς την παρότρυνση κάποιου ενήλικα μπορούν να είναι περιγραφές. Για να διαχωρίσουμε τις εξιστορήσεις και τις περιγραφές είναι η παρουσία ή απουσία παρότρυνσης να μιλήσουν για την εμπειρία.

3. **Αναφορά γεγονότων(event casts)** : Μερικές φορές ο αφηγηματικός λόγος μπορεί να είναι η περιγραφή δραστηριοτήτων σε εξέλιξη, μία αναφορά πραγματικών σκηνών ή ένα σχέδιο για μελλοντική δραστηριότητα. Για παράδειγμά όταν παίζουν τα παιδιά μπορεί κάποιο να πει : « Αυτό το άλογο είναι άρρωστο, πρέπει να καλέσουμε τον κτηνίατρο.» Αυτές οι αφηγήσεις ονομάζονται αναφορά γεγονότων.

4. **Ιστορίες(stories) :** Είναι φανταστικές περιγραφές κινούμενων όντων που προσπαθούν να πετύχουν ένα στόχο. Αφηγούνται παρελθόντα, παρόντα ή μελλοντικά γεγονότα που δεν είναι πραγματικά. Οι ιστορίες αντανακλούν τις πολιτισμικές διαφορές. Σύμφωνα με τον Engel (1995), τα παιδιά χρησιμοποιούν τις ιστορίες για να νιώσουν άνετα ή για να διαχειριστούν συναισθηματικό υλικό. Για παράδειγμα, ένα παιδί που φοβάται το σκοτάδι μπορεί να πει ιστορίες με τέρατα στην ντουλάπα και έτσι να αποκτήσει κάποιον έλεγχο πάνω στον φόβο του. Οι ιστορίες δημιουργούν κάποια απόσταση από τα γεγονότα που προκαλούν το φόβο.

Επιπλέον, στη βιβλιογραφία αναφέρεται και ένας πέμπτος τύπος αφήγησης :

5. **Σενάριο(Script) :** Μία προφορική περιγραφή όσων συνήθως ή κατά κανόνα συμβαίνουν. Τα σενάρια τυπικά λέγονται στον ενεστώτα σε αντίθεση με συγκεκριμένα γεγονότα που μπορούν να περιγραφούν στον αόριστο χρόνο.

1.3 ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΟΥ ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ

Οι αφηγήσεις έχουν εξεταστεί εμπεριστατωμένα στα νεαρά, φυσιολογικά αναπτυσσόμενα παιδιά τα τελευταία χρόνια (Bamberg, & Damrad-Frye, 1991- Bamberg 1987- Bamberg & Marchman, 1990) και έχει καθιερωθεί η άποψη ότι τα παιδιά αυτά είναι ικανοί αφηγητές. Ακόμη έχει βρεθεί ότι παιδιά προσχολικής ηλικίας χρησιμοποιούν αφηγήσεις με συνοχή και δείχνουν καλή γνώση της γραμματικής, αν τους δοθούν κείμενα προσφιλή σε αυτά. (Peterson, 1990- Eaton et al, 1999). Τα επίπεδα ανάπτυξης του αφηγηματικού λόγου είναι τα εξής (Hughes, 1997):

ΕΠΙΠΕΔΑ ΔΟΜΗΣ ΤΗΣ ΙΣΤΟΡΙΑΣ	ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΗΛΙΚΙΑ
Παρουσιάζει περιγραφικές αλληλουχίες	Προσχολική ηλικία
Παρουσιάζει αλληλουχία των ενεργειών	Προσχολική ηλικία
Παρουσιάζει αλληλουχία των αντιδράσεων	Προσχολική ηλικία
Παρουσιάζει συντομευμένο γεγονός	Περίπου 6 χρονών
Παρουσιάζει μη ολοκληρωμένο γεγονός	Περίπου 6-7 χρονών
Παρουσιάζει ολοκληρωμένο γεγονός	Περίπου 7-8 χρονών
Παρουσιάζει πολλαπλά γεγονότα	Περίπου 7-8 χρονών
Παρουσιάζει περίπλοκο γεγονός	Περίπου 11 χρονών
Παρουσιάζει ανεξίτηλα στη μνήμη γεγονότα	Περίπου 11 χρονών
Παρουσιάζει αλληλοεπιδρώμενα γεγονότα	Μετά από 11-12 χρονών

1.4 Η ΣΠΟΥΔΑΙΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ

Ο αφηγηματικός λόγος θεωρείται πολύ σημαντικός καθώς αποτελεί την οργάνωση των ανθρώπινων εμπειριών (Bruner,1990) και αποκαλύπτει την ανάπτυξη της γλωσσικής ικανότητας του παιδιού και τις αφηγηματικές ικανότητες και ανικανότητες.(Engel,1995). Πιο αναλυτικά ο αφηγηματικός λόγος θεωρείται σημαντικός διοτι :

1. Η παραγωγή αφηγήσεων είναι ένα δυναμικό τεστ πολλών επιπέδων και πτυχών του περιεχομένου, της μορφής και της χρήσης της γλώσσας. Πολλές γλωσσικές ικανότητες πρέπει να συνδυαστούν και να ενωθούν για να παράγουμε μία αφήγηση. Αντίθετα από την διαλεκτική γλώσσα, οι περισσότερες αφηγήσεις είναι μονόλογοι με το μεγαλύτερο μέρος της διαμόρφωσης και της παραγωγής να πέφτει αποκλειστικά

στο παιδί. Η αφήγηση απαιτεί ανάκληση και οργάνωση του περιεχομένου, προσαρμογή στο γνωσιακό υπόβαθρο του ακροατή, διαμόρφωση νέων φράσεων και σύνδεση αυτών με τις προηγούμενες φράσεις.(Milosky, 1987). Οι παραπάνω γλωσσικές ικανότητες του παιδιού, ενώνονται σε επίπεδο λέξης και πρότασης με ικανότητες ανωτέρου επιπέδου διαμόρφωσης και οργάνωσης. Η παραγωγή μίας αφήγησης έστω και η επαναδιήγηση μίας ιστορίας που έχει μόλις διαμορφωθεί απαιτεί ικανότητα ώστε να οργανωθούν και να μπουν σε σειρά τα κύρια μέρη αυτής με συνοχή.

2. Οι αφηγήσεις έχουν υψηλή οικολογική ισχύ και εμφανίζονται φυσιολογικά στα πλαίσια του σχολείου ή έξω από αυτά. Οι αφηγήσεις παράγονται και ακούγονται συχνά στο περιβάλλον των παιδιών. Επίσης είναι μέρος της καθημερινής αλληλεπίδρασης. Για μικρότερα παιδιά οι Paul & Smith (1993) ορίζουν την αφηγηματική αξιολόγηση ως «αυθόρμητη και εκμαιευμένη αξιολόγηση σε ένα σταθερό πλαίσιο». Για μεγαλύτερα παιδιά (παιδιά προσχολικής ηλικίας) οι προφορικές αφηγήσεις είναι μέρος της συζήτησης στην τάξη καθώς τα παιδιά περιγράφουν, εξηγούν και ερμηνεύουν γεγονότα.

3. Τόσο η κατανόηση όσο και η παραγωγή της αφήγησης μπορούν να αξιολογηθούν με σκοπό να καθορίσουν ομοιότητες και διαφορές μεταξύ αυτών των δύο διεργασιών. Αν το παιδί έχει δυσκολία στο να παράγει αφηγήσεις, ένας εξεταστής θα μπορούσε να υποψιαστεί ότι η αφηγηματική κατανόηση είναι η ρίζα αυτού του προβλήματος. Για την κατανόηση προφορικών και γραπτών ιστοριών, διάφορες εποικοδομητικές διαδικασίες κατανόησης επιστρατεύονται όπως η εξαγωγή συμπερασμάτων, η ενεργοποίηση της γενικής γνώσης καθώς και συνδετικές λέξεις ανάμεσα στις προτάσεις. Η Αξιολόγηση τόσο στην κατανόηση της αφήγησης όσο και στην παραγωγή της αφήγησης στον προφορικό και γραπτό λόγο μπορεί να δώσει στον εξεταστή μία πιο πλήρη εικόνα για τις αφηγηματικές ικανότητες ενός παιδιού.

4. Οι ασκήσεις αφηγηματικού λόγου μπορούν να προσαρμοστούν για να αυξάνουν ή να μειώνουν την δυσκολία και έτσι να αποκαλύπτουν τον ιδανικό βαθμό της υποστήριξης που απαιτείται. Ακόμη και αν η παραγωγή του αφηγηματικού λόγου απαιτεί υψηλό επίπεδο διαμόρφωσης και οργάνωσης, υπάρχει ενίσχυση, ιδιαίτερα σε μία άσκηση επαναδιήγησης, ως προς το περιεχόμενο, τη δομή και την διαδικασία,

ενισχυτές όπως οπτικό ερέθισμα(εικόνες-βίντεο) και οδηγίες. Αυτά τα μέσα ενίσχυσης μπορούν να χρησιμοποιηθούν αποτελεσματικά από τους κλινικούς που ασκούν δυναμική αξιολόγηση. Μέσα από μία αφήγηση μπορούν να αξιολογηθούν το λεξιλόγιο, το περιεχόμενο, η δομή πρότασης, η δομή ιστορίας, τα σημεία συνοχής και το μήκος πρότασης.

5. Η αφήγηση μπορεί να αποδειχθεί ότι είναι ένα πολύ καλό εργαλείο για τον διαχωρισμό των κλινικών ομάδων που παρουσιάζουν μη εμφανή συμπτώματα αλλά και που έχουν παρόμοιες διαταραχές. Πιο συγκεκριμένα, η αφήγηση περιλαμβάνει ένα βαθμό πραγματολογικών ικανοτήτων και συντελεί στον διαχωρισμό παιδιών με επικοινωνιακές δυσκολίες, όπως παιδιά με Ειδική Γλωσσική Διαταραχή (SLI), με Πραγματολογική διαταραχή (PLI) και παιδιά με Αυτισμό. (Norbury & Bishop, 2003)[5]

6. Ο αφηγηματικός λόγος μπορεί να χρησιμοποιηθεί και ως θεραπευτική παρέμβαση (Narrative Therapy)σε παιδιά προσχολικής και σχολικής ηλικίας, για την ανάπτυξη των αφηγηματικών ικανοτήτων και κατ' επέκταση των γλωσσικών ικανοτήτων, προφορικών και γραπτών. Όπως για παράδειγμα η χρήση σύνθετων προτάσεων και η ανάπτυξη του λεξιλογίου. (Hobbs, 2005-2006)

7. Οι αφηγηματικές ικανότητες θεωρούνται προγνωστικος παράγοντας για τις γλωσσικές και ακαδημαϊκές ικανότητες.(Hobbs, 2005-2006) και παιδιών με διαταραχές στη γλώσσα.(Bishop & Edmundson, 1987). Γενικά τα παιδιά που βρίσκονται σε κίνδυνο να αναπτύξουν προβλήματα γλώσσας είναι πιο πιθανό να αντιμετωπίσουν το κίνδυνο ακαδημαϊκής αποτυχίας. Συγκεκριμένα, μελέτες υπογραμμίζουν την σχέση μεταξύ αφηγηματικής ικανότητας στα προσχολικά χρόνια και τις μετέπειτα γλωσσικές ικανότητες. Για παράδειγμα η αφήγηση μιάς ιστορίας (story telling task) θεωρείται ο πλέον αποδοτικός μηχανισμός πρόβλεψης ανάμεσα σε πολλά τέστ για την αναγνώριση γλωσσικής διαταραχής(Bishop & Edmundson,1987-Paul & Smith, 1993). Πολλά παιδιά προσχολικής ηλικίας με χαμηλή απόδοση σε ένα τέτοιο τέστ συνέχισαν να έχουν γλωσσικές αδυναμίες καθώς μεγάλωναν (Bishop & Edmundson's, 1987) Επειδή η γλώσσα είναι μάθημα αλλά και ένα μέσο για μάθηση,

[5] Norbury & Bishop, 2003. Narrative skills of children with communication impairments, International Journal of Language & Communications Disorders, Vol. 38, No. 3, 287-313.

παιδιά με γλωσσικές αδυναμίες αναμένεται να έχουν κάποιες δυσκολίες στο σχολείο , καθώς η κατανόηση της γλώσσας και η έκφραση της γνώσης μέσω της γλώσσας απαιτούνται για το μεγαλύτερο μέρος της ακαδημαϊκής απόδοσης.

1.5 ΣΤΟΧΟΙ ΚΑΙ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

Οι στόχοι της παρούσας έρευνας είναι δύο: Πρώτον, η αξιολόγηση του αφηγηματικού λόγου μέσω του Τεστ Αφηγηματικού Λόγου (Bus Story Test. Renfrew, 1997), σε παιδιά προσχολικής ηλικίας 5 έως 5, 11 χρονών στα ελληνικά δεδομένα. Η σημαντικότητα αυτής της έρευνας έγκειται στο γεγονός ότι η αξιολόγηση του αφηγηματικού λόγου παρέχει σημαντικές πληροφορίες για τη γλωσσική ανάπτυξη του παιδιού καθώς και για την αξιολόγηση, διάγνωση και διαφοροδιάγνωση γλωσσικών διαταραχών και διαταραχών επικοινωνίας. Επιπλέον σημαντικός παράγοντας είναι ότι ο αφηγηματικός λόγος δεν αξιολογείται μέσω κάποιας σταθμισμένης δοκιμασίας στα ελληνικά δεδομένα. Ο δεύτερος στόχος αφορά στη μελέτη της σχέσης του αφηγηματικού λόγου, και συγκεκριμένα, των διαστάσεων «Σύνολο πληροφοριών», «Μέσο μήκος πρότασης» και «Δευτερεύουσες προτάσεις» με το φύλο και την ηλικία των παιδιών. Παράλληλα, αναζητούνται απαντήσεις και σε κάποια άλλα διερευνητικά ερωτήματα, όπως η επίδραση του μορφωτικού επιπέδου του πατέρα και της μητέρας στο αφηγηματικό λόγο των παιδιών. Συγχρόνως εξετάζεται και η σχέση του σχολείου φοίτησης του παιδιού (δημοτικό ή δημόσιο) με τον αφηγηματικό λόγο του παιδιού.

Ειδικότερα, επιδιώκεται να δοθούν απαντήσεις στις παρακάτω ερευνητικές υποθέσεις:

1. Ως προς το φύλο αναμένεται ότι δεν θα εμφανιστούν διαφορές μεταξύ αγοριών και κοριτσιών ως προς το επίπεδο του αφηγηματικού λόγου,
2. Ως προς την επίδραση του ηλικίας αναμένεται ότι τα παιδιά ηλικίας 5-5,5 ετών θα εμφανίσουν χαμηλότερο επίπεδο αφηγηματικού λόγου σε σύγκριση με τα παιδιά ηλικίας 5,5 έως 5,11 ετών,
3. Από την πιθανή σχέση μεταξύ αφηγηματικού λόγου με το μορφωτικό επίπεδο των γονιών αναμένεται ότι τα παιδιά των οποίων οι γονείς (πατέρα και μητέρα) κατατάσσονται στην κατηγορία αποφοίτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης θα εμφανίσουν υψηλότερο επίπεδο αφηγηματικού λόγου.

4. Από την πιθανή σχέση μεταξύ αφηγηματικού λόγου με το σχολείο φοίτησης των παιδιών αναμένεται ότι τα παιδιά τα οποία φοιτούν σε ιδιωτικό σχολείο θα εμφανίζουν υψηλότερο επίπεδο αφηγηματικού λόγου.

Μέρος 2^{ο} :Μεθοδολογία

2.1 ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ

Σχολείο φοίτησης

Στη παρούσα έρευνα έλαβαν μέρος 78 παιδιά, από τα οποία τα 49 (62,8%) φοιτούσαν σε δημόσια και τα 29 (37,2%) σε ιδιωτικά νηπιαγωγεία. Από αυτά, τα 40 (51,3%) ήταν αγόρια και 38 (48,7%) ήταν κορίτσια. Το δείγμα της έρευνας συλλέχτηκε από δύο ιδιωτικά νηπιαγωγεία (Σχολή Μωραΐτη Π.Ψυχικού και παιδικός σταθμός Ραφήνας) και από τρία δημόσια (1^{ο} και 6^{ο} Νηπιαγωγείο Ν.Ιωνίας, Νηπιαγωγείο Καπανδριτίου και Άνοιξης) τα οποία βρίσκονται στο Νομό Αττικής.. Ο διαχωρισμός των νηπιαγωγείων σε ιδιωτικά και δημόσια έγινε διότι τα ιδιωτικά νηπιαγωγεία πιθανόν να έχουν πιο καταρτισμένους εκπαιδευτές, καλύτερη οργάνωση και υποδομή του χώρου και να παρέχουν μία πιο ολοκληρωμένη προετοιμασία για τη σχολική ετοιμότητα σε σύγκριση με τα δημόσια. Το γεγονός αυτό μπορεί να έχει επίδραση στις αφηγηματικές ικανότητες των παιδιών. Η επιλογή των νηπιαγωγείων ήταν τυχαία και βασίστηκε στην θέληση αυτών να συμμετάσχουν στην έρευνα.

Πίνακας 1. Κατανομή (απόλυτες και σχετικές συχνότητες) των παιδιών ως προς το φύλο και το σχολείο φοίτησης

Νηπιαγωγείο	Φύλο					
	Αγόρια		Κορίτσια		Σύνολο	
	f	%	f	%	f	%
Δημόσιο	20	50	29	76,3	49	62,8
Ιδιωτικό	20	50	9	23,7	29	37,2
Σύνολο	40	51,3	38	48,7	78	100

Σημείωση: Οι σχετικές συνδυαστικές συχνότητες έχουν υπολογιστεί ως προς το φύλο.

Ηλικιακές ομάδες

Η ηλικία των παιδιών κυμάνθηκε από 5 έως 5,11 έτη με μέσο όρο ηλικίας 5,05 και τυπική απόκλιση 0,038. Τα παιδιά χωρίστηκαν σε δύο βασικές ηλικιακές ομάδες: στην πρώτη κατατάσσονται παιδιά από 5 έως 5,5 έτη και στην δεύτερη παιδιά από 5,6 έως 5,11 έτη. Οι ομάδες που χρησιμοποιήθηκαν στην έρευνα αποτελούν την 4η (5,0-5,5 ετών) και 5η (5,6-5,11 ετών) κατά σειρά από τις 10 στο σύνολό τους, σύμφωνα με τον διαχωρισμό των ηλικιακών ομάδων που έχει οριστεί στο Bus Story Test της Catherine Renfrew και είχαν ως μητρική γλώσσα την ελληνική. Πιο αναλυτικά η κατανομή των παιδιών ως προς το φύλο και τις δύο ηλικιακές ομάδες παρουσιάζεται στον Πίνακα 2. Το 52,6% (41 παιδιά) του δείγματος κατατάσσονται στην ομάδα των 5 έως 5,5 ετών (24 αγόρια και 17 κορίτσια) και το 47,4% (37 παιδιά) ανήκουν στην κατηγορία των 5,6 έως 5,11 ετών (16 αγόρια και 21 κορίτσια).

Πίνακας 2. Κατανομή (απόλυτες και σχετικές συχνότητες) των παιδιών ως προς το φύλο και τις ηλικιακές ομάδες

Ηλικιακές ομάδες	Φύλο					
	Αγόρια		Κορίτσια		Σύνολο	
	f	%	f	%	f	%
5-5,5	24	58,5	17	41,5	41	52,6
5,6-6,1	16	43,2	21	56,8	37	47,4
Σύνολο	40	51,3	38	48,7	78	100

Σημείωση: Οι σχετικές συνδυαστικές συχνότητες έχουν υπολογιστεί ως προς τις ηλικιακές ομάδες.

Μορφωτικό επίπεδο πατέρα και μητέρας

Όσον αφορά το επίπεδο εκπαίδευσης του πατέρα, περίπου το ένα δεύτερο των πατέρων (51,3%) των παιδιών είναι απόφοιτοι ΑΕΙ, ΤΕΙ ή μεταπτυχιακών σπουδών. Το ποσοστό των μητέρων με αντίστοιχες σπουδές αγγίζει το 60,3%. Περίπου έξι στις δέκα μητέρες είναι απόφοιτες τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Το υπόλοιπο ποσοστό των μητέρων είναι απόφοιτες πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης (Πίνακας 3).

Πίνακας 3. Κατανομή (απόλυτες και σχετικές συχνότητες) του επιπέδου εκπαίδευσης των γονέων των 78 παιδιών του δείγματος

Σπουδές	Πατέρας		Μητέρα	
	f	%	*f*	%
Δημοτικό/Γυμνάσιο/Λύκειο	38	48,7	31	39,7
ΑΕΙ/ΤΕΙ/Μεταπτυχιακό	40	51,3	47	60,3
Σύνολο	78	100	78	100

2.2 ΥΛΙΚΟ

Σε όλα τα παιδιά τα οποία συμμετείχαν στην έρευνα χορηγήθηκε το *τεστ αξιολόγησης του αφηγηματικού λόγου* Bus story (Renfrew, 1997).

Το τεστ αυτό απαρτίζεται από τέσσερις σειρές τριών εικόνων, όπου απεικονίζεται η εξέλιξη μίας ιστορίας. Παρουσιάζοντας τις εικόνες, αφηγούμαστε την ιστορία όπως περιγράφεται απο αυτές :

- *«Μία φορά και έναν καιρό ήταν ένα πολύ σκανταλιάρικο λεωφορείο .Την ώρα που ο οδηγός του προσπαθούσε να το φτιάξει, το λεωφορείο αποφάσισε να το σκάσει Το λεωφορείο έτρεχε στο δρόμο δίπλα σε ένα τρένο. Έκαναν αστείες γκριμάτσες μεταξύ τους και ανταγωνίζονταν το ένα με το άλλο. Αλλά το λεωφορείο έπρεπε να συνεχίσει μόνο γιατί το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ. Το λεωφορείο μπήκε τρέχοντας στην πόλη, όπου συνάντησε έναν αστυνομικό που σφύριξε και του φώναξε « εεε σταμάτα λεωφορείο». Αλλά το σκανταλιάρικο λεωφορείο δεν έδωσε σημασία και συνέχισε να τρέχει στην εξοχή. Το λεωφορείο είπε « κουράστηκα να προχωράω στο δρόμο». Έτσι πήδηξε πάνω από το φράκτη. Συνάντησε μία αγελάδα που είπε «μου δεν μπορώ να πιστέψω στα μάτια μου». Το λεωφορείο κατέβηκε τρέχοντας το λόφο. Μόλις είδε ότι υπήρχε νερό στο κάτω μέρος προσπάθησε να σταματήσει αλλά δεν ήξερε πώς να φρενάρει. Έτσι έπεσε μέσα στη λιμνούλα με ένα παφλασμό «πλάτς» και κόλλησε στη λάσπη. Όταν ο οδηγός βρήκε που είναι το λεωφορείο τηλεφώνησε σε έναν γερανό να το τραβήξει έξω και να το ξαναφέρει πίσω στο δρόμο».*

Στη συνέχεια ζητείται από το παιδί να αφηγηθεί την ιστορία στον εξεταστή βασιζόμενο στις ίδιες εικόνες. Η μετάφραση της ιστορίας του Bus Story Test είναι σύμφωνα με την πτυχιακή εργασία της φοιτήτριας Σγούρδου Παναγιώτας με θέμα «Η αξιολόγηση του

αφηγηματικού λόγου σε παιδιά προσχολικής ηλικίας 4,6 – 5 ετών μέσω του Bus Story Test» (2007).

Βαθμολόγηση των Πληροφοριών

Σύμφωνα με το Bus Story Test, η ιστορία βαθμολογείται από τρείς παράγοντες. Πρώτον, υπολογίζεται το σύνολο των πληροφοριών των οποίων θα παρουσιάσουν τα παιδιά κατά την αφήγηση της ιστορίας. Πιο αναλυτικά, οι πιο κοινές απαντήσεις παρουσιάζονται σε μία λίστα στη φόρμα βαθμολόγησης και βαθμολογούνται ανάλογα από 1 ή από 2 βαθμούς.(βλ. σελ.18 φόρμα βαθμολόγησης της ιστορίας.) Αν το παιδί δεν πει κατά την αφήγηση της ιστορίας καμία από αυτές τις λέξεις και φράσεις δεν θα πάρει κανένα πόντο στη διάσταση πληροφορίες. Το σύνολο των πληροφοριών κυμαίνεται από 0 – 50 βαθμούς για το σύνολο των ηλικιακών ομάδων.

Βαθμολόγηση Μέσου μήκους πρότασης

Η καταγραφή της ιστορίας του παιδιού γίνεται ανά προτάσεις(βλ. σελ.18 φόρμα βαθμολόγησης της ιστορίας). Το Μέσο μήκος πρότασης(A5LS) υπολογίζεται διαιρώντας το άθροισμα των πέντε μεγαλύτερων προτάσεων με 5, {A5LS = Σ (5 μεγαλύτερων προτάσεων/ 5)}.

Βαθμολόγηση Δευτερευουσών προτάσεων

Από τις προτάσεις που χρησιμοποίησε το παιδί στην αφήγησή του υπολογίζεται το άθροισμα των δευτερευουσών προτάσεων.(βλ. σελ.18 φόρμα βαθμολόγησης)

Ερωτηματολόγιο

Επίσης, στην έρευνα χρησιμοποιήθηκε ένα ερωτηματολόγιο το οποίο περιελάμβανε δύο ερωτήσεις. Η πρώτη αφορούσε την ημερομηνία γέννησης του παιδιού και η δεύτερη τις σπουδές του πατέρα και της μητέρας. Το ερωτηματολόγιο συμπληρώθηκε από του γονείς πριν τη χορήγηση του test στα παιδιά.

(λεπτομερή περιγραφή του ερωτηματολογίου παρουσιάζεται στο Παράρτημα.)

Bold type = 2 πόντοι Normal type = 1 πόντος	
Λεωφορείο	σκανταλιάρικο/ ανυπάκουο/ Ανόητο/ άτακτο
Οδηγός	επισκευάζω/ φτιάχνω
Λεωφορείο	**έφυγε/ το έσκασε/** **Συνάντησε/ έτρεχε δίπλα σ' ένα τρένο** **έ**καναν γκριμάτσες ανταγωνίζονταν
Τρένο	**στο τούνελ**
Λεωφορείο	**μόνος** **Μέσα στην πόλη/ δρόμο** **Συνάντησε/ είδε έναν αστυνομικό**
Αστυνομικός	φύσηξε τη σφυρίχτρα/ σφύριξε **Είπε σταμάτα**
Λεωφορείο	δεν έδωσε καμία σημασία **Συνέχισε/ δεν σταμάτησε στην εξοχή** **Κουράστηκα/ βαρέθηκα να προχωράω στο δρόμο/ πήδηξε πάνω από ένα φράχτη/ πύλη** **συνάντησε/ είδε μία αγελάδα**
Αγελάδα	μουου Δεν πιστεύω στα μάτια μου
Λεωφορείο	**κατέβηκε το λόφο/ βουνό** **Είδε νερό** **Προσπάθησε να σταματήσει** **Δεν ήξερε πώς να φρενάρει/ σταματήσει** **Έπεσε στο νερό/ λιμνούλα** Με παφλασμό/ «πλάτς» κόλλησε στη λάσπη
Οδηγός	**βρήκε το λεωφορείο/ αυτό** **Τηλεφώνησε/ πήρε/ κάλεσε** **Φώναξε έναν γερανό**
Γερανός	**να το σηκώσει/ τραβήξει/ βγάλει**
Λεωφορείο	πίσω στο δρόμο

Βαθμός Πληροφοριών	**Περιγραφή**	**Μήκος Πρότασης**	Δευτερεύουσες Προτάσεις
1	Μια φορά και έναν καιρό ήταν ένα λεωφορείο σκανταλιάρικο που έτρεχε	11	1
	Ο οδηγός έπεσε κάτω		
2	Το λεωφορείο έφυγε		
	Είδε ένα τρένο		
1	Κάνανε αστείες γκριμάτσες		
2	Το τρένο μπήκε στο τούνελ	5	
1	Συνέχισε μόνο του		
1	Πήγε στην πόλη		
1	Συνάντησε έναν αστυνομικό		
1	Πήδηξε σε έναν φράχτη		
	Οδήγησε πάνω στο βουνό	4	
2	Συνάντησε εκεί μία αγελάδα	4	
	Είδε ένα ρυάκι		
1	Βούτηξε μέσα στο νερό «πλατς»	5	
	Είδε πάλι τον οδηγό		
	φύγανε		
Σύνολο	**Σύνολο**	29	1
13	**A5LS**	6	

2.3 ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ

Στην έρευνα μετρήθηκαν οχτώ μεταβλητές. Οι ανεξάρτητες μεταβλητές ήταν η ηλικία, το φύλο, το σχολείο, το μορφωτικό επίπεδο του πατέρα και της μητέρας. Εξαρτημένες μεταβλητές ήταν το σύνολο των πληροφοριών, το μέσο μήκος πρότασης και το σύνολο των δευτερευουσών προτάσεων. Οι πληροφορίες για την ηλικία του παιδιού και για τις σπουδές των γονέων δόθηκαν μέσω ενός ερωτηματολογίου το οποίο συμπλήρωσαν οι γονείς πριν τη χορήγηση του test. Το σύνολο των πληροφοριών, το μέσο μήκος πρότασης και το σύνολο των δευτερευουσών προτάσεων της ιστορίας μετρήθηκαν σύμφωνα με τις οδηγίες βαθμολόγησης του Bus Story Test.

2.4 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ

Αρχικά, η επιλογή των νηπιαγωγείων ήταν τυχαία και βασίστηκε στη θέληση αυτών να συμμετέχουν στην έρευνα. Από τα οχτώ νηπιαγωγεία και παιδικούς σταθμούς που επισκεφτήκαμε, δέχτηκαν να συμμετέχουν τα έξι. Στη συνέχεια δόθηκαν στη διεύθυνση του νηπιαγωγείου υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες δήλωναν υπεύθυνα , όσοι γονείς επιθυμούσαν, ότι επέτρεπαν τη συμμετοχή του παιδιού τους στην έρευνα και τη μαγνητοφώνηση της ιστορίας. Μαζί με τις υπεύθυνες δηλώσεις δίνονταν και τα ερωτηματολόγια τα οποία έπρεπε να συμπληρώσουν οι γονείς που θα συμμετείχαν. Για τη χορήγηση του test μας δόθηκε ένα δωμάτιο σε κάθε νηπιαγωγείο στο οποίο βρισκόταν μόνο ο εξεταστής και το παιδί. Σε περίπτωση που παραβρισκόταν κάποιος άλλος ήταν ενήμερος ότι δεν έπρεπε να κάνει κάποιο σχόλιο ή να δώσει βοήθεια κατά τη διάρκεια του test. Ο εξεταστής και το παιδί μοιράζονταν το ίδιο βιβλίο εικόνων. Στην αρχή ο εξεταστής άνοιγε το βιβλίο στην πρώτη σελίδα και αφήνοντας το παιδί να δει τις εικόνες και του έλεγε « Θα σου πω μία ιστορία για αυτό εδώ το λεωφορείο και όταν τελειώσω θέλω να μου την πεις και εσύ.» Ο εξεταστής έλεγε τη ιστορία πάντα στηριζόμενος αυστηρά στο κείμενο αλλά προσαρμόζοντας την ταχύτητα της ομιλίας του ανάλογα με το παιδί, ώστε να είναι συγκεντρωμένο. Στη συνέχεια, την ώρα που το παιδί καλούνταν να πει την ιστορία γινόταν η μαγνητοφώνηση της από τον εξεταστή κατά τη διάρκεια της οποίας έπρεπε να υπάρχει ησυχία στο χώρο. Η χορήγηση του test διαρκούσε περίπου 10 λεπτά

Μετά τη συλλογή όλου του δείγματος, έγινε απομαγνητοφώνηση όλων των παιδιών και στη συνέχεια καταγραφή των ιστοριών σε φόρμες οι οποίες δομήθηκαν σύμφωνα με τη φόρμα του Bus Story Test της Catherine Renfrew (η καταγραφή του δείγματος παρέχεται αναλυτικά στο παράρτημα). Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας, σε όλους τους

συμμετέχοντες δόθηκε ένα ευχαριστήριο γράμμα για τη συμμετοχή τους καθώς και όλες οι απαραίτητες πληροφορίες για τα αποτελέσματα της έρευνας.

Μέρος 3ο : Αποτελέσματα

Στην ενότητα αυτή παρουσιάζονται τα αποτελέσματα των στατιστικών αναλύσεων όσον αφορά τις επιμέρους διαστάσεις του Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού Λόγου (Bus Story Test): (α) Σύνολο πληροφοριών, (β) Μέσο μήκος πρότασης, και (γ) Δευτερεύουσες προτάσεις. Οι παραπάνω μεταβλητές συσχετίζονται με δημογραφικά χαρακτηριστικά, όπως το σχολείο φοίτησης των παιδιών, το φύλο, η ηλικία και το μορφωτικό επίπεδο των γονιών.

Αρχικά βαθμολογήθηκαν οι εξαρτημένες μεταβλητές (επιμέρους διαστάσεις του Αφηγηματικού Λόγου) με βάση τις οδηγίες του Τεστ. Στη συνέχεια, έγινε ο έλεγχος της στατιστικής σημαντικότητας των διαφορών των μέσων όρων ως προς την επίδραση ανεξάρτητων δημογραφικών μεταβλητών έγινε με τη μέθοδο της ανάλυσης διακύμανσης (ANOVA), η οποία συγκρίνει τους μέσους όρους δύο ομάδων ταυτόχρονα.

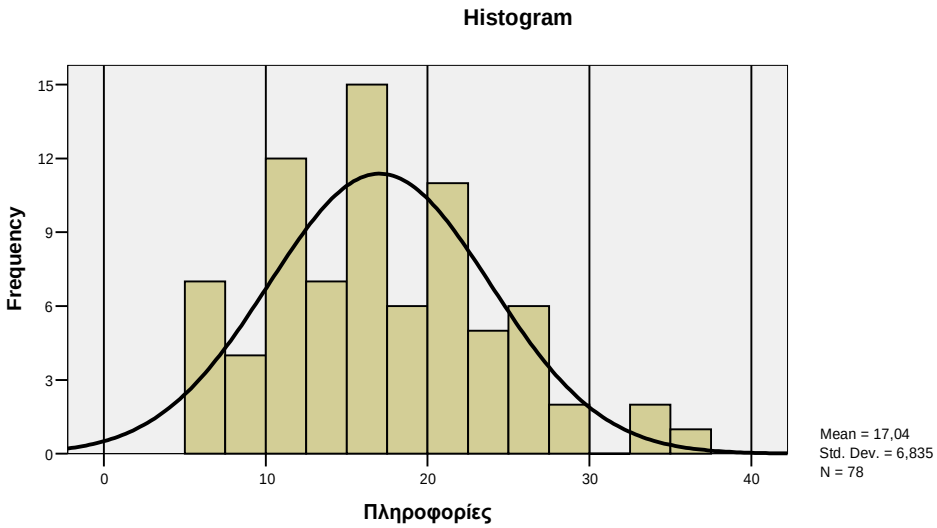
3.1 ΤΕΣΤ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ- Bus story .

Πληροφορίες

Η βαθμολογία στη διάσταση «Πληροφορίες κυμάνθηκε από 5 έως 36 μονάδες και ο μέσος όρος βρίσκεται κάπου στη μέση βαθμολογία της κλίμακας (Μ.Ο.=17,4, Τ.Α.=6,84). Η δεσπόζουσα τιμή στη διάσταση αυτή είναι 21, που σημαίνει ότι το 21 είναι το σημείο της κλίμακας με τη μεγαλύτερη συχνότητα. Η διάμεσος είναι 16, που σημαίνει ότι οι μισές τιμές είναι μεγαλύτερες του 16 και οι άλλες μισές μικρότερες.

Στο παρακάτω Γράφημα δίνεται μια εικόνα των απαντήσεων των παιδιών στη διάσταση «Πληροφορίες» με βάση το μέσο όρο, τη δεσπόζουσα τιμή και τη διάμεσο. Συγκεκριμένα, φαίνεται ότι 3 τυπικές αποκλίσεις πάνω από το μέσο όρο, δηλαδή, στις τιμές 31-36 ανήκει το 4% των μαθητών, ενώ κανένας μαθητής δεν βρίσκεται στη βαθμολογία των δύο τυπικών

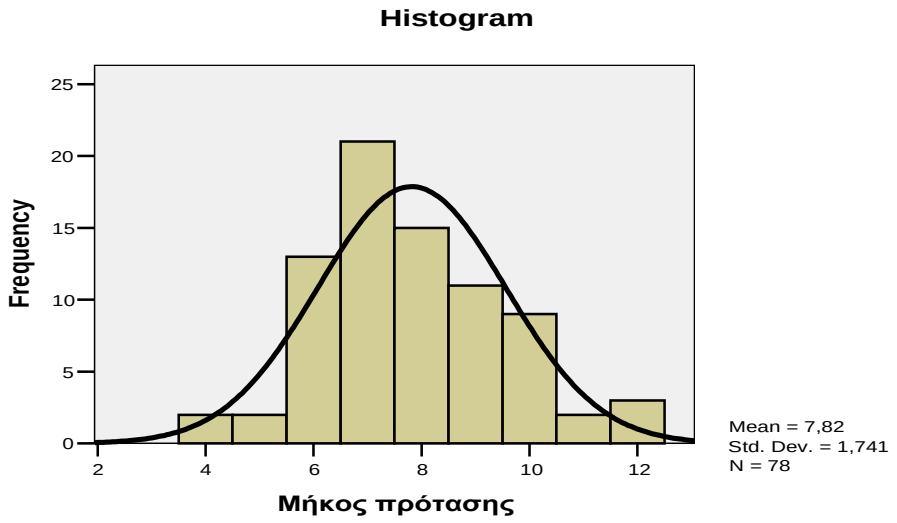
αποκλίσεων κάτω από το μέσο όρο. Το 96% του δείγματος βρίσκεται στο διάστημα δύο αποκλίσεων κάτω και πάνω από το μέσο όρο (Γράφημα 1).



Γράφημα 1. Σχέση μεταξύ μέσου όρου, δεσπόζουσας τιμής, διαμέσου και μορφής της κατανομής «Πληροφορίες»

Μέσο μήκος πρότασης

Στη διάσταση «Μέσο μήκος της πρότασης» η βαθμολογία κυμάνθηκε από το 4 έως το 12. Ο μέσος όρος βρίσκεται πάνω από τη μέση βαθμολογία της κλίμακας (Μ.Ο.=7,82, Τ.Α.=1,74). Η δεσπόζουσα τιμή είναι 7, και η τιμή, η οποία διαχωρίζει το δείγμα σε δύο μέρη είναι 8. Σχετικά με τις απαντήσεις των μαθητών στη διάσταση «Μέσο μήκος πρότασης» φαίνεται ότι δύο τυπικές αποκλίσεις πάνω από το μέσο όρο, δηλαδή μεταξύ της βαθμολογίας 11,30 έως 12 βρίσκεται το 3,8% του δείγματος, ενώ δύο τυπικές αποκλίσεις κάτω από το μέσο όρο δηλαδή κάτω από τη βαθμολογία 3,34 δεν βρίσκεται κανένας μαθητής. Το 96,2% του δείγματος βρίσκεται 2 αποκλίσεις πάνω και κάτω από το μέσο όρο (Γράφημα 2).

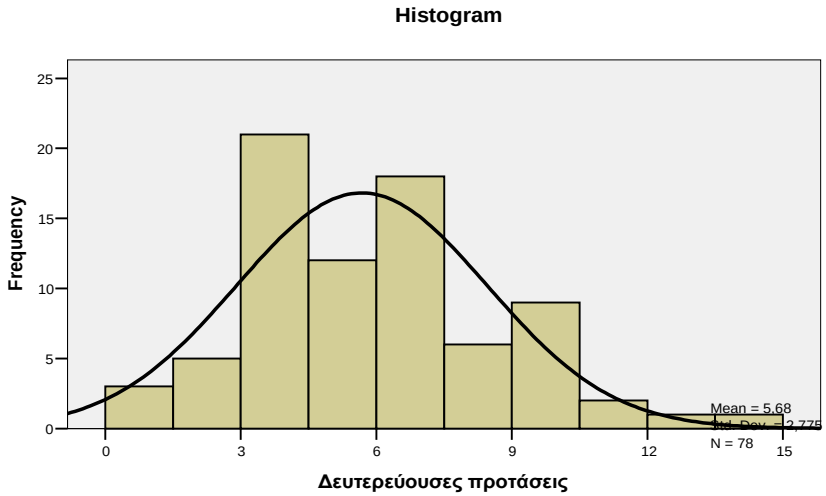


Γράφημα 2. Σχέση μεταξύ μέσου όρου, δεσπόζουσας τιμής, διαμέσου και μορφής της κατανομής «Μήκος πρότασης»

Δευτερεύουσες προτάσεις

Ο μέσος όρος στις «Δευτερεύουσες προτάσεις» (Μ.Ο.=5,68, Τ.Α.=2,78) βρέθηκε να είναι κάτω από τη μέση βαθμολογία της κλίμακας, της οποίας το εύρος των τιμών είναι από 0 έως 15. Η δεσπόζουσα τιμή, αλλά και η διάμεσος που διαχωρίζει το δείγμα σε δύο ίσα μέρη είναι 5, λίγο κάτω από το μέσο όρο (Πίνακας 4).

Η κατανομή της διάστασης «Δευτερεύουσες προτάσεις» παρουσιάζεται στο Γράφημα 3. Συγκεκριμένα, 3,9% του δείγματος βρίσκεται δύο τυπικές αποκλίσεις πάνω από το μέσο όρο, δηλαδή στη βαθμολογία 11,24 έως 15 και 1,3% του δείγματος (ένας μαθητής) δεν απάντησε στη συγκεκριμένη διάσταση, δηλαδή βρίσκεται 2 τυπικές αποκλίσεις κάτω από το μέσο όρο. Το 94,9% του δείγματος βρίσκεται δύο τυπικές αποκλίσεις πάνω και κάτω από το μέσο όρο.



Γράφημα 3. Σχέση μεταξύ μέσου όρου, δεσπόζουσας τιμής, διαμέσου και μορφής της κατανομής «Δευτερεύουσες προτάσεις»

Συνοπτικά στο πίνακα 4 παρουσιάζονται οι μέσοι όροι και οι τυπικές αποκλίσεις και των τριών διαστάσεων του Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού Λόγου

Πίνακας 4. Μέσοι όροι και τυπικές αποκλίσεις των τριών διαστάσεων του Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού λόγου- Bus story (N=78)

Διαστάσεις	*Μ.Ο.*	*Τ.Α.*
Σύνολο πληροφοριών	17,04	6,84
Μέσο μήκος πρότασης	7,82	1,74
Δευτερεύουσες προτάσεις	5,68	2,78

ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΟΙ ΔΕΙΚΤΕΣ ΑΝΑ ΦΥΛΟ

Αγόρια

Στον πίνακα 5 παρουσιάζεται η βαθμολογία στη διάσταση «Πληροφορίες» κυμάνθηκε από 5 έως 36 μονάδες και ο μέσος όρος βρίσκεται ακριβώς στη μέση βαθμολογία της κλίμακας (Μ.Ο.=18,48, Τ.Α.=7,74). Στη διάσταση «Μέσο μήκος της πρότασης» η βαθμολογία κυμάνθηκε από το 5 έως το 12. Ο μέσος όρος βρίσκεται δύο μονάδες πάνω από τη μέση βαθμολογία της κλίμακας (Μ.Ο.=8,40, Τ.Α.=1,91). Ο μέσος όρος στις «Δευτερεύουσες προτάσεις» (Μ.Ο.=6,45, Τ.Α.=3,01) βρέθηκε να είναι κάτω από τη μέση βαθμολογία της κλίμακας, της οποίας το εύρος των τιμών είναι από 2 έως 15.

Πίνακας 5. Μέσοι όροι και τυπικές αποκλίσεις του Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού λόγου- Bus story για τα αγόρια (N=40)

Διαστάσεις	*Μ.Ο.*	*Τ.Α.*
Σύνολο πληροφοριών	18,48	7,74
Μέσο μήκος πρότασης	8,40	1,91
Δευτερεύουσες προτάσεις	6,45	3,01

Κορίτσια

Η βαθμολογία στη διάσταση «Πληροφορίες κυμάνθηκε από 7 έως 27 μονάδες και ο μέσος όρος βρίσκεται λίγο πάνω από τη μέση βαθμολογία της κλίμακας (Μ.Ο.=15,53, Τ.Α.=5,44). Στη διάσταση «Μέσο μήκος της πρότασης» η βαθμολογία κυμάνθηκε από το 4 έως το 10. Ο μέσος όρος βρίσκεται δύο μονάδες πάνω από τη μέση βαθμολογία της κλίμακας (Μ.Ο.=7,21, Τ.Α.=1,32). Ο μέσος όρος στις «Δευτερεύουσες προτάσεις» (Μ.Ο.=4,87, Τ.Α.=2,27) βρέθηκε να είναι στη μέση βαθμολογία της κλίμακας, της οποίας το εύρος των τιμών είναι από 0 έως 9.

Πίνακας 6. Μέσοι όροι και τυπικές αποκλίσεις του Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού λόγου- Bus story για τα κορίτσια (N=38)

Διαστάσεις	*Μ.Ο.*	*Τ.Α.*
Σύνολο πληροφοριών	15,53	5,436
Μέσο μήκος πρότασης	7,21	1,318
Δευτερεύουσες προτάσεις	4,87	2,268

3.2 ΤΕΣΤ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ- BUS STORY ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΦΟΙΤΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ

Στο Πίνακα 7 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα των συγκρίσεων των μέσων όρων του Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού Λόγου ως προς το σχολείο φοίτησης των παιδιών. Η ανάλυση διακύμανσης(ANOVA) έδειξε ότι οι μέσοι όροι των τριών διαστάσεων του τεστ δεν διαφέρουν σημαντικά ως προς το σχολείο φοίτησης των παιδιών (Πίνακας 7).

Πίνακας 7. Μέσοι όροι και τυπικές αποκλίσεις του Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού Λόγου ως προς το σχολείο φοίτησης των παιδιών

Διαστάσεις	*Νηπιαγωγείο*				
	Δημόσιο		Ιδιωτικό		*F*-τιμή
	Μ.Ο.	Τ.Α.	Μ.Ο.	Τ.Α.	
Σύνολο πληροφοριών	17,24	6,85	16,69	6,91	0,12
Μέσο μήκος πρότασης	7,78	1,76	7,90	1,74	0,087
Δευτερεύουσες προτάσεις	5,41	2,34	6,14	3,39	1,264

3.3 ΤΕΣΤ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ- BUS STORY ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΦΥΛΟ

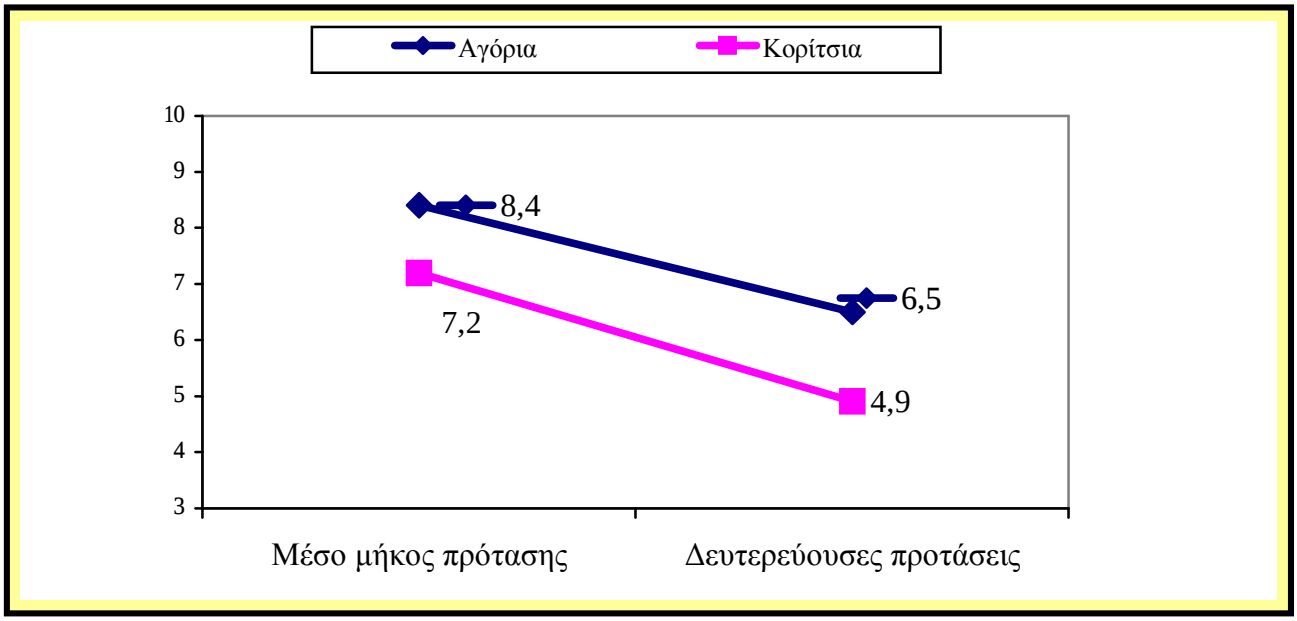
Η ανάλυση διακύμανσης (ANOVA) έδειξε ότι η διαφορά στο «Μέσο μήκος πρότασης» F=10,18, p<.01 και στις «Δευτερεύουσες προτάσεις» F=6,81, p<.01 ανάμεσα στα αγόρια και τα κορίτσια ήταν στατιστικά σημαντική. Δηλαδή υπάρχει μικρή πιθανότητα η διαφορά μεταξύ του μέσου όρου των αγοριών και των κοριτσιών στις διαστάσεις Μέσο μήκος πρότασης και Δευτερεύουσες προτάσεις να είναι τυχαία. Ακόμη και στη διάσταση «Σύνολο πληροφοριών» φαίνεται μια τάση διαφοράς του μέσου όρου των αγοριών και των κοριτσιών F=3,75, p=.056 (Πίνακας 8).

Πίνακας 8. Μέσοι όροι και τυπικές αποκλίσεις του Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού Λόγου ως προς το φύλο

Διαστάσεις	*Φύλο*				
	Αγόρι		Κορίτσι		*F*-τιμή
	Μ.Ο.	Τ.Α.	Μ.Ο.	Τ.Α.	
Σύνολο πληροφοριών	18,48	7,73	15,53	5,44	3,76
Μέσο μήκος πρότασης	8,40	1,91	7,21	1,32	10,18**
Δευτερεύουσες προτάσεις	6,45	3,01	4,87	2,27	6,81**

Σημείωση: ** p<0.01.

Από τη σύγκριση των μέσων όρων του παραπάνω Πίνακα τόσο στο «Μέσο μήκος πρότασης» όσο και στις «Δευτερεύουσες προτάσεις», προκύπτει ότι τα αγόρια σημείωσαν υψηλότερους μέσους όρους από τα κορίτσια στις δύο διαστάσεις του Τεστ Αξιολόγησης Αφηγηματικού Λόγου (Γράφημα 4).



3.4 ΤΕΣΤ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ- BUS STORY ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΗΛΙΚΙΑΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ

Η ανάλυση διακύμανσης έδειξε ότι στη διάσταση «Πληροφορίες» οι μέσοι όροι των παιδιών ηλικίας 5 έως 5,5 έτη και των παιδιών 5,6 έως 5,11 έτη διαφέρουν σημαντικά μεταξύ τους $F(1,77)=8,43$, $p<.01$. Στις υπόλοιπες διαστάσεις δεν εντοπίστηκαν σημαντικές διαφορές, οι οποίες να οφείλονται στην ηλικία των παιδιών (Πίνακας 9).

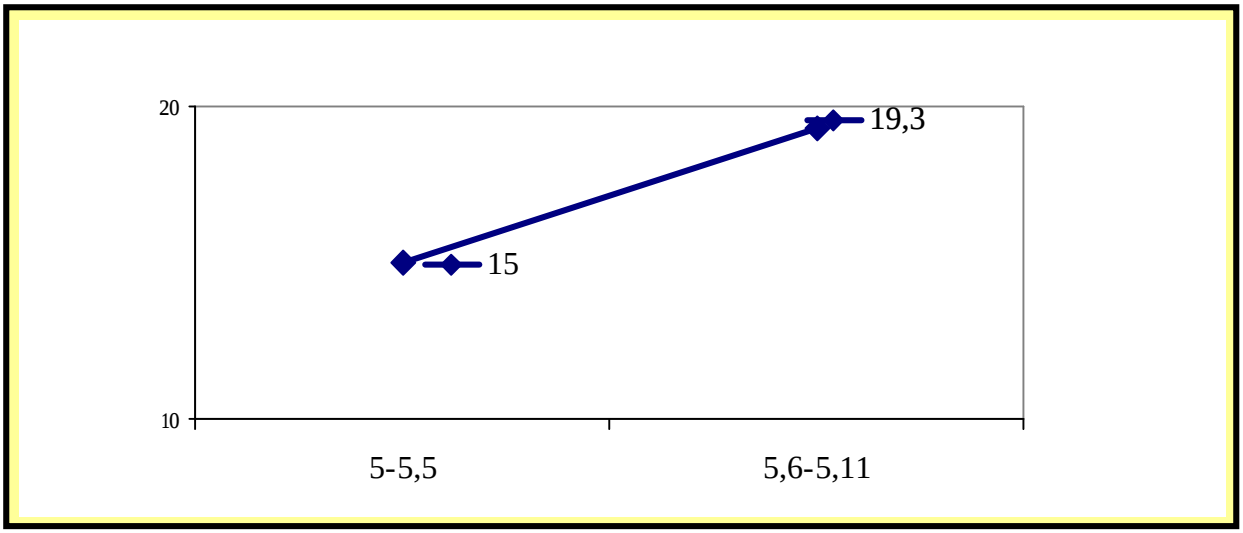
Πίνακας 9. Μέσοι όροι και τυπικές αποκλίσεις του Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού Λόγου ως προς τις ηλικιακές ομάδες

Διαστάσεις	*Ηλικιακές ομάδες*				
	5-5,5		5,6-5,11		*F*-τιμή
	Μ.Ο.	Τ.Α.	Μ.Ο.	Τ.Α.	
Σύνολο πληροφοριών	15	6,7	19,3	6,3	8,43**
Μέσο μήκος πρότασης	7,61	1,84	8,05	1,62	1,27
Δευτερεύουσες προτάσεις	5,39	3,07	6	2,42	0,94

Σημείωση: ** $p<0.01$.

Η ανασκόπηση των μέσων όρων στη διάσταση «Σύνολο πληροφοριών» δείχνει ότι ο μέσος όρος που σημείωσαν τα παιδιά των 5,6 έως 5,11 ετών ήταν υψηλότερος από το μέσο όρο που σημείωσαν τα παιδιά των 5 έως 5,5 ετών (Γράφημα 5)

.



Γράφημα 5. Μέσοι όροι στη διάσταση «Πληροφορίες» ως προς την ηλικία των παιδιών

3.5ΤΕΣΤ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ- BUS STORY ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΜΟΡΦΩΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΤΟΥ ΠΑΤΕΡΑ

Η ανάλυση διακύμανσης δεν έδειξε κύρια επίδραση του μορφωτικού επιπέδου του πατέρα στις τρεις διαστάσεις του Τεστ Αξιολόγησης Αφηγηματικού Λόγου. Συγκεκριμένα, η διαφορά ανάμεσα στους μέσους όρους των παιδιών, και στις τρεις διαστάσεις του Τεστ, των οποίων ο πατέρας είναι απόφοιτος πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και των παιδιών των οποίων ο πατέρας είναι απόφοιτος τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, δεν ήταν στατιστικά σημαντική. Δηλαδή, ο μέσος όρος των παιδιών στο τεστ δεν διαφοροποιείται με βάση τις σπουδές του πατέρα (Πίνακας 10).

Πίνακας 10. Μέσοι όροι και τυπικές αποκλίσεις του Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού Λόγου ως προς το μορφωτικό επίπεδο του πατέρα

Διαστάσεις	*Μόρφωση*				
	Α'&Β' Εκπαίδευση		Γ'Εκπαίδευση		*F*-τιμή
	Μ.Ο.	Τ.Α.	Μ.Ο.	Τ.Α.	
Σύνολο πληροφοριών	15,55	5,68	18,45	7,58	3,62
Μέσο μήκος πρότασης	7,47	1,56	8,15	1,86	3,02
Δευτερεύουσες προτάσεις	5,37	2,88	5,98	2,68	0,93

3.6 ΤΕΣΤ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ- BUS STORY ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΜΟΡΦΩΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΤΗΣ ΜΗΤΕΡΑΣ

Το μορφωτικό επίπεδο της μητέρας φαίνεται να μην ασκεί κύρια επίδραση στους μέσους όρους των διαστάσεων του Τεστ Αφηγηματικού Λόγου. Δηλαδή, ο μέσος όρος των παιδιών οι μητέρες κατατάσσονται στην κατηγορία απόφοιτων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης είναι παρόμοιος με το μέσο όρο των παιδιών οι μητέρες των οποίων κατατάσσονται στην κατηγορία τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και η διαφορά μεταξύ τους είναι στατιστικά ασήμαντη. (Πίνακας 11).

Πίνακας 11. Μέσοι όροι και τυπικές αποκλίσεις του Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού Λόγου ως προς το μορφωτικό επίπεδο της μητέρας

Διαστάσεις	*Μόρφωση*				
	Α'&Β' Εκπαίδευση		Γ'Εκπαίδευση		*F*-τιμή
	Μ.Ο.	Τ.Α.	Μ.Ο.	Τ.Α.	
Σύνολο πληροφοριών	15,61	6,22	17,98	7,12	2,28
Μέσο μήκος πρότασης	7,61	1,71	7,96	1,77	0,73
Δευτερεύουσες προτάσεις	5,42	2,86	5,85	2,73	0,45

3.7 ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΤΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ ΜΕ ΠΑΡΑΓΟΝΤΕΣ ΠΡΟΒΛΕΨΗΣ ΤΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΦΟΙΤΗΣΗΣ, ΤΟ ΜΟΡΦΩΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΩΝ ΓΟΝΙΩΝ, ΤΟ ΦΥΛΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΗΛΙΚΙΑ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ

Για την διερεύνηση του ερωτήματος σχετικά με την στατιστική πρόβλεψη των διαστάσεων του Αφηγηματικού Λόγου (εξαρτημένες μεταβλητές) από την ανεξάρτητες μεταβλητές (μεταβλητές πρόβλεψης) χρησιμοποιήθηκε η ανάλυση πολλαπλής παλινδρόμησης με τη μέθοδο Enter. Συγκεκριμένα, *οι μεταβλητές πρόβλεψης που χρησιμοποιήθηκαν στο μοντέλο ήταν ως εξής:* το σχολείο φοίτησης ($1^{ο}$ βήμα), το μορφωτικό επίπεδο γονιών ($2^{ο}$ βήμα), το φύλο ($3^{ο}$ βήμα), και η ηλικία των παιδιών ($4^{ο}$ βήμα).

3.7.α ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΠΑΛΙΝΔΡΟΜΙΚΩΝ ΑΝΑΛΥΣΕΩΝ ΣΤΗ ΔΙΑΣΤΑΣΗ «ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ»

Όπως φαίνεται στον Πίνακα 12, το φύλο συμβάλλει αρνητικά στην πρόβλεψη του μέσου όρου της διάσταση «Πληροφορίες» β=-0,25, t=-2.284, p<.05, με ποσοστό 4,5% της εξηγούμενης διασποράς. Το να είναι το παιδί αγόρι σημαίνει ότι σημειώνει υψηλότερο μέσο όσο στις Πληροφορίες. Η συμβολή της ηλικίας είναι θετική β=0,319, t=2.739, p<.01, με ποσοστό 8,3 % της συνολικής διασποράς. Όσο μεγαλύτερη η ηλικία τόσο υψηλότερος ο μέσος όρος στη συγκεκριμένη διάσταση.

Πίνακας 12. Παλινδρομική ανάλυση των ανεξάρτητων μεταβλητών στο μέσο όρο της Διάστασης «Πληροφορίες»

Μεταβλητές πρόβλεψης	β	*t*	R^2	*F*
1. Σχολείο φοίτησης	-,098	-,724	,002	,119
2. Μόρφωση γονιών			,076	3,052
$2^{α}$. Πατέρας	,215	1,506		
2β. Μητέρα	-,001	-,007		
3. Φύλο	-,254	-2,284*	,045	3,779
4. Ηλικία	,319	2,739**	,083	7,499**

Σημείωση: Συνολικό *R*=0,206

3.7.β ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΠΑΛΙΝΔΡΟΜΙΚΩΝ ΑΝΑΛΥΣΕΩΝ ΣΤΗ ΔΙΑΣΤΑΣΗ «ΜΕΣΟ ΜΗΚΟΣ ΠΡΟΤΑΣΗΣ»

Το φύλο συμβάλλει αρνητικά στην πρόβλεψη του μέσου όρου της διάστασης «Μέσο μήκος πρότασης» β=-0,378, t=-3,353, p<.01, με ποσοστό 11,9% της εξηγούμενης διασποράς. Το να είναι το παιδί αγόρι σημαίνει ότι σημειώνει υψηλότερο μέσο όσο στη διάσταση «Μέσο μήκος της πρότασης». Η συμβολή των άλλων μεταβλητών αποτυγχάνει να είναι σημαντική (Πίνακας 13).

Πίνακας 13. Παλινδρομική ανάλυση των ανεξάρτητων μεταβλητών στο μέσο όρο της Διάστασης «Μέσο μήκος πρότασης»

Μεταβλητές πρόβλεψης	β	*t*	R^2	*F*
1. Σχολείο φοίτησης	-,077	-,564	,001	,087
2. Μόρφωση γονιών			,042	1,636
2^{α}. Πατέρας	,243	1,679		
2β. Μητέρα	-,126	-,893		
3. Φύλο	-,378	-3,353**	,119	10,337**
4. Ηλικία	,163	1,375	,021	1,891

Σημείωση: Συνολικό *R*=0,184

3.7.γ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΠΑΛΙΝΔΡΟΜΙΚΩΝ ΑΝΑΛΥΣΕΩΝ ΣΤΗ ΔΙΑΣΤΑΣΗ «ΔΕΥΤΕΡΕΥΟΥΣΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ»

Το φύλο, όπως και στις προηγούμενες περιπτώσεις, συμβάλλει αρνητικά στην πρόβλεψη του μέσου όρου της διάστασης «Δευτερεύουσες προτάσεις» β=-0,297, t=-2,537, p<.01, με ποσοστό 6,9% της εξηγούμενης διασποράς. Το να είναι το παιδί αγόρι σημαίνει ότι σημειώνει υψηλότερο μέσο όσο στη συγκεκριμένη διάσταση. Η συμβολή των άλλων μεταβλητών αποτυγχάνει να είναι σημαντική (Πίνακας 14).

Πίνακας 14. Παλινδρομική ανάλυση των ανεξάρτητων μεταβλητών στο μέσο όρο της Διάστασης «Μέσο μήκος πρότασης»

Μεταβλητές πρόβλεψης	β	*t*	R^2	*F*
1. Σχολείο φοίτησης	,136	,958	,016	1,264
2. Μόρφωση γονιών			,003	,114
2^{α}. Πατέρας	,049	,324		
2β. Μητέρα	-,093	-,638		
3. Φύλο	-,297	-2,537**	,069	5,541**
4. Ηλικία	,208	1,698	,035	2,884

Σημείωση: Συνολικό *R*=0,124

Μέρος 4^{ο} : Συζήτηση

Σκοπός της παρούσας έρευνας ήταν η αξιολόγηση του αφηγηματικού λόγου μέσω του Τεστ Αφηγηματικού Λόγου (Bus Story Test. Renfrew, 1997), σε παιδιά προσχολικής ηλικίας 5 έως 5, 11 χρονών στα ελληνικά δεδομένα Επίσης, ένα βασικό ερώτημα ήταν αν τα παιδιά 5 έως 5,5 ετών και 5,6 έως 5,11 ετών εκδηλώνουν διαφορετικά επίπεδα αφηγηματικού λόγου, δηλαδή διαφορετικά επίπεδα τόσο στο στις πληροφορίες όσο και στο μέσο μήκος πρότασης και τις δευτερεύουσες προτάσεις. . Το δεύτερο και τρίτο ερώτημα αποσκοπούσε στη διερεύνηση της σχέσης μεταξύ τεστ αφηγηματικού λόγου, του φύλου των παιδιών και του μορφωτικού επιπέδου των γονιών. Το τέταρτο και τελευταίο ερώτημα αποσκοπούσε στη διερεύνηση σχέσης μεταξύ του αφηγηματικού λόγου και σχολείου φοίτησης των παιδιών.

Ως προς το πρώτο ερώτημα, η ηλικία φάνηκε να διαφοροποιεί τα επίπεδα αφήγησης, κυρίως στο επίπεδο απόδοσης πληροφοριών με τα παιδιά τα οποία ανήκουν στην ηλικιακή ομάδα 5,6-5,11 να σημειώνουν υψηλότερο μέσο όρο από τα παιδιά ηλικίας 5-5,5. Το φύλο βρέθηκε να διαφοροποιεί την επίδοση σε δύο διαστάσεις του αφηγηματικού λόγου, συγκεκριμένα, στο μέσο μήκος της πρότασης(A5LS) και στις δευτερεύουσες προτάσεις.

Το μορφωτικό επίπεδο των γονιών καθώς και το σχολείο φοίτησης φαίνεται να μην διαφοροποιούν το επίπεδο αφηγηματικού λόγου, τόσο στη διάσταση πληροφοριών του Τεστ όσο και στο μέσο μήκος πρότασης και στις δευτερεύουσες προτάσεις.

4.1 ΤΕΣΤ ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ

Τα αποτελέσματα του Τεστ Αφηγηματικού Λόγου έδειξαν ότι οι μέσοι όροι και των τριών διαστάσεων κυμάνθηκαν περίπου στη μέση ή λίγο πάνω και πιο κάτω από τη βαθμολογία των κλιμάκων.

Σύγκριση μεταξύ Ελληνικών και Αγγλικών δεδομένων

Αναλυτικά, στην **ηλικιακή ομάδα 5,0-5,5** ετών ο μέσος όρος στη διάσταση «Σύνολο Πληροφοριών» ήταν 15 και η τυπική απόκλιση ήταν 6,7, ενώ το εύρος των απαντήσεων ήταν από 5 έως 36 μονάδες. Αντίθετα, στο αγγλικό Τεστ (Renfrew, 1997) ο μέσος όρος στη διάσταση «Σύνολο Πληροφοριών» είναι 24,57 και η τυπική απόκλιση 6,21, ενώ το εύρος των απαντήσεων είναι από 23 έως 25 για την αντίστοιχη ηλικιακή ομάδα. Ο μέσος όρος στο «Μέσο μήκος πρότασης» ήταν 7,61 και η τυπική απόκλιση 1,84, σε ένα εύρος απαντήσεων από 4 έως 12. Αντίθετα, στο αγγλικό Τεστ το εύρος των απαντήσεων στο «Μέσο μήκος πρότασης» κυμαίνεται από 8 έως 9. Στις «Δευτερεύουσες προτάσεις» ο μέσος όρος ήταν 5,39 σε ένα εύρος απαντήσεων από 0 έως 15. Αντίθετα, στο αγγλικό Τεστ το εύρος των απαντήσεων στις «Δευτερεύουσες προτάσεις» κυμαίνεται από 2 έως 3.

Στην ηλικιακή ομάδα **5,6-5,11 ετών** ο μέσος όρος στη διάσταση «Σύνολο Πληροφοριών» ήταν 19,3 και η τυπική απόκλιση ήταν 6,3, ενώ το εύρος των απαντήσεων ήταν από 7 έως 34 μονάδες. Αντίθετα, στο αγγλικό Τεστ (Renfrew, 1997) ο μέσος όρος στη διάσταση «Σύνολο Πληροφοριών» ήταν 26,79 και η τυπική απόκλιση ήταν 6,48, ενώ το εύρος των απαντήσεων είναι από 26 έως 27 για την αντίστοιχη ηλικιακή ομάδα. Ο μέσος όρος στο «Μέσο μήκος πρότασης» ήταν 8,05 σε ένα εύρος απαντήσεων από 6 έως 12. Αντίθετα, στο αγγλικό Τεστ το ο μέσος όρος στο «Μέσο μήκος πρότασης» είναι 9 και εύρος των απαντήσεων κυμαίνεται από 9 έως 9. Στις «Δευτερεύουσες προτάσεις» ο μέσος όρος ήταν 6 σε ένα εύρος απαντήσεων από 2 έως 12. Αντίθετα, στο αγγλικό Τεστ το εύρος των απαντήσεων στις «Δευτερεύουσες προτάσεις» κυμαίνεται από 3 έως 3.

Πίνακας 15. Συγκριτικός πίνακας των μέσων όρων, τυπικών αποκλίσεων και εύρος απαντήσεων του Τεστ Αξιολόγησης του Αφηγηματικού Λόγου ως προς τα Ελληνικά και Αγγλικά δεδομένα(Renfrew, 1997)

Διαστάσεις	*Ελληνικά Δεδομένα*						*Αγγλικά Δεδομένα*					
	5,0-5,5			5,6-5,11			5,0-5,5			5,6-5,11		
	Μ.Ο.	Τ.Α.	Εύρος Απαντ	Μ.Ο.	Τ.Α.	Εύρος Απαντ	Μ.Ο	Τ.Α.	Εύρος Απαντ	Μ.Ο	Τ.Α	Εύρος Απαντ
Σύνολο πληροφοριών	15	6,7	5-36	19,3	6,3	7-34	24,57	6,21	23-25	26,79	6,48	26-27
Μέσο μήκος πρότασης	7,61	1,84	4-12	8,05	1,62	6-12			8-9	9		9-9
Δευτερεύουσες προτάσεις	5,39	3,07	0-15	6	2,42	2-12			2-3	3		3-3

Από την παραπάνω σύγκριση προκύπτει ότι οι **τυπικές αποκλίσεις** και των τριών διαστάσεων του Τεστ δεν παρουσιάζουν μεγάλες διαφορές στα Ελληνικά και Αγγλικά δεδομένα. Αντίθετα, παρατηρείται ότι οι **μέσοι όροι** του «Συνόλου των πληροφοριών» στα Ελληνικά είναι χαμηλότεροι από τους αντίστοιχους μέσους όρους στα Αγγλικά δεδομένα. και στις δύο ηλικιακές ομάδες. Το γεγονός αυτό πιθανόν να οφείλεται πρώτον στο μέγεθος του δείγματος. Στην έρευνα αυτή, σε κάθε ηλικιακή ομάδα αντιστοιχούν περίπου 40 παιδιά, ενώ στο Bus Story Test χρησιμοποιήθηκε πολύ μεγαλύτερος αριθμός παιδιών για την διεξαγωγή των νορμών(norms). Επίσης, οι συνθήκες χορήγησης του Τεστ δεν ήταν οι κατάλληλες. Σε ορισμένα νηπιαγωγεία δεν υπήρχε ο απαραίτητος απομονωμένος χώρος για τη χορήγηση του Τεστ καθώς και η απαιτούμενη ησυχία για τη συγκέντρωση των παιδιών. Έτσι τα παιδιά μπορεί να σημείωναν μεγαλύτερους μέσους και στις τρεις διαστάσεις του Τεστ αν ήταν πιο συγκεντρωμένα και αφοσιωμένα στην αφήγηση της ιστορίας. Επιπλέον, σημαντικό είναι το γεγονός ότι τα παιδιά δεν υποβλήθηκαν σε κανένα άλλο τεστ αξιολόγησης του λόγου ώστε να είναι γνωστό ότι δεν έχουν κάποια διαταραχή και ότι μπορούν να πάρουν μέρος στην έρευνα. Άρα είναι πολύ πιθανόν να έλαβαν μέρος και παιδιά με κάποια γλωσσική διαταραχή με αποτέλεσμα να σημειώσουν πολύ χαμηλούς μέσους όρους και στις τρεις διαστάσεις του Τεστ. Όπως αναφέρθηκε και σε προηγούμενες ενότητες, η αφήγηση μιας ιστορίας προϋποθέτει τον συνδυασμό πολλών γλωσσικών ικανοτήτων, άρα παιδιά με προβλήματα λόγου δεν θα μπορούσαν να ανταπεξέλθουν πλήρως στις απαιτήσεις του Τεστ στην αντίστοιχη ηλικιακή ομάδα που ανήκουν. Τέλος, η αξιολόγηση των παιδιών δεν έγινε και από πεπειραμένους λογοθεραπευτές όπως συνέβη στο Bus Story Test(Renfrew,1997), παρά μόνο από φοιτητές. Έτσι η μεταχείριση των παιδιών μπορεί να μην ήταν πάντα η κατάλληλη ώστε να εκμαιευτούν όλες οι πληροφορίες που είχε να δώσει το παιδί κατά την διάρκεια της αφήγησής

του. Τέλος πρέπει να σημειωθεί ότι μία διαφορά ανάμεσα στους μέσους όρους των παιδιών στην Ελλάδα και στους μέσους όρους των παιδιών στην Αγγλία, και στις τρεις διαστάσεις του Τεστ, ήταν αναμενόμενη καθώς πρόκειται για δύο διαφορετικούς πληθυσμούς, με ξεχωριστό πολιτισμό και με διαφορές στην κουλτούρα και στην εκπαίδευση. Οι μεγάλες όμως διαφορές στις επιδόσεις των παιδιών των δύο πληθυσμών πιθανόν να οφείλονται στους παραπάνω παράγοντες.

Αντίστοιχα σημαντική διαφορά φαίνεται να υπάρχει και στο **εύρος απαντήσεων** των παιδιών και στις τρεις διαστάσεις του Τεστ. Πιο συγκεκριμένα το εύρος των απαντήσεων και στις τρεις διαστάσεις του Τεστ στα ελληνικά δεδομένα είναι αρκετά μεγαλύτερο σε σχέση με τα αγγλικά δεδομένα. Το γεγονός αυτό μπορεί επίσης να οφείλεται σε όλους του παραπάνω παράγοντες. Συγκεκριμένα το εύρος των απαντήσεων στη διάσταση πληροφορίες, για την ηλικιακή ομάδα 5-5,5 είναι 31 μονάδες, ενώ το αντίστοιχο εύρος απαντήσεων στα Αγγλικά δεδομένα είναι μόλις 2 μονάδες.(βλ.πιν.15). Το γεγονός αυτό μας οδηγεί πιο κοντά στο συμπέρασμα ότι πιθανότατα να έλαβαν μέρος στην έρευνα παιδιά με διαταραχές λόγου, επικοινωνίας ή και παιδιά με ελαφρά νοητική υστέρηση.

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα, η παιδική αφηγηματική γλώσσα εμφανίζεται να είναι αρκετά πλούσια στην προσχολική ηλικία. Στη διάσταση «Πληροφορίες» το 50% των παιδιών φαίνεται να δίνει απαντήσεις οι οποίες βρίσκονται μεταξύ 16 και 36, η οποία είναι η μεγαλύτερη τιμή της κλίμακας. Στη διάσταση «Μήκος πρότασης» το αποτέλεσμα είναι πιο εντυπωσιακό, καθώς το 50% των παιδιών δίνει απαντήσεις, οι οποίες κυμαίνονται από το 8 έως το 12, το οποίο αντιπροσωπεύει τη μεγαλύτερη τιμή της συγκεκριμένης διάστασης. Στη διάσταση «Δευτερεύουσες προτάσεις» το 50% των απαντήσεων βρίσκονται από το 5 έως το 15.

Τα παραπάνω αποτελέσματα δείχνουν ότι δεν εξελίσσονται όλα τα παιδιά με τον ίδιο ρυθμό και δεν ακολουθούν την ίδια πορεία ανάπτυξης του λόγου (Κατή, **1992)** όπως προαναφέρθηκε. Οι διαφορές συναρτώνται με πολλούς παράγοντες, όπως με το φύλο, την ηλικία και το περιβάλλον του παιδιού.

4.2ΤΕΣΤ ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ ΚΑΙ ΦΥΛΟ

Ο αφηγηματικός λόγος των αγοριών φαίνεται ότι είναι πιο πλούσιος σε σχέση με αυτόν των κοριτσιών. Συγκεκριμένα, στο Bus Story Test, τόσο στο μήκος της πρότασης όσο και στις δευτερεύουσες προτάσεις τα αγόρια σημείωσαν υψηλότερο μέσο όρο από τα κορίτσια. Το εύρημα αυτό έρχεται σε αντίθεση με την αρχική υπόθεση της έρευνας αλλά είναι συμβατό με ευρήματα παλαιότερης έρευνας (Βογινδρούκας, Τσαμουρτζή, Παπαγεωργίου, 2004), όπου μετά από αξιολόγηση των παιδιών με το World Finding Test (Renfrew, 1995) η μέση επίδοση στο λεξιλόγιο των αγοριών ήταν υψηλότερη από αυτή των κοριτσιών. Το λεξιλόγιο, όπως έχει αναφερθεί και σε προηγούμενες ενότητες παίζει καθοριστικό ρόλο για το επίπεδο αφήγησης μιας ιστορίας. Οι μεγαλύτερες ελλείψεις των κοριτσιών σε σύγκριση με αυτή των αγοριών ίσως να αντανακλούν τον τρόπο κοινωνικοποίησης των δύο φύλων στα πλαίσια της οικογένειας ή της ευρύτερης κοινωνίας. Σύμφωνα με τα κοινωνικά στερεότυπα, το αγόρι πρέπει να είναι πιο ανεξάρτητο, καθώς ο ρόλος του άνδρα γενικότερα χαρακτηρίζεται ως συντελεστικός-εργαλειακός με σαφή επικέντρωση στην εκτέλεση ενός έργου ή στην επίλυση προβλημάτων, ενώ ο ρόλος της γυναίκας ορίζεται ως εκφραστικός εστιάζοντας στην επικοινωνία, στις διαπροσωπικές σχέσεις και στο συναισθηματικό κλίμα της ομάδας (Bem, 1984). Παρεμφερής είναι και η προσέγγιση του Bacan (1966) που υποστηρίζει ότι τα στερεότυπα της αρρενωπότητας διαθέτουν μία δραστική ιδιότητα, καθώς συνδέονται περισσότερο με τους προσωπικούς σκοπούς, ενώ στον αντίποδα η θηλυκότητα διαθέτοντας μία κοινοτική ιδιότητα κατευθύνεται κυρίως από το ενδιαφέρον για τη σχέση ανάμεσα στον εαυτό και τους άλλους. Ίσως αυτή η εστίαση στην ανεξαρτησία του άντρα να προσφέρει περισσότερες δυνατότητες ανάπτυξης αφηγηματικού ρόλου στα αγόρια σε σύγκριση με τα κορίτσια από μικρή ηλικία.

4.3 ΤΕΣΤ ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ ΚΑΙ ΗΛΙΚΙΑ

Τα αποτελέσματα δείχνουν ότι τα παιδιά ηλικίας 5,5 έως 5,11 ετών εμφανίζουν υψηλότερο επίπεδο από αυτά των 5 έως 5,5 ετών. Η αύξηση του επιπέδου αφήγησης σε συνάρτηση με την ηλικία ήταν αναμενόμενη καθώς σύμφωνα με τους (Cole & Cole, 2002) η απόκτηση του λόγου ακολουθεί μια εξελικτική πορεία. Η σημασία της ηλικίας στην αύξηση του λεξιλογίου έχει υποστηριχτεί από σχετικές έρευνες αφού τα πρώτα χρόνια η ανάπτυξη του λόγου είναι αργή, με την πάροδο της ηλικία παρατηρείται μια ξαφνική έκρηξη στην

ανάπτυξη του λεξιλογίου, η οποία κορυφώνεται κατά την προσχολική ηλικία, όπου το παιδί φτάνει σε λεξιλόγιο 15.000 περίπου λέξεων.

Στην παρούσα μελέτη διαφορές μεταξύ των ηλικιακών ομάδων βρέθηκαν μόνο στο επίπεδο συλλογής πληροφοριών του Τεστ, ενώ στο μέσο μήκος πρότασης(A5LS) και στις δευτερεύουσες προτάσεις δεν εντοπίστηκαν διαφορές ως προς την ηλικία του παιδιού. Το αποτέλεσμα αυτό πιθανόν να οφείλεται στο μειωμένο αριθμό του δείγματος, καθώς από τα δεδομένα του Bus Story Test(Renfrew,1997) φαίνεται ότι και οι τρεις διαστάσεις του Τεστ ακολουθούν μία εξελικτική πορεία σύμφωνα με τις ηλικιακές ομάδες.

Η απόκτηση διαφόρων γλωσσικών ικανοτήτων φαίνεται πως επηρεάζεται όχι μόνο από τη νοητική ωρίμανση του παιδιού, αλλά και από τη μαθησιακή εμπειρία με συγκεκριμένα είδη. Σε γενικές γραμμές οι ικανότητες δόμησης ολοκληρωμένων κειμένων αργούν να αναπτυχθούν και συνεχίζουν εφ' όρου ζωής να αναπτύσσονται. Τα παιδιά είναι περισσότερο επαρκή στο πιο συνηθισμένο στην καθημερινή ζωή κειμενικό είδος, την προφορική συνομιλία για το εδώ και το τώρα. Κατά τα άλλα, ο λόγος τους εμφανίζει ελλείμματα, ακόμη και όταν χειρίζονται ένα οικείο στην καθημερινή ζωή είδος, όπως τα αφηγήματα_(Stein 1992). Ακόμη και στα μέσα της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, πολλά παιδιά δεν παρέχουν λ.χ. τις απαιτούμενες από τον ακροατή πληροφορίες που θα κάνουν κατανοητή την αφήγησή τους, δεν αποφεύγουν πλεονασμούς και δεν συγκεκριμενοποιούν λέξεις με αόριστη αναφορά όπως «εκείνη»

4.4ΤΕΣΤ ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ ΚΑΙ ΜΟΡΦΩΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΓΟΝΕΩΝ

Το μορφωτικό επίπεδο των γονέων φαίνεται να μην ασκεί επίδραση στον αφηγηματικό λόγο των παιδιών. Το εύρημα αυτό έρχεται σε αντίθεση με την αρχική υπόθεση της έρευνας αλλά και με παλαιότερα συμπεράσματα ειδικών (Cole, 1982 και Toppelberg & Shapiro, 2000) όπου παράγοντες που επηρεάζουν την εκμάθηση των λέξεων στα παιδιά είναι : οι εμπειρίες του παιδιού, το περιβάλλον και οι αλλαγές ή/και οι ενέργειες που συμβαίνουν σε αυτό, το πλαίσιο μέσα στο οποίο χρησιμοποιούνται οι λέξεις, τα γονεϊκά μοντέλα χρήσης της γλώσσας και η ανταπόκριση του οικογενειακού περιβάλλοντος στις προσπάθειες επικοινωνίας του παιδιού, το διάβασμα και η συζήτηση παραμυθιών και παιδικών ιστοριών και η ποιότητα και η συχνότητα συζήτησης στο οικογενειακό περιβάλλον. Το αποτέλεσμα αυτό ίσως να οφείλεται στο μειωμένο χρόνο ενασχόλησης των γονιών με τα παιδιά τους.

Πολλοί γονείς περνούν ελάχιστο χρόνο με τα παιδιά τους, παραλείποντας διάφορες σημαντικές δραστηριότητες όπως παιχνίδι, συζήτηση, διάβασμα παραμυθιών, με αποτέλεσμα τα παιδιά να παίρνουν πολύ περιορισμένα ερεθίσματα από τους γονείς. Έτσι, εφόσον δεν υπάρχει η απαιτούμενη αλληλεπίδραση μεταξύ των γονιών και των παιδιών, το μορφωτικό επίπεδο των γονέων φαίνεται να μην έχει αντίκτυπο στην ανάπτυξη του λόγου του παιδιού.

4.5 ΤΕΣΤ ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ ΚΑΙ ΣΧΟΛΕΙΟ ΦΟΙΤΗΣΗΣ

Το σχολείο φοίτησης φαίνεται να μην ασκεί επίδραση στον αφηγηματικό λόγο των παιδιών. Το εύρημα αυτό έρχεται σε αντίθεση με την αρχική υπόθεση της έρευνας. Το σχολείο συμβάλλει στην αφηγηματική ικανότητα των παιδιών μέσα από διάφορες δραστηριότητες όπως η αφήγηση παραμυθιών, η παρότρυνση περιγραφής ενός γεγονότος από τα παιδιά με την δραστηριότητα «Για πες μας» καθώς και με την εκμάθηση καινούργιων λέξεων. Οι δραστηριότητες αυτές βοηθούν στον εμπλουτισμό του λεξιλογίου και στην οργάνωση του περιεχομένου μιας ιστορίας με συνοχή, ικανότητες απαραίτητες για την παραγωγή μιας αφήγησης. Έτσι, το αποτέλεσμα της έρευνας πιθανόν να οφείλεται στο μειωμένο αριθμό των σχολείων, Δημόσιων και Ιδιωτικών. Αν το δείγμα της έρευνας ήταν μεγαλύτερο και προερχόταν από περισσότερα σχολεία τότε ίσως ήταν εμφανής η συμβολή του σχολείου φοίτησης στον αφηγηματικό λόγο του παιδιού.

5. ΓΕΝΙΚΑ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Η παρούσα μελέτη αποσκοπούσε στην εξέταση αφηγηματικού λόγου των παιδιών ηλικίας από 5 έως 5,11 ετών με τη χρήση του Τεστ Αφηγηματικού Λόγου (Bus Story Test). Η συμβολή της έρευνας είναι σημαντική, καθώς δεν υπάρχει αντίστοιχο μέσο αξιολόγησης στα ελληνικά δεδομένα. Περαιτέρω εξέταση του τεστ σε μεγαλύτερο δείγμα παιδιών θα δώσει τη δυνατότητα χρήσης του στη μελέτη του αφηγηματικού λόγου των παιδιών στην Ελλάδα. Εντυπωσιακά είναι τα ευρήματα για την εξελικτική πορεία της ανάπτυξης του αφηγηματικού λόγου. Το γεγονός αυτό φαίνεται ιδιαίτερα από το μέσο όρο που σημείωσαν παιδιά μεγαλύτερης ηλικίας στη διάσταση «πληροφορίες».Το μορφωτικό επίπεδο της οικογένειας και το σχολείο φοίτησης φαίνεται να μην διαφοροποιεί τον αφηγηματικό ρόλο

των παιδιών, αλλά οι διαφορές φύλου φαίνεται να σχετίζονται με τον τρόπο κοινωνικοποίησης των παιδιών από την οικογένεια.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Bem, S. L. (1984). Androgyny and gender schema theory. A conceptual and empirical integration. In C. B. Sonderegger (Ed), *Nebraska Symposium on Motivation: Psychology and Gender* (pp. 170-226). Lincoln:University of Nebraska Press.
- Βλασσοπούλου, Μ., Γιαννετοπούλου, Α., Διαμαντή, Μ., Κιρπότιν, Λ., Λεβαντή, Ε., Λευθέρη, Κ. & Σακελλαρίου, Γ. (2007). *Γλωσσικές Δυσκολίες και γραπτός λόγος στο πλαίσιο της σχολικής μάθησης.* Αθήνα: Γρηγόρης
- Βογινδρούκας, Ι.(2007), Διαταραχές Επικοινωνίας – Αυτισμός, Πάτρα 2007.
- Βογινδρούκας, Ι. & Sherratt, D.(2005). *Οδηγός εκπαίδευσης παιδιών με διάχυτες αναπτυξιακές διαταραχές,* (β' έκδοση) *Αθήνα* : Ταξιδευτής
- Βογινδρούκας, Ι., Τσαμουρτζή, Ι., Παπαγεωργίου, Β. (2004). *Η ανάπτυξη του προφορικού λόγου σε παιδιά προσχολικής ηλικίας : Συχνότητα διαταραχών και επιπτώσεις.* Ιατροπαιδαγωγικό κέντρο Βόρειας Ελλάδας,12, 15-17.
- Botting N. (2002). Narrative as a tool for the assessment of linguistic and pragmatic impairments. *Child Language Teaching and Therapy*, 18, 1-21.
- Brebner, C & Yeo,C.H.(1998), , Developmental assessments in speech-language therapy in Singapore. *Asia Pacific Journal of Speech Language and Hearing*,1, 17-28.
- Hobbs L. (2005-2006) The Teaching Children Talking Project, (pp 1-3)
- Hughes, D. McGilliway, L., Scumidek, M (1997), *Guide to Narrative language: Procedures for Assessment*, Thinking Publications
- Kaderavek, N. J., Sulzby, E. (2000) Narrative production by children with and without specific language impairment: Oral Narratives and Emergent Readings. *Journal of Speech, Language and Hearing Research,* 43, 34- 49.
- Κατή, Δ. (1992). *Γλώσσα και επικοινωνία στο παιδί*. Αθήνα: Οδυσσέας.
- Klimacka, L. (2003). Narrative in child language disability
- Liles, Z.L., (1993) Narrative Discourse in Children With Language Disorders and Children With Normal Language: A Critical Review of the Literature. *Journal of Speech and Hearing Research,* 36, 868-882.
- Liles, Z. L.,Duffy, J. R., Marritt, D.D., Purcell, L. S. (1995). Measurement of Narrative Discourse Ability in Children With Language Disorders. *Journal of Speech and Hearing Research* , 38 , 415-425.

- McCartney, E. (2006). Principles of oral narrative development for teachers. University of Strathclyde
- Miniscalco, C., Hagberg, B., Kadesjo, B., Westerlund, M. & Gillberg, C.(2007) Narrative skills, cognitive profiles and neuropsychiatric disorder in 7-8-year-old children with late developing language, International *Journal of Language and Communication Disorders,* 42, 665-681.
- Norbury, F. C.&. Bishop, D. V. M.(2003) Narrative skills of children with communication impairments, *International of journal of language & communications disorders,* 38, 287-313.
- Pankratz, E. M., Plante, E., Vance, P. & Insalaco, M. D. (2007). The Diagnostic and Predictive Validity of The Renfrew Bus Story. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools,* 38, 390-399
- Paul R., Hernandez R., Taylor L., Johnson K. (1996). Narrative development In late talkers : Early School Age. *Journal of Speech, Language and Hearing Research,* 39, 1295-1303.
- Paul R. & Rita L. Smith (1993). Narrative Skills in 4-year-olds with normal, impaired and late- developing language. *Journal of Speech and Hearing Research,* 36, 592-598.
- Renfrew, C.(1995). *Renfrew Bus Story Manual*: *A Test of Narrative Speech.* (4th edition) United Kingdom: Speechmark Publishing Ltd.
- Robert, E. Owens, Jr. (1996), *LANGUAGE DEVELOPMENT An Introduction,* (4th edition). New York: A Simon & Schuster Company.
- Σγούρδου, Π. (2007). Η Αξιολόγηση του αφηγηματικού λόγου παιδιών προσχολικής ηλικίας, 4,5-4,11 ετών, μέσω του Bus Story Test. Τ.Ε.Ι. Πάτρας.

§ Stein, N. (1992). Η ανάπτυξη της ικανότητας των παιδιών να λένε ιστορίες. Στο *Κείμενα εξελικτικής ψυχολογίας*, (1ος τόμ.) Αθήνα: Gutenberg

§ Τριχόπουλος, Δ., Τζώνου, Α., Κατσουγιάννη Κ. (2001). *Βιοστατισττιστική*. Αθήνα: Παρισιάνου

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

1. **ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΓΕΝΝΗΣΗΣ ΠΑΙΔΙΟΥ:.....**

2. **Ποιές είναι οι σπουδές το γονιών :**

ΣΠΟΥΔΕΣ	**Πατέρας**	**Μητέρα**
Δημοτικό		
Γυμνάσιο		
Λύκειο		
Ανώτατη Εκπαίδευση		
Μεταπτυχιακές Σπουδές		

BUS STORY

«Μια φορά και έναν καιρό ήταν ένα πολύ σκανταλιάρικο λεωφορείο. Την ώρα που ο οδηγός του προσπαθούσε να το φτιάξει, το λεωφορείο αποφάσισε να το σκάσει.

Το λεωφορείο έτρεχε στο δρόμο δίπλα σε ένα τρένο. Έκαναν αστείες γκριμάτσες μεταξύ τους και ανταγωνίζονταν το ένα με το άλλο. Αλλά το λεωφορείο έπρεπε να συνεχίσει μόνο του γιατί το τρένο μπήκε μέσα σε ένα τούνελ. Το λεωφορείο μπήκε τρέχοντας στη πόλη όπου συνάντησε έναν αστυνομικό που σφύριξε και του φώναξε «εεε, Σταμάτα λεωφορείο!».

Αλλά το σκανταλιάρικο λεωφορείο δεν έδωσε σημασία και συνέχισε να τρέχει προς την εξοχή. Το λεωφορείο είπε : « Κουράστηκα να περπατάω στον δρόμο». Έτσι πήδηξε πάνω από τον φράκτη. Συνάντησε μία αγελάδα που είπε : «Μουου, Δεν μπορώ να πιστέψω στα μάτια μου!».

Το λεωφορείο κατέβηκε τρέχοντας το λόφο. Μόλις είδε ότι υπήρχε νερό στο κάτω μέρος προσπάθησε να σταματήσει, αλλά δεν ήξερε πώς να φρενάρει. Έτσι, έπεσε μέσα στη λιμνούλα με έναν παφλασμό, «πλάτς» και κόλλησε στη λάσπη. Όταν ο οδηγός βρήκε που ήταν το λεωφορείο, τηλεφώνησε σε έναν γερανό να το τραβήξει έξω και να το ξαναφέρει πίσω στο δρόμο.»

Δείγμα

Ηλικιακές ομάδες : 1→ 5-5,5 ετών, 2→ 5,6-5,11 ετών
Φύλο : 1→ αγόρι, 2→ κορίτσι
Σχολείο : 1→ δημόσιο 2→ ιδιωτικό
Σπουδές πατέρα : 0→ Πρωτοβάθμια & Δευτεροβάθμια εκπαίδευση
1→ Τριτοβάθμια εκπαίδευση
Σπουδές μητέρα : 0→ Πρωτοβάθμια & Δευτεροβάθμια εκπαίδευση
1→ Τριτοβάθμια εκπαίδευση

Ηλικιακές Ομάδες	Ηλικία	Φύλο	Σχολείο	Σπουδές πατέρα	Σπουδές μητέρας	Πληροφο-ρίες	ΜΜΠ	Δευτερεύουσες προτάσεις
1)1.0	5.0	2.0	1.0	0.0	0.0	7.0	7.0	6.0
2)2.0	5.0	2.0	1.0	0.0	0.0	17.0	8.0	7.0
3)1.0	5.02	2.0	1.0	0.0	0.0	7.0	4.0	0.0
4)2.0	5.08	1.0	1.0	1.0	1.0	33.0	10.0	9.0
5)2.0	5.09	2.0	1.0	1.0	1.0	7.0	7.0	3.0
6)1.0	5.02	1.0	1.0	0.0	0.0	7.0	7.0	5.0
7)1.0	5.02	2.0	1.0	0.0	0.0	12.0	6.0	1.0
8)1.0	5.05	1.0	1.0	0.0	1.0	15.0	7.0	4.0
9)1.0	5.0	2.0	1.0	0.0	0.0	22.0	9.0	6.0
10)2.0	5.06	1.0	1.0	0.0	1.0	25.0	10.0	11.0
11)1.0	5.1	1.0	1.0	1.0	1.0	15.0	7.0	3.0
12)1.0	5.0	2.0	1.0	1.0	0.0	12.0	7.0	4.0
13)2.0	5.08	1.0	1.0	1.0	1.0	25.0	9.0	5.0
14)2.0	5.09	1.0	1.0	0.0	0.0	19.0	8.0	6.0
15)2.0	5.09	2.0	1.0	0.0	0.0	11.0	7.0	3.0
16)2.0	5.06	2.0	1.0	1.0	1.0	12.0	6.0	4.0
17)1.0	5.01	2.0	1.0	0.0	0.0	21.0	9.0	6.0
18)2.0	5.11	2.0	1.0	0.0	0.0	16.0	8.0	5.0
19)2.0	5.09	1.0	1.0	1.0	1.0	10.0	6.0	3.0
20)2.0	5.06	1.0	1.0	0.0	0.0	24.0	9.0	7.0
21)2.0	5.09	2.0	1.0	0.0	1.0	21.0	7.0	4.0
22)1.0	5.05	2.0	1.0	0.0	0.0	11.0	8.0	9.0
23)2.0	5.08	2.0	1.0	1.0	1.0	16.0	6.0	4.0
24)2.0	5.08	2.0	1.0	0.0	1.0	19.0	7.0	5.0
25)1.0	5.05	2.0	1.0	0.0	0.0	15.0	8.0	8.0
26)2.0	5.06	2.0	1.0	1.0	1.0	25.0	9.0	6.0
27)2.0	5.07	1.0	1.0	1.0	1.0	26.0	12.0	9.0
28)1.0	5.01	1.0	2.0	1.0	1.0	28.0	9.0	9.0
29)2.0	5.07	2.0	2.0	1.0	1.0	24.0	8.0	7.0
30)1.0	5.02	1.0	2.0	1.0	1.0	13.0	9.0	7.0
31)1.0	5.01	1.0	2.0	1.0	1.0	17.0	11.0	7.0
32)2.0	5.09	1.0	2.0	1.0	1.0	26.0	10.0	12.0
33)1.0	5.0	1.0	2.0	1.0	1.0	19.0	7.0	5.0
34)1.0	5.05	1.0	2.0	1.0	1.0	24.0	10.0	9.0
35)1.0	5.03	2.0	2.0	1.0	1.0	11.0	8.0	7.0
36)1.0	5.0	1.0	2.0	1.0	1.0	13.0	9.0	6.0

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή							Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
37) 1.0	5.0	1.0	2.0	1.0	1.0	7.0	6.0	2.0	
38) 1.0	5.0	2.0	2.0	1.0	1.0	14.0	9.0	9.0	
39) 1.0	5.0	1.0	2.0	1.0	1.0	17.0	7.0	4.0	
40) 1.0	5.01	1.0	2.0	0.0	0.0	17.0	8.0	3.0	
41) 1.0	5.02	1.0	2.0	0.0	1.0	14.0	10.0	11.0	
42) 1.0	5.0	2.0	2.0	0.0	0.0	7.0	4.0	2.0	
43) 1.0	5.01	1.0	2.0	1.0	1.0	8.0	6.0	3.0	
44) 1.0	5.0	1.0	2.0	1.0	1.0	11.0	5.0	2.0	
45) 1.0	5.0	1.0	2.0	0.0	0.0	9.0	7.0	4.0	
46) 1.0	5.03	1.0	2.0	0.0	0.0	22.0	11.0	15.0	
47) 2.0	5.07	2.0	1.0	0.0	1.0	19.0	6.0	2.0	
48) 2.0	5.08	2.0	1.0	0.0	0.0	14.0	7.0	4.0	
49) 1.0	5.01	2.0	1.0	0.0	1.0	8.0	7.0	5.0	
50) 2.0	5.11	1.0	1.0	0.0	1.0	15.0	6.0	3.0	
51) 2.0	5.11	2.0	1.0	0.0	0.0	21.0	7.0	4.0	
52) 1.0	5.0	1.0	1.0	1.0	1.0	36.0	10.0	8.0	
53) 2.0	5.1	1.0	1.0	1.0	0.0	21.0	12.0	9.0	
54) 2.0	5.08	2.0	1.0	0.0	0.0	12.0	7.0	5.0	
55) 1.0	5.04	2.0	1.0	0.0	0.0	21.0	5.0	3.0	
56) 1.0	5.04	2.0	1.0	0.0	0.0	13.0	8.0	3.0	
57) 2.0	5.08	2.0	1.0	0.0	1.0	16.0	9.0	7.0	
58) 2.0	5.09	1.0	1.0	0.0	0.0	12.0	7.0	4.0	
59) 2.0	5.06	2.0	1.0	1.0	1.0	21.0	6.0	4.0	
60) 1.0	5.0	1.0	1.0	0.0	0.0	8.0	6.0	5.0	
61) 2.0	5.09	1.0	1.0	0.0	1.0	17.0	10.0	7.0	
62) 2.0	5.09	1.0	1.0	0.0	0.0	28.0	8.0	5.0	
63) 2.0	5.11	2.0	1.0	0.0	0.0	11.0	7.0	5.0	
64) 2.0	5.1	2.0	1.0	1.0	0.0	27.0	10.0	8.0	
65) 1.0	5.01	1.0	1.0	0.0	0.0	24.0	9.0	8.0	
66) 1.0	5.02	2.0	2.0	1.0	1.0	12.0	6.0	1.0	
67) 1.0	5.04	2.0	2.0	1.0	1.0	15.0	7.0	2.0	
68) 2.0	5.09	1.0	2.0	1.0	1.0	34.0	10.0	10.0	
69) 2.0	5.08	1.0	2.0	1.0	1.0	20.0	8.0	8.0	
70) 1.0	5.04	1.0	2.0	1.0	1.0	19.0	8.0	5.0	
71) 2.0	5.08	2.0	1.0	1.0	0.0	16.0	8.0	8.0	
72) 1.0	5.04	1.0	1.0	1.0	1.0	21.0	12.0	9.0	
73) 2.0	5.07	2.0	2.0	1.0	1.0	15.0	8.0	7.0	
74) 2.0	5.08	2.0	2.0	1.0	1.0	18.0	7.0	5.0	
75) 2.0	5.08	1.0	2.0	1.0	1.0	21.0	8.0	7.0	
76) 1.0	5.0	1.0	2.0	1.0	1.0	5.0	6.0	3.0	
77) 1.0	5.0	2.0	2.0	1.0	1.0	24.0	7.0	6.0	
78) 1.0	5.0	1.0	1.0	0.0	1.0	14.0	6.0	6.0	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα λεωφορείο		
1	Ο οδηγός του προσπαθούσε να το φτιάξει	7	1
1	Προσπαθούσε να το σκάσει		1
1	Συνάντησε ένα τρένο		
	Έφυγε		
1	Το σταμάτησε ένας αστυνόμος που του σφύριξε	7	1
	.....πήδηξε		
1	Είδε μία αγελάδα		
	Παρακάτω είδε ένα ποτάμι		
1	Δεν ήξερε πως να σταματήσει	5	1
	Έπεσε μέσα στο νερό	4	
1	Φώναξε έναν άντρα να τον σηκωσει και να τον πάει πίσω	11	2
ΣΥΝΟΛΟ 7		ΣΥΝΟΛΟ	34	6
		A5LS	7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα λεωφορείο σκανταλιάρικο		
	.....τρέχει.....		
1	Το έσκασε		
1	Συνάντησε ένα τρένο		
	.Κάναν μεταξύ τους αστειες γκριμάτσες		
	Το λεωφορείο περπατάει στο δρόμο		
	Ο αστυνομικός		
	το λεωφορείο που συνεχίζει να περπατάει		1
2	Εδώ είπε «Κουράστηκα να περπατάω στο δρόμο»	7	1
2	Πήδηξε απο ένα φράχτη		
	Συνέχισε να προχωράει στο χορτάρι		1
2	Συνάντησε μία αγελάδα		
1	Έκανε «μουου»		
	Συνέχισε να περπατάει εκεί στο γρασίδι	6	1
	Είχε βρεί μια λιμνούλα		
2	Προσπαθούσε να σταματήσει μα δεν ήξερε	6	1
3	Το λεωφορείο που έχει πέσει μέσα στη λίμνη, έχει κολλήσει	10	
2	Τρέχει ο οδηγός για να φωνάξει έναν γερανό και να συνεχίσει	11	2
ΣΥΝΟΛΟ 17		ΣΥΝΟΛΟ	40	7
		A5LS	8	

	Μιά φορά και έναν καιρό ήταν ένα λεωφορείο	8	
1	.....έφυγε		
1	Συνάντησε το τρένο		
	Το τρένο μπήκε σε ένα.....	4	
1	Συνάντησε έναν αστυνόμο	3	
2	Ειπε «σταμάτα»		
	.....		
1	Συνάντησε μία αγελάδα	3	
	.....έπεσε μέσα στη λάσπη	4	
	Και κόλλησε		
1	Το βγάλανε		
ΣΥΝΟΛΟ 7		ΣΥΝΟΛΟ	22	Καμία
		A5LS	4	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα λεωφορείο πολύ σκανταλιάρικο		
1	Την ώρα που ο οδηγός του πήγε να το φτιάξει	10	1
1	Το έσκασε		
	Βγήκε στο δρόμο		
1	Στο δρόμο συνάντησε ένα τρένο		
	Έκαναν αστείες γκριμάτσες		

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
2	Αλλα το λεωφορείο έπρεπε να συνεχίσει μόνο του		1
4	Μία γριά και ένας κυρά ήταν ένα σκεντελιάρικο φορτηγό	9	
1	Επειδή το τρένο μπήκε στο τούνελ , γρήγορα μπήκε στη πόλη	10	1
1	Ένας αστυνόμος τους σφύριξε	5	1
1	Μα το λεωφορείο δεν έδωσε σημασία		
2	Στο δρόμο κουράστηκε να περπατάει στο δρόμο		1
2	Πήδηξε πάνω απ΄το φράχτη		
4	Είδε μία αγελάδα που είπε «μουου δεν πιστεύω στα μάτια μου»	11	1
2	Όταν κατέβαινε το λεωφορείο είδε μπροστά του μια λιμνούλα	9	1
2	Προσπάθησε να σταματήσει		1
2	Αλλα δεν ήξερε πως να φρενάρει		1
2	Έπεσε στη λιμνούλα		
1	Κόλλησε στη λάσπη		
2	Μόλις το βρήκε ο οδηγός του		
2	Πήρε τηλέφωνο έναν γερανό να το ξαναπάει πίσω στο σπίτι του	11	1
ΣΥΝΟΛΟ 33		ΣΥΝΟΛΟ 51	9
		A5LS 10	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Κάναν αστείες χαμπάτσες		
1	Κάναν αγώνες		
2	Σπάντησε ένα τρένο και κάναν πλάκα	6	
	Έφτασε σε έναν δρόμο		
	Ήταν μπροστά του ένας αστυνόμος	5	
1	Σφύριξε		
	Τρέχανε.....		
	Προχώρησε		
	χοροπήδηξε απάνω		
1	Εκεί ήταν μια αγελάδα που έκανε «μουου»	7	1
	Έφτασε σε ένα νερό		
	Χοροπήδηξε		
	Βούτηξε στο νερό		
	έκανε πλούτς		
2	Τηλεφώνησε σε ένα γερανό να το σηκώσει	7	1
ΣΥΝΟΛΟ 7	ΣΥΝΟΛΟ	33	3
	A5LS	7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ένα άτακτο λεωφορείο		
	Έπρεπε να συνεχίσει και αυτό να πάει στο τούνελ	9	1
	Έτρεξε		
	Σφύριξε		
	Είπε «μη τρέχεις παρα πόλυ γρήγορα»		
	Χοροπήδηξε γιατί δεν ήθελε να είναι στο δρόμο	8	1
1	Συνάντησε μία αγελάδα		
	Είδε μία λίμνη		
1	Δεν μπορούσε να σταματήσει		1
	Έπεσε		
2	Φώναξε έναν γερανό για να το βγάλει	7	1
ΣΥΝΟΛΟ 7	ΣΥΝΟΛΟ	37	5
	A5LS	7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Το λεωφορείο είχε κάνει σκανταλιές με το τρένο	8	
	Το τρένο είχε πάει στο τούνελ	6	
2	Έπρεπε το λεωφορείο να πάει μόνο του	7	1
2	Το λεωφορειο είδε έναν αστυνομικό	5	
1	Είπε «σταμάτα»		
	Το λεωφορείο έιχε πηδήξει απο.....	5	
	Είχε πάει στο γρασίδι		
2	Είχε δει μία αγελάδα		
1	Είπε «μουου»		
1	Έπεσε στη λίμνη		
	Είχε κολλήσει στη λάσπη		
	Είχε έρθει ένας αστυνόμος		
2	Το είχε τραβήξει ένας γερανός		
	Το πήγε στο δρόμο		
ΣΥΝΟΛΟ 12	ΣΥΝΟΛΟ	31	1
	A5LS	6	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Αυτό το τρένο ήταν πολύ χαζούλικο	7	
	Εκεί όπως τρέχει		
	Ο όδηγός		
1	Το έσκασε		
1	Ανταγωνίζοταν το τρένο με το λεωφορείο	7	
2	Το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ	6	
1	Έπρεπε να πάει μόνο του		1
1	Ο αστυνόμος σφύριξε		
	Του είπε να έρθει εδώ		1
	Αλλα δεν το ένοιαζε το λεωφορείο	6	
	Προχώραγε		
	Πήδηξε απο έδω...		
1	Η αγελάδα είπε ότι «δεν το πιστεύω»	7	1
	Προχώραγε το λεωφορείο		
2	Είδε τα νερά		
2	Δεν ήξερε να φρενάρει		1
2	Έπεσε μέσα στη λίμνη		
	Και κόλλησε		
1	Φώναξε έναν γερανό		
1	Τον σήκωσε		
ΣΥΝΟΛΟ 15		ΣΥΝΟΛΟ 33	4
		A5LS 7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο		
1	Που ο οδηγός του δεν μπορούσε να το σταματήσει για να το φτιάξει	13	2
2	Όλο έφευγε το σκανταλιάρικο λεωφορείο		
2	Το λεωφορείο συνάντησε ένα τρένο		
1	Κάνανε αστείες γκριμάτσες		
2	Το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ	6	
2	Το λεωφορείο άρχισε και πάλι να προχωράει μόνο του στο δρόμο	11	1
3	Ήταν ένας αστυνομικός που σφύριξε «εεε σταμάτα λεωφορείο»	8	1
	Δεν σταμάτησε το λεωφορείο		
	Προχώραγε και λέει.....		
	Πήδηξε απο το κάγκελο		
1	Εκεί που προχώραγε βρίσκει μία αγελάδα		1
1	Λέει «μουου δεν πιστεύω στα μάτια μου»	7	
	Είδε ένα ποτάμι		
1	Δεν μπορούσε να σταματήσει		1
	Πήγε μέσα στη λασπομένη λίμνη		
	Απο πίσω του ήταν ο οδηγός		
2	Φώναξε ένα γερανό		
2	Το έβγαλε έξω ο γερανός		
1	Το λεωφορείο πήγε στο δρόμο του		
ΣΥΝΟΛΟ 22	ΣΥΝΟΛΟ	45	6
	A5LS	9	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο		
1	Που ο οδηγός του δεν μπορούσε να το σταματήσει για να το φτιάξει	13	2
2	Όλο έφευγε το σκανταλιάρικο λεωφορείο		
2	Το λεωφορείο συνάντησε ένα τρένο		
1	Κάνανε αστείες γκριμάτσες		
2	Το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ	6	
2	Το λεωφορείο άρχισε και πάλι να προχωράει μόνο του στο δρόμο	11	1
3	Ήταν ένας αστυνομικός που σφύριξε «εεε σταμάτα λεωφορείο»	8	1
	Δεν σταμάτησε το λεωφορείο		
	Προχώραγε και λέει.....		
	Πήδηξε απο το κάγκελο		
1	Εκεί που προχώραγε βρίσκει μία αγελάδα		1
1	Λέει «μουου δεν πιστεύω στα μάτια μου»	7	
	Είδε ένα ποτάμι		
1	Δεν μπορούσε να σταματήσει		1
	Πήγε μέσα στη λασπομένη λίμνη		
	Απο πίσω του ήταν ο οδηγός		
2	Φώναξε ένα γερανό		
2	Το έβγαλε έξω ο γερανός		
1	Το λεωφορείο πήγε στο δρόμο του		
ΣΥΝΟΛΟ 22	ΣΥΝΟΛΟ	45	6
	A5LS	9	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα λεωφορείο που ήταν σκανταλιάρικο		1
3	Όταν πήγαινε ο οδηγός του να το φτιάξει,αποφάσισε να το σκάσει	12	3
1	Έτρεχε δίπλα απο ένα τρένο		
1	Το ένα με το άλλο κάναν αστείες γκριμάτσες	8	
2	Αλλα το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ	7	
1	Και έπρεπε να συνεχίσει μόνο τού		1
	Το λεωφορειο όπως πήγαινε		
2	Είδε ένα τροχονόμο		
1	Σφύριξε		
2	Είπε «εεε σταμάτα λεωφορείο»		
	Αλλα αυτό δεν σταμάτησε		
1	Είπε «κουράστηκα να τρέχω στο δρόμο»		1
1	Έτσι πήδηξε πάνω απο τους φράχτες		
1	Συνάντησε μία αγελάδα		
1	Έκανε «μουου,δεν πιστεύω στα μάτια μου»		
2	Όταν είδε ότι υπήρχε νερό μπροστά, προσπάθησε να φρενάρει	9	1
	Αλλα δεν ήξερε		1
1	Έτσι έπεσε μέσα στη λιμνούλα		
4	Μόλις το βρήκε ο οδηγός ,τηλεφώνησε σε έναν γερανό να πάρει και να το φέρει	15	3
ΣΥΝΟΛΟ 25		ΣΥΝΟΛΟ	51	11
		A5LS	10	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες
1	Ένα λεωφορείο σκανταλιάρικο		προτάσεις
2	Όταν ο οδηγός του πήγε να το φτιάξει, αυτό έφευγε	10	2
	Έκανε γκριμάτσες με ένα τρένο και ανταγωνισμό	7	
2	Το τρένο πέρασε απο το τούνελ	6	
	Το λεωφορείο πήγε στο δρόμο	5	
2	Είδε έναν αστυνόμο		
	Κουράστηκε να είναι στο δρόμο	5	1
1	Πήδηξε πάνω απο έναν φράχτη		
1	Είδε μία αγελάδα		
	Πήγε στην κατηφόρα		
	Είχε μία λίμνη κάτω		
	Έπεσε μέσα		
	Κόλλησε στη λάσπη		
2	Ο οδηγός του το βρήκε		
2	Φώναξε γερανό		
2	Το έβγαλε		
ΣΥΝΟΛΟ 15		ΣΥΝΟΛΟ	33	3
		A5LS	7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες
1	Ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο		
1	Όταν προσπαθούσε να το φτιάξει , αποφάσισε να φύγει	8	1
	Έκαναν γκριμάτσες με ένα τρένο	5	
2	Επειδή το τρένο μπήκε στο τούνελ, προχώρησε το δρόμο του	10	1
1	Ένας αστυνόμος σφύριξε		
	Στο δρόμο έτρεχε		
1	Πήδηξε απο ένα φράχτη		
1	Συνάντησε μία αγελάδα που έκανε «μουου»	6	1
1	Προσπάθησε να φρενάρει		1
1	Έπεσε μέσα στη λιμνουλα με τη λάσπη	7	
1	Κάλεσε έναν γερανό		
2	Το έβγαλε έξω		
ΣΥΝΟΛΟ 12		ΣΥΝΟΛΟ	36	4
		A5LS	7	

			προτάσεις
1	Ήταν μιά φορά και έναν καιρό ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο	9	
1	Εκεί που ο οδηγός του προσπάθησε να φτιάξει το λεωφορείο	10	1
2	Το λεωφορείο είπε απο μέσα του να το σκάσει	9	1
	Το έσκασε		
	Πηγαίνανε μαζί με ένα τρένο		
	Κάνανε διάφορες γκριμάτσες		
2	Αλλά το τρένο πέρασε απο κάτω απο το τούνελ		
1	Μπήκε μέσα στην πόλη		
3	Σφύριξε ο αστυνόμος , να σταματήσει «εεε σταμάτα λεωφορείο»	8	1
	Αλλα αυτό δεν έδωσε σημασία		
	Είπε «κουράστηκα»		
1	Πήδηξε πάνω απο το φράχτη		
1	Συνάντησε μία αγελάδα		
2	Του είπε «μουου δεν πιστεύω στα μάτια μου»		
1	Κατέβηκε το λόφο πολύ γρήγορα		
2	Προσπάθησε να σταματήσει αλλα δεν ήξερε πως να φρενάρει	9	2
2	Έπεσε «μπλουμ» στο ποτάμι		
2	Μόλις το βρήκε ο οδηγός		
2	Πήρε τηλέφωνο ένα γερανό		
	Ήρθε ο γερανός		
2	Το έβγαλε		
	Πήγε στο δρόμο πάλι		
ΣΥΝΟΛΟ 25		ΣΥΝΟΛΟ	45	5
		A5LS	9	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα λεωφορείο		
3	Που όταν ο οδηγός του το έφτιαχνε το λεωφορείο αποφάσισε να το σκάσει	13	2
	.....το λεωφορείο έπρεπε να φύγει	5	1
2	Επειδή το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ, το λεωφορείο πετάχτηκε στην πόλη	12	1

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα λεωφορείο που μέσα ήταν ο οδηγός	8	1
1	Συναντήσε έναν αστυνομικό		
2	Του είπε «σταμάτα»		
2	Το λεωφορείο ήταν δίπλα σε ένα άλλο τρένο	8	
2	.....είδε μία αγελάδα		
	Η αγελάδα του είπε «σταμάτα»	5	
	Πήδηξε απο τα κάγκελα		
	Έτρεχε		
1	είδε το νερό		
1	Προσπάθησε να σταματήσει		1
1	«πλατς» έπεσε μέσα στο νερό		
2	Όταν ο οδηγός το βρήκε		1
4	Πήρε τηλέφωνο τον γερανό να το σηκώσει	7	1
ΣΥΝΟΛΟ 19	ΣΥΝΟΛΟ	42	7
	A5LS	8	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες
1	Ανταγωνίστηκαν		προτάσεις
1	Το πούλμαν αποφάσισε να φύγει μόνο του	7	1
1	Του σφύριξε ο αστυνόμος		
	Αυτός δεν τον άκουσε		
1	Δεν του έδωσε σημασία		
	Έφυγε		
	Πήδηξε πάνω απο ένα δρομάκι	5	
1	Συνάντησε μία αγελάδα		
	Αυτός φρενάρισε απότομα		
	Δεν πρόλαβε		
1	Μπήκε μέσα στη λίμνη		
2	Επειδή τηλεφώνησε ο οδηγός, τον βρήκε	6	1
1	Αποφάσισε να το τραβήξει		
ΣΥΝΟΛΟ 11		ΣΥΝΟΛΟ	34	3
		A5LS	7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο		
1	Ήθελε ο οδηγός να το φτιάξει	6	1
1	Έφυγε		
1	Ήταν δίπλα με ένα τρένο	5	
1	Έκαναν αστείες γκριμάτσες		
	Είπε να συνεχίσει το ταξίδι	5	1
	Είπε ο..... «μη τρέχεις»		
	Δεν τον άκουσε		
	Έτρεχε όσο μπορούσε		1
	Πήδηξε απο το.....		
	Συνέχισε		
1	Συνάντησε μία αγελάδα		
1	που είπε «μου,δεν έχω ξαναδεί λεωφορείο»	7	1
1	Δεν ήξερε πως να φρενάρει	5	
1	Έπεσε μέσα στη λίμνη		
1	Κόλλησε στη λάσπη		
	Το βγάλανε		
2	Το βρήκε ο οδηγός του		
ΣΥΝΟΛΟ 12		ΣΥΝΟΛΟ	28	4
		A5LS	6	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Το λεωφορείο ήταν σκανταλιάρικο		
	Όταν το φώναζε ο οδηγός του , αυτό έτρεχε στο δρόμο	10	1
1	Ήταν δίπλα απο ένα τρένο		
2	Όμως το τρένο πήγε μέσα απο ένα τούνελ	8	
1	Και συνέχισε μόνο του		
	Ήτανε ένας τροχονόμος		
2	Του φώναζε «εεε εσύ σταμάτα»		
1	Όμως αυτό συνέχισε		
	Δεν μπορούσε να συνεχίσει στο δρόμο	6	1
1	Πήδηξε πάνω απο ένα φράχτη		
1	Συνάντησε μία αγελάδα		
1	Του έκανε η αγελάδα «μουου»		
1	Είδε προς τα κάτω ότι είχε μία λίμνη	8	1
1	Όμως δεν μπορούσε να σταματήσει		1
1	Έπεσε μέσα στη λίμνη		
1	Κόλλησε στις λάσπες		
6	Μόλις το είδε ο οδηγός του φώναξε ένα γερανό να το σηκώσει πάνω	13	2
ΣΥΝΟΛΟ 21	ΣΥΝΟΛΟ	45	6
	A5LS	9	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
2	Ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο		
1	Ο οδηγός του πήγε να το φτιάξει	7	1
2	Τότε το λεωφορείο αποφάσισε να φύγει	6	1
	Βρήκε ένα τρένο		
	Μπήκε εδω μέσα		
1	Βρήκε έναν αστυνόμο		
1	Δεν έδωσε σημασία		
	Έφυγε τρέχοντας		
	Το λεωφορείο κουράστηκε		
	Πήδηξε πάνω απο εδώ..		
2	Εκεί που περπάταγε βρήκε μία αγελάδα	6	1
	Έτρεχε		
	Έπεσε μέσα στο ποτάμι		
1	Κόλλησε		
2	Ο οδηγός του είδε που ήταν το λεωφορείο	8	1
4	Έτσι πήρε τηλέφωνο τον γερανό για να το βγάλει το λεωφορείο απο την λάσπη	14	1
ΣΥΝΟΛΟ 16		ΣΥΝΟΛΟ	41	5
		A5LS	8	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν το σκανταλιάρικο λεωφορείο		
1	Ο οδηγός του σταμάτησε για να το φτιάξει	8	1
1	...Γι' αυτό έφυγε		
1	Ανταγωνιζόταν με το τρένο.....		
1	Πήγε στην πόλη τρέχοντας		
	Ένας αστυνόμος του φώναξε	4	
	Λέει «κουράστηκα»		
1	Πήδηξε τη μάντρα		
1	Συνάντησε μιά αγελάδα		
	Πήγαινε στο λόφο		
1	Είδε το νερό		
1	Προσπάθησε να σταματήσει αλλα δεν μπορούσε.	6	2
1	Τηλεφώνησε ο λεωφοριατζής σε ένα γερανό	6	
	Πήγε και έφερε το λεωφορείο πίσω	6	
ΣΥΝΟΛΟ 10		ΣΥΝΟΛΟ	30	3
		A5LS	6	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα λεωφορείο		
2	Μόλις ο οδηγός το έφτιαχνε το λεωφορείο έφυγε	8	1
1	Συνάντησε ένα τρένο		
4	Το λεωφορείο έπρεπε να συνεχίσει μόνο του γιατί το τρένο έμπαινε στο τούνελ	13	2
	Το τρένο έφυγε		
1	μπήκε στην πόλη		
	Του λέει ο αστυνομικός		
2	«σταμάτα λεωφορείο»		
2	Το λεωφορείο κουράστηκε να περπατάει στο δρόμο	7	1
2	Πήδηξε απο το φράχτη		
2	Συνάντησε μία αγελάδα		
	Το λεωφορείο έπεσε		
2	Δεν μπορούσε να φρενάρει γιατι ήταν.....	6	2
1	Έπεσε μέσα		
1	Κόλλησε στη λάσπη		
4	Μόλις ο οδηγός βρήκε το λεωφορείο, φώναξε ένα γερανό	9	1
ΣΥΝΟΛΟ 24		ΣΥΝΟΛΟ	43	7
		A5LS	9	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο		
1	Ο οδηγός του το έφτιαχνε το λεωφορείο	7	
	Έτρεξε με φόρα		
2	Όταν συνάντησε ένα τρένο του έκανε γκριμάτσες	7	1
2	Το τρένο μπήκε σε ένα τούνελ	6	
3	Το λεωφορείο όταν συνάντησε έναν αστυνόμο του σφύριξε	8	1
2	Του έλεγε «εεε σταμάτα»		
	Αυτός δεν το άκουσε		
1	Συνέχισε το δρόμο του		
	Πήδηξε σε ένα λόφο		
2	Συνάντησε την αγελάδα		
1	Έκανε «μουου τι περίεργο»		
	Πήγε στη λίμνη		
2	Δεν ήξερε να βάλει φρένο		1
2	Έπεσε μέσα στη λιμνούλα		
2	Φώναξε έναν γερανό για να το τραβήξει έξω	8	1
ΣΥΝΟΛΟ 21		ΣΥΝΟΛΟ	36	4
		A5LS	7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
2	Ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο		
2	Αλλά το λεωφορείο μετά έφυγε	5	
3	.....το λεωφορείο συνάντησε έναν αστυνόμο που σφύριξε	7	1
	Προχώρησε		
	Έτσι όταν σταμάτησε, ήθελε να πηδήξει	6	2
1	Συνάντησε μία αγελάδα		
2	Που έλεγε: «μου, δεν μπορώ να το πιστέψω»	8	2
	Είδε μία λάσπη που προσπαθούσε.....		1
	Αλλά εκεί ήρθε ένας αστυνόμος		
	Πήγε να πάρει ένα άλλο τρένο να το σηκώσει πάνω και να βγεί	13	3
	Το έκανε		
1	Το τράβηξε		
	Σώθηκε το λεωφορείο		
ΣΥΝΟΛΟ 11		ΣΥΝΟΛΟ 39	9
		A5LS 8	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Υπήρχε ένα τρένο		
1	Ο οδηγός πήγε να το φτιάξει	6	1
1	Είπε να το σκάσει		1
1	Συνάντησε ένα τρένο		
1	Κάνανε αστείες γκριμάτσες		
2	Το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ	6	
	Ο οδηγός του σφύριξε		
1	«έεε, σταμάτα»		
	Το λεωφορείο είπε		
2	«κουράστηκα να προχωράω στους δρόμους»	5	1
2	Έτσι πήδηξε πάνω απο το φράχτη	6	
2	Συνάντησε μία αγελάδα		
	Που είδε νερό έπεσε μέσα στη λίμνη	7	1
1	Κόλλησε στη λάσπη		
2	Το βρήκε ο οδηγός του		
	Φύγανε μαζί		
ΣΥΝΟΛΟ 16		ΣΥΝΟΛΟ	30	4
		A5LS	6	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα λεωφορείο		
1	Που ο οδηγός του προσπαθούσε να το φτιάξει	8	1
2	Το λεωφορείο το έσκασε		
1	Συνάντησε ένα τρένο		
1	Κάνανε διάφορες γκριμάτσες		
2	Αλλα το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ	7	
	Έτσι συνέχισε το δρόμο μόνο του	6	
	Είδε έναν αστυνομικό		
2	Λέει «εε σταμάτα»		
	Αλλα αυτό δε το ένοιαζε		
1	Κουράστηκε να περπατάει στο δρόμο		1
	Πήδηξε απέναντι απο τον φράχτη		
1	Συνάντησε μία αγελάδα		
2	Λέει «μουου δεν πιστεύω στα μάτια μου»	7	
	Πήγε τρέχοντας προς το λόφο		
1	Είδε το νερό		
	αλλα έπεσε μέσα		
	Αλλά δεν μπορούσε να φρενάρει		1
1	Κόλλησε στη λάσπη		
	Όταν ο οδηγός είδε τι είχε συμβεί	7	1
4	Φώναξε ένα γερανό να το βγάλει		1
ΣΥΝΟΛΟ 19		ΣΥΝΟΛΟ 35	5
		A5LS 7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα τρένο που έκανε σκανταλιές		1
3	Όταν ο οδηγός του το έφτιαχνε, προσπάθησε να το σκάσει	10	2
	Κάναν σκανταλίες		
	ανταγωνιζόντουσαν ποιος θα πάει πρώτος		
	Το τρένο πέρασε		
	Το λεωφορείο έτρεξε γρήγορα		
1	Συνάντησε έναν αστυνομικό		
	Ο αστυνομικός του είπε «όχι απο εδώ»	7	
	.....πέρασε την πόλη		
	Κουράστηκε		
	Είπε να πηδήξει πάνω απο τα ξύλα	7	1
1	Συνάντησε μία αγελάδα		
1	Είχε πει η αγελάδα «μουου»		
2	Το λεωφορείο είδε νερό		
2	Προσπάθησε να τραβήξει φρένο αλλα δεν μπορούσε		2
2	Με μία απότομη κίνηση έπεσε μέσα στο νερό	8	
3	Ο αστυνόμος φώναξε ένα γερανό να το μεταφέρει έξω, να το βάλει πάλι στο δρόμο	15	2
ΣΥΝΟΛΟ 15	ΣΥΝΟΛΟ	42	8
	A5LS	8	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο		
1	Ο οδηγός του πήγε να το φτιάξει		1
2	Τότε το λεωφορείο το έσκασε		
1	Περνούσε δίπλα απο ένα τρένο		
1	Κάναν αστείες γκριμάτσες το ένα με το άλλο	8	
2	Μα το λεωφορείο έπρεπε να συνεχίσει μόνο του	8	1
2	Το τρένο πήγε κάτω απο ένα τούνελ		
	Πήγαινε στην κατηφόρα		
1	Συνάντησε έναν αστυνόμο		
1	Του σφύριξε δυνατά		
	Του είπε «τι κάνει εδώ»		
1	Το λεωφορείο δεν του έδωσε καθόλου σημασία	7	
	Το λεωφορείο είπε ότι κουράστηκε		1
2	Πήδηξε εναν φράχτη		
2	Συνάντησε μία αγελάδα		
1	Η αγελάδα έκανε «μουου»		
1	Είπε « δεν το πιστεύω αυτό που βλέπω στα μάτια μου»	10	1
	Είδε μία λίμνη		
1	Βρήκε ο οδηγός του που ήτανε		1
4	Πήρε τηλέφωνο έναν γερανό για να το τραβήξει έξω απο την λιμνούλα	12	1
1	Ξαναβρέθηκε πάλι στο δρόμο		
ΣΥΝΟΛΟ 25		ΣΥΝΟΛΟ	45	6
		A5LS	9	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα λεωφορείο σκανταλιάρικο		
3	Μόλις κατέβηκε ο οδηγός για να το φτιάξει το λεωφορείο έφυγε τρέχοντας απο τον οδηγό	15	2
1	Έκαναν αστείες γκριμάτσες με το τρένο	6	
3	Έπρεπε να συνεχίσει μόνο του το δρόμο γιατί το τρένο είχε μπεί μέσα σε ένα τούνελ	16	2
1	Μπήκε τρέχοντας στην πόλη		
1	Ένας αστυνόμος σφύριξε		
2	Του είπε « εεε, σταμάτα»		
	Συνέχισε να τρέχει το λεωφορείο		1
1	Λέει «κουράστηκα να τρέχω»		1
	.....		
1	Είπε η αγελάδα « μου»		
2	Το λεωφορείο δεν ήξερε πώς να φρενάρει	7	1
	Έπεσε μέσα στη λάσπη		
1	Κόλλησε		
4	Αφού ο οδηγός του βρήκε το δρόμο που πήγε το λεωφορείο , πήρε τον γερανό τηλέφωνο	15	2
2	Το έβγαλε		
ΣΥΝΟΛΟ 26	ΣΥΝΟΛΟ	59	9
	A5LS	12	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Μι α φορά και έναν καιρό υπήρχε ένα λεωφορείο πολύ σκανταλιάρικο	10	
	Όταν ο οδηγός προσπαθούσε να το βοηθήσει		1
2	Αυτό ήθελε να το φτιάξει και να φύγει	8	2
1	Συνάντησε ένα τρένο		
1	Πήγε κάτω απο το τούνελ		
2	Το λεωφορείο πήγε τρέχοντας στην πόλη		
2	Συνάντησε έναν αστυνόμο		
2	Είπε : «εεε,σταμάτα»		
1	Πήγε τρέχοντας στην εξοχή		
1	Πήδηξε πάνω απο τον φράκτη		
1	Συνάντησε μια αγελάδα		
2	Είπε «μουου,δεν μπορώ να πιστέψω στα μάτια μου»	9	1
2	Το λεωφορείο είδε ό,τι είχε νερό		1
2	Δεν ήξερε πως να φρενάρει		1
2	Έτσι έπεσε στο νερό		
1	Κόλλησε στην λάσπη		
	Έτσι ο οδηγός είδε οτι είχε νερό	7	1
4	Τηλεφώνησε σε ένα γερανό , να έρθει να το σηκώσει	9	2
1	Το έβαλε ξανά στο δρόμο		
ΣΥΝΟΛΟ 28		ΣΥΝΟΛΟ	43	9
		A5LS	9	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Μι α φορά και έναν καιρό ήταν ένα πολύ σκανταλιάρικο λεωφορείο	10	
1	Προσπαθούσε ο οδηγός να το φτιάξει επειδή ειχε χαλάσει	9	2
1	Αποφάσισε να το σκάσει		1
1	Συνάντησε ένα τρένο		
1	Κάναν αστείες γκριμάτσες		
2	Το τρένο πήγε κάτω απο το τούνελ	7	
1	Συνάντησε έναν αστυνόμο		
2	Ο αστυνόμος είπε «σταμάτα»		
1	Αλλα δεν σταμάτησε		
	Είπε το λεωφορείο		
2	«κουράστηκα να περπατάω στο δρόμο»		1
2	Πήδηξε πάνω απο έναν φράχτη		
2	Συνάντησε μία γελάδα		
1	Η αγελάδα δεν πίστευε στα μάτια της	7	
	Σταμάτησε να ξεκουραστεί		1
1	Λλλα δεν ήξερε πως να πατήσει φρένο	7	1
1	Έπεσε μέσα στη λίμνη		
2	Το βρήκε ο οδηγός		
2	Πήρε τηλέφωνο να το βγάλει έξω		1
ΣΥΝΟΛΟ 24		ΣΥΝΟΛΟ	40	7
		A5LS	8	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα λεωφορείο που ο οδηγός ήθελε να το φτιάξει	10	2
	.....		
	Το πούλμαν έφευγε		
3	Την ώρα που ο τροχονόμος σφύριξε να του πει στοπ	10	2
1	Εκείνο δεν του έδωσε σημασία		
1	Και συνέχισε το δρόμο		
	Την ώρα που το πούλμαν πήδηξε το φράχτη	8	
2	Είδε μία αγελάδα που έκανε «μουμου»		1
	Την ώρα που έτρεχε		
	Είδε μιά λιμνούλα που μέσα είχε νερό	7	1
1	Δεν μπόρεσε να σταματήσει		
	Έπεσε μέσα στη λάσπη		
4	Φώναξε ο οδηγός έναν γερανό που το σήκωσε	8	1
	Και ο οδηγός μπήκε μέσα		
ΣΥΝΟΛΟ 13		ΣΥΝΟΛΟ 43	7
		A5LS 9	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
2	Ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο που μια μέρα ο οδηγός πήγε να το φτιάξει	13	2
1	Αυτό αποφάσισε να το σκάσει		1
1	Έκανε γκριμάτσες με το τρένο		
3	Όταν μπήκε μέσα στο τούνελ, το λεωφορείο μπήκε μέσα στην πόλη	11	1
	Ένας αστυνόμος του φώναξε		
	Λέει «κουράστηκα»		
1	Αποφάσισε να πηδήξει πάνω απο το φράχτη	7	1
2	Όταν τον είδε μία αγελάδα, Έκανε «μουου»		1
	Είδε τον βάλτο		
2	Όταν είδε μια λιμνούλα, προσπάθησε να σταματήσει αλλα δεν ήξερε πως	11	
2	Έπεσε μέσα		
3	Ο οδηγός τηλεφώνησε σε ένα γερανό για να τον πάει ξανά στο δρόμο	13	1
ΣΥΝΟΛΟ 17	ΣΥΝΟΛΟ	55	7
	A5LS	11	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Μιά φορά και έναν καιρό ήτανε ένα λεωφορείο πολύ σκανταλιάρικο	10	
2	Μόλις πήγε να το φτιάξει ο οδηγός , αναγκάστηκε να το σκάσει	11	3
	έφυγε		
1	Προχώραγε στο δρόμο με ένα τρένο		
1	Κάνανε γκριμάτσες το ένα στο άλλο		
4	Έπρεπε το λεωφορείο να συνεχίσει μόνο του γιατί το τρένο πέρασε κάτω απο ένα τούνελ	15	2
	Βγήκε στ ο δρόμο		
1	Του σφύριξε ο τροχονόμος		
1	Του είπε να σταματήσει		1
	Αλλα αυτό αναγκάστηκε και έφυγε		
1	Λέει «κουράστηκα να τρέχω στο δρόμο»		1
1	Πήδηξε απο έναν φράχτη		
1	Είδε μια αγελάδα		
1	Είπε «μουου»		
	Το λεωφορείο κατέβαινε		
2	Μόλις είδε οτι υπάρχει λάσπη,προσπάθησε να φρενάρει	8	3
2	Αλλα δεν μπορούσε γιατι δεν ήξερε να φρενάρει	8	2
2	Έπεσε μέσα στη λάσπη		
1	Κατάλαβε ο οδηγός του που ήτανε		
4	Πήρε τηλέφωνο έναν γερανό και το σήκωσε		
ΣΥΝΟΛΟ 26		ΣΥΝΟΛΟ 52	12
		A5LS 10	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Μιά φορά και έναν καιρό πήγε να το φτιάξει	9	1
1	Αυτό το φορτηγό έφυγε		
1	Πήγε στην πόλη		
	Έφυγε το φορτηγό μακρια		
	Έτρεχε		
	Συναντήθηκαν μαζί		
	Με το τρένο κάναν διαγωνισμό μαζί	6	
	Έκαναν γκριμάτσες		
	Το τρένο μπήκε στο τούνελ		
	Το λεωφορειο έπρεπε να φύγει		1
1	Σφύριξε ένας αστυνομικός		
2	Είπε «εεε σταμάτα φορτηγό»		
1	Το φορτηγό δεν του έδωσε σημασία	6	
	Έτρεχε		
1	Εκεί βαρέθηκε να προχωράει στο δρόμο	6	1
1	Πήδηξε και έναν φράχτη		
1	Βρήκε μία αγελάδα		
2	Έκανε «μουου, δεν το πιστεύω στα μάτια μου»	8	
1	Είδε ότι είχε νερό		1
1	Προσπάθησε να σταματήσει		1
1	Δεν μπορούσε		
1	έπεσε στο νερό		
1	Φώναξε έναν γερανό		
1	Το τράβηξε		
1	το πήγε ξανά στο δρόμο		
ΣΥΝΟΛΟ 19	ΣΥΝΟΛΟ	35	5
	A5LS	7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Μιά φορά και έναν καιρό ήταν ένα λεωφορείο	8	
3	Εκείνη την ώρα που ο οδηγός του πήγε να το φτιάξει , αυτό αποφάσισε να το σκάσει	16	3
	Άρχισε να τρέχει γρήγορα		1
	Ο οδηγός δεν το έφτασε		
1	Έφτασε δίπλα σε ένα τρένο		
2	Το τρένο πέρασε απο το τούνελ		
	Το λεωφορείο πήγε απο τον δρόμο		
1	Έτρεξε κατευθείαν στην πόλη		
3	Συνάντησε έναν τροχονόμο που του είπε «εε εσύ σταμάτα»	9	1
1	Αυτό δεν έδωσε σημασία		
	Μπήκε στο δρόμο		
1	Είπε «βαρέθηκα να πηγαίνω στο δρόμο»		1
	Ξαφνικά έκανε ένα μεγάλο σάλτο		
1	Πήδηξε απο το φράχτη		
3	Είδε μία αγελάδα «μουου,δεν το πιστεύω στα μάτια μού αυτό»	11	
	Εκει πέρα που έτρεχε μέσα στο λιβάδι		
	Είδε μία λιμνούλα που είχε λάσπη		1
1	Προσπαθούσε να σταματήσει		1
1	Έπεσε μέσα στη λίμνη		
2	Μετά που το βρήκε ο οδηγός		
4	Τηλεφώνησε σε έναν γερανό να το βγάλει έξω	8	1
ΣΥΝΟΛΟ 24		ΣΥΝΟΛΟ 52	9
		A5LS 10	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Μιά φορά και έναν καιρό ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο	9	
2	Όταν το έφτιαχνε ο οδηγός, αποφάσισε να το σκάσει	9	2
1	Πέρασε δίπλα απο ένα τρένο		
1	Κάνανε γκριμάτσες ……		
	Κουράστηκε		
1	Σκέφτηκε να πηδήξει έναν φράχτη		1
	Έτρεχε στην κατηφόρα		
	Είπε « εεε σταμάτα λεωφορείο» ο αστυνόμος	6	
	Πήδηξε έναν φράχτη		
1	Συνάντησε μια αγελάδα		
	Δεν πρόσεξε ότι είχε την κατηφόρα	6	1
1	Προσπάθησε να το σταματήσει		1
	Αλλα έπεσε στις λάσπες		
1	κόλλησε		
	Το έμαθε ο οδηγός ότι έπεσε σε μία λίμνη	9	1
	Είχε κολλήσει με λάσπη		
2	Φώναξε έναν γερανό να το βγάλει		1
ΣΥΝΟΛΟ 11		ΣΥΝΟΛΟ	39	7
		A5LS	8	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Πήγε το σκανταλιάρικο		
1	Πήγε να το φτιάξει ο οδηγός		1
	Αυτό δεν ήθελε		
1	έφυγε		
	Αυτό έτρεχε επειδή ήθελε να το σταματήσει	7	2
2	Δίπλα ήταν ένα τρένο		
	Σκανταλίζανε μαζί		
2	Το τρένο πήγε σε ένα τούνελ	6	
	Έφυγε		
2	Είπε ο τροχονόμος «εεε σταμάτα»	5	
	Πήγε σε ένα δρόμο		
	Πήδηξε		
2	Η αγελάδα είπε «μουου, τι βλέπω στα μάτια μου;»	9	
	Έβλεπε ενα λεωφορείο		
1	Δεν μπορούσε να φρενάρει		1
	Έκανε μία βουτιά		
2	Πήρε ένα τρακτέρ για να το πάρει , να το βγάλει ξανά πάλι πίσω στο δρόμο του	16	2
ΣΥΝΟΛΟ 13		ΣΥΝΟΛΟ	43	6
		A5LS	9	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ένα λεωφορείο.....		
	Προσπαθούσε το τρένο να κερδίσει πρώτο	6	1
	Το λεωφορείο πήγε πιο γρήγορα	5	
	Τον κέρδισε		
2	Το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ	6	
2	Το λεωφορείο βρήκε έναν αστυνομικό		
2	Το λεωφορείο πέρασε πάνω απο τον φράχτη	7	
	Το λεωφορείο έτρεξε πάρα πολύ γρήγορα	6	
	Έπεσε μέσα στο ποτάμι		
	Αμέσως ο αστυνομικός σφύριξε		
	Φώναξε αστυνομία για να σηκώσει		1
	Όμως δεν μπορούσε		
1	Το σήκωσε ο αστυνομικός		
	Ζήσανε αυτοί καλά		
	Και εμείς καλύτερα		
ΣΥΝΟΛΟ 7		ΣΥΝΟΛΟ	30	2
		A5LS	6	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ζούσε ένα φορτηγό		
	Όταν πήγε να το φτιάξει το φορτηγό..... περνούσε ένα τρένο	10	2
	Κάναν γκριμάτσες μεταξύ τους		
2	Όμως το τρένο πήγε στο τούνελ		
1	Ένας αστυνόμος σφυρίζει να γυρίσει πίσω	6	1
1	«κουράστηκα να περπατάω στους δρόμους»		1
	Πήδηξε ένα χωράφι		
1	Τότε συναντάει μία αγελάδα		
1	Κατέβηκε τους λόφους		
1	Όμως είδε μία λίμνη		
2	Προσπάθησε να κάνει φρένο αλλα δεν ήξερε πως	8	2
	Με ένα «πλάτς» έπεσε στη λίμνη	6	
5	Όταν ο οδηγός το βρήκε κάλεσε ένα γερανό να το βγάλει και να το γυρίσει στο δρόμο	17	3
ΣΥΝΟΛΟ 14		ΣΥΝΟΛΟ	47	9
		A5LS	9	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ένα λεωφορείο σκανταλιάρικο		
1	Το έφτιαχνε ο οδηγός		
1	Αυτό το το έσκασε		
	Το λεωφορείο, το ένα με το άλλο έκαναν γκριμάτσες	9	
	Ένας αστυνόμος φώναξε να σταματήσει το λεωφορείο	7	1
	Αλλά αυτό δεν σταμάτησε		
	Έτρεχε		
1	Πήδηξε πάνω απο το φράχτη	5	
1	Συνάντησε μια αγελάδα		
1	Η αγελάδα είπε: «μουου»		
2	Προσπάθησε να σταματήσει το λεωφορείο		1
2	Αλλά δεν ήξερε πως να φρενάρει	6	1
2	Έπεσε στη λίμνη		
1	Κόλλησε στη λάσπη		
4	Ο οδηγός τηλεφώνησε σε ένα γερανό να το βγάλει	9	1
ΣΥΝΟΛΟ 17		ΣΥΝΟΛΟ A5LS	36 7	4

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	.....Ήταν ένας οδηγός		
1	προσπαθούσε να φτιαξει το λεωφορείο		1
2	Το λεωφορείο έφυγε απο τον οδηγό	6	
1	Το λεωφορείο με το τρένο κάναν αγώνες μέχρι το τέλος	10	
2	Το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ	6	
	Όμως το λεωφορείο συνέχισε		
2	Ένας αστυνόμος έλεγε « σταμάτα»		
	Δεν μπορώ άλλο λέει να τρέχω		
	Θα πηδήξω πάνω απο τα κάγκελα		
1	«μουου» φωνάζει η αγελάδα		
2	Όμως το λεωφορείο δεν ήξερε πως να σταματήσει	8	1
2	Έπεσε μέσα στη λιμνούλα		
4	Ο οδηγός φώναξε τον γερανό να το βγάλει το λεωφορείο	10	1
ΣΥΝΟΛΟ 17		ΣΥΝΟΛΟ	40	3
		A5LS	8	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα λεωφορείο		
1	Που όταν πήγε να το φτιάξει και το έσκασε	9	2
	Το λεωφορείο αποφάσισε να		
2	Πήγε να συναντήσει ένα τρένο		1
3	Αποφάσισε να φύγει μόνο του γιατι το τρένο έμπαινε μέσα στο τούνελ	12	2
1	Συνάντησε εκεί έναν αστυνομικό		
	Ο αστυνομικός του είπε.....		
	Ανέβηκε το λόφο		
1	Συνάτησε μία αγελάδα		
	Η αγελάδα του είπε ότι έχει.....		
3	Όταν έτρεχε και όταν είχε δεί οτι έχει νερά προσπάθησε να φρενάρει και δεν μπορούσε	15	4
	Έπεσε κάτω στη λάσπη		
	Πήρε τηλέφωνο		
3	Πήρε ένα γερανό για να έρθει να το βγάλει	9	2
	Μετά θα το πήγαινε στο δρόμο	6	
ΣΥΝΟΛΟ 14	ΣΥΝΟΛΟ	51	11
	A5LS	10	

1	Ήταν ένα λεωφορείο που ήταν σκανταλιάρικο	6	1
1	Το έσκασε		
1	Βρήκε ένα τρένο		
	Έφυγε το τρένο		
1	Συνάντησε ένα αστυνομικό	3	
	Έφυγε απο το δρόμο	4	
	Δεν μπορούσε άλλο στο δρόμο	5	
	Πήδηξε απο τον καταρράχτη	4	
1	Είδε μία αγελάδα		
	Πήγε να σταματήσει		1
	Είδε το νερό		
1	Φώναξε γερανό		
1	Το έβγαλε έξω		
ΣΥΝΟΛΟ 7		ΣΥΝΟΛΟ	22	2
		A5LS	4	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένας οδηγός		
	Το φορτηγό έφυγε χωρίς τον άνθρωπο	6	
1	Βρήκε ένα τρένο		
2	Αλλά το τρένο πήγε μες στο τούνελ	7	
	Αυτό συνέχισε να προχωράει		1
	Το βρήκε ένας αστυνόμος	4	
	φώναξε «έλα εδώ»		
	Συνέχισε		
1	Πήδηξε πάνω απο τον φράκτη	5	
1	Είδε μία αγελάδα		

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα λεωφορείο σκανταλιάρικο		
1	Έκανε «μουου»		
2	Πήγε να σταματήσει αλλά δεν μπορούσε να σταματήσει	8	2
1	Αποφάσισε να το σκάσει	4	1
1	Έπεσε μέσα στο ποτάμι		
	Βρήκε ένα τρένο		
	Έτρεχε ο οδηγός		
	Τ... ποιος θα φτάσει πρώτος		
	Το πήρε		
	Έκανε αστείες γκριμάτσες		
	Συνέχισε το δρόμο του.		
2	Μπήκε το τρένο σε ένα τούνελ	6	
ΣΥΝΟΛΟ 8	ΣΥΝΟΛΟ	30	3
	A5LS	6	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα λεωφορείο		
	Βρήκε μία αστυνομία.....		
1	Την ώρα που ο οδηγός πήγε να το φτιάξει, έτρεχε	10	2
	Δεν τού εδωσε καμία σημασία	5	
	Ο οδηγός τον κυνηγούσε από πίσω	6	
	Συνέχισε στη πόλη		
1	Πήγε δίπλα στο τρένο		
	Κουράστηκε		
	Βρήκε έναν φράχτη		
	Πήδηξε		
1	Βρήκε μία αγελάδα		
1	Είπε «μουου»		
	Βρήκε μία λιμνούλα		
1	.....δεν μπορούσε να φρενάρει	4	1
1	Έπεσε μέσα στη λιμνούλα	4	
	Μία λάσπη.....		
	.....ένα γερανο		
2	Τον έβγαλε έξω		
ΣΥΝΟΛΟ 11	ΣΥΝΟΛΟ	23	2
	A5LS	5	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα τεμπέλικο λεωφορείο		

	Τρέχανε να δούν ποιός θα βγεί πρώτος	8	1
1	Πέρασε κάτω απο το τούνελ		
	Αυτό πήγε απο εκεί.....		
1	Πήγε μέσα απο την πόλη	5	
1	Όταν φύγανε, σφύριξε αυτός ο ασυνομικός	6	1
	Δεν σταμάταγε		
	Έφυγε απο την πόλη		
1	Πήδηξε απο τον φράχτη		
	Πήγε απο εδώ.....		
1	Η αγελάδα «μουου»		
	Έτρεχε στη λιμνούλα		
	Κόλλησε		
	Ήρθε ο οδηγός		
2	ένας γερανός το τράβηξε έξω		
ΣΥΝΟΛΟ 9	ΣΥΝΟΛΟ A5LS	35 7	4

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ο οδηγός που προσπαθούσε να το φτιάξει	13	2
2	το λεωφορείο αποφάσισε να το σκάσει		
2	Στο μεταξύ το λεωφορείο συνάντησε ένα τρένο		
1	Κάνανε γκριμάτσες το ένα με το άλλο		
2	Το λεωφορείο ξεκίνησε να πάει αλλού γιατί το τρένο πήγε μέσα απο το τούνελ	14	2
4	Στο δρόμο συνάντησε ένα αστυνομικό που του είπε «εε,σταμάτα»	10	1
	Το λεωφορείο συνέχισε να προχωράει		1
	Στο δρόμο που πήγαινε είπε «κουράστηκα»		1
	Δεν ήξερε πως να φρενάρει		1
2	Το λεωφορείο πέρασε μέσα απο τον φράχτη		
2	Στο δρόμο συνάντησε μία αγελάδα		
2	«μουου, δεν μπορώ να πιστέψω στα μάτια μου»		1
	Το λεωφορείο συνάντησε μία λίμνη		
	Στο δρόμο πήγαινε...		
2	Μόλις είδε την λιμνούλα αποφάσισε να σταματήσει		2
2	Δεν ήξερε πως να φρενάρει		1
	Έτσι έπεσε μέσα στη λάσπη		
1	Κόλλησε		
3	Έπρεπε να φωνάξει έναν γερανό να το σηκώσει	8	2
	Ο οδηγός του ήξερε που ήταν το λεωφορείο	8	1
	Το έβγαλε		
ΣΥΝΟΛΟ 26		ΣΥΝΟΛΟ 53	15
		A5LS 11	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα φορτηγό σκανταλιάρικο		
1	Όταν ο οδηγός ήθελε να το φτιάξει έτρεξε	7	2
2	Έφυγε		
1	Συνάντησε ένα τρένο		
2	Μπήκε μέσα στο τούνελ το τρένο	6	
2	Το λεωφορείο μπήκε μέσα στην πόλη	6	
	Έφυγε από την πόλη πρώτα		
	Κουράστηκε		
1	Και πήδηξε από ένα φράχτη		
1	Συνάντησε μία αγελάδα		
2	«Μουου, δεν πιστεύω στα μάτια μου»	6	
	Τότε είδε ένα ποτάμι		
1	Με ένα δυνατό «πλατς» έπεσε μέσα	6	
2	Το βρήκε ο οδηγός		
2	Τηλεφώνησε σε έναν γερανό		
1	Και το έφερε πάλι στο δρόμο		
ΣΥΝΟΛΟ 19	ΣΥΝΟΛΟ	31	2
	A5LS	6	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα λεωφορείο που ήταν πολύ σκανταλιάρικο	7	1
1	Είχε συναντήσει ένα τρένο		
2	Το τρένο είχε μπει στο τούνελ	6	
1	Είχε βρει έναν αστυνομικό		
1	Του σφύριξε		
1	Κουράστηκε να περπατάει στο δρόμο	5	1
1	Είχε πηδήξει από ένα φράχτη		
1	Είχε συναντήσει μια αγελάδα		
	Είχε πει ότι δεν πιστεύει στα μάτια του	8	1
	Είχε δει έναν λόφο		
2	Ο οδηγός είχε βρει που ήταν το λεωφορείο	8	1
2	Φώναξε τον γερανό		
1	Το πήγε στο δρόμο		
ΣΥΝΟΛΟ 14		ΣΥΝΟΛΟ	34	4
		A5LS	7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα λεωφορείο		
	Ήθελε να περπατήσει		1
	Στο δρόμο που πήγαινε……		
	Να φτιάξει το λεωφορείο		1
	Πήγε		
1	Το έσκασε		
	Μετά πήγε κάπου που ήθελε		1
	Προσπάθησε το κόκκινο λεωφορείο να πάει εκεί στο δρόμο	9	1
	Πήγε πιο γρήγορα		
	Δεν άντεξε		
	Έφυγε το γαλάζιο το άλλο…….		
2	Μπήκε στην πόλη		
2	Συνάντησε έναν αστυνομικό		
	Είχε βγάλει κάτι		
	Δεν μπορούσε να σταματήσει		1
	Ήθελε να προχωρήσει πιο δυνατά να πάει…	7	1
	Δεν μπορούσε άλλο να οδηγήσει		1
	«Δεν μπορώ να οδηγήσω άλλο»	5	1
2	Στο δρόμο συνάντησε μία αγελάδα	5	
	Του είπε		
1	«Μου…..ένα λεωφορείο που έρχεται»	5	1
ΣΥΝΟΛΟ 8		ΣΥΝΟΛΟ	31	9
		A5LS	6	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα λεωφορείο		1
	που αυτό το λεωφορείο είχε έναν οδηγό μέσα	8	
	Βρήκε άλλο ένα τρένο μπροστά του	6	
	Αλλά ήθελε να το ξεπεράσει		1
	Το τρένο έπρεπε να πάει στο δρόμο	7	1
	Έφυγε από αυτό το δρόμο που ήταν	7	1
	Πήγε σε άλλο δρόμο		
1	Είχε κουραστεί πολύ		
1	Πήδηξε έναν φράχτη		
1	Εκεί βρήκε μία αγελάδα		
	Είπε η αγελάδα :		
2	«Μου δεν πιστεύω στα μάτια μου»		
1	Μπήκε μέσα στη λάσπη		
	Ο οδηγός προσπαθούσε να το βγάλει	6	1
1	Φώναξε έναν κύριο		
1	Τον έβγαλε		
ΣΥΝΟΛΟ 8		ΣΥΝΟΛΟ 34	5
		A5LS 7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο		
1	Ο οδηγός του προσπαθούσε να το φτιάξει	7	1
	……..		
1	Συνάντησε ένα τρένο		
2	Ο αστυνομικός σφύριξε		
	Το λεωφορείο σταμάτησε να τρέχει	5	1
2	Συνάντησε μία αγελάδα		
	Είπε η αγελάδα :		
2	«Μου δεν μπορώ να το πιστέψω	6	1
	Το λεωφορείο φρενάρισε		
2	Αλλά δεν μπορούσε		
1	Κόλλησε στη λάσπη		
2	Αλλά ο οδηγός φώναξε ένα γερανό	6	
1	Το έβαλε στο δρόμο	4	
ΣΥΝΟΛΟ 15		ΣΥΝΟΛΟ	28	3
		A5LS	6	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Μια φορά και ένα καιρό ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο	9	
1	Αυτό το λεωφορείο προσπαθούσε να το φτιάξει ο οδηγός	9	1
2	Αυτό το λεωφορείο αποφάσισε να το σκάσει	7	1
	Πήγε στο τρένο		
1	Κάνανε αστείες γκριμάτσες		
2	Το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ	6	
	Το λεωφορείο δεν μπορούσε να ……		
	Το λεωφορείο πήγε στο δρόμο		
	Του είπε ο αστυνομικός :		
2	«σταμάτα»		
	Όμως αυτό έτρεχε		
	Κουράστηκε		
	Είπε:		
1	«Αχ, κουράστηκα»		
2	Πήδηξε από ένα φράχτη		
	Του είπε η αγελάδα :		
2	«Μου δεν μπορώ να το επιστέψω»	6	1
	Το λεωφορείο είδε μία λιμνούλα		
2	Δεν μπορούσε να φρενάρει		1
1	Έπεσε στη λάσπη		
2	Το βρήκε ο οδηγός		
2	Κάλεσε το γερανό		
ΣΥΝΟΛΟ 21		ΣΥΝΟΛΟ 37	4
		A5LS 7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Μια φορά και έναν καιρό ήταν ένα λεωφορείο σκανταλιάρικο	9	
3	Όταν προσπαθούσε να το φτιάξει ο οδηγός του το λεωφορείο αποφάσισε να το σκάσει	14	3
2	Το λεωφορείο προχωρούσε δίπλα σε ένα τρένο	7	
1	Αγωνίζονταν		
4	Αφού το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ συνέχισε μόνο του το λεωφορείο	12	1
2	Το είδε το λεωφορείο ένας αστυνομικός		
	Είπε :		
2	«Εεε σταμάτα λεωφορείο»		
1	Το λεωφορείο δεν έδωσε σημασία		
2	Συνέχισε να τρέχει προς την εξοχή		1
	Είπε :		
2	«Κουράστηκα να προχωράω στο δρόμο»		1
2	Πήδηξε στο φράχτη		
2	Συνάντησε μία αγελάδα		
	Η αγελάδα είπε :		
2	«Μου δεν το πιστεύω»		
	Το λεωφορείο προχώρησε		
2	Είδε νερό		
2	Δεν ήξερε να πατήσει φρένο		1
1	Έκανε πλατς		
1	Έπεσε μέσα στη λάσπη		
2	Ο οδηγός το βρήκε		
2	Φώναξε έναν γερανό για να το βγάλει έξω	8	1
ΣΥΝΟΛΟ 36	ΣΥΝΟΛΟ	50	8
	A5LS	10	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Μια φορά και έναν καιρό ήταν ένα λεωφορείο σκανταλιάρικο	9	
3	Όταν προσπαθούσε να το φτιάξει ο οδηγός του το λεωφορείο αποφάσισε να το σκάσει	14	3
2	Το λεωφορείο προχωρούσε δίπλα σε ένα τρένο	7	
1	Αγωνίζονταν		
4	Αφού το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ συνέχισε μόνο του το λεωφορείο	12	1
2	Το είδε το λεωφορείο ένας αστυνομικός		
	Είπε :		
2	«Εεε σταμάτα λεωφορείο»		
1	Το λεωφορείο δεν έδωσε σημασία		
2	Συνέχισε να τρέχει προς την εξοχή		1
	Είπε :		
2	«Κουράστηκα να προχωράω στο δρόμο»		1
2	Πήδηξε στο φράχτη		
2	Συνάντησε μία αγελάδα		
	Η αγελάδα είπε :		
2	«Μου δεν το πιστεύω»		
	Το λεωφορείο προχώρησε		
2	Είδε νερό		
2	Δεν ήξερε να πατήσει φρένο		1
1	Έκανε πλατς		
1	Έπεσε μέσα στη λάσπη		
2	Ο οδηγός το βρήκε		
2	Φώναξε έναν γερανό για να το βγάλει έξω	8	1
ΣΥΝΟΛΟ 36	ΣΥΝΟΛΟ	50	8
	A5LS	10	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
2	Ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο που ο οδηγός προσπαθούσε να το φτιάξει	11	2
	Το λεωφορείο τον έριξε έξω		
	Συνέχισε μόνο του		
1	Κάνανε αστείες γκριμάτσες		
2	Αλλά αυτό ήξερε ότι δεν έπρεπε να πάει με το τρένο επειδή το τρένο πέρναγε απότο τούνελ	18	3
2	Συνάντησε έναν αστυνόμο		
1	του σφύριξε		
1	Αλλά αυτός δεν έδωσε σημασία		
	Προχώρησε		
1	Βαρέθηκα να πηγαίνω στο δρόμο	5	1
	Πήδηξε		
	Μπήκε σε κάποιους στάβλους		
1	Είδε μία αγελάδα		
	Είπε η αγελάδα :		
1	«Μου δεν το έχω ξαναδεί»		
1	είδε μία λίμνη με νερό		
1	Προσπάθησε να σταματήσει		1
1	Αλλά δεν ήξερε πώς να πατήσει φρένο	7	1
1	Έπεσε με ένα πλατς		
	Έτρεχε από πίσω ο οδηγός		
5	Πήρε ένα τηλέφωνο έναν γερανό για να το βγάλει έξω ξανά στο δρόμο	13	1
ΣΥΝΟΛΟ 21	ΣΥΝΟΛΟ	54	9
	A5LS	12	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
2	Μια φορά και έναν καιρό ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο που ο οδηγός προσπαθούσε να το φτιάξει	16	2
2	Αυτό έφυγε		
	….σε ένα τρένο		
	Προχώρησε		
1	Ήταν ένας αστυνομικός που σφύριξε	5	1
	Το λεωφορείο δεν άκουσε		
	Έφυγε		
	Πήδηξε		
2	Συνάντησε μία αγελάδα		
1	Είπε : «Μου»		
1	Κατέβηκε από το λόφο		
	Είδε μπροστά του ένα ποταμάκι	5	
1	Προσπάθησε να φρενάρει		1
1	δεν μπορούσε		
1	Έπεσε μέσα στη λίμνη	4	
	Έφτασε ο οδηγός να το πάρει πίσω	7	1
ΣΥΝΟΛΟ 12		ΣΥΝΟΛΟ	37	5
		A5LS	7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ένας οδηγός έφτιαχνε ένα λεωφορείο	5	
2	το λεωφορείο αποφάσισε να το σκάσει	6	1
1	Συνάντησε ένα τρένο		
	Πέρασε πάνω από ένα τούνελ		
2	Το λεωφορείο πήγε στην πόλη	5	
1	Ένας αστυνόμος σφύριξε		
	Αλλά το λεωφορείο προχώρησε		
	Έφυγε από την πόλη		
1	Πήδηξε πάνω από το φράχτη		
1	Είδε μία αγελάδα		
	Η αγελάδα είπε		
	Είδε ένα ποτάμι		
1	Δεν μπορούσε να πατήσει φρένο	5	1
	Έπεσε μέσα στο ποτάμι		
2	Ο οδηγός το βρήκε		
4	Κάλεσε ένα γερανό να το βγάλει	6	1
1	Το έβαλε πάλι στο δρόμο		
ΣΥΝΟΛΟ 17		ΣΥΝΟΛΟ	27	3
		A5LS	5	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα σκανταλιάρικο φορτηγό που όταν ο οδηγός του το έφτιαχνε	11	1
2	Έφυγε		
2	Στο δρόμο συνάντησε ένα τρένο που έκαναν οι δύο γκριμάτσες	10	1
	Έφυγε		
2	Είδε έναν αστυνόμο		
	Αλλά το φορτηγό δεν έδωσε σημασία	6	
1	Πήγε προς την εξοχή		
	Είπε :		
	«Κουράστηκα»		
2	Πήδηξε από έναν φράχτη		
2	Συνάντησε μία αγελάδα		
	Η αγελάδα του είπε :		
2	«Μου δεν πιστεύω στα μάτια μου»	6	
	Το φορτηγό είδε ένα ποταμάκι	5	
2	Δεν ήξερε πώς να φρενάρει		1
	Έπεσε στο ποταμάκι		
1	Κόλλησε στη λάσπη		
2	Το βρήκε ο οδηγός		
2	Κάλεσε έναν γερανό		
	Το ξαναπήρε		
ΣΥΝΟΛΟ 21		ΣΥΝΟΛΟ	38	3
		A5LS	8	

2	Ήταν ένα λεωφορείο που όταν ο οδηγός πήγε να το φτιάξει	11	2
2	Έφυγε τρέχοντας		
1	Όταν ο αστυνομικός σφύριξε με τη σφυρίχτρα το λεωφορείο έτρεχε	10	1
1	Κουράστηκε να τρέχει άλλο		1
	Έτσι πήδηξε ένα γκρεμό		
1	είδε μία αγελάδα		
	Λέει η αγελάδα :		
2	«Μου δεν πιστεύω στα μάτια μου»	6	
	Όταν έτρεχε είδε μία λάσπη		
1	Όταν πήδηξε στη λάσπη, κόλλησε	5	1
	ήρθε ο οδηγός		
2	το βρήκε		
4	Κάλεσε γερανό για να το τραβήξει και να το βγάλει έξω	11	2
ΣΥΝΟΛΟ 16		ΣΥΝΟΛΟ	43	7
		A5LS	9	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα λεωφορείο		
	Έτρεχε		
1	Συνάντησε ένα τρένο που κάνανε όλο σκανταλιές	7	1
2	Το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ	6	
1	Συνέχισε μόνο του		
1	Μπήκε μέσα στην πόλη		
1	Έφυγε από την πόλη κουράστηκε να τρέχει	7	1
1	Πήδηξε από έναν φράχτη		
2	Είδε μία αγελάδα που έκανε : «μου»	6	1
	Πήγε στο λόφο		

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα λεωφορείο		
1	Πήγε να το φτιάξει ο οδηγός	6	1
1	Έπεσε στη λιμνούλα		
2	Αυτό έφυγε		
2	Ζήτησε από έναν γερανό να το βγάλει έξω από την λιμνούλα και έπρεχε	11	1
1	Ακολούθησε ένα τρένο που έκανε αστείες γκριμάτσες	7	1
2	Αλλά το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ	6	
2	Το λεωφορείο πήγε στην εξοχή		
ΣΥΝΟΛΟ 12	ΣΥΝΟΛΟ	37	4
	A5LS	7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Πήγε να φτιάξει το λεωφορείο	5	1
3	Είπε		
2	Όταν το έφτιαξε, πήγε να το σκάσει	9	2
2	«βαριέμαι να περπατάω στο δρόμο»		
2	το λεωφορείο.		
3	Και πήδηξε πάνω από ένα φράχτη		
	Μετά είδε μία αγελάδα που έκανε Μου		1
2	Έπεσε σ’ ένα ποτάμι με λάσπη	6	
2	Όταν το βρήκε ο οδηγός		
2	φώναξε έναν γερανό για να το πάρει	7	1
2	και να το τραβήξει		
ΣΥΝΟΛΟ 21	ΣΥΝΟΛΟ	32	4
	A5LS	6	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα λεωφορείο που ο οδηγός το ήθελε να το διορθώσει	11	2
	το κυνήγησε		
2	Το λεωφορείο προσπάθησε να το σκάσει	6	1
	Συγκάντησε εναν' αλλον		
	Αλλά ο οδηγός δεν το έφτανε γιατί είχε τρέξει πολύ	10	1
	τσακώθηκανε μεταξύ τους		
1	Ένας αστυνόμος σφύριξε		
	Προχώρησε		
1	Κουράστηκε γι' αυτό πήδηξε στο φράχτη	6	1
	Είπε η αγελάδα :		
1	«Μου ένα λεωφορείο πάνω»		
1	Δεν ήξερε πώς να φρενάρει	5	1
	Έπεσε μέσα στη λάσπη	4	
1	Το τράβηξε πίσω		
	Γύρισε πίσω		
ΣΥΝΟΛΟ 8		ΣΥΝΟΛΟ 29	5
		A5LS 6	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
3	Ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο αποφάσισε να το σκάσει	7	1
2	Το σκανταλιάρικο λεωφορείο είδε ένα τρένο		
1	Συνάντησε το τρένο		
1	Μεταξύ τους έκαναν ένα αγώνα		
	…….όποιος βγει πρώτος		
	Ο κύριος αστυνόμος που ήταν εκεί του φώναξε	8	1
1	Δεν σταμάτησε		
1	Πήδηξε από το φράχτη		
1	Συνάντησε μία αγελάδα		
2	«Μου δεν πιστεύω στα μάτια μου»	6	
	Συνάντησε τη λίμνη		
2	Αλλά το λεωφορείο δεν ήξερε πώς να φρενάρει	8	1
2	Έπεσε μέσα στη λίμνη		
1	Ο ….. βρήκε το λεωφορείο		
2	Φώναξε το γερανό να το σώσει		1
1	Πήγε πάλι στο δρόμο		
ΣΥΝΟΛΟ 17		ΣΥΝΟΛΟ 49	7
		A5LS 10	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
2	Όμως το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ	7	
2	Το λεωφορείο μπήκε μέσα στην πόλη		
	Ένας αστυνομικός είπε :		
2	«Εεε λεωφορείο σταμάτα»		
	Το σκανταλιάρικο λεωφορείο είπε:		
2	«Ουφ κουράστηκα να περπατάω στους δρόμους»		1
2	Έτσι πήδηξε από το φράχτη		
2	Πρώτα συνάντησε μία αγελάδα		
2	«Μου δεν το πιστεύω στα μάτια μου»	7	
2	Το σκανταλιάρικο λεωφορείο όταν είδε μία λίμνη έπρεπε να φρενάρει	10	2
2	Αλλά δεν ήξερε		
1	Τότε μπλουμ μπήκε μέσα		
3	Τηλεφώνησε σε ένα γερανό να το ανεβάσει	7	1
	Το σκανταλιάρικο λεωφορείο ανέβηκε		
	Περπατούσε στους δρόμους		
ΣΥΝΟΛΟ 28	ΣΥΝΟΛΟ	38	5
	A5LS	8	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα λεωφορείο		
	Χάλασε το λεωφορείο τους όταν είχε χαλάσει	7	1
1	ήθελε να ξεφύγει για να πάει μόνο του μία βολτίτσα.	10	2
1	Στο δρόμο βρήκε ένα τρένο	5	
2	Το λεωφορείο μπήκε στην πόλη		
	ποχωράει στο δρόμο		
1	πήδηξε από ένα φράχτη		
1	είδε μία αγελάδα		
2	« Μουου δεν πιστεύω στα μάτια μου»		
	Είδε μία λάσπη		
1	Και δεν μπορούσε να σταματήσει το μηχανισμό	6	1
	Έπεσε μέσα		
	Το βρήκε ο αρχηγός		
2	Φώναξε ένα γερανό για να το πάρει από μέσα.	9	1
ΣΥΝΟΛΟ 11		ΣΥΝΟΛΟ	37	5
		A5LS	7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο		
3	Όταν ο οδηγός του προσπαθούσε να το φτιάξει το σκανταλιάρικο λεωφορείο το έσκασε	13	2
	Όταν το σκανταλιάρικο λεωφορείο περπατούσε ακόμα στο δρόμο	8	1
2	Περπατούσε δίπλα σε ένα τρένο		
2	Το τρένο μπήκε μέσα στο τούνελ		
2	Το σκανταλιάρικο λεωφορείο περπατούσε στην πόλη	6	
2	Το σκανταλιάρικο λεωφορείο πήδηξε πάνω από ένα φράχτη	8	
2	Συνάντησε μία αγελάδα		
2	Το σκανταλιάρικο λεωφορείο είδε μία λιμνούλα		
	Προσπάθησε να μην μπει μέσα		1
2	αλλά δεν ήξερε πώς να φρενάρει		1
2	Μπήκε μέσα στη λιμνούλα		
1	Κόλλησε μέσα στη λάσπη		
6	Ο οδηγός του λεωφορείου όταν είδε το τρένο που βρισκότανε κάλεσε ένα γερανό να το βγάλει έξω	17	3
ΣΥΝΟΛΟ 27	ΣΥΝΟΛΟ	52	8
	A5LS	10	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο		
1	Ο οδηγός ήθελε να το φτιάξει		1
2	Το λεωφορείο ήθελε να το σκάσει	6	1
1	Βρέθηκε κοντά σε ένα τρένο		
	Αποφάσισαν να αγωνιστούνε		1
4	Αλλά το λεωφορείο έπρεπε να συνεχίσει μόνο του γιατί το τρένο πρόλαβε να μπει σε ένα τούνελ	17	3
	Είπε :		
	Κουράστηκε		
1	Πήδηξε ένα μεγάλο φράχτη		
1	Συνάντησε μία αγελάδα		
2	«Μου δεν πιστεύω στα μάτια μου»		
	Συνάντησε ένα νερό		
1	Αλλά δεν ήξερε να φρενάρει		1
2	Με ένα δυνατό πλατς έπεσε στο νερό	7	
1	Κόλλησε στη λάσπη		
2	Μετά από λίγο βρήκε ο οδηγός το λεωφορείο	8	
4	Τηλεφώνησε σε ένα γερανό να το βγάλει	7	1
1	Βάλει πάλι στο δρόμο		
ΣΥΝΟΛΟ 24	ΣΥΝΟΛΟ	45	8
	A5LS	9	

1	Μια φορά και έναν καιρό ήταν ένα λεωφορείο σκανταλιάρικο που έτρεχε	11	1
	Ο οδηγός έπεσε κάτω		
2	Το λεωφορείο έφυγε		
	Είδε ένα τρένο		
1	Κάνανε αστείες γκριμάτσες		
2	Το τρένο μπήκε στο τούνελ	5	
1	Συνέχισε μόνο του		
1	Πήγε στην πόλη		
1	Συνάντησε έναν αστυνομικό		
1	Πήδηξε σε έναν φράχτη		
	Οδήγησε πάνω στο βουνό	4	
1	Συνάντησε εκεί μία αγελάδα	4	
	Είδε ένα ρυάκι		
1	Βούτηξε μέσα στο νερό «πλατς»	5	
	Είδε πάλι τον οδηγό		
	φύγανε		
ΣΥΝΟΛΟ 12		ΣΥΝΟΛΟ	29	1
		A5LS	6	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Μια φορά και έναν καιρό ήταν ένα λεωφορείο	8	
1	Πήγαινε να το φτιάξει ο οδηγός	6	1
1	Ξέφυγε		
1	Έκανε με ένα τρένο αστείες γκριμάτσες	6	
2	Αλλά το τρένο πέρασε από ένα τούνελ	7	
1	Είδε τον αστυνόμο		
1	Σφύριξε ο αστυνόμος		

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα σκανταλιάρικο λεωφορείο		
3	Μια μέρα πάω ο οδηγός πήγε να το φτιάξει , το έσκασε	11	2
	Ο οδηγός του είπε να σταματήσει		1
	Αλλά το λεωφορείο έφυγε		
1	Πήδηξε έναν φράχτη		
	Είπε η αγελάδα		
2	«Μου δεν πιστεύω στα μάτια μου»	6	
	Το λεωφορείο είδε μια λίμνη		
2	Προσπαθούσε να σταματήσει		1
1	Αλλά έπεσε μέσα		
	Χάλασε		
	Φώναξε έναν…		
2	Το βρήκε ο οδηγός		
ΣΥΝΟΛΟ 15		ΣΥΝΟΛΟ 33	2
		A5LS 7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα άτακτο λεωφορείο.		
1	Πήγε κόντα σε ένα τρένο		
1	Έκαναν αστείες γκριμάτσες μαζί		
4	Το λεωφορείο έπρεπε να συνεχίσει μόνο του επειδή το τρένο έμπαινε μέσα σε ένα τούνελ.	15	2
2	Το λεωφορείο πήγε στην πόλη		
2	Είδε έναν αστυνομικό που είπε		1
2	«Εεε, σταμάτα λεωφορείο»		
1	Αλλά το λεωφορείο χωρίς να του δώσει καμία σημασία έφυγε για τους αγρούς	13	1
	Είπε		
	«Αχ, κουράστηκα»		
1	Πήδηξε από έναν φράχτη		
1	Είδε μία αγελάδα		
	Είπε		
2	«Μου δεν πιστεύω στα μάτια μου»	6	
	Το λεωφορείο είδε μία λιμνούλα		
2	Είπε να φρενάρει		1
2	Αλλά δεν ήξερε πώς να φρενάρει		1
2	Έπεσε μέσα στη λιμνούλα		
4	Ο οδηγός μόλις το βρήκε τηλεφώνησε σε έναν γερανό	9	1
2	Το τράβηξε		
1	Το έφερε στο δρόμο πάλι		
ΣΥΝΟΛΟ 34	ΣΥΝΟΛΟ	54	10
	A5LS	10	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
3	όταν ο οδηγός του προσπαθούσε να το φτιάξει έφυγε	9	2
1	Προχωρούσε εδώ δίπλα του ένα τρένο	6	
1	Κάνανε αστείες γκριμάτσες		
	Το τρένο μπήκε μέσα στο κενό	6	
1	Πήγε στην πόλη		
	Έτρεχε		
1	Ο αστυνόμος του σφύριξε		
	Βγήκε από την πόλη		
	Είπε :		
1	«Κουράστηκα να περπατάω»		1
1	Πήδηξε από τον φράχτη		
1	Κατέβαινε το λόφο		
2	Όταν είδε ότι έχει νερά, προσπαθούσε να φρενάρει	8	3
1	Αλλά δεν μπορούσε να φρενάρει		1
2	Το βρήκε ο οδηγός		
4	Τηλεφώνησε σε έναν γερανό για να το βγάλει πάλι έξω	10	1
ΣΥΝΟΛΟ 20		ΣΥΝΟΛΟ	39	8
		A5LS	8	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα λεωφορείο		
1	Ο οδηγός του προσπαθούσε να το φτιάξει	7	1
2	Αλλά αυτό σκέφτηκε να το σκάσει	6	1
1	Συνάντησε στο δρόμο ένα τρένο μπλέ		
	Συνάντησε ένα πόλη μπροστά του		
	Όταν πέρασε το τρένο από το τούνελ συνάντησε μία πόλη	10	1
1	Είδε ένα αστυνόμο		
	Είπε :		
1	«σταμάτα θα τρακάρεις τους άλλους ανθρώπους»		
	Έτρεχε με όλη του τη δύναμη		
1	Με φόρα πήδηξε από ένα φράχτη		
1	Συνάντησε μία αγελάδα		
	Είπε η αγελάδα		
2	«Μου δεν το πιστεύω στα μάτια μου»	7	
	Όπως όμως έτρεχε στο λόφο		
	Είδε ένα ποταμάκι		
2	Δεν μπορούσε να πατήσει το φρένο ώσπου έπεσε στη λίμνη	10	2
2	Το βρήκε ο οδηγός		
2	Έστειλε γερανό		
2	Το τράβηξε		
1	Πήγε πάλι στο δρόμο		
ΣΥΝΟΛΟ 19		ΣΥΝΟΛΟ	40	5
		A5LS	8	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα σκανταλιάρικο φορτηγό		
1	Όταν πήγε να το φτιάξει ο αστυνομικός αποφάσισε να φύγει	10	2
1	Ήταν κοντά με ένα τρένο		
	Έκαναν τις φάτσες τους		
2	Το τρένο στο τούνελ		
	Το φορτηγό είδε έναν αστυνομικό που του είπε :	8	1
2	«Εεε σταμάτα»		
	Το φορτηγό είπε :		
1	«Αχ κουράστηκα να οδηγώ»		1
1	Πήδηξε από ένα φράχτη		
1	Είδε μία αγελάδα		
	Του είπε :		
2	«Μου δεν μπορώ να πιστέψω στα μάτια μου»	8	1
1	Είδε μία λιμνούλα		
2	Δεν ήξερε πώς να φρενάρει		1
2	Έπεσε στη λιμνούλα		
	Κάλεσε κάποιον να το πάρει και να τον βάλει πάλι στο φορτηγό	12	2
ΣΥΝΟΛΟ 16		ΣΥΝΟΛΟ	38	8
		A5LS	8	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Μια φορά και έναν καιρό υπήρχε ένα σκανταλιάρικό λεωφορείο	9	
3	Όταν ο οδηγός πήγε να το φτιάξει, το λεωφορείο έφυγε μακριά τρέχοντας	12	2
	Προχωρούσε με το τρένο		
1	Κάνανε αστείες γκριμάτσες		
1	Πέρασε από ένα τούνελ		
	Τρέχοντας έτρεχε		
	Τρόμαζε τους ανθρώπους		
1	Βρήκε μία αγελάδα που είπε :		1
1	«Μου δεν ξέρω γιατί τρέχει»		1
	Έτρεχε		
1	Δεν ήξερε πώς να σταματήσει	5	1
2	Έπεσε μέσα στη λίμνη που είχε λάσπη	7	1
	Ο οδηγός δεν ήξερε πώς να το βγάλει	8	1
2	Φώναξε ένα γερανό		
2	Το έβγαλε		
ΣΥΝΟΛΟ 15		ΣΥΝΟΛΟ	41	7
		A5LS	8	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ήταν ένα λεωφορείο		
1	Ο οδηγός του ήθελε να το φτιάξει	7	1
1	Έφυγε		
	Έτρεχε		
1	Εκεί που πήγαινε συνάντησε ένα τρένο	6	1
1	Μεταξύ τους κάνανε γκριμάτσες		
2	Πήγε μόνο του το λεωφορείο γιατί το τρένο μπήκε σε μία γέφυρα	12	1
2	Είπε ο αστυνόμος: « Εεε στοπ»		
	Δεν σταμάταγε		
	Είπε :		
1	«Αχ κουράστηκα»		
1	Συνάντησε μία αγελάδα που είπε:		1
2	«Μου δεν πιστεύω στα μάτια μου»	6	
	Έτρεχε		
	Έπεσε μέσα στις λάσπες		
2	Ο οδηγός του το βρήκε		
4	Φώναξε έναν γερανό να το σηκώσει	6	1
ΣΥΝΟΛΟ 18		ΣΥΝΟΛΟ	37	5
		A5LS	7	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
1	Ήταν ένα λεωφορείο που το έφτιαχνε ο οδηγός του	9	1
2	Έφυγε		
1	Είδε ένα τρένο		
1	Κάνανε αστείες γκριμάτσες		
1	Αγωνιζόντουσαν		
4	Αλλά το λεωφορείο έπρεπε να πάει μόνοτου γιατί το τρένο έμπαινε σε ένα τούνελ	15	2
2	Έτρεξε στην εξοχή		
	Είδε έναν αστυνόμο		
	Του σφύριξε		
	Αλλά εκείνο δεν του έδωσε σημασία	5	
	Προχώρησε		
1	Είδε πως κουράστηκε		1
1	Πήδηξε από ένα φράχτη		
1	Η αγελάδα είπε: «Μου…»		
	Έτρεχε		
	Έτρεχε		
1	Είδε κάτω κάτω πως είχε νερά	6	1
1	Προσπάθησε να σταματήσει		1
	Το βρήκε ο κύριος		
4	Φώναξε έναν γερανό να το βγάλει	6	1
ΣΥΝΟΛΟ 21	ΣΥΝΟΛΟ	41	7
	A5LS	8	

Βαθμός Πληροφοριών	Περιγραφή	Μήκος πρότασης	Δευτερεύ-ουσες προτάσεις
	Ένα λεωφορείο .....το έσκασε	4	
	.....		
2	Πήδηξε το φράχτη		
	Πήδηξε στο λόφο	3	
2	Συνάντησε μία αγελάδα	3	
2	Έπεσε στη λίμνη	3	
2	Το βρήκε ο οδηγός	4	
	Το οδήγησε		
ΣΥΝΟΛΟ 8		ΣΥΝΟΛΟ 17	0
		A5LS 3	

Οδηγός βαθμολόγησης πληροφοριών

	Ήταν ένα λέωφορείο		
2	Το έσκασε		
	θα πάει να βγεί πρώτο το λεωφορείο	7	1
	Πέρασε μέσα απο το τούνελ	5	
	Πήγε αυτό απο εκεί.....		
1	Σφύριξε ένας αστυνόμος		
	Αυτός δεν τον άκουγε	4	
	Βγήκε πρώτο		
	Πήδηξε .....μέσα που ήταν οι αγελάδες	6	1
1	Η αγελάδα έκανε : «μου»		
1	Είδε οτι είναι νερό		1
	Βούλιαξε		
	Ήρθε ένας γερανός		
	Το έβγαλε απο το δρόμο του	6	
ΣΥΝΟΛΟ 5		ΣΥΝΟΛΟ	28	3
		A5LS	6	

ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ

Οδηγός βαθμολόγησης πληροφοριών
Bold type= 2 πόντους Normal type=1 πόντος
Λεωφορείο σκανταλιάρικο/ανυπάκουο / ανόητο/άτακτο/
Οδηγός επισκευάζω/φτιάχνω
Λεωφορείο **έφυγε/το έσκασε** **συνάντησε/έτρεχε δίπλα σ' ένα τρένο** εκαναν γκριμάτσες ανταγωνίζονταν/έκαναν αγώνα
Τρένο **στο τούνελ**
Λεωφορείο **μόνος** **μέσα στη πόλη/δρόμο** **συνάντησε/είδε ένα αστυνομικό**
Αστυνομικός φύσηξε τη σφυρίχτρα/σφύριξε **/είπε σταμάτα**
Λεωφορείο δεν έδωσε καμία σημασία **συνέχισε/δε σταμάτησε στην εξοχή** **κουράστηκα/βαρέθηκα να προχωράω** **στο δρόμο/ πήδηξε πάνω από ένα φράκτη/πύλη** **συνάντησε/είδε μία αγελάδα**
Αγελάδα μουμου δεν πιστεύω στα μάτια μου
Λεωφορείο **κατέβηκε το λόφο/βουνό** **είδε νερό** **προσπάθησε να σταματήσει** **δεν ήξερε πώς να φρενάρει/σταματήσει** **έπεσε στο νερό/λιμνούλα** με παφλασμό/ «πλάτς» κόλλησε στη λάσπη
Οδηγός **βρήκε το λεωφορείο/αυτό** **τηλεφώνησε/πήρε/κάλεσε** **/φώναξε ένα γερανό**
Γερανός **να το σηκώσει/τραβήξει/βγάλει**
Λεωφορείο πίσω στο δρόμο

Case Processing Summary

	Cases					
	Included		Excluded		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Plorofories * HlikiakesOmades	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
MMProtasis * HlikiakesOmades	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
DProtaseis * HlikiakesOmades	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
Plorofories * Hlikia	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
MMProtasis * Hlikia	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
DProtaseis * Hlikia	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
Plorofories * Filo	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
MMProtasis * Filo	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
DProtaseis * Filo	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
Plorofories * Sxoleio	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
MMProtasis * Sxoleio	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
DProtaseis * Sxoleio	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
Plorofories * SP	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
MMProtasis * SP	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
DProtaseis * SP	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
Plorofories * SM	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
MMProtasis * SM	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%
DProtaseis * SM	78	100,0%	0	,0%	78	100,0%

Plorofories MMProtasis DProtaseis * HlikiakesOmades

HlikiakesOmades		Plorofories	MMProtasis	DProtaseis
5.0-5.5	Mean	15,00	7,61	5,39

	Std. Deviation	6,701	1,842	3,065
	Variance	44,900	3,394	9,394
5.6-5.11	Mean	19,30	8,05	6,00
	Std. Deviation	6,328	1,615	2,415
	Variance	40,048	2,608	5,833
Total	Mean	17,04	7,82	5,68
	Std. Deviation	6,835	1,741	2,775
	Variance	46,713	3,032	7,701

Plorofories MMProtasis DProtaseis * Hlikia

Hlikia		Plorofories	MMProtasis	DProtaseis
5.00	Mean	14,24	7,06	5,00
	Std. Deviation	7,878	1,560	2,062
	Variance	62,066	2,434	4,250
5.01	Mean	17,57	8,43	5,86
	Std. Deviation	7,591	1,618	2,340
	Variance	57,619	2,619	5,476
5.02	Mean	10,83	7,00	4,17
	Std. Deviation	3,061	2,191	4,309
	Variance	9,367	4,800	18,567
5.03	Mean	16,50	9,50	11,00
	Std. Deviation	7,778	2,121	5,657
	Variance	60,500	4,500	32,000
5.04	Mean	17,80	8,00	4,40
	Std. Deviation	3,633	2,550	2,793
	Variance	13,200	6,500	7,800
5.05	Mean	16,25	8,25	7,50
	Std. Deviation	5,500	1,258	2,380
	Variance	30,250	1,583	5,667
5.06	Mean	21,40	8,00	6,40
	Std. Deviation	5,505	1,871	2,881
	Variance	30,300	3,500	8,300

5.07	Mean	21,00	8,50	6,25
	Std. Deviation	4,967	2,517	2,986
	Variance	24,667	6,333	8,917
5.08	Mean	19,09	7,82	6,09
	Std. Deviation	5,822	1,168	1,758
	Variance	33,891	1,364	3,091
5.09	Mean	18,50	8,00	5,70
	Std. Deviation	8,810	1,491	3,129
	Variance	77,611	2,222	9,789
5.10	Mean	21,00	9,67	6,67
	Std. Deviation	6,000	2,517	3,215
	Variance	36,000	6,333	10,333
5.11	Mean	15,75	7,00	4,25
	Std. Deviation	4,113	,816	,957
	Variance	16,917	,667	,917
Total	Mean	17,04	7,82	5,68
	Std. Deviation	6,835	1,741	2,775
	Variance	46,713	3,032	7,701

Plorofories MMProtasis DProtaseis * Filo

Filo		Plorofories	MMProtasis	DProtaseis
Agori	Mean	18,47	8,40	6,45
	Std. Deviation	7,736	1,905	3,012
	Variance	59,846	3,631	9,074
Koritsi	Mean	15,53	7,21	4,87
	Std. Deviation	5,436	1,318	2,268
	Variance	29,553	1,738	5,144
Total	Mean	17,04	7,82	5,68

	Std. Deviation	6,835	1,741	2,775
	Variance	46,713	3,032	7,701

Plorofories MMProtasis DProtaseis * Sxoleio

Sxoleio		Plorofories	MMProtasis	DProtaseis
dimosio	Mean	17,24	7,78	5,41
	Std. Deviation	6,851	1,759	2,336
	Variance	46,939	3,094	5,455
idiwtiko	Mean	16,69	7,90	6,14
	Std. Deviation	6,913	1,739	3,388
	Variance	47,793	3,025	11,480
Total	Mean	17,04	7,82	5,68
	Std. Deviation	6,835	1,741	2,775
	Variance	46,713	3,032	7,701

Plorofories MMProtasis DProtaseis * SP

SP		Plorofories	MMProtasis	DProtaseis
"Dimotiko", "Gymnasio", Leikyo	Mean	15,55	7,47	5,37
	Std. Deviation	5,684	1,555	2,880
	Variance	32,308	2,418	8,293
"A.E", "M.S."	Mean	18,45	8,15	5,98
	Std. Deviation	7,575	1,861	2,675
	Variance	57,382	3,464	7,153
Total	Mean	17,04	7,82	5,68
	Std. Deviation	6,835	1,741	2,775
	Variance	46,713	3,032	7,701

Plorofories MMProtasis DProtaseis * SM

SM		Plorofories	MMProtasis	DProtaseis
"Dimotiko", "Gymnasio", "Leikyo"	Mean	15,61	7,61	5,42
	Std. Deviation	6,222	1,706	2,861
	Variance	38,712	2,912	8,185
"A.E.", "M.S."	Mean	17,98	7,96	5,85
	Std. Deviation	7,119	1,769	2,734
	Variance	50,673	3,129	7,477
Total	Mean	17,04	7,82	5,68
	Std. Deviation	6,835	1,741	2,775
	Variance	46,713	3,032	7,701

Plorofories MMProtasis DProtaseis * SM

SM		Plorofories	MMProtasis	DProtaseis
"Dimotiko", "Gymnasio", "Leikyo"	Mean	15,61	7,61	5,42
	Std. Deviation	6,222	1,706	2,861
	Variance	38,712	2,912	8,185
"A.E.", "M.S."	Mean	17,98	7,96	5,85
	Std. Deviation	7,119	1,769	2,734
	Variance	50,673	3,129	7,477
Total	Mean	17,04	7,82	5,68
	Std. Deviation	6,835	1,741	2,775

Plorofories MMProtasis DProtaseis * SM

SM		Plorofories	MMProtasis	DProtaseis
"Dimotiko", "Gymnasio", "Leikyo"	Mean	15,61	7,61	5,42
	Std. Deviation	6,222	1,706	2,861
	Variance	38,712	2,912	8,185
"A.E.", "M.S."	Mean	17,98	7,96	5,85
	Std. Deviation	7,119	1,769	2,734
	Variance	50,673	3,129	7,477
Total	Mean	17,04	7,82	5,68
	Std. Deviation	6,835	1,741	2,775
	Variance	46,713	3,032	7,701

Case Processing Summary

		Cases					
		Valid		Missing		Total	
	HlikiakesOmades	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Plorofories	5.0-5.5	41	100,0%	0	,0%	41	100,0%
	5.6-5.11	37	100,0%	0	,0%	37	100,0%
MMProtasis	5.0-5.5	41	100,0%	0	,0%	41	100,0%
	5.6-5.11	37	100,0%	0	,0%	37	100,0%
DProtaseis	5.0-5.5	41	100,0%	0	,0%	41	100,0%
	5.6-5.11	37	100,0%	0	,0%	37	100,0%

Descriptives

	HlikiakesOmades			Statistic	Std. Error
Plorofories	5.0-5.5	Mean		15,00	1,046
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	12,88	
			Upper Bound	17,12	
		5% Trimmed Mean		14,57	
		Median		14,00	
		Variance		44,900	
		Std. Deviation		6,701	
		Minimum		5	
		Maximum		36	
		Range		31	
		Interquartile Range		10	
		Skewness		,876	,369
		Kurtosis		,969	,724
	5.6-5.11	Mean		19,30	1,040
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	17,19	
			Upper Bound	21,41	
		5% Trimmed Mean		19,11	
		Median		19,00	
		Variance		40,048	
		Std. Deviation		6,328	
		Minimum		7	
		Maximum		34	
		Range		27	
		Interquartile Range		10	
		Skewness		,326	,388
		Kurtosis		-,202	,759
MMProtasis	5.0-5.5	Mean		7,61	,288
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	7,03	
			Upper Bound	8,19	
		5% Trimmed Mean		7,59	
		Median		7,00	

		Variance		3,394	
		Std. Deviation		1,842	
		Minimum		4	
		Maximum		12	
		Range		8	
		Interquartile Range		3	
		Skewness		,258	,369
		Kurtosis		-,110	,724
	5.6-5.11	Mean		8,05	,265
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	7,52	
			Upper Bound	8,59	
		5% Trimmed Mean		7,95	
		Median		8,00	
		Variance		2,608	
		Std. Deviation		1,615	
		Minimum		6	
		Maximum		12	
		Range		6	
		Interquartile Range		2	
		Skewness		,744	,388
		Kurtosis		,078	,759
DProtaseis	5.0-5.5	Mean		5,39	,479
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	4,42	
			Upper Bound	6,36	
		5% Trimmed Mean		5,24	
		Median		5,00	
		Variance		9,394	
		Std. Deviation		3,065	
		Minimum		0	
		Maximum		15	
		Range		15	
		Interquartile Range		4	
		Skewness		,723	,369
		Kurtosis		,992	,724

	5.6-5.11	Mean		6,00	,397
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	5,19	
			Upper Bound	6,81	
		5% Trimmed Mean		5,89	
		Median		5,00	
		Variance		5,833	
		Std. Deviation		2,415	
		Minimum		2	
		Maximum		12	
		Range		10	
		Interquartile Range		4	
		Skewness		,588	,388
		Kurtosis		-,206	,759

Case Processing Summary

		Cases					
		Valid		Missing		Total	
	Hlikia	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Plorofories	5.00	17	100,0%	0	,0%	17	100,0%
	5.01	7	100,0%	0	,0%	7	100,0%

	5.02	6	100,0%	0	,0%	6	100,0%
	5.03	2	100,0%	0	,0%	2	100,0%
	5.04	5	100,0%	0	,0%	5	100,0%
	5.05	4	100,0%	0	,0%	4	100,0%
	5.06	5	100,0%	0	,0%	5	100,0%
	5.07	4	100,0%	0	,0%	4	100,0%
	5.08	11	100,0%	0	,0%	11	100,0%
	5.09	10	100,0%	0	,0%	10	100,0%
	5.10	3	100,0%	0	,0%	3	100,0%
	5.11	4	100,0%	0	,0%	4	100,0%
MMProtasis	5.00	17	100,0%	0	,0%	17	100,0%
	5.01	7	100,0%	0	,0%	7	100,0%
	5.02	6	100,0%	0	,0%	6	100,0%
	5.03	2	100,0%	0	,0%	2	100,0%
	5.04	5	100,0%	0	,0%	5	100,0%
	5.05	4	100,0%	0	,0%	4	100,0%
	5.06	5	100,0%	0	,0%	5	100,0%
	5.07	4	100,0%	0	,0%	4	100,0%
	5.08	11	100,0%	0	,0%	11	100,0%
	5.09	10	100,0%	0	,0%	10	100,0%
	5.10	3	100,0%	0	,0%	3	100,0%
	5.11	4	100,0%	0	,0%	4	100,0%
DProtaseis	5.00	17	100,0%	0	,0%	17	100,0%
	5.01	7	100,0%	0	,0%	7	100,0%
	5.02	6	100,0%	0	,0%	6	100,0%
	5.03	2	100,0%	0	,0%	2	100,0%
	5.04	5	100,0%	0	,0%	5	100,0%
	5.05	4	100,0%	0	,0%	4	100,0%
	5.06	5	100,0%	0	,0%	5	100,0%
	5.07	4	100,0%	0	,0%	4	100,0%
	5.08	11	100,0%	0	,0%	11	100,0%
	5.09	10	100,0%	0	,0%	10	100,0%
	5.10	3	100,0%	0	,0%	3	100,0%
	5.11	4	100,0%	0	,0%	4	100,0%

Crosstabs

Sxoleio * Filo Crosstabulation

			Filo		
			Agori	Koritsi	Total
Sxoleio	dimosio	Count	20	29	49
		% within Sxoleio	40,8%	59,2%	100,0%
		% within Filo	50,0%	76,3%	62,8%
		% of Total	25,6%	37,2%	62,8%
	idiwtiko	Count	20	9	29
		% within Sxoleio	69,0%	31,0%	100,0%
		% within Filo	50,0%	23,7%	37,2%
		% of Total	25,6%	11,5%	37,2%
Total		Count	40	38	78
		% within Sxoleio	51,3%	48,7%	100,0%
		% within Filo	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	51,3%	48,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5,778[b]	1	,016		
Continuity Correction[a]	4,706	1	,030		
Likelihood Ratio	5,890	1	,015		
Fisher's Exact Test				,020	,015
Linear-by-Linear Association	5,704	1	,017		
N of Valid Cases	78				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 14,13.

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Hlikia	78	5.00	5.11	5.0481	.03780
Valid N (listwise)	78				

Crosstabs

HlikiakesOmades * Filo Crosstabulation

			Filo		
			Agori	Koritsi	Total
HlikiakesOmades	5.0-5.5	Count	24	17	41
		% within HlikiakesOmades	58,5%	41,5%	100,0%
		% within Filo	60,0%	44,7%	52,6%
		% of Total	30,8%	21,8%	52,6%
	5.6-5.11	Count	16	21	37
		% within HlikiakesOmades	43,2%	56,8%	100,0%
		% within Filo	40,0%	55,3%	47,4%
		% of Total	20,5%	26,9%	47,4%
Total		Count	40	38	78
		% within HlikiakesOmades	51,3%	48,7%	100,0%
		% within Filo	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	51,3%	48,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,821[b]	1	,177		
Continuity Correction[a]	1,260	1	,262		
Likelihood Ratio	1,827	1	,176		
Fisher's Exact Test				,257	,131
Linear-by-Linear Association	1,797	1	,180		
N of Valid Cases	78				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 18,03.

Crosstabs

SP * Filo Crosstabulation

			Filo		Total
			Agori	Koritsi	
SP	"Dimotiko", "Gymnasio", Leikyo	Count	16	22	38
		% within SP	42,1%	57,9%	100,0%
		% within Filo	40,0%	57,9%	48,7%
		% of Total	20,5%	28,2%	48,7%
	"A.E", "M.S."	Count	24	16	40
		% within SP	60,0%	40,0%	100,0%
		% within Filo	60,0%	42,1%	51,3%
		% of Total	30,8%	20,5%	51,3%
Total		Count	40	38	78
		% within SP	51,3%	48,7%	100,0%
		% within Filo	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	51,3%	48,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,498[b]	1	,114		
Continuity Correction[a]	1,833	1	,176		
Likelihood Ratio	2,511	1	,113		
Fisher's Exact Test				,174	,088
Linear-by-Linear Association	2,466	1	,116		
N of Valid Cases	78				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 18,51.

Crosstabs

SM * Filo Crosstabulation

			Filo		
			Agori	Koritsi	Total
SM	"Dimotiko", "Gymnasio", "Leikyo"	Count	11	20	31
		% within SM	35,5%	64,5%	100,0%
		% within Filo	27,5%	52,6%	39,7%
		% of Total	14,1%	25,6%	39,7%
	"A.E.", "M.S."	Count	29	18	47
		% within SM	61,7%	38,3%	100,0%
		% within Filo	72,5%	47,4%	60,3%
		% of Total	37,2%	23,1%	60,3%
Total		Count	40	38	78
		% within SM	51,3%	48,7%	100,0%
		% within Filo	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	51,3%	48,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5,139[b]	1	,023		
Continuity Correction[a]	4,144	1	,042		
Likelihood Ratio	5,198	1	,023		
Fisher's Exact Test				,037	,021
Linear-by-Linear Association	5,074	1	,024		
N of Valid Cases	78				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 15,10.

Oneway

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
Plorofories	Agori	40	18,48	7,736	1,223	16,00	20,95	5	36
	Koritsi	38	15,53	5,436	,882	13,74	17,31	7	27
	Total	78	17,04	6,835	,774	15,50	18,58	5	36
MMProtasis	Agori	40	8,40	1,905	,301	7,79	9,01	5	12
	Koritsi	38	7,21	1,318	,214	6,78	7,64	4	10
	Total	78	7,82	1,741	,197	7,43	8,21	4	12
DProtaseis	Agori	40	6,45	3,012	,476	5,49	7,41	2	15
	Koritsi	38	4,87	2,268	,368	4,12	5,61	0	9
	Total	78	5,68	2,775	,314	5,05	6,31	0	15

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval fo Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
Plorofories	Agori	40	18,48	7,736	1,223	16,00	20,95	5	36
	Koritsi	38	15,53	5,436	,882	13,74	17,31	7	27
	Total	78	17,04	6,835	,774	15,50	18,58	5	36
MMProtasi:	Agori	40	8,40	1,905	,301	7,79	9,01	5	12
	Koritsi	38	7,21	1,318	,214	6,78	7,64	4	10
	Total	78	7,82	1,741	,197	7,43	8,21	4	12
DProtaseis	Agori	40	6,45	3,012	,476	5,49	7,41	2	15
	Koritsi	38	4,87	2,268	,368	4,12	5,61	0	9
	Total	78	5,68	2,775	,314	5,05	6,31	0	15

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Plorofories	Between Groups	169,436	1	169,436	3,757	,056
	Within Groups	3427,449	76	45,098		
	Total	3596,885	77			
MMProtasis	Between Groups	27,571	1	27,571	10,176	,002
	Within Groups	205,916	76	2,709		
	Total	233,487	77			
DProtaseis	Between Groups	48,745	1	48,745	6,807	,011
	Within Groups	544,242	76	7,161		
	Total	592,987	77			

Oneway

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
Plorofories	5.0-5.5	41	15,00	6,701	1,046	12,88	17,12	5	36
	5.6-5.11	37	19,30	6,328	1,040	17,19	21,41	7	34
	Total	78	17,04	6,835	,774	15,50	18,58	5	36
MMProtasis	5.0-5.5	41	7,61	1,842	,288	7,03	8,19	4	12
	5.6-5.11	37	8,05	1,615	,265	7,52	8,59	6	12
	Total	78	7,82	1,741	,197	7,43	8,21	4	12
DProtaseis	5.0-5.5	41	5,39	3,065	,479	4,42	6,36	0	15
	5.6-5.11	37	6,00	2,415	,397	5,19	6,81	2	12
	Total	78	5,68	2,775	,314	5,05	6,31	0	15

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Plorofories	Between Groups	359,155	1	359,155	8,431	,005
	Within Groups	3237,730	76	42,602		
	Total	3596,885	77			
MMProtasis	Between Groups	3,839	1	3,839	1,271	,263
	Within Groups	229,648	76	3,022		
	Total	233,487	77			
DProtaseis	Between Groups	7,231	1	7,231	,938	,336
	Within Groups	585,756	76	7,707		
	Total	592,987	77			

Oneway

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
Plorofories	dimosio	49	17,24	6,851	,979	15,28	19,21	7	36
	idiwtiko	29	16,69	6,913	1,284	14,06	19,32	5	34
	Total	78	17,04	6,835	,774	15,50	18,58	5	36
MMProtasis	dimosio	49	7,78	1,759	,251	7,27	8,28	4	12
	idiwtiko	29	7,90	1,739	,323	7,24	8,56	4	11
	Total	78	7,82	1,741	,197	7,43	8,21	4	12
DProtaseis	dimosio	49	5,41	2,336	,334	4,74	6,08	0	11
	idiwtiko	29	6,14	3,388	,629	4,85	7,43	1	15
	Total	78	5,68	2,775	,314	5,05	6,31	0	15

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Plorofories	Between Groups	5,616	1	5,616	,119	,731
	Within Groups	3591,268	76	47,254		
	Total	3596,885	77			
MMProtasis	Between Groups	,267	1	,267	,087	,769
	Within Groups	233,220	76	3,069		
	Total	233,487	77			
DProtaseis	Between Groups	9,702	1	9,702	1,264	,264
	Within Groups	583,285	76	7,675		
	Total	592,987	77			

Oneway

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
Plorofories	"Dimotiko", "Gymnasio", Leikyo	38	15,55	5,684	,922	13,68	17,42	7	28
	"A.E", "M.S."	40	18,45	7,575	1,198	16,03	20,87	5	36
	Total	78	17,04	6,835	,774	15,50	18,58	5	36
MMProtasis	"Dimotiko", "Gymnasio", Leikyo	38	7,47	1,555	,252	6,96	7,98	4	11
	"A.E", "M.S."	40	8,15	1,861	,294	7,55	8,75	5	12
	Total	78	7,82	1,741	,197	7,43	8,21	4	12
DProtaseis	"Dimotiko", "Gymnasio", Leikyo	38	5,37	2,880	,467	4,42	6,31	0	15
	"A.E", "M.S."	40	5,98	2,675	,423	5,12	6,83	1	12
	Total	78	5,68	2,775	,314	5,05	6,31	0	15

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Plorofories	Between Groups	163,590	1	163,590	3,621	,061
	Within Groups	3433,295	76	45,175		
	Total	3596,885	77			
MMProtasis	Between Groups	8,913	1	8,913	3,016	,086
	Within Groups	224,574	76	2,955		
	Total	233,487	77			
DProtaseis	Between Groups	7,170	1	7,170	,930	,338
	Within Groups	585,817	76	7,708		
	Total	592,987	77			

Oneway

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
Plorofories	"Dimotiko", "Gymnasio", "Leiky	31	15,61	6,222	1,117	13,33	17,90	7	28
	"A.E.", "M.S."	47	17,98	7,119	1,038	15,89	20,07	5	36
	Total	78	17,04	6,835	,774	15,50	18,58	5	36
MMProtasis	"Dimotiko", "Gymnasio", "Leiky	31	7,61	1,706	,306	6,99	8,24	4	12
	"A.E.", "M.S."	47	7,96	1,769	,258	7,44	8,48	5	12
	Total	78	7,82	1,741	,197	7,43	8,21	4	12
DProtaseis	"Dimotiko", "Gymnasio", "Leiky	31	5,42	2,861	,514	4,37	6,47	0	15
	"A.E.", "M.S."	47	5,85	2,734	,399	5,05	6,65	1	12
	Total	78	5,68	2,775	,314	5,05	6,31	0	15

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Plorofories	Between Groups	104,551	1	104,551	2,275	,136
	Within Groups	3492,334	76	45,952		
	Total	3596,885	77			
MMProtasis	Between Groups	2,217	1	2,217	,729	,396
	Within Groups	231,270	76	3,043		
	Total	233,487	77			
DProtaseis	Between Groups	3,481	1	3,481	,449	,505
	Within Groups	589,506	76	7,757		
	Total	592,987	77			