

Τ Ε Ι Π Α Τ Ρ Α Σ

Σ Χ Ο Λ Η : Σ . Δ . Ο .

Τ Μ Η Μ Α : Λ Ο Γ Ι Σ Τ Ι Κ Η Σ

Π Τ Υ Χ Ι Α Κ Η Ε Ρ Γ Α Σ Ι Α

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ & ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ ΤΟΥ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΟΥ
ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΠΑΤΡΩΝ ΚΑΤΑ ΚΛΑΔΙΚΗ ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ.
ΣΥΜΒΟΛΗ ΣΤΟΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟ ΤΗΣ ΔΡΑΣΗΣ ΤΟΥΣ.

ΟΜΑΔΑ ΣΠΟΥΔΑΣΤΡΙΩΝ :

- ΓΟΥΛΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ
- ΜΑΡΝΙΕΡΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ
- ΠΕΤΡΟΥΤΣΟΥ ΤΡΙΣΕΥΓΕΝΗ

ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ :

- Σ. ΓΟΥΤΣΟΣ
- Κ. ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ

ΠΑΤΡΑ 1992



ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΗΣ	1049
----------------------	------

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΣΕΛΙΔΑ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	1
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΡΩΤΟ	
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΘΕΩΡΙΑ & ΠΡΑΚΤΙΚΗ	
1.1. ΓΕΝΙΚΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟ.....	4
1.1.1. Γενικά.....	4
1.1.2. Συνθήκες & προϋποθέσεις για την επιτυχία του προγραμματισμού της δράσης.....	7
1.1.3. Τα στάδια του προγραμματισμού.....	10
1.2. Χρηματοοικονομική ανάλυση με την βοήθεια των δεικτών Πως ταιριάζει στην έννοια του προγράμμου.....	13
1.3. Αναφορά στους αριθμοδείκτες σαν εργαλείο ανάλυσης....	16
1.4. Χρήση ερωτηματολογίου.....	20
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΔΕΥΤΕΡΟ	
ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ	
2.1. Μεθοδολογία της έρευνας.....	22
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΡΙΤΟ	
ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ.	
3.1. Γενικά.....	28
3.2. Ανάλυση κατά κλάδο των οικονομικών στοιχείων	
3.2.1. Κλάδος 20.....	30
3.2.2. Κλάδος 21.....	48
3.2.3. Κλάδος 23.....	65
3.2.4. Κλάδος 24.....	82
3.2.5. Κλάδος 27.....	99
3.2.6. Κλάδος 29.....	117
3.2.7. Κλάδος 30.....	134
3.2.8. Κλάδος 33.....	149

3.2.9. Κλάδος 35.....	164
3.2.10.Κλάδος 36.....	179
3.2.11.Κλάδος 37.....	194
3.2.12.Κλάδος 39.....	209

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΕΤΑΡΤΟ

ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ

4.1. Στόχοι έρευνας-Προβλήματα που προέκυψαν κατά την έρευνα.....	226
4.2. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΩΝ ΚΑΤΑ ΚΕΦΑΛΑΙΟ	
4.2.1. Κεφάλαιο 1ο ερωτημ/γίου-Γενικά για την επιχ ση.....	229
4.2.2. Κεφάλαιο 2ο ερωτ/γίου-Τεχνολογία, Καινοτομία, Παραγωγική διαδικασία.....	230
4.2.3. Κεφάλαιο 3ο ερωτ/γίου-Ανταγωνισμός, Εμπορικό περιβάλλον.....	232
4.2.4. Κεφάλαιο 4ο ερωτ/γίου-Στόχοι, στρατηγικές, προγρ.....	233
4.2.5. Κεφάλαιο 5ο ερωτ/γίου-Οργανωτική διάρθρωση.....	237
4.3. Γενικά σχόλια για τα αποτελέσματα των ερωτ/γιων...	238

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

A. Οικονομικά στοιχεία.....	242
B. MANAGEMENT.....	243
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ - ΠΗΓΕΣ.....	245

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

- ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΑΧΑΪΑΣ
- ΔΕΙΓΜΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ (ΜΙΣΚΟ)

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στην εργασία αυτή στόχος μας ήταν να εξετάσουμε τα χαρακτηριστικά και τις εξελίξεις του μεταποιητικού τομέα της περιοχής Πατρών κατά κλαδική διάρθρωση, καθώς και το "προφίλ" της βιομηχανικής - βιοτεχνικής δραστηριότητας της Αχαΐας.

Αυτή την εργασία την αναλάβαμε στα πλαίσια του μαθήματος "Προγραμματισμός Δράσης". Ο Προγραμματισμός Δράσης συνεχίζει να είναι ένα καινούργιο φαινόμενο στην Ελληνική Βιομηχανία - Βιοτεχνία. Ετσι θελήσαμε να εξετάσουμε την εξέλιξή του μέσα στις επιχειρήσεις και να ερευνήσουμε τις επιδράσεις του στην οικονομική κατάσταση της κάθε επιχείρησης όσο και στους κλάδους της Αχαϊκής και κατ'επέκταση Ελληνικής Βιομηχανίας.

Οι δυσκολίες στην συγκέντρωση των οικονομικών στοιχείων, των οποίων θα ακολουθούσε ανάλυση, ήταν αρκετές. Αυτό συνέβη γιατί δεν δίνονται στο κοινό πληροφορίες για τις επιχειρήσεις. Δεν έχει προβλεφθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες η δυνατότητα εξυπηρέτησης ερευνητών και υπάρχει αρκετή προκατάληψη στην αντιμετώπισή τους.

Ο σκελετός της εργασίας είναι ο εξής:

- Γενικές θεωρητικές πληροφορίες για τον προγραμματισμό δράσης, συσχέτισή του με τους αριθμοδείκτες που χρησιμοποιήθηκαν για την χρηματοοικονομική ανάλυση, γενικές θεωρητικές πληροφορίες για τους αριθμοδείκτες και ποιά η χρήση του ερωτηματολογίου.
- Αναφορά στη μεθοδολογία της έρευνας. Πώς συγκεντρώθηκαν τα οικονομικά στοιχεία των επιχειρήσεων και στην συνέχεια των

κλάδων τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα σαν σύνολο. Δυσκολίες που συναντήσαμε.

- Ανάλυση των οικονομικών στοιχείων, διαγράμματα και αναφορά στις αιτίες που μπορεί να προκάλεσαν αυτά τα μεγέθη. Κλαδική διάρθρωση.

- Ανάλυση των ερωτηματολογίων που συγκεντρώσαμε για την έρευνα management των επιχειρήσεων.

- Συμπεράσματα από την έρευνα των στοιχείων που συγκεντρώσαμε και αναλύσαμε. Συσχέτιση οικονομικών - management.

Τόσο η συλλογή των οικονομικών στοιχείων όσο και των ερωτηματολογίων έγινε με αρκετές δυσκολίες και καθυστερήσεις. Η επαφή με την πραγματικότητα μας έδωσε ένα δείγμα για τον τρόπο λειτουργίας τόσο των δημοσίων υπηρεσιών όσο και των επιχειρήσεων.

Δεν υπάρχει συγκεκριμένος τρόπος αντιμετώπισης των ερευνητών, η νοοτροπία όμως που υπάρχει για την έρευνα είναι περισσότερο αρνητική (εκτός μικρών εξαιρέσεων). Πιστεύουν, όπως μας είπαν αρκετές επιχειρήσεις για τα ερωτηματολόγια που τους στείλαμε ότι είναι "χάσιμο πολύτιμου χρόνου χωρίς κάποια ουσιαστικά γι αυτούς αποτελέσματα".

Διαπιστώσαμε ότι πολύ λίγες επιχειρήσεις πιστεύουν στην συνεργασία με εξωτερικούς παράγοντες, έστω και αν αυτή η συνεργασία δεν τους αποφέρει κάποιο κέρδος.

Γιατί τελικά αυτό είναι το μέτρο συνεργασίας των επιχειρήσεων, το κέρδος.

Οι επιπτώσεις αυτής της αντιμετώπισης φαίνονται στην εργασία μας και κυρίως όταν προσπαθήσαμε να εξαγάγουμε

κάποια συμπεράσματα.

Πιστεύουμε ότι η εργασία μας είναι το αποτέλεσμα των εμπειριών μας σε συνδυασμό με τα στοιχεία που συγκεντρώσαμε.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΡΩΤΟ

Προγραμματισμός, Οικονομική Θεωρία και Πρακτική

(Το θεωρητικό πλαίσιο ανάλυσης)

A. Γενικά για τον Προγραμματισμό

Κάθε επιχείρηση μπορεί να θεωρηθεί σαν ένα σύστημα που βρίσκεται σε αλληλεπίδραση με το περιβάλλον στο οποίο λειτουργεί. Αυτή η αλληλεπίδραση εκφράζεται με την ανταλλαγή υλικών, ενέργειας και πληροφορίας ανάμεσα στην επιχείρηση ή στο περιβάλλον της.

Είναι επίσης γνωστό ότι η επιχείρηση δεν είναι στατική αλλά δυναμική, εξελίσσεται και ανασχηματίζεται όπως εξελίσσεται και ανασχηματίζεται το περιβάλλον μέσα στο οποίο αναπτύσσει τη δραστηριότητά της.

Η αναγνώριση αυτή, δηλαδή ότι η επιχείρηση λειτουργεί σε ένα περιβάλλον που μεταβάλλεται συνεχώς, αναγκάζει τη διεύθυνσή της να καταρτίσει κάποιο πρόγραμμα δράσης. Η σημασία του προγραμματισμού δράσης βρίσκεται στο γεγονός της πρόβλεψης για αντιμετώπιση μιας μελλοντικής κατάστασης και στην κατάλληλη οργάνωση των ενεργειών εκείνων, που θα δώσουν την δυνατότητα στην επιχείρηση να προσαρμοστεί ομαλά στην καινούργια κατάσταση.

Για να εξασφαλιστεί αυτή η ομαλή προσαρμογή της επιχείρησης σε κάθε καινούργια κατάσταση, χρειάζεται συνεχής παρακολούθηση του εξωτερικού και εσωτερικού περιβάλλοντος της και των αλλαγών οι οποίες κάνουν αναγκαία την επεξεργασία προγράμματος δράσης. Οι αλλαγές αυτές μπορεί να είναι στην τεχνολογία, στην κυβερνητική πολιτική, στη συνολική οικονομική δραστηριότητα, στη μορφή του

ανταγωνισμού, στα κοινωνική ήθη και έθιμα.

Ο προγραμματισμός μπορεί να οριστεί ως η πνευματική διαδικασία σύλληψης μελλοντικών γεγονότων και ενεργειών, η οποία προσανατολίζεται προς αντικειμενικούς σκοπούς, αναπτύσσει εναλλακτικούς τρόπους δράσης και τα μέσα για την επίτευξη των σκοπών αυτών, επιλέγει και αποφασίζει για τον πιο συμφέροντα τρόπο και τέλος δίνει εντολές και οδηγίες για την ορθή υλοποίηση των αποφάσεων που πάρθηκαν.

Κατά καιρούς δόθηκαν πολλοί ορισμοί για τον προγραμματισμό δράσης των επιχειρήσεων από διάφορους επιστήμονες μελετητές οι οποίοι μπορούν να συνοψιστούν περιεκτικά στους εξής:

- Προγραμματισμός δράσης είναι το έργο καθορισμού στόχων και σχεδιασμού δράσης για την επίτευξη των στόχων σε συγκεκριμένο χρόνο ή με συγκεκριμένο προϋπολογισμό.
- Και σύμφωνα με την αγγλοσαξωνική θεωρία, ο προγραμματισμός σε κάθε επιχείρηση αποτελεί την έκφραση των αντικειμενικών στόχων.

Πράγματι με τον προγραμματισμό της επιχειρηματικής δράσης επιτυγχάνονται:

(α) Καθορισμός των αντικειμενικών σκοπών της επιχείρησης

Ο κάθε κλάδος, το κάθε τμήμα της επιχείρησης καθορίζει τους αντικειμενικούς στόχους του και σκοπούς μεταξύ των οποίων υπάρχει στενή διασύνδεση και αλληλεξάρτηση που κάνει αναγκαία την ταυτόχρονη ύπαρξη και δράση των προγραμμάτων στις επιχειρήσεις.

(β) Συντονισμός Δράσης

Ο συντονισμός δράσης στηρίζεται στην εναρμόνιση και τον

συγχρονισμό δηλαδή στην συνεχή προσπάθεια για να εξασφαλιστεί ο συνδυασμός στοιχείων και παραγόντων που κατευθύνονται σε ένα στόχο και στην χρονική εναρμόνιση των στοιχείων αυτών.

(γ) Διοικητική αποκέντρωση

Ο προγραμματισμός της επιχειρηματικής δραστηριότητας βασίζεται επάνω στην αρχή της ευθύνης και για να εφαρμοστεί προϋποθέτει διοικητική διάρθρωση η οποία καθορίζει τις αρμοδιότητες του κάθε οργάνου καθώς και τα όρια των τομέων της δράσης τους.

Το κάθε ειδικό πρόγραμμα, που αφορά τον τομέα δράσης, καταρτίζεται από το αρμόδιο όργανο της επιχείρησης, συζητείται και τελικά εγκρίνεται από τους αρμόδιους.

Ετσι με τον μηχανισμό της ευθύνης δημιουργούνται πλαίσια ανάπτυξης πρωτοβουλίας - ευθυνών σε όλες τις βαθμίδες της διοικητικής ιεραρχίας με αποτέλεσμα την αποκέντρωση.

(δ) Έλεγχος της επιχειρηματικής δράσης

Ο έλεγχος πραγματοποιείται με την συστηματική σύγκριση των προγραμμάτων που πραγματοποιήθηκαν και εκείνων που προβλέφθηκαν. Γίνεται δηλαδή σύγκριση των στοιχείων της προγραμματικής δράσης και προσδιορίζονται οι τυχόν αποκλίσεις που παρουσιάζονται.

Οι παρουσιαζόμενες αποκλίσεις αναλύονται - μελετώνται - συγκρίνονται - ελέγχονται και συστηματοποιούνται.

Ο έλεγχος της πραγματοποίησης και της σύγκρισης μεταξύ προγραμματισμού και αποτελεσμάτων είναι χρησιμότερος σε κάθε επιχείρηση γιατί!

- Ενισχύει το μέγεθος της ευθύνης μεταξύ των διοικητικών στελεχών της επιχείρησης.
- Κρίνεται η ικανότητα των διοικητικών στελεχών.
- Επιτρέπει την εξακρίβωση των δαπανών.
- Δίνει στοιχεία που βοηθούν τον καταρτισμό των προγραμμάτων της επόμενης χρήσης.

(ε) Μείωση του κόστους και αύξηση της αποδοτικότητας

Η λεπτομερής ανάλυση και η μελέτη όλων των στοιχείων, που αφορούν τον προγραμματισμό, και κατ' επέκταση των επιχειρήσεων διευκολύνει σημαντικά την όλη προσπάθεια μείωσης του κόστους και αύξησης της αποδοτικότητας συμβάλλει δε στην πιο ορθολογική οργάνωσή τους .

Συνθήκες και προϋποθέσεις για την επιτυχία του προγραμματισμού της δράσης

Το όλο σύστημα των προϋποθέσεων για την ευνοϊκή εξέλιξη και επιτυχία του προγραμματισμού της δράσης, εξαρτάται από εξωγενείς και ενδογενείς παράγοντες.

Εξωγενείς παράγοντες

Μη εξαρτώμενοι από την επιχείρηση αλλά από :

- Την σταθερότητα της οικονομικής πολιτικής του κράτους.
- Την νομισματική σταθερότητα και από την σταθερότητα των τιμών της εσωτερικής αγοράς.
- Την σταθερότητα των τιμών στη Διεθνή Αγορά.
- Την διεθνή εξωτερική πολιτική ομαλότητα και την εσωτερική.

Ενδογενείς παράγοντες: εξαρτώμενοι από την επιχείρηση.

Η διοικητική οργάνωση η οποία πρέπει να εξασφαλίζει τον διαχωρισμό των αρμοδιοτήτων και των ευθυνών, και την διατήρηση του πνεύματος συνεργασίας μεταξύ τους κατά την

εφαρμογή και εκτέλεση του προγράμματος.

- Από το λογιστικό σχέδιο το οποίο πρέπει να είναι ανάλογο προς την διάρθρωση των προγραμμάτων ώστε να είναι δυνατή η σύγκριση στο τέλος του προγράμματος.
- Από τον καθορισμό των υπεύθυνων οργάνων του προγράμματος.
- Από την οργάνωση του συστήματος των λογιστικών εγγραφών κατά τρόπο ώστε να ενημερώνεται η διεύθυνση κατά χρονικά διαστήματα.

Η εφαρμογή του προγραμματισμού λόγω ιδιαιτεροτήτων και ιδιομορφίας διαφέρει από βιομηχανικές επιχειρήσεις, σε εμπορικές και συνεταιρισμούς.

Οι εμπορικές επιχειρήσεις όπως είναι γνωστό δεν σχετίζονται με παραγωγικές δραστηριότητες όπως σε βιομηχανικές και γι αυτό ο προγραμματισμός τους περιορίζεται κυρίως στην πρόβλεψη του κύκλου των εργασιών, στην πρόβλεψη και παρακολούθηση της χρηματοπιστωτικής κίνησης και στον καθορισμό των ανώτατων ορίων των εξόδων.

Οι αγροτικές επιχειρήσεις αντιμετωπίζουν περισσότερα στοιχεία αβεβαιότητας από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση γιατί η γεωργική παραγωγή καθώς και οι τιμές των αγροτικών προϊόντων εξαρτώνται από τις καιρικές και φυσικές συνθήκες.

Παρ όλα αυτά όμως στις μεγάλες γεωργικές αγροτικές επιχειρήσεις και τους συνεταιρισμούς ο προγραμματισμός βρίσκει πεδίο εφαρμογής

- α) Στην κατάσταση σχεδίου εκμεταλλεύσεως
- β) Στον προγραμματισμό απασχόλησης και εργασιών
- γ) Στην επιλογή του είδους που θα καλλιεργηθεί
- δ) Στην ένταση του άριστου βαθμού των παραγωγικών

συντελεστών.

Οι βιομηχανικές επιχειρήσεις όπως είναι γνωστό συνδέονται με τις παραγωγικές δραστηριότητες και γι αυτό το λόγο ο προγραμματισμός τους διαφέρει από τον προγραμματισμό των εμπορικών ή γεωργικών επιχειρήσεων.

Μπορούμε να διαχωρίσουμε τον προγραμματισμό στις βιομηχανικές επιχειρήσεις σε:

- α) βιομηχανικές που παράγουν ποικιλία προϊόντων
- β) " ενός μόνο προϊόντος.

Στις βιομηχανίες της πρώτης κατηγορίας δηλαδή αυτές που παράγουν ποικιλία προϊόντων οι ευθύνες για την κατάστρωση και την εφαρμογή του προγραμματισμού είναι αρκετά δύσκολες και από την πείρα σε παρόμοιες επιχειρήσεις ο προγραμματισμός παρουσιάζει σοβαρές αποκλίσεις.

Στις βιομηχανίες ενός μόνο προϊόντος ο προγραμματισμός εφαρμόζεται σε δύο βασικούς τομείς: στον τομέα της παραγωγής και στον τομέα των πωλήσεων.

Τα στάδια του Προγραμματισμού

1. Αναζήτηση, διάγνωση και διατύπωση του προβλήματος

Το πρώτο στάδιο στην διαδικασία του προγραμματισμού αφορά την διατύπωση του προβλήματος με την μορφή κάποιου γενικού στόχου. Ο στόχος αυτός μπορεί να αφορά όλη την επιχείρηση ή μόνο ένα τμήμα της. Πρέπει να τονισθεί όμως ότι σ αυτή τη φάση του προγραμματισμού δράσης οι διατυπώσεις των στοιχείων είναι αρκετά γενικές για να αποτελέσουν πλαίσιο αναφοράς και λειτουργίας για την επιχείρηση. Είναι ανάγκη δηλαδή να προχωρήσει κανείς στις επεξεργασίες που υποδεικνύονται από τα υπόλοιπα στάδια για να ολοκληρώσει την ανάλυση του αρχικά διατυπωμένου στόχου.

2. Καταγραφή και ανάλυση της εσωτερικής κατάστασης της επιχείρησης και των εξωτερικών συνθηκών του περιβάλλοντος.

Η ικανότητα μιας επιχείρησης να διατηρεί μια σωστή κατάσταση ισορροπίας όσον αφορά τις σχέσεις ανάμεσα στα μέρη της και ανάμεσα στην ίδια και στο περιβάλλον της, εξαρτάται από την αποτελεσματικότητα του συστήματος πληροφόρησης που διαθέτει. Το σύστημα αυτό χρησιμεύει στην λήψη αποφάσεων και στηρίζεται αποκλειστικά στην εκλεκτική συγκέντρωση, επεξεργασία και αξιολόγηση των πληροφοριών που σχετίζονται με τα χαρακτηριστικά του περιβάλλοντος και με τις σχέσεις που υπάρχουν μεταξύ τους και δίνει απαντήσεις σε βασικά διοικητικά ερωτήματα.

Υπάρχουν βέβαια και ορισμένα προβλήματα όσον αφορά την ποιότητα και την ποσότητα των πληροφοριών που φτάνουν στις ομάδες που ασχολούνται με την καταγραφή της εσωτερικής ή της εξωτερικής κατάστασης. Και εδώ πρέπει να τονιστεί η σχέση

ισορροπίας που πρέπει να υπάρχει ανάμεσα στην ποιότητα και την ποσότητα των πληροφοριών, δηλαδή ότι οι πληροφορίες πρέπει να είναι ποιοτικά ή ποσοτικά επαρκής ώστε να καλύπτουν τις περισσότερες πλευρές κάποιου θέματος. Οι πληροφορίες αυτές προέρχονται όπως αναφέραμε και προηγουμένως από το εξωτερικό και από το εσωτερικό περιβάλλον της επιχείρησης.

3. Συγκεκριμενοποίηση των προθέσεων της διοίκησης και καθορισμός αντικειμενικών στόχων .

Σε αυτό το στάδιο η διοίκηση και η ομάδα που έχει αναλάβει την ετοιμασία των προγραμμάτων δράσης έχει στην κατοχή της όλες εκείνες τις πληροφορίες που χρειάζεται για να προχωρήσει στην κατάτμιση του αρχικού γενικού στόχου σε υποστόχους, που θα κατευθύνουν την λειτουργία των διαφόρων τμημάτων της επιχείρησης. Η έκταση της κατάτμισης του αρχικού στόχου εξαρτάται από διάφορους παράγοντες.

Εκείνο που πρέπει να τονισθεί εδώ είναι ότι η κατάτμιση μπορεί να φτάσει μέχρι το επίπεδο ανάθεσης των καθηκόντων σε συγκεκριμένα άτομα. Αυτό σημαίνει ότι σε περίπτωση μη υλοποίησης κάποιου συγκεκριμένου στόχου κάποιος πρέπει να είναι υπεύθυνος και να λογοδοτήσει.

4. Ανάλυση και αξιολόγηση εναλλακτικών λύσεων.

Η εξέταση των δυνατοτήτων και αδυναμιών της κάθε λύσης είναι ένα θέμα στο οποίο πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή γιατί έχει μεγάλη σπουδαιότητα αφού πολλές καλές αποφάσεις αποτυγχάνουν στο στάδιο της υλοποίησης ακριβώς γιατί ενδεχόμενες δυσκολίες και ατέλειες δεν αναγνωρίστηκαν και δεν έγιναν πιο πριν προβλέψεις για την αντιμετώπισή τους.

5. Επιλογή και εκτέλεση της καλύτερης λύσης.

Η επιλογή της καλύτερης λύσης από αυτές που αναπτύχθηκαν και αξιολογήθηκαν στην προηγούμενη φάση του προγραμματισμού γίνεται με τα δύο παρακάτω κριτήρια!

- Προσδιορισμός της αξίας των αποτελεσμάτων με μέτρο τον βαθμό προσέγγισης των στόχων.
- Προσδιορισμός της αβεβαιότητας πραγματοποίησης των αποτελεσμάτων.

Αφού επιλεγεί η καλύτερη λύση η εκτέλεσή της προϋποθέτει τα παρακάτω είδη προγραμματισμού!

- Στρατηγικό - Χρονικό - Οργανωτικό - Εκτελεστικό - Συγκυριακό.

Για την εκλογή της τελικής εναλλακτικής λύσης ο συνηθέστερος τρόπος καθοδήγησης είναι η αποτίμηση του οικονομικού αποτελέσματος σε μονάδες ενός ενιαίου συστήματος.

B. Χρηματοοικονομική ανάλυση με την βοήθεια των δεικτών.
Πως ταιριάζει στην έννοια του προγραμματισμού.

Αναφέραμε στα προηγούμενα τις απαιτήσεις σε πληροφορίες τόσο για το εξωτερικό όσο και για το εσωτερικό περιβάλλον, τις οποίες πρέπει να συγκεντρώσει η επιχείρηση στην διαδικασία του προγραμματισμού. Εμείς στο πλαίσιο αυτής της εργασίας και επειδή είναι το αντικείμενο των σπουδών μας στο Τμήμα Λογιστικής, θα ασχοληθούμε ιδιαίτερα με μια κατηγορία πληροφοριών, οι οποίες προέρχονται από την ανάλυση των ισολογισμών (μόνο δημοσιευομένων πηγών αντλήουν οικονομικές πληροφορίες για επιχειρήσεις).

Μέχρι τώρα μιλήσαμε για τον Προγραμματισμό δράσης μιας επιχείρησης για την χρησιμότητά του αλλά και την τεράστια σημασία του σε κάθε επιχείρηση.

Ομως βασική προϋπόθεση για κάθε Προγραμματισμό είναι η σωστή εκτίμηση και ανάλυση της τρέχουσας και της προηγούμενης οικονομικής κατάστασης μιας επιχείρησης καθώς και των αποτελεσμάτων χρήσης (τρέχοντα και προηγούμενα) με πρωταρχικό σκοπό τον προσδιορισμό όσο το δυνατόν καλύτερων εκτιμήσεων και προβλέψεων για τις μελλοντικές συνθήκες και δραστηριότητα.

Η ανάλυση ισολογισμών είναι η κριτική διαδικασία που αποβλέπει σε όλες αυτές τις εκτιμήσεις και συνίσταται στην εφαρμογή αναλυτικών μεθόδων και τεχνικών όπως αριθμοδείκτες, ποσοστά, τάσεις κ.λ.π.

Η επάρκεια ή η ανεπάρκεια του κεφαλαίου Κίνησης η οποία ερευνάται με την ανάλυση ισολογισμών, μαρτυρούν την καλή ή κακή υγεία της επιχείρησης. Η επάρκεια κεφαλαίου Κίνησης

επιτρέπει στην επιχείρηση να διατηρεί επαρκή αποθέματα, να ανταποκρίνεται στις τρέχουσες υποχρεώσεις της, να επιτυγχάνει ταμειακές εκπτώσεις πάνω στις αγορές και να παρέχει ευνοϊκούς όρους πωλήσεων προς τους πελάτες της. Αντίθετα σε περίπτωση ανεπάρκειας κεφαλαίου κίνησης η επιχείρηση δεν μπορεί να έχει τα παραπάνω ευεργετήματα και βρίσκεται σε πτωχή ανταγωνιστική θέση αν δεν προσπαθήσει να βελτιωθεί από άποψη κεφαλαίου κίνησης το οποίο έχει άμεση σχέση με την ρευστότητα με την ικανότητα δηλαδή μιας επιχείρησης να αντεπεξέλθει στις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις της.

Η ανάλυση των ισολογισμών μπορεί να γίνει κάθετα ή οριζόντια. Στην κάθετη ανάλυση επιδιώκεται η εμφάνιση της δομής της περιουσίας και των κεφαλαίων της επιχείρησης και η δομή των καθαρών κερδών. Πιο σημαντικές όμως πληροφορίες παίρνουμε όταν έχουμε κάθετες αναλύσεις στις οικονομικές καταστάσεις και περασμένων περιόδων.

Στην οριζόντια ανάλυση περιλαμβάνεται η απεικόνιση των διαφόρων μεγεθών των ισολογισμών και των αποτελεσμάτων χρήσης μιας επιχείρησης για δύο ή περισσότερα έτη εμφανίζοντας τις μεταβολές που επήλθαν σε καθεμιά κατηγορία στοιχείων από έτος σε έτος σε απόλυτα και σε σχετικά μεγέθη.

Η οριζόντια ανάλυση δείχνει την κατεύθυνση των μεταβολών της χρηματοοικονομικής κατάστασης μιας επιχείρησης και των αποτελεσμάτων της.

Η σύγκριση των στοιχείων των ισολογισμών και των αποτελεσμάτων χρήσης μπορεί να γίνει εύκολα με την παρακολούθηση των μεταβολών τόσο των απόλυτων μεγεθών όσο

και τον ποσοστών.

Η εικόνα είναι πληρέστερη έναντι εκείνης που παρέχεται από την εξέταση μεμονωμένα των απόλυτων μεγεθών ή των ποσοστιαίων μεταβολών.

Για το λόγο αυτό είναι απαραίτητο μαζί με τις ποσοστιαίες μεταβολές να αναγράφονται και τα απόλυτα μεγέθη τους γιατί τότε μόνο έχουμε την πραγματική εικόνα των μεταβολών των στοιχείων μιας επιχείρησης ή ενός κλάδου και μπορούμε να φθάσουμε σε σωστά συμπεράσματα.

Γ. Αναφορά στους αριθμοδείκτες σαν εργαλείο Ανάλυσης

Για την χρηματοοικονομική ανάλυση των επιχειρήσεων και κατ'επέκταση των κλάδων, τόσο στην Αχαΐα όσο και στο σύνολο της Ελλάδας, ^{οα} χρησιμοποιήσαμε ^{6ης} αριθμοδείκτες που ^{α.μ.φ.β.} θεωρήσαμε αντιπροσωπευτικούς να μας δώσουν μια εικόνα για τους κλάδους. Ένα ακόμα μέτρο επιλογής των συγκεκριμένων δεικτών ^{ήταν} τα στοιχεία των ισολογισμών που ^{οα εργατ.} είχαμε στη διάθεση μας. Υπήρχαν δηλαδή δείκτες που δεν είχαμε όλους τους παράγοντες που χρειαζόνταν για να τους εξετάσουμε.

^{Χρησιμοποιήσαμε} καταλήξαμε στην επιλογή των ^{ΜΟ} κάτω δεικτών:
^{οι δεικτές που θα χρησιμοποιήσουμε είναι}
(1) Γενικής Ρευστότητας ή Κεφαλαίου Κίνησης =

$$= \frac{\text{Κυκλοφορούν Ενεργητικό}}{\text{Βραχυπρόθεσμες}}$$

Υποχρεώσεις

Ρευστότητα είναι η ικανότητα των επιχειρήσεων να ανταποκρίνονται στις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις τους. Η ύπαρξη ρευστότητας σε μια επιχείρηση έχει μεγάλη επίδραση στα κέρδη της, γιατί αν τα κυκλοφοριακά της στοιχεία δεν μετατρέπονται εύκολα σε μετρητά ή αν δεν υπάρχουν επαρκή ρευστά διαθέσιμα τότε η επιχείρηση δεν θα είναι σε θέση να πληρώσει τις υποχρεώσεις της.

Ο αριθμοδείκτης αυτός είναι ένα γενικό μέτρο του βαθμού ρευστότητας της επιχείρησης. Μια υπερβολικά υψηλή τιμή του δείκτη αποτελεί ένδειξη ανεκμετάλλεωτων κυκλοφοριακών στοιχείων με δυσμενείς επιπτώσεις στην αποδοτικότητα της επιχείρησης. Ενώ μια τιμή πολύ μικρότερη από την κανονική μπορεί να σημαίνει ανεπάρκεια Κεφαλαίων Κίνησης με δυσάρεστες συνέπειες. Όμως η τιμή του δείκτη δεν είναι αντιπροσωπευτική του βαθμού ικανότητας εξόφλησης υποχρεώσεων.

(2) Αριθμοδείκτης Ιδιοκτησίας = $\frac{\text{Ιδία Κεφάλαια}}{\text{Συνολικά Κεφάλαια}}$

Αυτός ο δείκτης αναφέρεται στη συμμετοχή των Ιδίων Κεφαλαίων στο Σύνολο των Κεφαλαίων της επιχείρησης. Γενικά εκφράζει την αυτονομία της διοίκησης στη λήψη αποφάσεων και την ασφάλεια του Ξένου Κεφαλαίου.

Όσο μεγαλύτερη η τιμή του δείκτη τόσο καλύτερη η εξασφάλιση των δανειστών και τόσο λιγότεροι οι κίνδυνοι αδυναμίας της επιχείρησης να ανταποκρίνεται στις μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις της. Μια πολύ υψηλή τιμή μπορεί να δείχνει ότι η επιχείρηση δεν χρησιμοποιεί στο βαθμό που πρέπει φτηνά ξένα κεφάλαια.

Μια χαμηλότερη τιμή του δείκτη φανερώνει μη ικανότητα δανεισμού ή δανεισμό με επαχθείς όρους.

(3) Αριθμοδείκτης Πίεσης Ξένου Κεφαλαίου = $\frac{\text{Ξένα Κεφάλαια}}{\text{Συνολικά Κεφάλαια}}$

Ο δείκτης αυτός δείχνει τη συμμετοχή του Ξ.Κ. στο Σ.Κ. Μια χαμηλή τιμή του σημαίνει ικανότητα δανεισμού και εξόφληση μακροπρόθεσμων και εξασφάλιση των πιστωτών.

Μια υψηλή τιμή του χαρακτηρίζει τη μη ικανότητα δανεισμού ή επαχθή δανεισμό.

(4) Αριθμοδείκτης Δανειακής Επιβάρυνσης = $\frac{\text{Ξένα Κεφάλαια}}{\text{Ιδία Κεφάλαια}}$

Με αυτό το δείκτη πληροφορούμαστε τη δομή των κεφαλαίων δηλαδή σχέση Ξένων και Ιδίων Κεφαλαίων.

Μια χαμηλή τιμή του δείκτη δείχνει ικανότητα δανεισμού και εξασφάλιση των πιστωτών της επιχείρησης, ενώ μια υψηλή τιμή εκφράζει τη μη ικανότητα δανεισμού ή δανεισμό με επαχθείς όρους.

(5) Αριθμοδείκτης Κάλυψης Παγίων με Ίδια Κεφάλαια =
= Ίδια Κεφάλαια
Πάγιο Ενεργητικό

Η τιμή του δείκτη πρέπει να είναι τέτοια (=1) ώστε τα ΙΚ να καλύπτουν τα πάγια.

Γιατί τα πάγια ρευστοποιούνται αργά μέσω των αποσβέσεων και συνεπώς πρέπει να χρηματοδοτούνται με κεφάλαια όσο το δυνατόν πιο μακρινής λήξης όπως είναι τα ΙΚ ώστε να μην υπάρχει πρόβλημα ρευστότητας στην επιχείρηση.

Δείχνει την ικανότητα της επιχείρησης να πετύχει μακροπρόθεσμους δανεισμούς.

Μια χαμηλή τιμή του δείκτη σημαίνει υπερπαγιοποίηση (δηλ. μέρος των παγίων χρηματοδοτείται και με ξένα κεφάλαια), ενώ μια υψηλή τιμή σημαίνει υπερκάλυψη των Π από ΙΚ και μέρος αυτού επενδύθηκε σε Κ.Ε.

Αν παρακολουθήσουμε την πορεία του δείκτη μέσα στο χρόνο μας δείχνει την πολιτική χρηματοδότησης των παγίων που ακολουθεί η επιχείρηση.

6) Αριθμοδείκτης Αποδοτικότητας Ι.Κ. = Καθαρά Κέρδη
Ίδια Κεφάλαια

Με αυτόν εξετάζουμε την αποτελεσματικότητα με την οποία τα Ίδια Κεφάλαια απασχολούνται μέσα στην επιχείρηση.

Μια χαμηλή τιμή του δείκτη σημαίνει ότι η επιχείρηση δεν είναι πετυχημένη (ίσως λόγω κακής διοίκησης ή μη ικανοποιητικής παραγωγικότητας ή δυσμενών οικονομικών συνθηκών ή υπερεπενδύσεων κεφαλαίων που δεν απασχολούνται πλήρως κ.λ.π.

Μια υψηλή τιμή του δείκτη εκφράζει την ευημερία της επιχείρησης (ίσως λόγω καλής διοίκησης, ή ευνοϊκών

οικονομικών συνθηκών ή σωστής χρησιμοποίησης κεφαλαίων).

Όσο υψηλότερη η τιμή του δείκτη τόσο το καλύτερο για όλα τα ενδιαφερόμενα μέλη (Διοίκηση, δανειστές, μέτοχοι κ.λ.π.).

Στην ανάλυση που ακολουθεί κατά κλάδο στο κεφάλαιο τριτά με σύγκριση Αχαΐας - Ελλάδας, αναγκαστήκαμε να μείνουμε στο τι πιθανόν και όχι στο τι σίγουρα προκάλεσε τις τιμές των δεικτών. Μείναμε στην έκφραση υποθέσεων γιατί δεν μπορούσαμε μόνο από τα οικονομικά στοιχεία που είχαμε να βρούμε τις πραγματικές αιτίες που τα προκάλεσαν. Οι πηγές που χρησιμοποιήσαμε για τα οικονομικά στοιχεία των κλάδων, δεν είχε ενδείξεις του τι προκάλεσε αυτά τα μεγέθη. Τα οικονομικά στοιχεία των κλάδων της Αχαΐας, που είναι το σύνολο των οικονομικών στοιχείων των αντίστοιχων επιχειρήσεων, τα βρήκαμε από τους Ισολογισμούς που είχαν δημοσιευτεί. Έτσι δεν μπορούσαμε να ξέρουμε τι επηρέαζε κάθε χρόνο τις επιχειρήσεις ώστε να έχουν αυτά τα οικονομικά αποτελέσματα.

Είναι τόσοι οι παράγοντες που επιδρούν στις επιχειρήσεις και τόσο διαφορετικές οι επιδράσεις ανάλογα με το είδος της επιχείρησης ώστε δεν μπορούμε να γενικεύσουμε τα συμπεράσματά μας που προκύπτουν από την ανάλυση των δεικτών.

Ένα άλλο γεγονός που μας προκάλεσε πρόβλημα στα συμπεράσματα από την ανάλυση των δεικτών, την σύγκριση των στοιχείων Ελλάδας - Αχαΐας, ήταν ο μικρός αριθμός επιχειρήσεων που είχαμε κατά κλάδο για την Αχαΐα. Σε μερικούς κλάδους ήταν μόνο μια (1) επιχείρηση για την Αχαΐα. Αυτό σημαίνει ότι οι παρατηρήσεις μας, ενδεικτικό μόνο

χαρακτήρα μπορεί να έχουν.

Α.Χρήση ερωτηματολογίου

Εκτός από την χρηματοοικονομική ανάλυση προσπαθήσαμε να αποκτήσουμε και μια εικόνα που θα μας έδινε το "προφίλ" της βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας στην περιοχή της Αχαΐας. Έτσι συντάξαμε ένα ερωτηματολόγιο το οποίο ελπίζαμε ότι θα συμπληρωνόταν με τη συνεργασία των επιχειρήσεων των οποίων είχαμε συγκεντρώσει τα οικονομικά στοιχεία.

Αυτό το ερωτηματολόγιο το αποτελούσαν 5 μέρη.

Το πρώτο μέρος περιείχε ερωτήσεις γενικές για να υπάρξει μια γνωριμία της επιχείρησης. Το δεύτερο μέρος είχε ερωτήσεις για την τεχνολογία και τις καινοτομίες της επιχείρησης, ενώ τους ζητούσαμε και περιγραφή της παραγωγικής τους διαδικασίας. Στο τρίτο μέρος του ερωτηματολογίου αναφερόμαστε στον ανταγωνισμό ή ευρύτερα στο εμπορικό περιβάλλον των επιχειρήσεων. Το τέταρτο μέρος αφορούσε τους στόχους, την στρατηγική και τον προγραμματισμό των επιχειρήσεων. Στο πέμπτο και τελευταίο μέρος ερευνούσαμε την οργανωτική διάρθρωση των επιχειρήσεων.

Με τις απαντήσεις που θα συγκεντρώναμε θα είχαμε κάποια εικόνα της λειτουργίας των επιχειρήσεων. Επίσης θα μπορούσαμε να δούμε την εξέλιξη ή στασιμότητα των διαφόρων τμημάτων που συγκροτούν μια επιχείρηση.

Με μια σύγκριση των οικονομικών στοιχείων με τις απαντήσεις των ερωτηματολογίων θα επιχειρούσαμε να δείξουμε μια σφαιρική εικόνα και πιο πραγματική των επιχειρήσεων και κατ'επέκταση των κλάδων.

Στη συνέχεια παρουσιάζουμε ομαδοποιημένες τις

πληροφορίες που προσπαθήσαμε να συγκεντρώσουμε για να ενισχύσουμε την ανάλυσή μας για την πραγματική εικόνα των επιχειρήσεων.

Δυστυχώς όπως θα δείτε στο τέταρτο κεφάλαιο η συνεργασία των επιχειρήσεων σε αυτή μας την προσπάθεια δεν ήταν αρκετή ώστε να προχωρήσουμε σε συγκρίσεις ή συμπεράσματα.

Η ΕΡΕΥΝΑ ΑΠΟ ΤΗ ΣΚΟΠΙΑ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ

Οι πληροφορίες που επιχειρούμε να συγκεντρώσουμε για τις επιχειρήσεις, μπορεί να οργανωθούν σε τέσσερες κατηγορίες:

I. ΤΑΥΤΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

- Τυπος επιχειρησης (ΑΕ, ΕΠΕ, ΟΕ, κλπ).
- Ημερομηνια δημιουργίας.
- Φύση της κύριας δραστηριότητας και των δευτερευουσών δραστηριοτήτων.
- Κύκλος εργασιών.

II. ΑΓΟΡΑ ΚΑΙ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ

- Σημαντικότητα της κύριας δραστηριότητας (% στο κύκλο εργασιών).
- Πρόσφατη εξέλιξη της ζήτησης για την επιχείρηση, της συνολικής ζήτησης (για το προϊόν στον κλάδο).
- Επικρατούσα (-ες) μορφή (-ες) ανταγωνισμού.
- Εκτίμηση της συγκέντρωσης, των οικονομιών κλίμακας, του ανταγωνισμού στο εθνικό και διεθνές επίπεδο.
- Προορισμός των προϊόντων.
- Προοπτικές εξέλιξης της αγοράς.
- Δευτερεύουσα (-ες) δραστηριότητα (-ες): διάρκεια, αιτία (-ες) ύπαρξης, τάση για μελλοντική εξέλιξη, κίνητρα για ενδεχόμενη ενίσχυση.

III. ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΕΣ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

- Γενικό περιβάλλον: κυριότερες αδυναμίες, εκτιμώμενα δυνατά σημεία.
- Προτεραιότητες στόχων.
- Χρήση μέσων: υπάρχοντα προϊόντα, νέα προϊόντα.
- Εξαγωγές: φύση προϊόντων, προορισμός, σχετική βαρύτητα στον κύκλο εργασιών (%).
- Ολοκλήρωση: προς τα ανω, προς τα κατω.
- Υπεργολαβία: προέλευση γεωγραφική, σχετική βαρύτητα.
- Επένδυση: εξέλιξη, φύση.
- Απασχόληση: απασχολούμενο ανθρώπινο δυναμικό, σύνθεση, εξέλιξη εργατικού δυναμικού.

IV. ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΟΥ MANAGEMENT

- Επίπεδο και τύποι πληροφορικοποίησης.
- Υπαρξη βοηθητικών υπηρεσιών, όχι άμεσα παραγωγικών.
- Τμήμα Marketing: βαρύτητα, πρόσφατη εξέλιξη.
- Προσφυγή σε εξειδικευμένους οργανισμούς, σε συμβούλους επιχειρήσεων.
- Υπαρξη και πρακτική εσωτερικού ελέγχου ή εξωτερικού ελέγχου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΔΕΥΤΕΡΟ

Η μεθοδολογία της έρευνας

Η αρχή έγινε με έναν πίνακα κατάλογο επιχειρήσεων που πήραμε από τα Μητρώα του Εμπορικού - Βιομηχανικού Επιμελητηρίου (Ακολουθεί φωτοτυπία της κατάστασης των επιχειρήσεων). (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ)

Αυτή η κατάσταση περιλάμβανε 57 επιχειρήσεις και ήταν οι κυριότερες βιομηχανίες - μέλη του Επιμελητηρίου. Τα στοιχεία των επιχειρήσεων που περιείχε η κατάσταση ήταν:

- Επωνυμία
- Διεύθυνση Εργοστασίου
- Είδος Επιχείρησης (τι παράγει)

Από αυτές εξαιρέθηκαν οι επιχειρήσεις της Βιομηχανικής Ζώνης διότι ανήκουν σε ένα ορισμένο γεωγραφικό χώρο που διέπεται από ιδιαίτερους κανόνες οι οποίοι μπορεί να επηρεάσουν την λειτουργία τους. Θέλαμε μεθοδολογικά να ασχοληθούμε με τις επιχειρήσεις που διέπονται από το ίδιο θεσμικό πλαίσιο.

Επίσης αφαιρέσαμε αυτές που ανήκουν στον πρωτογενή τομέα και τις Ο.Ε. Ως γνωστόν οι Ο.Ε. δεν δημοσιεύουν Ισολογισμούς, επομένως δεν μπορεί να γίνει ανάλυση με τη βοήθεια των δεικτών, η οποία να δίνει συγκρίσιμα αποτελέσματα με τις Α.Ε. και ΕΠΕ. Ακόμη από τη σκοπιά του management, είναι φανερό ότι δεν παρουσιάζουν τυπικές οργανωτικές δομές οι οποίες να προσφέρονται για ανάλυση. Η μελέτη τους απαιτεί άλλο θεωρητικό και μεθοδολογικό πλαίσιο ανάλυσης, που δεν είναι το δικό μας στην παρούσα εργασία.

Έτσι καταλήξαμε σε ένα νέο κατάλογο που περιείχε 34

επιχειρήσεις Α.Ε. και Ε.Π.Ε. των οποίων οι ισολογισμοί δημοσιεύονται και θα μπορούσαμε να έχουμε στη διάθεσή μας τα οικονομικά τους στοιχεία απο διάφορες πηγές.

Στη συνέχεια κατατάξαμε τις επιχειρήσεις κατά κλάδο και καταλήξαμε στην πιο κάτω κατάσταση.

ΚΛΑΔΟΣ

ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΕΣ

20. Βιομηχανίες ειδών
διατροφής, εκτός
ποτών

1. Ν. Βοσινάκης Α.Β.Ε.Ε.
2. Μύλοι Αγ. Γεωργίου Α.Ε.
3. ΜΙΣΚΟ-Βιομηχανία Ζυμαρικών Α.Ε.
4. ΧΙΩΝ ΑΒΕΕ

21. Βιομηχανίες ποτών

1. Αχαΐα Κλάους Οινοποιητική Α.Ε.
2. Ελληνική Εταιρεία Εμφιαλώσεως ΑΕ
3. Β.Γ. Σπηλιόπουλος Α.Β.Ε.Ε.
4. Αποστ/κή Βιοτεχνία Ένωση
Ποτοποιών Ν. Αχαιάς "ΑΒΕΠΑ"

23. Υφαντικές βιομη-
χανίες

1. Χαρ. Γ. Κρητικός Α.Ε.
2. Ηρακλής Καλογεράκης
3. Πειραϊκή - Πατραϊκή Βιομηχανία
Βάμβακος Α.Ε.
4. Ιωάννης Σακαλίδης Α.Ε. (Βιομ.
Προσωφ. και Υφασμ.)
5. Εριοκρύλ Α.Ε.Β.Ε.
6. Πειραϊκή - Πατραϊκή
Κλωστούφαντήρια Πατρών Α.Ε.
7. Εμποροβιοτεχνική Ανώνυμος
Εταιρεία Υφασμάτων Φάρος Α.Ε.

ΚΛΑΔΟΣ

ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΕΣ

- | | |
|--|---|
| 24. Βιομηχανίες ειδών υποδήσεως, ενδυμασίας και διαφορών ειδών από υφάσματα | 1. ΑΜΓΚΡΕ Αμερικανοελληνική Βιομ. Πλεκτική Α.Ε.
2. Δούρος Α.Ε. Βιομ. και Εμπορ. Εταιρ. Ενδυμάτων
3. Ράννια Α.Ε.
4. Ντρέσκο Ε.Π.Ε.
5. G.V.B. HELLAS S.A.
6. Βήτα - Χ. Βασιλακόπουλος Α.Ε. και Β.Ε.
7. ΒΙΠΕΝ Α.Ε. |
| 27. Βιομηχανίες χάρτου | 1. Πατραϊκή Χαρτοποιία Α.Ε.
2. Χαρτοποιία Δυτικής Ελλάδος |
| 29. Βιομηχανίες δέρματος και γουναρικών | 1. Βιομ. Κατεργασίας Δερμάτων Ελλάδος Α.Ε. |
| 30. Βιομ. προϊόντων εξ ελαστικού | 1. Πιρέλλι Ελλάς Α.Ε. |
| 32. Βιομ. προϊόντων εκ μη μεταλλικών ορυκτών εκτός των παραγώγων πετρελαίου και άνθρακος | 1. Αμιαντίτ Α.Ε.Β.Ε.
2. Δυναμική Α.Ε.
3. Τιτάν Α.Ε. |
| 35. Βιομ. κατασκευής προϊόντων εκ μετάλλου, εκτός μηχανών και μεταφορικού υλικού. | 1. Μοχλός Α.Ε.Β. και Τ.Ε.
2. Μεταλλουργία Ζήκος Α.Ε. |

36. Βιομ. κατασκευής
μηχανών και συσκευών
εκτός των ηλεκτρικών
και των μέσων μεταφοράς

1. KSB VIOSEN Βιομ. Αντλιών ΑΕ

37. Βιομ. κατασκευής
ηλεκτρικών μηχανών
συσκευών και λοιπών ειδών

1. FRIGOREX Βιομ. Ψυκτ.θαλάμων
Α.Β.Ε.Ε.

39. Υπόλοιπες βιομηχανίες 1. Παντελής Τσεκούρας Α.Ε.
(Λατομείο)

Τα οικονομικά στοιχεία (Ισολογισμοί) της κάθε επιχείρησης τα βρήκαμε από τους καταλόγους του ICAP. Οι χρονιές που ερευνήσαμε είναι από το 1975-1989. Επειδή όμως για κάποιες επιχειρήσεις δεν μπορέσαμε να βρούμε ισολογισμό για μια ή δυο χρονιές ανατρέξαμε για τα στοιχεία αυτά στη Διεύθυνση Εμπορίου, της Νομαρχίας Αχαΐας. Εκεί μετά από κάποιους δισταγμούς μας έδωσαν τους ισολογισμούς για φωτοτύπηση.

Τα στοιχεία όμως που παίρνουμε από τον ICAP είχαν κάποιες ιδιαιτερότητες τις οποίες ακολουθήσαμε στον υπολογισμό των αντίστοιχων στοιχείων για τις χρονιές που μας έλειπαν.

Οι ιδιαιτερότητες αυτές του τρόπου εξαγωγής των στοιχείων στον ICAP είναι οι εξής:

- Οι λογαριασμοί τάξεως δεν συμπεριλαμβάνονται στο σύνολο του ενεργητικού.
- Το Πάγιο Ενεργητικό αναφέρεται σε τιμές κτήσεως.
- Τα Μικτά Κέρδη είναι το άθροισμα των Μ.Κ. από τις εργασίες

της επιχείρησης και των διαφόρων εσόδων.

- Τα Καθαρά Κέρδη είναι προ φόρου εισοδήματος και δεν περιλαμβάνουν το υπόλοιπο παρελθούσης χρήσεως.

- Τα Αποθέματα συμπεριλαμβάνονται στο Κυκλοφορούν Ενεργητικό δίνονται όμως και σαν ανεξάρτητο στοιχείο.

- Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις συν Μεταβατικοί Λογαριασμοί Παθητικού (αυτό διαπιστώθηκε όταν ελέγξαμε Β.Υ. Ι.Σ.Α.Ρ. με ισολογισμό απο τη Διεύθυνση Εμπορίου για να δούμε πως προκύπτει).

Οι κατάλογοι του ICAP μας έδιναν τα εξής στοιχεία ισολογισμού!

- | | |
|------------------------------|------------------------------|
| - Κεφάλαιο | - Κυκλοφορούν Ενεργητικό |
| - Ιδια Κεφάλαια | - Αποθέματα |
| - Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις | - Μακροπρόθεσμες Υποχρεώσεις |
| - Σύνολο Ενεργητικού | - Πάγια |
| - Μικτά Κέρδη | - Αποσβέσεις |
| - Καθαρά Κέρδη | |

Ετσι σχεδιάσαμε την παρακάτω κατάσταση που περιλάμβανε αυτά τα στοιχεία.

Την ίδια κατάσταση χρησιμοποιήσαμε για να συγκεντρώσουμε τα στοιχεία των κλάδων τόσο της Αχαΐας (σύνολο επιχειρήσεων) όσο και της Ελλάδας. Τα τελευταία τα πήραμε από τα βιβλία του ΙΟΒΕ.

Η κατάσταση χρησιμοποιήθηκε πρώτα για τα στοιχεία της κάθε επιχείρησης και στη συνέχεια για τους κλάδους. (26.1,26.2)

Μετά προχωρήσαμε στην καταχώρηση των στοιχείων στον Υπολογιστή και στην ανάλυσή τους. Με την βοήθεια του Υπολογιστή δημιουργήσαμε διαχρονικά τους αριθμοδείκτες ενώ

ΕΤΟΣ	ΑΡΙΘ ΕΠΙΧ	ΚΕΦΑΛΑΙΑ	ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ	ΒΡΑΧ/ΣΜΕΣ ΥΠΟΧ/ΣΕΙΣ	ΜΑΚΡ/ΣΜΕΣ ΥΠΟΧ/ΣΕΙΣ	ΠΑΓΙΑ	ΑΠΟΣΒΕΣΕΙΣ	ΚΥΚΛΟΦΟΡΟΥΝ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ	ΑΠΟΒΕΜΑΤΑ	ΕΠΕΝΔΥΣΕΙΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ ΚΕΡΑΗ	ΜΙΚΤΑ ΚΕΡΑΗ (ΖΗΜΙΕΣ)	ΚΑΒΑΡΑ ΚΕΡΑΗ (ΖΗΜΙΕΣ)	ΠΡΟΣΟ ΠΙΚΟ
1975	3	413.686	1.136.036	1.360.604	1.359.142	4.609.075	1.882.592	1.087.320	132.936	(2)	3.865.841	588.919	(2)	65.255
1976	3	415.684	1.313.821	1.436.180	1.577.133	5.612.307	2.583.144	1.387.908	159.974	(2)	4.427.120	673.214		108.247
1977	3	586.583	1.443.356	1.528.767	1.683.361	5.890.653	3.042.977	1.649.242	287.782	(2)	4.636.484	990.390		261.305
1978	3	601.583	1.589.218	1.882.899	2.565.782	7.539.087	3.508.321	1.774.849	1.061.290	(4)	6.037.910	1.257.780		301.570
1979	3	623.583	1.759.278	2.178.497	3.167.725	8.749.044	4.222.873	2.265.374	1.472.333	(2)	7.105.500	1.620.974		383.655
1980	3	623.583	1.934.581	3.836.315	3.416.971	10.312.381	5.138.584	3.426.065	2.147.563	(1)	9.187.867	1.976.132		320.673
1981	3	623.583	2.174.911	5.642.534	4.498.086	13.149.982	6.326.988	4.813.482	3.110.157	(1)	12.315.531	2.589.591		566.842
1982	3	1.700.312	3.647.395	6.583.104	5.653.728	19.162.591	9.972.630	5.797.688	3.498.277	(1)	15.884.787	3.064.171		469.018
1983	3	1.700.312	3.608.771	7.280.984	6.689.585	21.806.166	11.286.937	5.965.841	3.376.306	(1)	17.560.350	3.015.697		19.118
1984	3	1.700.312	3.691.212	10.565.115	6.821.016	23.446.435	12.736.149	8.673.764	4.370.483	(1)	21.077.343	4.020.249		253.287
1985	3	1.700.312	3.721.252	11.357.651	7.018.516	24.987.004	14.342.727	8.930.215	3.841.282	(1)	22.067.419	4.237.602		234.369
1986	3	1.700.312	3.637.506	12.448.234	5.661.327	25.919.544	16.109.986	9.216.307	4.837.851	(1)	21.747.087	4.267.423		114.968
1987	3	1.700.312	6.238.626	11.380.872	4.982.230	31.318.628	21.685.222	9.207.307	5.079.066	(1)	22.601.728	5.325.164		267.484
1988	3	1.700.312	9.284.104	12.028.558	3.803.081	37.213.187	26.989.942	11.110.434	5.601.247	(1)	25.115.743	7.840.184		886.236
1989	3	4.360.949	10.848.080	13.785.584	7.739.039	40.765.059	29.694.464	16.966.472	6.391.814	(1)	32.439.523	11.113.705		5.359.890

36
2

ΑΥΔΑΜΙΚΗ Α.Ε.

FAX:

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: Κόμο Συγγραφέα Πύρα ΔΙΑΔΕΙΞΗ: Β. Βουλίας, Ευαγ. Φλωρίδος ΤΗΛ. 428-112

ΕΤΟΣ	ΧΕΡΑΛΑΙΑ	ΙΣΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ	ΒΡΑΧΥ ΠΡΟΚΑΤΑΡΤΙΣΜΕΝΑ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ	ΜΑΚΡΟΠΡΟΚΑΤΑΡΤΙΣΜΕΝΑ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ	ΣΤΑΘΙΑ	ΑΠΟΣΒΕΣΕΙΣ	ΚΑΤΑΘΡΟΝΩΝ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ	ΣΥΜΒΟΛΟ ΕΜΠΕΡΙΣΤΟΧ	ΜΙΚΤΑ ΚΕΦΑΛ	ΚΑΘΑΡΑ ΚΕΦΑΛ	ΑΥΞΗΣΗ/ΜΗΤΗ	ΕΠΕΝΔΥΣΕΙΣ	ΠΡΟΣΦ. ΠΡΟΣΦ.
1975	51000	58567	10205	3972	88407	31588	45925	72744	8422	-	5194		70
1976	52998	56703	10956	10388	25398	14584	47233	78047	10942	1864	4868		70
1977	52998	58262	21928	11947	83044	26713	35812	92143	18632	1565	8886		70
1978	52998	58555	13133	10342	94086	41982	36484	82031	28668	227	13106		70
1979	52998	62611	15023	6716	116566	69397	42931	89400	30357	9417	14115		70
1980	52998	71390	20914	24724	146613	79892	53301	180028	21479	4833	23915		80
1981	52998	71647	95515	18680	173289	96809	45422	121902	30156	6812	10206		60
1982	65340	96066	28636	21817	217440	116622	45107	146519	29962	6288	10655		60
1983	65340	102022	38143	13181	239123	129007	43900	154016	30208	6309	5365		60
1984	65340	110132	39252	2013	255103	145019	46113	157397	36702	13277	7195		64
1985	65340	112386	51120	13632	282394	160422	60577	183132	32554	2265	21704		64
1986	65340	114967	63286	8249	283115	171693	80420	186502	43571	4083	41549		64
1987	65340	104051	104824	6116	299210	197422	113263	24991	22224	(10916)	48382		60
1988	65340	134869	107694	2473	363322	223069	104447	244736	22175	(25287)	49353		60
1989	110622	140213	98929	1557	365487	237677	112387	307011	134693	78851	47077		54

(29/1)

στη συνέχεια επιλέξαμε ορισμένους και δημιουργήσαμε διαγράμματα που τους απεικονίζουν (Ελλάδα - Αχαΐα). Οι αριθμοδείκτες που επιλέχτηκαν για τα διαγράμματα για κάθε κλάδο είναι:

- Αποδοτικότητα (N)
- Δανειακής επιβάρυνσης (LW)
- Κάλυψης Παγίων με Ίδια Κεφάλαια (FANW)

Όλα αυτά ακολουθούν στο επόμενο κεφάλαιο το τρίτο.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΡΙΤΟ

Ανάλυση των Οικονομικών Στοιχείων

Η καταχώρηση των οικονομικών στοιχείων στον υπολογιστή έχει ολοκληρωθεί, οι αριθμοδείκτες έχουν υπολογιστεί και τα διαγράμματα έχουν σχηματιστεί.

Χρησιμοποιήσαμε τη LOTUS και το Harvard από τα πακέτα προγραμμάτων του υπολογιστή, γι αυτό οι τίτλοι είναι στα Αγγλικά.

Οι τίτλοι των οικονομικών στοιχείων που υπάρχουν στις σελίδες που ακολουθούν είναι με τη σειρά:

- | | |
|------------------------------|--------------------------|
| - Κλάδοι, Ελλάδα ή Αχαΐα | - Πάγια |
| - Χρονιές | - Αποσβέσεις |
| - Αριθμός επιχειρήσεων | - Κυκλοφορούν Ενεργητικό |
| - Κεφάλαιο | - Αποθέματα |
| - Ίδια Κεφάλαια | - Σύνολο Ενεργητικού |
| - Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις | - Μικτά Κέρδη |
| - Μακροπρόθεσμες Υποχρεώσεις | - Καθαρά Κέρδη |

Τις στήλες "Επενδύσεις" και "Προσωπικό" δεν τις εξετάσαμε τελικά γιατί

α) δεν είχαμε στοιχεία για μερικές από τις επιχειρήσεις της Αχαΐας

β) δεν είχαμε στοιχεία για κανένα από τους κλάδους της Ελλάδας.

Στη συνέχεια υπολογίσαμε:

- Mean of time series, που είναι το μέσο ετήσιο μέγεθος εξέλιξης, δηλαδή ο μέσος όρος
- Standard error of time series, που εξετάζει τη σταθερότητα εξέλιξης του μεγέθους στον κλάδο, η τυπική απόκλιση, η

διακύμανση των οικονομικών στοιχείων.

Αυτά τα δύο υπολογίστηκαν τόσο για τα απόλυτα μεγέθη όσο και για τα ποσοστά (%). Έτσι είχαμε την εικόνα της ετήσιας εξέλιξης των οικονομικών στοιχείων και το κατά πόσο ήταν σταθερή στη δεκαπενταετία αυτή η εξέλιξη των μεγεθών.

Στη συνέχεια υπολογίστηκαν οι αριθμοδείκτες

- Αποδοτικότητα
- Ρευστότητας
- Πίεσης Ξένων Κεφαλαίων
- Δανειακής Επιβάρυνσης
- Κάλυψης Παγίων με Ιδια Κεφάλαια
- Ιδιοκτησίας

Και εδώ εξετάσαμε το μέσο ετήσιο μέγεθος εξέλιξης και τη διακύμανση των δεικτών κατά τη δεκαπενταετία.

Στην ανάλυση που ακολουθεί για τους αριθμοδείκτες εξετάζουμε κυρίως τα τελευταία τέσσερα χρόνια της δεκαπενταετίας, ενώ επισημαίνουμε και κάποιες ιδιαιτερότητες που εμφανίζονται πιθανόν στις προηγούμενες χρονιές.

Τέλος πήραμε ενδεικτικά τρεις δείκτες και δημιουργήσαμε ένα διάγραμμα για κάθε κλάδο. Και εδώ οι τίτλοι τόσο των κλάδων όσο και των δεικτών είναι στα αγγλικά λόγω των πακέτων των προγραμμάτων.

Έτσι!

$$1. \text{ Αποδοτικότητα} = \frac{\text{Καθαρά Κέρδη}}{\text{Ιδια Κεφάλαια}} \quad N = \frac{\text{Net Income}}{\text{Net Worth}}$$

$$2. \text{ Δανειακή Επιβάρυνση} = \frac{\text{Ξένα Κεφάλαια}}{\text{Ιδια Κεφάλαια}} \quad LW = \frac{\text{Total Debt}}{\text{Net Worth}}$$

$$3. \text{ Κάλυψη Παγίων με Ιδια Κεφάλαια} = \frac{\text{Ιδια Κεφάλαια}}{\text{Πάγιο Ενεργητικό}} \quad FANW = \frac{\text{Net Worth}}{\text{Fixed Assets}}$$

Ακολουθεί ανάλυση κατά κλάδο με τους αντίστοιχους οικονομικούς πίνακες και το σχεδιάγραμμα.

Κλάδος 20 (Αχαΐας - Ελλάδας)

Ο αριθμός των επιχειρήσεων των οποίων τα οικονομικά στοιχεία θα εξετάσουμε σε αυτόν τον συγκεκριμένο κλάδο "Βιομηχανίες ειδών διατροφής" είναι:

1. Για την Αχαΐα:	1975-1977	2 επιχειρήσεις
	1978-1982	3 επιχειρήσεις
	1983-1989	4 επιχειρήσεις

Αυτές οι τέσσερις επιχειρήσεις είναι οι εξής:

- Βοσινάκης
- Μύλοι Αγίου Γεωργίου Α.Ε.
- MISKO
- ΧΙΩΝ

2. Για την Ελλάδα ο αριθμός των επιχειρήσεων είναι:

1975	253	1980	380	1985	460
1976	284	1981	424	1986	459
1977	331	1982	442	1987	457
1978	347	1983	444	1988	471
1979	321	1984	452	1989	462

A. Κεφάλαιο

Το κεφάλαιο του κλάδου 20 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 1009 μονάδων με τυπική απόκλιση για όλο το μήκος της χρονοσειράς 811 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 157789 και 101177.

Η εξέλιξη του κεφαλαίου σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 43,5% και αρκετά μεγαλύτερη από το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας που

είναι 20%.

Η διαφορά αυτή παρατηρείται και στις διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών ανάμεσα στην Αχαΐα και στην Ελλάδα (Αχαΐα 76,4% - Ελλάδα 27,6%) .

Στην Αχαΐα παρατηρείται ότι κατά τα έτη 1977, 1978, και 1986 υπήρξε μια υπερβολική αύξηση των μεγεθών ενώ σε όλη την περίοδο των 15 χρόνων από 1975-1989 δεν υπήρξε καθόλου μείωση. Αντίθετα στην Ελλάδα υπήρξε κατά τα έτη 1979, 1987 και 1989 μείωση του μεγέθους Κεφάλαιο.

Β. Ιδίο Κεφάλαιο

Το ίδιο κεφάλαιο του κλάδου 20 παρουσιάζει στην Αχαΐα ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 1721 μονάδων με τυπική απόκλιση 1257 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 36.920 και 23.054.

Η εξέλιξη του Ι.Κ. σε ποσοστά στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 29,2% ενώ το αντίστοιχο μέσο ποσοστό της Ελλάδας είναι 20%. Η διακύμανση για την Αχαΐα είναι 50% ενώ για την υπόλοιπη Ελλάδα είναι 36%.

(Κατά την περίοδο 87-88 παρατηρείται στην Ελλάδα μια υπερβολική αύξηση των Ι.Κ. από -6,23% σε 110,9% ενώ στην Αχαΐα η υπερβολική αύξηση παρατηρείται κατά τα έτη 1978 180% και 1986 105%).

Γ. Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις

Οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις του κλάδου 20 στην Αχαΐα παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος 2579 μονάδων, ενώ το αντίστοιχο ποσό για την Ελλάδα είναι 100572 μονάδες. Η τυπική απόκλιση των μεγεθών αυτών για την 15ετία είναι για την Αχαΐα 1475 μονάδες και για την Ελλάδα 68941 μονάδες.

Η εξέλιξη των ΒΥ στην Αχαΐα και στην Ελλάδα είναι θετική και είναι για την Αχαΐα σε μέσο ετήσιο ποσοστό 21% ενώ για την υπόλοιπη Ελλάδα είναι 23%.

Υπάρχει όμως ανομοιομορφία όσον αφορά τα ποσοστά των διακυμάνσεων. Η μέση ετήσια διακύμανση στην Αχαΐα σε ποσοστό είναι 33% ενώ για την Ελλάδα είναι 30%.

(Αυτό οφείλεται κατά ένα μεγάλο μέρος στην υπερβολική αύξηση των ΒΥ κατά το έτος 1978 όπου οι ΒΥ αυξήθηκαν κατά 104,71% από -16,47 που ήταν τον προηγούμενο χρόνο).

Δ. Μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις

Οι μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις του Κλάδου 20 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξεως των 339 μονάδων με τυπική απόκλιση 322 μονάδες, ενώ στην Ελλάδα τα αντιστοιχά ποσά είναι 20927 και 10040 μονάδες. Σε ποσοστά στην Αχαΐα η εξέλιξη των Μ.Υ. είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 44% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 13%. Βλέπουμε ότι υπάρχει ανομοιομορφία στα ποσοστά μεταξύ Αχαΐας και Ελλάδας, όμως μεγαλύτερη ανομοιομορφία υπάρχει στα ποσοστά των διακυμάνσεων των μεγεθών αυτών. Για την Αχαΐα η μέση ετήσια διακύμανση για τα 15 έτη σε ποσοστά είναι 92% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι κατά πολύ μικρότερο 18%. Αυτή η μεγάλη διαφορά στην διακύμανση οφείλεται κατά ένα μεγάλο μέρος στην υπερβολική αύξηση των ΜΥ κατά το έτος 1985 στην Αχαΐα όπου το ποσοστό από -13,8% ανήλθε στο 314%.

Ε. Πάγια

Εξετάζοντας τα πάγια του κλάδου 20 στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι το μέσο μέγεθος της εξέλιξης του είναι 2914

με μέση τυπική απόκλιση 2342 μονάδες, ενώ οι αντίστοιχες μονάδες για το σύνολο της χώρας είναι 90403 και 64179. Η θετική εξέλιξη των παγίων στην Αχαΐα εκφράζεται με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 82% ενώ στην Ελλάδα με 22%.

Οι τυπικές αποκλίσεις είναι σε ποσοστά για την Αχαΐα 38% ενώ για την Ελλάδα 32%.

Παρατηρούνται κάποιες υπερβολικές αυξομειώσεις των ποσοστών των Παγίων για την μεν Αχαΐα στα έτη 1976-1978, για την δε Ελλάδα στα έτη 1987-1989.

- Στην Αχαΐα το 1976 το ποσοστό των Παγίων ήταν 110% στην συνέχεια έχει μια υπερβολική πτώση κατά τον επόμενο χρόνο όπου το ποσοστό πέφτει στο -3% ενώ κατά το 1978 έχει πάλι μια υπερβολική αύξηση της τάξεως 119% .

- Στην Ελλάδα το 1978 το ποσοστό των Παγίων ήταν -9% στην συνέχεια έχει μια κατακόρυφη άνοδο κατά τον επόμενο χρόνο όπου το ποσοστό φτάνει το 103% ενώ κατά το 1989 έχει πάλι μια υπερβολική μείωση του ποσοστού των Παγίων της τάξεως του -32%.

ΣΤ. Αποσβέσεις

Οι αποσβέσεις του κλάδου 20 της Αχαΐας εξελίσσονται με ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 1447 μονάδων και με τυπική απόκλιση 1190 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 35853 και 27555. Η εξέλιξη των Αποσβέσεων σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 36% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για το σύνολο της χώρας είναι 24%. Η τυπική απόκλιση της Αχαΐας σε ποσοστό είναι 45% ενώ της Ελλάδας είναι 36%.

Παρατηρείται μια υπερβολική μείωση του μεγέθους στην

Ελλάδα κατά τα έτη από 1988 σε 1989 όπου το ποσοστό έπεσε από 115% στο -34%.

Ζ. Κυκλοφορούν Ενεργητικό

Τα κυκλοφοριακά στοιχεία του κλάδου 20 της Αχαΐας παρουσιάζουν μέσο μέγεθος της τάξης 3036 με τυπική απόκλιση 1732 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 103238 και 65128.

Αν εξετάσουμε την εξέλιξη των κυκλοφοριακών στοιχείων στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 20% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 21%. Οι διακυμάνσεις είναι για την Αχαΐα 31% ενώ για την Ελλάδα είναι 29%.

Παρατηρείται στην Ελλάδα μια υπερβολική αύξηση του ποσοστού κατά 100% το 1980 από -17% που ήταν την προηγούμενη χρονιά.

Η. Αποθέματα

Τα αποθέματα του κλάδου 20 της Αχαΐας έχουν ένα μέσο ετήσιο μέγεθος της τάξης των 1165 μονάδων με τυπική απόκλιση 568 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την υπόλοιπη Ελλάδα σε αυτά τα 15 έτη που εξετάζουμε είναι: 50311 και 30535.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της θετικής εξέλιξης των αποθεμάτων στην Αχαΐα είναι 26% ενώ για την Ελλάδα το ποσοστό είναι 21%.

Η τυπική απόκλιση για την Αχαΐα και την Ελλάδα είναι αντίστοιχα 71% και 29%.

Το μεγαλύτερο ποσοστό της τυπικής απόκλισης στην Αχαΐα οφείλεται στα έτη 1977-78 όπου το ποσοστό ανέρχεται σε αυτά

τα χρόνια από -31% στο 144% και στα έτη 1984-85 όπου από -61% ανέρχεται στο 203%.

Θ. Σύνολο Ενεργητικού

Το συνολικό ενεργητικού του κλάδου 20 στην Αχαΐα έχει μέσο όρο σε απόλυτες τομές 2644 ενώ η τυπική απόκλιση σε απόλυτες τιμές πάλι είναι 2950.

Τα αντίστοιχα ποσά του κλάδου 20 για το σύνολο της Χώρας είναι 193642 και η τυπική αποκλιση είναι 128362.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό εξέλιξης του Συνολου του ενεργητικού για την Αχαΐα είναι 22% με μέσο ετήσιο ποσοστό διακύμανσης 33%.

Τα αντίστοιχα ποσοστά για την υπόλοιπη Ελλάδα είναι 21% και 29%. Παρατηρούμε ότι ενώ τα ποσοστά αύξησης ανάμεσα στην Ελλάδα και την Αχαΐα είναι παραπλήσια παρ' όλα αυτά το ποσοστό της απόκλισης της Αχαΐας είναι μεγαλύτερο από το ποσοστό της απόκλισης της Ελλάδας και αυτό οφείλεται στην μεγάλη αύξηση του ποσοστού κατά το έτος 1978 όπου το ποσοστό έγινε από -8%, 123%.

Ι. Μικτά Κέρδη

Τα μικτά κέρδη του κλάδου 20 για την Αχαΐα σε απόλυτες τιμές έχει και μέσο μέγεθος 1321 μονάδων ενώ η τυπική απόκλιση 1178 μονάδων ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 40319 και 32064.

Η εξέλιξη των μικτών κερδών είναι θετική τόσο για την Αχαΐα όσο και για την υπόλοιπη Ελλάδα.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της Αχαΐας είναι 31% με μέση ετήσια ποσοστιαία απόκλιση 38%. Τα αντίστοιχα ποσοστά για την Ελλάδα είναι 26% και 38%.

Παρατηρούμε ότι ενώ τα ποσοστά αύξησης μεταξύ της Ελλάδας και της Αχαΐας διαφέρουν παρ' όλα αυτά η μέση ετήσια ποσοστιαία απόκλιση είναι ίδια. Αυτό κυρίως οφείλεται στις μεγάλες διακυμάνσεις του ποσοστού στην Ελλάδα κατά τα έτη 1978-1979 και 1987-88-89.

ΙΑ. Καθαρά Κέρδη

Τα καθαρά κέρδη για τον κλάδο 20 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 204 μονάδων με τυπική απόκλιση 244 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την υπόλοιπη Ελλάδα είναι 636 και 7502 μονάδες.

Η εξέλιξη των καθαρών κερδών τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα είναι αρνητική με μέσο ετήσιο ποσοστό μείωσης καθαρών κερδών για την Αχαΐα -257% και για την Ελλάδα -39% ενώ οι μέσες ετήσιες τυπικές αποκλίσεις είναι 862% για την Αχαΐα και 196% για την Ελλάδα.

Μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην Αχαΐα παρατηρείται στην περίοδο 85-87 όπου το ποσοστό γίνεται από -165% σε -3349% και στην συνέχεια γίνεται -65%.

Κλάδος 20

$$\text{Α. Αποδοτικότητα ΙΚ} = \frac{\text{ΚΚ}}{\text{ΙΚ}}$$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>25,0%</u>	<u>8%</u>	<u>9%</u>	<u>19%</u>
<u>Ελλάδα</u>	<u>1%</u>	<u>0,8%</u>	<u>-1%</u>	<u>0%</u>

Παρατηρώντας τα ποσοστά τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα βλέπουμε πτώση της τιμής της αποδοτικότητας. Οσον

αφορά την Αχαΐα πτώση της τιμής της αποδοτικότητας έχουμε μέχρι το 1987, ενώ τα δύο επόμενα χρόνια παρατηρούμε αύξηση της τιμής η οποία γίνεται αισθητή κατά το έτος 1989.

Όσον αφορά όμως την Ελλάδα πτώση της τιμής της αποδοτικότητας έχουμε μέχρι και το έτος 1988 ενώ μια μικρή αύξηση παρατηρείται κατά το έτος 1989.

Πτώση της τιμής της αποδοτικότητας ΙΚ σημαίνει ότι οι επιχειρήσεις του κλάδου αυτού συναντούν προβλήματα που μπορεί να οφείλονται σε κακή διοίκηση ή σε μη ικανοποιητική δραστηριότητα ή σε δυσμενείς οικονομικές συνθήκες.

Η εξέλιξη της αποδοτικότητας κατά την 15ετία είχε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης για την Ελλάδα 3,25% και 13,79% για την Αχαΐα. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι αντίστοιχα για την Ελλάδα και για την Αχαΐα 3% και 11%.

Β. Γενική Ρευστότητα = $\frac{ΚΕ}{ΒΥ}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>125%</u>	<u>122%</u>	<u>121%</u>	<u>112%</u>
<u>Ελλάδα</u>	<u>99%</u>	<u>100%</u>	<u>96%</u>	<u>98%</u>

Εξετάζοντας την ρευστότητα του κλάδου 20 βλέπουμε ότι στην Αχαΐα υπάρχει μια μείωση του ποσοστού η οποία γίνεται μεγαλύτερη κατά το τελευταίο έτος.

Στην Ελλάδα παρατηρούμε ότι η ρευστότητα έχει μια μικρή άνοδο κατά το έτος 1987 στην συνέχεια μειώνεται κατά το έτος 1988 για να αυξηθεί τελικά το 1989.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης για την Αχαΐα είναι 117% ενώ για την Ελλάδα το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της ρευστότητας είναι 108% ενώ οι αντίστοιχες διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών είναι 6% και 9%.

Επίσης από τον πίνακα παρατηρούμε ότι οι τιμές της ρευστότητας είναι αρκετά μεγαλύτερες στην Αχαΐα σε σχέση με τις τιμές στην Ελλάδα.

Γ. Ιδιοκτησίας = $\frac{IK}{\Sigma K}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>43%</u>	<u>40%</u>	<u>43%</u>	<u>39%</u>
<u>Ελλάδα</u>	<u>19%</u>	<u>20%</u>	<u>26%</u>	<u>22%</u>

Παρατηρώντας τον πιο πάνω πίνακα παρακολουθούμε την εξέλιξη του δείκτη ιδιοκτησίας κατά τα τέσσερα τελευταία έτη στην Αχαΐα και στην Ελλάδα.

Γενικά αν παρατηρήσουμε θα δούμε ότι ο δείκτης αυτός είναι μεγαλύτερος στην Αχαΐα από ότι στην Ελλάδα.

Στην Αχαΐα υπάρχει μείωση κατά το έτος 1987, αύξηση κατά το έτος 1988 και στην συνέχεια μείωση πάλι κατά το τελευταίο έτος, ενώ στην Ελλάδα παρατηρείται αύξηση του ποσοστού μέχρι και το έτος 1988 και τελικά μείωσή του κατά το έτος 1989.

Η εξέλιξη της τιμής του δείκτη στην Αχαΐα έχει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 35% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 24%. Η διακύμανση είναι για την Αχαΐα 6% ενώ για την Ελλάδα είναι 3%.

Δ. Πίεση Ξένου Κεφαλαίου = $\frac{EK}{\Sigma K}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>57%</u>	<u>60%</u>	<u>57%</u>	<u>61%</u>
<u>Ελλάδα</u>	<u>81%</u>	<u>80%</u>	<u>74%</u>	<u>78%</u>

Με τον δείκτη αυτό βλέπουμε την συμμετοχή του EK στο συνολικό κεφάλαιο μιας επιχείρησης.

Αν παρατηρήσουμε τον πίνακα θα συμπεράνουμε ότι η εξέλιξη του δείκτη πίεσης ξένου κεφαλαίου υπήρξε ομαλή κατά τα τέσσερα τελευταία έτη τόσο στην Ελλάδα όσο και στην Αχαΐα με πολύ μικρές αυξομειώσεις.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης είναι για την Αχαΐα 65% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 76% (αρκετά μεγαλύτερο) ενώ οι διακυμάνσεις του ποσοστού αυτού για την Αχαΐα είναι 6% ενώ για την Ελλάδα 3%.

Η μεγάλη συμμετοχή των Ξένων Κεφαλαίων στα Συνολικά Κεφάλαια των επιχειρήσεων ιδιαίτερα της Ελλάδας που έχει υψηλότερο ποσοστό από την Αχαΐα ίσως επηρεάσει την ικανότητα δανεισμού αυτών των επιχειρήσεων και την εξασφάλιση των πιστωτών τους.

Ε. Δανειακή επιβάρυνση = $\frac{ΕΚ}{ΙΚ}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>133%</u>	<u>151%</u>	<u>130%</u>	<u>158%</u>
<u>Ελλάδα</u>	<u>424%</u>	<u>403%</u>	<u>287%</u>	<u>350%</u>

Ο δείκτης αυτός μας δείχνει την δομή των κεφαλαίων.

Η εξέλιξη του δείκτη στον κλάδο 20 για την Αχαΐα εμφανίζει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 192% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 322%.

Ανομοιομορφία επίσης υπάρχει και στις τυπικές αποκλίσεις των ποσοστών και είναι για την Αχαΐα 51% ενώ για την Ελλάδα 55%.

Οι τιμές του δείκτη τόσο της Αχαΐας όσο και της Ελλάδας είναι υψηλές, άρα οι επιχειρήσεις ή δεν μπορούν να δανειστούν ή δανείζονται με επαχθείς όρους .

ΣΤ.Κάλυψη Παγίων με ΙΚ = ΙΚ

ΠΕ

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>73%</u>	<u>59%</u>	<u>55%</u>	<u>52%</u>
<u>Ελλάδα</u>	<u>35%</u>	<u>36%</u>	<u>38%</u>	<u>37%</u>

Αν εξετάσουμε διαχρονικά το δείκτη μας δείχνει την πολιτική χρηματοδότησης των παγίων που ακολουθούν οι επιχειρήσεις του κλάδου 20. Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης στην Αχαΐα είναι 65% και στην Ελλάδα είναι 43% ενώ οι αντίστοιχες διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 14% ενώ για την Ελλάδα 5%.

BRANCH 20 ACHAIA YEAR	NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT
1975	2	61.70		237.86		656.20		31.96
1976	2	61.70	0.00%	311.87	31.11%	689.59	5.09%	46.71
1977	2	143.77	133.01%	330.60	6.01%	576.00	-16.47%	65.52
1978	3	521.60	262.81%	926.42	180.22%	1179.13	104.71%	47.94
1979	3	521.60	0.00%	973.64	5.10%	1362.44	15.55%	37.36
1980	3	521.60	0.00%	1089.72	11.92%	2443.24	79.33%	83.42
1981	3	531.60	1.92%	1175.50	7.87%	2819.97	15.42%	212.98
1982	3	876.33	64.85%	1552.03	32.03%	3419.33	21.25%	235.41
1983	4	919.46	4.92%	1719.93	10.82%	2865.61	-16.19%	228.88
1984	4	949.51	3.27%	1578.66	-8.21%	2264.79	-20.97%	197.28
1985	4	949.51	0.00%	1429.31	-9.46%	2721.68	20.17%	816.94
1986	4	2197.51	131.44%	2928.36	104.88%	3185.32	17.04%	716.82
1987	4	2237.78	1.83%	3320.17	13.38%	4094.49	28.54%	909.57
1988	4	2278.04	1.80%	4178.58	25.85%	4686.27	14.45%	763.22
1989	4	2359.21	3.56%	4064.50	-2.73%	5714.74	21.95%	695.19

MEAN OF TIME SERIES		1008.726	43.53%	1721.14	29.20%	2578.59	20.70%	339.28

STANDARD ERROR OF TIME SERIES		811.2805	76.43%	1256.59	49.95%	1475.14	33.15%	322.27

		APODOTIK		REUSTOT		IDIOKT		PIESHS XEN KEF

1975		31.88%		109.68%		25.69%		74.31%
1976		16.79%		109.11%		29.75%		70.25%
1977		28.25%		122.04%		34.01%		65.99%
1978		9.94%		117.61%		43.02%		56.98%
1979		20.33%		124.63%		41.02%		58.98%
1980		23.94%		119.39%		30.13%		69.87%
1981		19.22%		115.01%		27.93%		72.07%
1982		-7.57%		112.16%		29.81%		70.19%
1983		3.65%		113.29%		35.72%		64.28%
1984		2.14%		109.98%		39.07%		60.93%
1985		-1.56%		126.72%		28.77%		71.23%
1986		24.66%		125.17%		42.87%		57.13%
1987		7.54%		122.33%		39.89%		60.11%
1988		8.52%		121.42%		43.40%		56.60%
1989		19.10%		112.23%		38.80%		61.20%

MEAN OF TIME SERIES		13.79%		117.38%		35.33%		64.67%

STANDARD ERROR OF TIME SERIES		11.19%		5.92%		6.01%		6.01%

FIXED ASSETS		ACCUM. DEPRECIAT		CURRENT ASSETS		INVENTOR		
	252.77		104.42		719.69		498.88	
46.18%	529.66	109.54%	279.47	167.63%	752.40	4.54%	497.14	-0.35%
40.27%	511.65	-3.40%	304.99	9.13%	702.95	-6.57%	343.02	-31.00%
-26.83%	1120.63	119.02%	437.98	43.61%	1386.81	97.28%	836.05	143.73%
-22.08%	1183.89	5.64%	585.93	33.78%	1698.01	22.44%	968.81	15.88%
123.32%	1370.20	15.74%	750.45	28.08%	2917.04	71.79%	1928.97	99.11%
155.30%	1786.86	30.41%	912.11	21.54%	3243.33	11.19%	1845.31	-4.34%
10.53%	2780.37	55.60%	1515.08	66.11%	3835.12	18.25%	2078.61	12.64%
-2.77%	2990.58	7.56%	1642.55	8.41%	3246.54	-15.35%	961.95	-53.72%
-13.80%	3134.11	4.80%	1728.24	5.22%	2490.73	-23.28%	370.60	-61.47%
314.09%	3068.48	-2.09%	1695.48	-1.90%	3448.80	38.47%	1122.88	202.99%
-12.25%	4037.09	31.57%	1329.40	-21.59%	3986.94	15.60%	1220.86	8.73%
26.89%	5611.56	39.00%	2438.31	83.41%	5008.64	25.63%	1544.96	26.55%
-16.09%	7555.88	34.65%	3760.37	54.22%	5690.21	13.61%	1609.20	4.16%
-8.91%	7783.34	3.01%	4225.05	12.36%	6413.78	12.72%	1642.02	2.04%
43.85%	2914.47	32.22%	1447.32	36.43%	3036.06	20.45%	1164.62	26.07%
91.63%	2342.27	37.56%	1190.24	45.42%	1731.87	30.81%	568.02	71.23%
DANEIAK EPIVARIN		KALYCHS PAG ME IK		AYTOXRHM				
	289.31%		94.10%		808.55%			
	236.10%		58.88%		805.73%			
	194.05%		64.61%		238.60%			
	132.45%		82.67%		160.29%			
	143.77%		82.24%		185.74%			
	231.86%		79.53%		369.82%			
	258.01%		65.79%		347.12%			
	235.48%		55.82%		237.20%			
	179.92%		57.51%		104.62%			
	155.96%		50.37%		39.03%			
	247.58%		46.58%		118.26%			
	133.25%		72.54%		55.56%			
	150.72%		59.17%		69.04%			
	130.41%		55.30%		70.64%			
	157.71%		52.22%		69.60%			
191.77%		65.16%		245.32%				
51.50%		13.53%		241.52%				

INVESTM		TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME	EMPLOYM.
60.47		928.51		156.48		75.83	
60.66	0.32%	1063.25	14.51%	146.41	-6.44%	52.37	-30.94%
62.41	2.88%	972.03	-8.58%	207.89	42.00%	93.38	78.30%
95.10	52.38%	2164.56	122.69%	387.32	86.31%	92.06	-1.42%
95.10	0.00%	2391.06	10.46%	551.65	42.43%	197.95	115.03%
95.10	0.00%	3631.89	51.89%	755.97	37.04%	260.92	31.81%
106.35	11.83%	4224.43	16.31%	816.33	7.98%	225.90	-13.42%
106.35	0.00%	5206.77	23.25%	833.00	2.04%	-117.43	-151.98%
219.84	106.71%	4814.41	-7.54%	1142.16	37.11%	62.79	-153.47%
146.13	-33.53%	4040.73	-16.07%	1130.21	-1.05%	33.75	-46.25%
146.13	0.00%	4967.93	22.95%	1152.48	1.97%	-22.23	-165.87%
135.88	-7.01%	6830.51	37.49%	2730.85	156.95%	722.14	-3348.51%
142.34	4.75%	8324.23	21.87%	2620.28	-4.05%	250.40	-65.32%
142.34	0.00%	9628.06	15.66%	3109.70	18.68%	356.21	42.25%
502.34	252.92%	10474.43	8.79%	4076.56	31.09%	776.41	117.96%
141.10	27.95%	4644.19	22.41%	1321.15	30.86%	204.03	-256.56%
104.79	69.95%	2949.67	32.69%	1178.01	38.39%	243.97	862.26%

BRANCH 20 GREECE YEAR	NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT
1975	253	32061		8761		16062		7238
1976	284	42280	31.87%	11517	31.46%	22403	39.48%	8360
1977	331	49988	18.23%	13226	14.84%	26340	17.57%	10422
1978	347	62747	25.52%	15913	20.32%	36063	36.91%	10771
1979	321	51672	-17.65%	13552	-14.84%	28269	-21.61%	9851
1980	380	95091	84.03%	23600	74.14%	56156	98.65%	15335
1981	424	124083	30.49%	28265	19.77%	77407	37.84%	18411
1982	442	154853	24.80%	40662	43.86%	93064	20.23%	21127
1983	444	166505	7.52%	44207	8.72%	98714	6.07%	23584
1984	452	200521	20.43%	43330	-1.98%	131696	33.41%	25495
1985	460	236259	17.82%	45506	5.02%	162148	23.12%	28605
1986	459	256597	8.61%	49001	7.68%	174876	7.85%	32720
1987	457	231126	-9.93%	45946	-6.23%	156240	-10.66%	28940
1988	471	375358	62.40%	96912	110.93%	239075	53.02%	39371
1989	462	287694	-23.35%	63953	-34.01%	190064	-20.50%	33677

MEAN OF
TIME SERIES 157789 20.06%36290.06 19.98%100571.8 22.96%20927.13

STANDARD ERROR
OF TIME SERIES 101177.3 27.63%23054.33 35.59%68941.18 30.46%10040.05

	APODOTIK	REUSTOT	IDIOKT	PIESHS XEN KEF
1975	7.85%	123.57%	27.33%	72.67%
1976	6.09%	120.22%	27.24%	72.76%
1977	4.72%	117.89%	26.46%	73.54%
1978	3.65%	108.84%	25.36%	74.64%
1979	4.69%	114.65%	26.23%	73.77%
1980	7.58%	115.76%	24.82%	75.18%
1981	8.08%	112.66%	22.78%	77.22%
1982	0.65%	109.30%	26.26%	73.74%
1983	3.08%	107.00%	26.55%	73.45%
1984	-0.55%	100.73%	21.61%	78.39%
1985	1.81%	99.54%	19.26%	80.74%
1986	1.25%	99.46%	19.10%	80.90%
1987	0.87%	99.84%	19.88%	80.12%
1988	-1.02%	95.86%	25.82%	74.18%
1989	0.01%	98.06%	22.23%	77.77%

MEAN OF
TIME SERIES 3.25% 108.22% 24.06% 75.94%

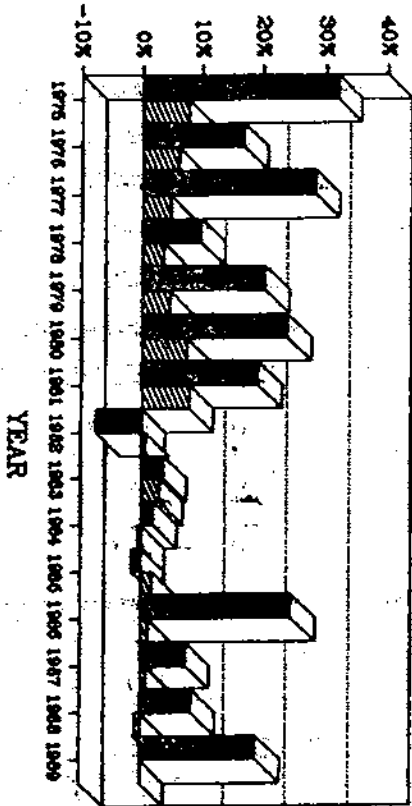
STANDARD ERROR
OF TIME SERIES 3.03% 8.67% 2.87% 2.87%

	FIXED ASSETS		ACCUM. DEPRECIAT		CURRENT ASSETS		INVENTOR	
	18131		5918		19848		9167	
15.50%	23602	30.17%	8254	39.47%	26932	35.69%	13740	49.89%
24.67%	29090	23.25%	10153	23.01%	31051	15.29%	15230	10.84%
3.35%	35719	22.79%	12223	20.39%	39251	26.41%	20158	32.36%
-8.54%	29470	-17.49%	10210	-16.47%	32411	-17.43%	16376	-18.76%
55.67%	48124	63.30%	18039	76.68%	65006	100.57%	31616	93.06%
20.06%	59161	22.93%	22284	23.53%	87206	34.15%	46368	46.66%
14.75%	85921	45.23%	32787	47.13%	101719	16.64%	54564	17.68%
11.63%	98931	15.14%	38050	16.05%	105624	3.84%	50872	-6.77%
8.10%	111930	13.14%	44065	15.81%	132656	25.59%	59470	16.90%
12.20%	125858	12.44%	51002	15.74%	161403	21.67%	82476	38.69%
14.39%	138111	9.74%	55442	8.71%	173928	7.76%	88603	7.43%
-11.55%	125300	-9.28%	50170	-9.51%	155996	-10.31%	76850	-13.26%
36.04%	254174	102.85%	107995	115.26%	229179	46.91%	100522	30.80%
-14.46%	172528	-32.12%	71202	-34.07%	186368	-18.68%	88658	-11.80%
12.99%	90403.33	21.58%	35852.93	24.41%	103238.5	20.58%	50311.33	20.98%
17.91%	64179.04	32.39%	27555.49	36.31%	65128.47	29.27%	30535.11	29.45%

	DANEIAK EPIVARIN	KALYCHS PAG ME IK	AYTOXRHM
	265.95%	48.32%	28.59%
	267.11%	48.80%	32.50%
	277.95%	45.47%	30.47%
	294.31%	44.55%	32.13%
	281.29%	45.99%	31.69%
	302.93%	49.04%	33.25%
	339.00%	47.78%	37.37%
	280.83%	47.32%	35.24%
	276.65%	44.68%	30.55%
	362.78%	38.71%	29.66%
	419.18%	36.16%	34.91%
	423.66%	35.48%	34.53%
	403.04%	36.67%	33.25%
	287.32%	38.13%	26.78%
	349.85%	37.07%	30.82%
	322.12%	42.94%	32.12%
	54.72%	5.04%	2.68%

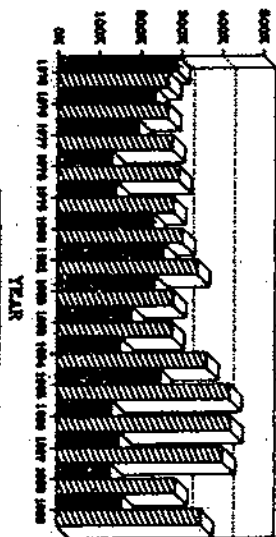
INVESTM	TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME		EMPLOYM.
	37979		6055		688		
	50534	33.06%	8712	43.88%	701	1.89%	
	60141	19.01%	9535	9.45%	624	-10.98%	
	74970	24.66%	11326	18.78%	581	-6.89%	
0	61882	-17.46%	9858	-12.96%	635	9.29%	0
	113130	82.82%	19816	101.01%	1788	181.57%	
	146367	29.38%	27770	40.14%	2283	27.68%	
	187640	28.20%	36324	30.80%	265	-88.39%	
	204555	9.01%	38486	5.95%	1360	413.21%	
	244586	19.57%	46469	20.74%	-239	-117.57%	
	287261	17.45%	59386	27.80%	824	-444.77%	
	312039	8.63%	68475	15.30%	613	-25.61%	
	281295	-9.85%	58110	-15.14%	399	-34.91%	0
	483353	71.83%	121700	109.43%	-985	-346.87%	
	358896	-25.75%	82762	-32.00%	9	-100.91%	0
0	ERR 193641.8	20.75%	40318.93	25.94%	636.4	-38.80%	0
0	ERR 128361.8	28.81%	32063.73	38.34%	756.7502	195.57%	0

FOOD INDUSTRIES N INDEX ACHAIA v. GREECE 1975 - 1989



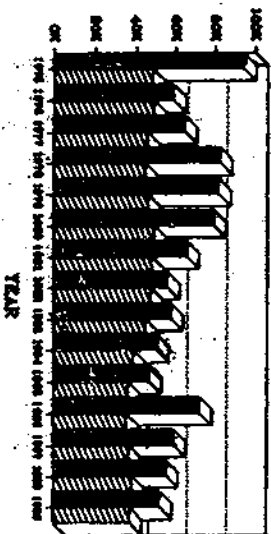
N is: (Net Income)/(Net Worth)

FOOD INDUSTRIES LW INDEX ACHAIA v. GREECE 1975 - 1989



LW is: (Total Debt)/(Net Worth)

FOOD INDUSTRIES FANW INDEX ACHAIA v. GREECE 1975 - 1989



FANW is: (Net Worth)/(Fixed Assets)

Κλάδος 21 (Αχαΐα - Ελλάδα)

Ο αριθμός των επιχειρήσεων, των οποίων τα οικονομικά στοιχεία θα εξετάσουμε είναι:

A. Για την Αχαΐα

1975-1978 3 επιχειρήσεις

1979-1989 4 επιχειρήσεις

Οι επιχειρήσεις αυτές είναι:

- Αχαΐα Κλάους
- Ελληνική Εταιρία Εμφιαλώσεως
- Σπηλιόπουλος
- ΑΒΕΠΑ

B. Για την Ελλάδα ο αριθμός των επιχειρήσεων είναι:

1975	59	1980	69	1985	83
1976	57	1981	76	1986	81
1977	62	1982	86	1987	82
1978	62	1983	92	1988	92
1979	62	1984	84	1989	89

1. Κεφάλαιο

Το κεφάλαιο του κλάδου 21 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 1120 μονάδων με τυπική απόκλιση για όλο το μήκος της χρονοσειράς 587 μονάδες, ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 44748 και 28148 μονάδες.

Η εξέλιξη του Κεφαλαίου σε χρηματικούς όρους είναι θετική με ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 25% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας είναι 20%. Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών είναι για την Αχαΐα 44% ενώ για την Ελλάδα 26%.

Υπερβολική αύξηση του ποσοστού παρατηρούμε στην Αχαΐα το 1989 όπου από 0% ποσοστό αύξησης φτάνει το 111%.

2. Ιδίο Κεφάλαιο

Το Ιδίο Κεφάλαιο του κλάδου 21 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης 1957 μονάδων με τυπική απόκλιση 1861 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα ποσοστά για την υπόλοιπη Ελλάδα είναι 9613 και 10248 μονάδες.

Η εξέλιξη του Ιδίου Κεφαλαίου σε ποσοστά στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 41% ενώ το ποσοστό της Ελλάδας είναι 59%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών για την Αχαΐα είναι 87% ενώ για την Ελλάδα είναι 166%.

(Υπερβολική αύξηση του ποσοστού παρατηρείται το έτος 1988 στην Ελλάδα όπου το ποσοστό γίνεται 636% από -5% που ήταν τον προηγούμενο χρόνο).

3. Βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις

Οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις του κλάδου 21 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 3459 μονάδων με τυπική απόκλιση 3182 μονάδες. Τα αντίστοιχα ποσά για την Ελλάδα είναι 26127 και 16628 μονάδες.

Η εξέλιξη των βραχυπρόθεσμων υποχρεώσεων στην Αχαΐα σε ποσοστά είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 24% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για το σύνολο της χώρας είναι 18%. Οι διακυμάνσεις είναι για μεν την Αχαΐα 21% για δε την Ελλάδα 18%.

4. Μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις

Οι μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις του κλάδου 21 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 1707 μονάδων με τυπική απόκλιση για όλο το μήκος της χρονοσειράς 1251

μονάδες ενώ στην Ελλάδα τα αντίστοιχα ποσά είναι 9009 και 5448 μονάδες.

Στην Αχαΐα η εξέλιξη των Μακροπρόθεσμων Υποχρεώσεων είναι σε ποσοστά θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 27% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό αύξησης στην Ελλάδα είναι 29%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 25% ενώ για την Ελλάδα είναι 76%.

Το αυξημένο ποσοστό διακύμανσης που παρατηρείται στην Ελλάδα οφείλεται στην υπερβολική αύξηση του ποσοστού το 1980 όπου φτάνει το 293% από -10% που ήταν την προηγούμενη χρονιά.

5. Πάγια

Εξετάζοντας τα πάγια του κλάδου 21 στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι το μέσο μέγεθος εξέλιξής τους είναι της τάξης των 6501 μονάδων με τυπική απόκλιση για το σύνολο των 15 ετών 5416 μονάδες.

Τα αντίστοιχα ποσοστά για την Ελλάδα είναι 38606 και 25490 μονάδες.

Η θετική εξέλιξη των Παγίων στην Αχαΐα εκφράζεται με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 24% ενώ στην Ελλάδα με 22%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 13% ενώ για την υπόλοιπη Ελλάδα 31%.

(Στην Ελλάδα παρατηρούνται υπερβολικές αυξήσεις των ποσοστών στα έτη 1980 με 89% και 1988 με 76%).

6. Αποσβέσεις

Οι αποσβέσεις του κλάδου 21 της Αχαΐας εξελίσσονται με ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 3492 μονάδων με τυπική απόκλιση για το σύνολο των ετών 3531 μονάδες ενώ τα

αντίστοιχα ποσά για την Ελλάδα είναι 16575 και 14250 μονάδες.

Η εξέλιξη των αποσβέσεων σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 28% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για το σύνολο της χώρας είναι 27%.

Παρουσιάζεται μια ανομοιομορφία όμως ως προς τις διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών που είναι για την Αχαΐα 15% ενώ για την Ελλάδα 32%.

(Το αυξημένο αυτό ποσοστό διακύμανσης στην Ελλάδα οφείλεται στην υπερβολική αύξηση του ποσοστού το έτος 1988 που έφτασε το 109% από -5% που ήταν το 1987).

7. Κυκλοφορούν Ενεργητικό

Τα κυκλοφοριακά στοιχεία του κλάδου 21 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 3948 μονάδων με μισή τυπική απόκλιση για όλο το μήκος της χρονοσειράς 4017 μονάδες.

Τα αντίστοιχα ποσοστά στην Ελλάδα είναι 22717 και 16956 μονάδες.

Αν εξετάσουμε την εξέλιξη των κυκλοφοριακών στοιχείων στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 26% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας είναι 20%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 17% και για την Ελλάδα 21%. Η μεγαλύτερη αύξηση του ποσοστού έγινε το 1988 όπου το ποσοστό έφτασε το 70% από -5% της προηγούμενης χρονιάς ενώ μειώθηκε στο -14% το 1989.

8. Αποθέματα

Τα αποθέματα του κλάδου 21 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 1879 μονάδων με τυπική απόκλιση για την 15ετία 1548 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για το σύνολο της χώρας είναι 10617 και 7543 μονάδες.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της θετικής εξέλιξης των αποθεμάτων για την Αχαΐα είναι 22% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας είναι 19%. Οι διακυμάνσεις είναι για την Αχαΐα 18% και για την Ελλάδα 20%.

Παρατηρούμε ότι κατά το τελευταίο έτος 1989 υπάρχει μια σχεδόν ισοποση μείωση του ποσοστού των Αποθεμάτων η οποία και για την Ελλάδα -13% ενώ για την Αχαΐα -14%.

9. Σύνολο Ενεργητικού

Το συνολικό ενεργητικό του κλάδου 21 στην Αχαΐα είναι κατά μέσο όρο σε απόλυτες τιμές 7122 μονάδες με τυπική απόκλιση για την 15ετία 6156 μονάδες. Τα αντίστοιχα ποσά για το σύνολο της χώρας είναι 61323 και 42164 μονάδες.

Εξελισσόμενο το μέγεθος θετικά μας δίνει για την Αχαΐα ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 24% ενώ για την Ελλάδα 21%.

Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών παρουσιάζουν ανομοιομορφία ως προς τα ποσοστά τους και είναι για την Αχαΐα 13% ενώ για την Ελλάδα 27% (Υπερβολική αύξηση του ποσοστού παρατηρούμε το 1988 όπου έφτασε το 74% από -3% που ήταν την προηγούμενη χρονιά).

10. Μικτά Κέρδη

Τα μικτά κέρδη του Κλάδου 21 παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 3301 μονάδων με τυπική απόκλιση για το σύνολο της 15ετίας 3397 μονάδες. Τα αντίστοιχα ποσά για την

Ελλάδα είναι 18347 και 15051 μονάδες.

Η εξέλιξη των μικτών κερδών είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό της Αχαΐας αύξησης 29% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας είναι 26%.

Οι διακυμάνσεις των ποσοστών για την Αχαΐα και την Ελλάδα είναι 12% και 26% αντίστοιχα.

Υπερβολική αύξηση του ποσοστού παρατηρείται το 1988 στην Ελλάδα όπου το ποσοστό φτάνει από -7% στο 75%.

11. Καθαρά Κέρδη

Τα καθαρά Κέρδη του κλάδου 21 στην Αχαΐα παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 792 μονάδων με τυπική απόκλιση για το σύνολο των 15 χρόνων 1343 μονάδες. Τα αντίστοιχα ποσά για την υπόλοιπη χώρα είναι 405 και 3068 μονάδες.

Η εξέλιξη των καθαρών κερδών είναι θετική για την Αχαΐα με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 78% ενώ στην Ελλάδα η εξέλιξη των καθαρών κερδών είναι αρνητική με μέσο ετήσιο ποσοστό μείωσης - 579 μονάδε. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 294% και για την Ελλάδα 1528%.

Υπερβολικές μειώσεις των ποσοστών παρατηρούμε τα έτη 1976 με -4666% και 1986 με -3851%.

Κλάδος 21 (Αχαΐα - Ελλάδα)

A. Αποδοτικότητα Ιδίων Κεφαλαίων = $\frac{ΚΚ}{ΙΚ}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>ΑΧΑΪΑ</u>	<u>36%</u>	<u>68%</u>	<u>61%</u>	<u>64%</u>
<u>ΕΛΛΑΔΑ</u>	<u>29%</u>	<u>20%</u>	<u>21%</u>	<u>21%</u>

Παρατηρώντας τα ποσοστά τόσο στην Αχαΐα όσο και στο σύνολο της χώρας βλέπουμε μια σχετική σταθερότητα κατά τα

δύο τελευταία χρόνια. Στην Αχαΐα παρουσιάζεται άνοδος του ποσοστού το 1987 από 37% στο 68% το οποίο όμως μειώνεται το 1988 στο 61% και στην συνέχεια φτάνει το 1989 στο 64%.

Στην Ελλάδα το 1987 μειώνεται το ποσοστό αύξησης από 29% στο 20% και στην συνέχεια κατά τα δύο τελευταία έτη σταθεροποιείται στο ποσοστό αύξησης 21%.

Η εξέλιξη της τιμής της αποδοτικότητας κατά το σύνολο της 15ετίας είχε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 10% για την Αχαΐα και ένα μέσο ετήσιο ποσοστό μείωσης -5% για την Ελλάδα.

Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών παρουσιάζουν μια ανομοιομορφία ανάμεσα στην Ελλάδα και την Αχαΐα και είναι 28% και 63% αντίστοιχα.

B. Γενική Ρευστότητα = $\frac{ΚΕ}{ΒΥ}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>ΑΧΑΪΑ</u>	<u>118%</u>	<u>116%</u>	<u>123%</u>	<u>127%</u>
<u>ΕΛΛΑΔΑ</u>	<u>81%</u>	<u>79%</u>	<u>125%</u>	<u>111%</u>

Η ρευστότητα του κλάδου 21 εξεταζόμενη έχει μια μικρή πτώση το 1987 με 110% ενώ κατά τα δύο επόμενα χρόνια υπάρχει αύξηση του ποσοστού το 1988 σε 123% και 1989 σε 127%.

Στην Ελλάδα υπάρχει πτώση το 1987 με 79% αύξηση το 1988 με 125% και στην συνέχεια πάλι μείωση του ποσοστού με 111% το 1989.

Παρατηρώντας την εξέλιξη της ρευστότητας στην Αχαΐα έχουμε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 108% με μέση τυπική απόκλιση 17% ενώ τα αντίστοιχα ποσά για το σύνολο της χώρας είναι 85% και 15%.

Γ. Ιδιοκτησίας = $\frac{IK}{\Sigma K}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>ΑΧΑΪΑ</u>	<u>23%</u>	<u>22%</u>	<u>33%</u>	<u>30%</u>
<u>ΕΛΛΑΔΑ</u>	<u>9%</u>	<u>9%</u>	<u>39%</u>	<u>32%</u>

Όσον αφορά τον κλάδο 21 η εξέλιξη της τιμής του δείκτη στην Αχαΐα έχει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 73% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 77%. Οι διακυμάνσεις είναι για μεν την Αχαΐα 6% για δε την υπόλοιπη χώρα 11%.

Παρατηρώντας τον πίνακα για τα τέσσερα τελευταία χρόνια βλέπουμε ότι κατά τα έτη 1986-1987 το ποσοστό αύξησης είναι 23% και 22% αντίστοιχα, ενώ στη συνέχεια το 1988 φτάνει το 33% για να μειωθεί στη συνέχεια το 1989 στο 30%. Στην Ελλάδα το 1986 και 1987 υπάρχει σταθερότητα του ποσοστού αύξησης με 9% το 1988 αυξάνεται στο 39% για να μειωθεί το 1989 στο 32%. Παρατηρείται δηλαδή και στην Αχαΐα και στην Ελλάδα μείωση του ποσοστού αύξησης την τελευταία χρονιά.

Αυτή η μείωση μπορεί να επιφέρει προβλήματα στις επιχειρήσεις όσον αφορά στις μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις τους και στους δανειστές.

Δ. Πίεση Ξένου Κεφαλαίου = $\frac{\Xi K}{\Sigma K}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>ΑΧΑΪΑ</u>	<u>77%</u>	<u>78%</u>	<u>67%</u>	<u>70%</u>
<u>ΕΛΛΑΔΑ</u>	<u>91%</u>	<u>91%</u>	<u>61%</u>	<u>68%</u>

Παρατηρώντας την εξέλιξη του δείκτη Πίεσης Ξένου Κεφαλαίου κατά την τελευταία τετραετία βλέπουμε ότι τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα στα έτη 1986 και 1987 υπάρχει σχετική σταθερότητα ενώ στο έτος 1988 υπάρχει μείωση του

ποσοστού αύξησης στην Αχαΐα 67% και στην Ελλάδα 61% που στην συνέχεια το έτος 1989 αυξάνεται σε 70% και 68% αντίστοιχα.

Η εξέλιξη των ποσοστών του κλάδου 21 έχει μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 73% με τυπική απόκλιση 6% ενώ τα αντίστοιχα ποσοστά για το σύνολο της χώρας είναι 77% και 11%.

Η τελική αύξηση του μέσου ετήσιου ποσοστού αυτού του δείκτη μπορεί να επιρρεάσει αρνητικά την ικανότητα δανεισμού των επιχειρήσεων.

$$E. \text{ Δανειακή Επιβάρυνση} = \frac{EK}{IK}$$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>ΑΧΑΪΑ</u>	<u>334%</u>	<u>349%</u>	<u>202%</u>	<u>232%</u>
<u>ΕΛΛΑΔΑ</u>	<u>1047%</u>	<u>1071%</u>	<u>155%</u>	<u>213%</u>

Η εξέλιξη του δείκτη στον κλάδο 21 της Αχαΐας εμφανίζει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 299% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό αύξησης για την Ελλάδα 533%. Ανομοιομορφία επίσης υπάρχει ως προς τις διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών ανάμεσα στην Αχαΐα και το σύνολο της χώρας που είναι 153% και 517% αντίστοιχα.

Παρατηρώντας επίσης και τον πίνακα με τα προσόντα της τελευταίας τετραετίας βλέπουμε προσπάθεια μείωσης του ποσοστού τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα κατά το έτος 1988 που στην συνέχεια βέβαια αυξάνεται κατά το τελευταίο έτος.

Οι τιμές του δείκτη της δανειακής επιβάρυνσης είναι υψηλές και περιορίζουν την ικανότητα των επιχειρήσεων για δανεισμό ο οποίος μπορεί να γίνει με επαχθείς όρους για τις επιχειρήσεις.

ΣΤ. Κάλυψη Παγίων με Ιδια Κεφάλαια = $\frac{IK}{ΠΕ}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>ΑΧΑΪΑ</u>	<u>25%</u>	<u>24%</u>	<u>36%</u>	<u>36%</u>
<u>ΕΛΛΑΔΑ</u>	<u>11%</u>	<u>10%</u>	<u>43%</u>	<u>36%</u>

Παρατηρώντας τον πίνακα της τελευταίας τετραετίας για την Αχαΐα βλέπουμε ότι τα έτη 1986-1987 υπάρχει σταθερότητα του ποσοστού αύξησης του δείκτη κάλυψης Παγίων με Ιδια Κεφάλαια στο ποσοστό του 25% περίπου ενώ κατά τα δύο τελευταία έτη 1988-1989 υπάρχει πάλι σταθερότητα στο 36%.

Για την Ελλάδα έχουμε να παρατηρήσουμε ότι υπάρχει αύξηση του ποσοστού το 1988 και στην συνέχεια μείωση το 1989 και απόλυτη ταύτιση με το ποσοστό της Αχαΐας τον ίδιο χρόνο.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης στην Αχαΐα είναι 30% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 28%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 8% ενώ για το σύνολο της χώρας 14%.

BRANCH 21 ACHAIA YEAR	NUMBER OF FIRMS	CAPITAL	NET WORTH	CURRENT LIABIL.	LONG TERM DEBT
1975	3	225.87	387.82	666.82	203.62
1976	3	317.22	40.44% 130.28	-66.41% 891.38	33.67% 182.25
1977	3	774.00	144.00% 555.94	326.73% 671.55	-24.66% 296.67
1978	3	830.65	7.32% 592.38	6.55% 745.10	10.95% 419.14
1979	4	835.65	0.60% 721.45	21.79% 954.51	28.11% 663.16
1980	4	854.99	2.31% 838.72	16.25% 1529.75	60.27% 983.49
1981	4	1059.99	23.98% 1125.68	34.21% 1638.10	7.08% 1141.17
1982	4	1244.64	17.42% 1783.63	58.45% 2254.47	37.63% 1441.71
1983	4	1246.62	0.16% 1870.47	4.87% 2659.86	17.98% 2267.12
1984	4	1249.12	0.20% 1707.96	-8.69% 3723.09	39.97% 2525.59
1985	4	1254.27	0.41% 1835.28	7.45% 3749.83	0.72% 2469.88
1986	4	1254.27	0.00% 2285.57	24.54% 4805.59	28.16% 2828.82
1987	4	1374.99	9.62% 2970.73	29.98% 7553.30	57.18% 2831.34
1988	4	1374.99	0.00% 5860.53	97.28% 9020.52	19.42% 2835.45
1989	4	2897.71	110.74% 6685.16	14.07% 11026.60	22.24% 4513.46
MEAN OF TIME SERIES		1119.66	25.52% 1956.77	40.51% 3459.36	24.19% 1706.86
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		587.46	43.55% 1860.75	86.55% 3181.76	21.40% 1250.98
		AFODOTIK	REUSTOT	IDIOKT	PIESHS XEN KEF
1975		-6.43%	93.99%	30.82%	69.18%
1976		-211.60%	71.60%	10.82%	89.18%
1977		10.52%	145.37%	36.48%	63.52%
1978		12.57%	116.35%	33.72%	66.28%
1979		28.10%	105.75%	30.84%	69.16%
1980		28.79%	91.81%	25.02%	74.98%
1981		13.19%	102.04%	28.83%	71.17%
1982		19.75%	94.60%	32.55%	67.45%
1983		11.23%	106.80%	27.52%	72.48%
1984		-6.34%	96.30%	21.47%	78.53%
1985		14.48%	107.42%	22.78%	77.22%
1986		37.15%	117.56%	23.04%	76.96%
1987		67.91%	115.50%	22.24%	77.76%
1988		61.04%	122.60%	33.08%	66.92%
1989		64.16%	126.74%	30.08%	69.92%
MEAN OF TIME SERIES		9.63%	107.63%	27.29%	72.71%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		63.29%	16.97%	6.31%	6.31%

FIXED ASSETS		ACCUM. DEPRECIAT		CURRENT ASSETS		INVENTOR		
	1021.35		389.80		626.73		315.32	
-10.50%	1095.55	7.27%	529.90	35.94%	638.25	1.84%	448.76	42.32%
62.78%	1207.69	10.24%	659.73	24.50%	976.20	52.95%	446.15	-0.58%
41.28%	1685.35	39.55%	795.65	20.60%	866.91	-11.20%	548.41	22.92%
58.22%	2151.19	27.64%	842.22	5.85%	1009.35	16.43%	676.76	23.40%
48.30%	2925.83	36.01%	978.67	16.20%	1404.51	39.15%	968.14	43.05%
16.03%	3499.53	19.61%	1246.98	27.42%	1671.44	19.01%	1074.85	11.02%
26.34%	5304.22	51.57%	1953.41	56.65%	2132.74	27.60%	1185.26	10.27%
57.25%	6544.34	23.38%	2588.39	32.51%	2840.71	33.20%	1619.70	36.65%
11.40%	7554.92	15.44%	3333.78	28.80%	3585.18	26.21%	1646.72	1.67%
-2.21%	8071.65	6.84%	4189.46	25.67%	4028.06	12.35%	2459.46	49.35%
14.53%	9192.62	13.89%	5139.18	22.67%	5649.29	40.25%	3046.93	23.89%
0.09%	12383.55	34.71%	8190.27	59.37%	8724.32	54.43%	4161.56	36.58%
0.15%	16264.18	31.34%	10278.25	25.49%	11059.36	26.76%	5138.75	23.48%
59.18%	18614.90	14.45%	11262.36	9.57%	13975.16	26.37%	4441.33	-13.57%
27.35%	6501.12	23.71%	3491.87	27.95%	3945.88	26.10%	1878.54	22.18%
25.48%	5416.60	13.03%	3530.64	14.55%	4017.30	17.44%	1547.92	17.90%
DANEIAK EPIVARIN		KALYCHS PAG ME IK		AYTOXRHM				
	224.44%		37.97%		139.60%			
	824.09%		11.89%		141.47%			
	174.16%		46.03%		57.64%			
	196.54%		35.15%		66.02%			
	224.22%		33.54%		80.99%			
	299.65%		28.67%		113.23%			
	246.90%		32.17%		101.40%			
	207.23%		33.63%		95.23%			
	263.41%		28.58%		129.93%			
	365.86%		22.61%		131.83%			
	338.90%		22.74%		196.09%			
	334.03%		24.86%		242.93%			
	349.57%		23.99%		302.66%			
	202.30%		36.03%		373.73%			
	232.46%		35.91%		153.27%			
	298.92%		30.25%		155.07%			
	152.53%		7.96%		86.30%			

INVESTM	TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME	EMPLOYM.
	1258.27		355.14		-24.92	
	1203.90	-4.32%	415.68	17.05%	-275.67	1006.26%
	1524.16	26.60%	471.58	13.45%	58.51	-121.22%
	1756.61	15.25%	560.20	18.79%	74.45	27.25%
	2319.12	32.02%	817.31	45.90%	202.72	172.28%
	3352.60	44.56%	1115.45	36.48%	241.47	19.12%
	3907.06	16.54%	1400.52	25.56%	148.43	-38.53%
	5483.61	40.35%	1991.60	42.21%	352.24	137.31%
	6797.44	23.96%	2496.77	25.36%	210.02	-40.37%
160.80	7956.64	17.05%	2786.47	11.60%	-108.34	-151.58%
149.98	-6.73% 8054.99	1.24%	3625.11	30.10%	265.82	-345.35%
216.48	14.34% 9919.70	23.15%	5381.03	48.44%	849.14	219.45%
436.98	101.86% 13355.37	34.63%	7157.84	33.02%	2017.31	137.57%
671.02	53.56% 17716.50	32.65%	9664.19	35.02%	3577.38	77.33%
896.94	33.67% 22225.22	25.45%	11277.83	16.70%	4289.12	19.90%
422.03	28.34% 7122.08	23.51%	3301.11	28.55%	791.84	79.96% ERR
280.55	35.29% 6156.47	13.23%	3397.36	11.69%	1342.56	293.53% ERR

BRANCH GREECE YEAR	21 NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT
1975	52	10017		2996		5508		1513
1976	57	13861	38.37%	5399	80.21%	6952	26.22%	1510
1977	62	13996	0.97%	4953	-8.26%	7551	8.62%	1492
1978	62	15035	7.42%	3752	-24.25%	9144	21.10%	2139
1979	62	14689	-2.30%	4152	10.66%	8613	-5.81%	1923
1980	69	26811	82.52%	6200	49.33%	13048	51.49%	7563
1981	76	35692	33.12%	6308	1.74%	17743	35.98%	11641
1982	86	49820	39.58%	11129	76.43%	24587	38.57%	14104
1983	92	55648	11.70%	11932	7.22%	28981	17.87%	14735
1984	84	54018	-2.93%	2522	-78.86%	41309	42.54%	10187
1985	83	60316	11.66%	4921	95.12%	42695	3.36%	12700
1986	81	65668	8.87%	5724	16.32%	45831	7.35%	14113
1987	82	63884	-2.72%	5456	-4.68%	44786	-2.28%	13642
1988	92	102285	60.11%	40155	635.98%	48138	7.48%	13992
1989	89	89485	-12.51%	28589	-28.80%	47021	-2.32%	13875
MEAN OF TIME SERIES		44748.33	19.56%	9612.53	59.15%	26127.13	17.87%	9008.60
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		28148.01	26.44%	10247.87	166.35%	16628.02	17.86%	5447.56
		APODOTIK		REUSTOT		IDIOKT		PIESHS XEN KEF
1975		0.20%		90.45%		29.91%		70.09%
1976		-5.08%		84.28%		38.95%		61.05%
1977		1.09%		90.15%		35.39%		64.61%
1978		3.54%		81.11%		24.96%		75.04%
1979		2.58%		83.76%		28.27%		71.73%
1980		6.63%		82.41%		23.12%		76.88%
1981		-23.81%		76.32%		17.67%		82.33%
1982		-33.06%		74.86%		22.34%		77.66%
1983		-33.15%		76.80%		21.44%		78.56%
1984		-85.33%		64.74%		4.67%		95.33%
1985		-0.91%		74.92%		8.16%		91.84%
1986		29.49%		80.93%		8.72%		91.28%
1987		20.34%		79.02%		8.54%		91.46%
1988		20.62%		125.28%		39.26%		60.74%
1989		20.60%		110.59%		31.95%		68.05%
MEAN OF TIME SERIES		-5.08%		85.04%		22.89%		77.11%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		28.14%		14.53%		11.05%		11.05%

FIXED ASSETS	ACCUM. DEPRECIAT	CURRENT ASSETS	INVENTOR
-----------------	---------------------	-------------------	----------

	7217		2182		4982		2591	
-0.20%	10781	49.38%	2779	27.36%	5859	17.60%	2778	7.22%
-1.19%	10658	-1.14%	3469	24.83%	6807	16.18%	3302	18.86%
43.36%	12581	18.04%	4963	43.07%	7417	8.96%	3860	16.90%
-10.10%	11940	-5.09%	4465	-10.03%	7214	-2.74%	3674	-4.82%
293.29%	22543	88.80%	6485	45.24%	10753	49.06%	5581	51.91%
53.92%	30825	36.74%	8674	33.75%	13541	25.93%	6971	24.91%
21.16%	45751	48.42%	14338	65.30%	18107	35.94%	8838	26.78%
4.47%	50939	11.34%	17547	22.38%	22256	20.91%	10623	20.20%
-30.87%	45713	-10.26%	18440	5.09%	26745	20.17%	12167	14.53%
24.67%	50031	9.45%	21704	17.70%	31989	19.61%	13988	14.97%
11.13%	54356	8.64%	25779	18.78%	37091	15.95%	17727	26.73%
-3.34%	52914	-2.65%	24421	-5.27%	35390	-4.59%	16481	-7.03%
2.57%	93118	75.98%	51140	109.41%	60307	70.41%	27109	64.49%
-0.84%	79717	-14.39%	42234	-17.41%	52001	-13.77%	23566	-13.07%
29.15%	38605.60	22.38%	16574.67	27.16%	22717.27	19.97%	10617.07	18.75%

76.15%	25490.10	31.34%	14259.76	31.56%	16955.59	20.87%	7542.88	20.28%
--------	----------	--------	----------	--------	----------	--------	---------	--------

DANEIAK EPIVARIN	KALYCHS PAG ME IK	AYTOXRHM
---------------------	----------------------	----------

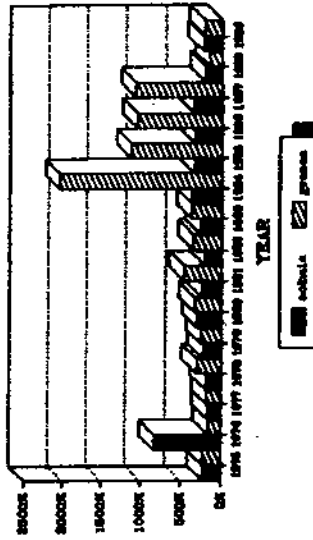
234.35%	41.51%	25.87%
156.73%	50.08%	20.04%
182.58%	46.47%	23.59%
300.72%	29.82%	25.67%
253.76%	34.77%	25.01%
332.44%	27.50%	20.82%
465.82%	20.46%	19.53%
347.66%	24.33%	17.74%
366.38%	23.42%	19.09%
2041.87%	5.52%	22.52%
1125.69%	9.84%	23.19%
1047.24%	10.53%	26.99%
1070.89%	10.31%	25.80%
154.73%	43.12%	26.50%
213.01%	35.86%	26.34%

552.92%	27.57%	23.25%
---------	--------	--------

517.28%	13.89%	3.00%
---------	--------	-------

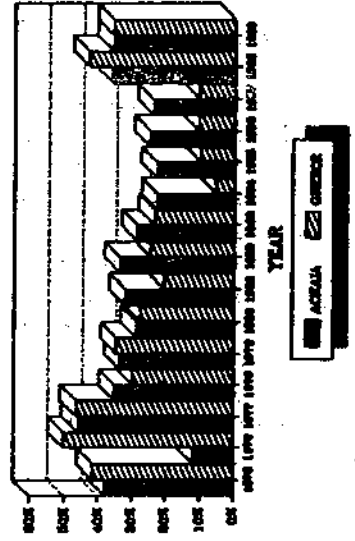
INVESTM	TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME	EMPLOYM.
	12199		2482		6	
	16640	36.40%	3305	33.16%	-274	-4666.67%
	17465	4.96%	4523	36.85%	54	-119.71%
	19998	14.50%	5128	13.38%	133	146.30%
	19154	-4.22%	4926	-3.94%	107	-19.55%
	33296	73.83%	8240	67.28%	411	284.11%
	44366	33.25%	10439	26.69%	-1502	-465.45%
	64158	44.61%	15944	52.73%	-3679	144.94%
	73195	14.09%	17453	9.46%	-3956	7.53%
	72458	-1.01%	18683	7.05%	-2152	-45.60%
	82020	13.20%	25537	36.69%	-45	-97.91%
	91447	11.49%	31919	24.99%	1688	-3851.11%
	88305	-3.44%	29792	-6.66%	1110	-34.24%
	153425	73.74%	52138	75.01%	8279	645.86%
0	131718	-14.15%	44689	-14.29%	5889	-28.87%
0.00	ERR 61322.93	21.23%	18346.53	25.60%	404.60	-578.60% ERR
0.00	ERR 42164.24	26.68%	15050.84	26.02%	3068.10	1528.48% ERR

**BEVERAGES INDUSTRIES LW INDEX
ACHAJA v. GREECE 1975 - 1989**



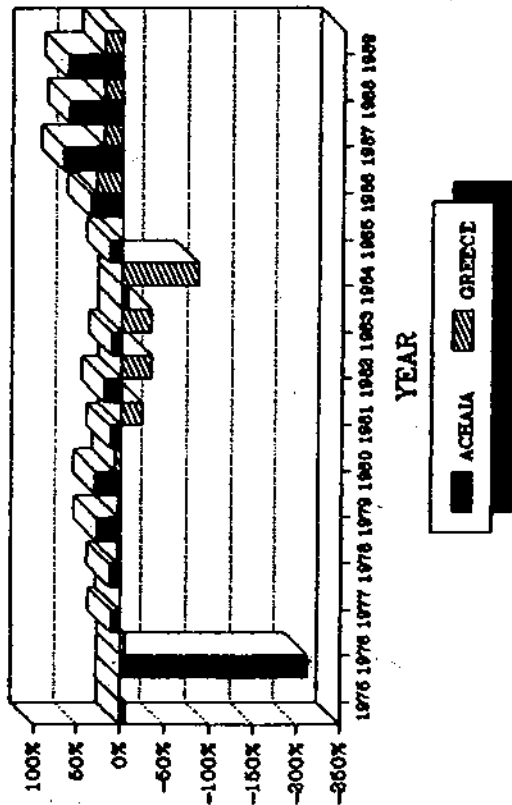
LW Is: (Total Debt)/(Net Worth)

**BEVERAGES INDUSTRIES FANW INDEX
ACHAJA v. GREECE 1975 - 1989**



FANW Is: (Net Worth)/(Fixed Assets)

**BEVERAGES INDUSTRIES N INDEX
ACHAJA v. GREECE 1975 - 1989**



N Is: (Net Income)/(Net Worth)

Κλάδος 23 (Αχαΐας - Ελλάδα)

Ο αριθμός των επιχειρήσεων των οποίων τα οικονομικά στοιχεία θα εξετάσουμε είναι:

A. Για την Αχαΐα	1975 - 1977	4	επιχειρήσεις
	1978 - 1986	5	επιχειρήσεις
	1987	6	επιχειρήσεις
	1988 - 1989	7	επιχειρήσεις

Αυτές οι επιχειρήσεις είναι οι εξής:

-ΚΡΗΤΙΚΟΣ

-ΚΑΛΟΓΕΡΑΚΗΣ

-ΠΕΙΡΑΙΚΗ ΠΑΤΡΑΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΒΑΜΒΑΚΟΣ

-ΣΑΚΑΛΙΔΗΣ

-ΕΡΙΟΚΡΥΑ

-ΠΕΙΡΑΙΚΗ ΠΑΤΡΑΙΚΗ ΚΛΩΣΤΟΥΦΑΝΤΟΥΡΓΙΑ ΠΑΤΡΩΝ

-ΦΑΡΟΣ Α.Ε.

B. Για την Ελλάδα

1975	295	1980	435	1985	425
1976	324	1981	458	1986	441
1977	400	1982	457	1987	431
1978	436	1983	435	1988	486
1979	385	1984	426	1989	453

1. Κεφάλαιο

Το Κεφάλαιο του κλάδου 23 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 11201 μονάδων με τυπική απόκλιση για όλο το μήκος της χρονοσειράς 15839 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 184817 και 106311 μονάδες.

Η εξέλιξη του κεφαλαίου σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα

είναι θετική με ένα ετήσιο μέσο ποσοστό αύξησης 72% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό στην Ελλάδα είναι 17%.

Παρατηρείται επίσης μια ανομοιομορφία αυτών των ποσοστών ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα ως προς τις διακυμάνσεις οι οποίες είναι για μεν την Αχαΐα 194% για δε την Ελλάδα 26%.

Μια υπερβολική αύξηση του ποσοστού παρατηρούμε στην Αχαΐα κατά το έτος 1986 με 763%.

2. Ιδίο Κεφάλαιο

Το Ιδίο Κεφάλαιο του κλάδου 23 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 8375 μονάδων με τυπική απόκλιση της 15ετίας 14296 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 42650 και 37577 μονάδες.

Η εξέλιξη του Ιδίου Κεφαλαίου σε ποσοστά στην Αχαΐα είναι αρνητική με μέσο ετήσιο ποσοστό μείωσης -37% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι θετικό 47%.

Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 143% και για την Ελλάδα 131%.

Κατά το έτος 1986 υπάρχει στην Αχαΐα μια υπερβολική μείωση του ποσοστού από 176% σε -323% ενώ κατά το ίδιο έτος υπάρχει μια υπερβολική αύξηση του ποσοστού στην Ελλάδα από -46% σε 355%.

3. Βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις

Οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις του κλάδου 23 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο ετήσιο μέγεθος της τάξης των 22195 μονάδων με τυπική απόκλιση 17077 μονάδες. Τα αντίστοιχα ποσά της υπόλοιπης Ελλάδας είναι 115018 και 65833 μονάδες.

Η εξέλιξη των Βραχυπρόθεσμων Υποχρεώσεων στην Αχαΐα

είναι θετική μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 30% ενώ το αντίστοιχο μέσο ποσοστό αύξησης της υπόλοιπης Ελλάδας είναι 18%.

Οι διακυμάνσεις των ποσοστών είναι για την Ελλάδα 22% ενώ για την Αχαΐα είναι 28%.

(Κατά το έτος 1987 υπάρχει μια υπερβολική αύξηση του ποσοστού στην Αχαΐα από -58% σε 54%).

4. Μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις

Οι μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις του κλάδου 23 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 5056 μονάδων με τυπική απόκλιση 3107 μονάδες ενώ στην Ελλάδα τα αντίστοιχα ποσά είναι 27150 και 12278 μονάδες.

Σε ποσοστά στην Αχαΐα η εξέλιξη των Μακροποθέσμων υποχρεώσεων είναι θετική με 31% ενώ αντίστοιχα στην Ελλάδα είναι 15%. Οι διακυμάνσεις δεν έχουν ομοιότητα αφού για την Αχαΐα είναι 68% ενώ για την Ελλάδα 27%. (Στην Αχαΐα υπερβολική αύξηση των Μακρ.Υποχρεώσεων έχουμε το έτος 1986 όπου η τιμή απο -18% έφτασε 182%).

5. Πάγια

Εξετάζοντας τα πάγια του κλάδου 23 στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι το μέσο μέγεθος εξέλιξής τους είναι 14441 μονάδες με τυπική απόκλιση 8790 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για το σύνολο της χώρας είναι 113696 και 74583 μονάδες.

Η θετική εξέλιξη των παγίων στην Αχαΐα εκφράζεται με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 31% ενώ στην Ελλάδα με 20%.

Οι τυπικές αποκλίσεις παρουσιάζουν ανομοιομορφία αφού για την Αχαΐα είναι 69% ενώ για την Ελλάδα 37%.

(Στα ποσοστά στην Αχαΐα παρατηρούμε μια υπερβολική αύξηση το 1987 όπου από -65% φτάνει το χρόνο αυτό το 258%).

6. Αποσβέσεις

Οι αποσβέσεις του κλάδου 23 της Αχαΐας εξελίσσονται με ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 4302 μονάδων με τυπική απόκλιση 2252 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 42639 και 29777 μονάδες.

Η εξέλιξη των αποσβέσεων σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 20% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για το σύνολο της χώρας είναι 23%.

Η τυπική απόκλιση των ποσοστών αυτών για την Αχαΐα είναι 29% ενώ για την Ελλάδα 37%.

Υπερβολική αυξομείωση του ποσοστού αυτού παρατηρείται στην Ελλάδα κατά τα τρία τελευταία έτη όπου το ποσοστό γίνεται από -4% το 1987 και 119% το 1988 σε -35% το 1989).

7. Κυκλοφορούν Ενεργητικό

Τα κυκλοφοριακά στοιχεία του κλάδου 23 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 18442 μονάδων με τυπική απόκλιση 12164 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 113761 και 62965 μονάδες.

Αν εξετάσουμε την εξέλιξη των κυκλοφοριακών στοιχείων στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 22% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 17%.

Οι διακυμάνσεις είναι για την Αχαΐα 14% ενώ για την Ελλάδα είναι 22%.

8. Αποθέματα

Τα αποθέματα του κλάδου 23 της Αχαΐας έχουν ένα μέσο

ετήσιο μέγεθος της τάξης των 6637 μονάδων με τυπική απόκλιση για το σύνολο της 15ετίας 4379 μονάδες.

Τα αντίστοιχα μεγέθη για το σύνολο της χώρας είναι 46452 και 26090 μονάδες.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της θετικής εξέλιξης των αποθεμάτων για την Αχαΐα είναι 42% ενώ για την Ελλάδα είναι 17%.

Οι διακυμάνσεις για την Αχαΐα είναι 113% ενώ για την Ελλάδα 22% (Η μεγαλύτερη αυτή τιμή της τυπικής απόκλισης οφείλεται στο ότι στην Αχαΐα υπήρξε μεγάλη αυξομείωση κατά τα έτη 1985 όπου η τιμή ήταν -75% το 1986 έφτασε 430% ενώ το 1987 έφτασε το -21%).

9. Σύνολο ενεργητικού

Το σύνολο ενεργητικού του κλάδου 23 στην Αχαΐα είναι κατά μέσο όρο σε απόλυτες τιμές 35812 με τυπική απόκλιση για όλο το σύνολο των ετών αυτών 27683 μονάδες. Για την Ελλάδα τα ποσά αυτά είναι 227457 και 135818 αντίστοιχα.

Εξελισσόμενο το μέγεθος θετικά μας δίνει για την Αχαΐα ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 25% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό αύξησης για την Ελλάδα είναι 18%.

Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών για την Αχαΐα είναι 16% ενώ για την Ελλάδα είναι 28%.

(Στην Ελλάδα παρατηρείται κατά τα τρία τελευταία έτη μια υπερβολική αυξομείωση των ποσοστών όπου από -14% το 1987 έγινε 86% το 1988 και στην συνέχεια -28% το 1989).

10. Μικτά Κέρδη

Τα μικτά κέρδη του Κλάδου 23 για την Αχαΐα σε απόλυτες τιμές έχουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 3073 μονάδων με

τυπική απόκλιση 2271 μονάδες. Τα αντίστοιχα ποσά για την Ελλάδα είναι 41420 και 28628 μονάδες.

Η εξέλιξη των Μικτών Κερδών είναι θετική τόσο για την Αχαΐα όσο και για την Ελλάδα. Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της Αχαΐας είναι 4% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας είναι 21%.

Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 57% ενώ για την Ελλάδα 31%.

(Υπερβολική μείωση παρατηρούμε κατά το έτος 1987 όπου το ποσοστό πέφτει από 109% στο -18%).

11. Καθαρά Κέρδη

Τα καθαρά κέρδη για τον κλάδο 23 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα αρνητικό μέσο μέγεθος της τάξης των -3046 μονάδων με τυπική απόκλιση 4031 μονάδες. Τα αντίστοιχα απόλυτα μεγέθη για την υπόλοιπη Ελλάδα είναι -762 και 4970.

Η εξέλιξη των καθαρών κερδών είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 22% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 13%. Οι διακυμάνσεις είναι για την Ελλάδα 625% ενώ για την Αχαΐα 109%. (Στην Ελλάδα παρατηρείται υπερβολική αύξηση του ποσοστού κατά τα έτη 1988 1614% και 1982 1827%).

Κλάδος 23 (Αχαΐας = Ελλάδας)

Α. Αποδοτικότητα $IK = \frac{KK}{IK}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>-12%</u>	<u>-7%</u>	<u>-26%</u>	<u>-60%</u>
<u>Ελλάδα</u>	<u>18%</u>	<u>-2%</u>	<u>-7%</u>	<u>0%</u>

Παρατηρώντας τα ποσοστά τόσο στην Αχαΐα όσο και στο σύνολο της Χώρας βλέπουμε πτώση της τιμής της αποδοτικότητας με μια μεγαλύτερη πτώση της τιμής στην Αχαΐα, κατά το

τελευταίο έτος -63%.

Στην Ελλάδα υπάρχει αύξηση της τιμής της αποδοτικότητας μόνον κατά το έτος 1986 με 18% ενώ κατά τα τελευταία τρία εξεταζόμενα έτη υπάρχει μείωση της τιμής της αποδοτικότητας.

Πτώση της τιμής της αποδοτικότητας των Ιδίων Κεφαλαίων σημαίνει ότι οι επιχειρήσεις και κατ επέκταση ο κλάδος συναντούν προβλήματα τα οποία μπορεί να προέρχονται είτε από κακή διοίκηση είτε από δυσμενείς οικονομικές συνθήκες κ.α

Η εξέλιξη της αποδοτικότητας κατά την 15ετία είχε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό μείωσης -7% για την Αχαΐα και -3% για την Ελλάδα. Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών είναι για την Αχαΐα 69% ενώ για την Ελλάδα 15%.

Β. Γενική Ρευστότητα = $\frac{ΚΕ}{ΒΥ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	139%	117%	90%	69%
Ελλάδα	103%	91%	109%	102%

Η ρευστότητα του κλάδου 23 εξεταζόμενη τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα παρουσιάζει πτώση κατά το τελευταίο έτος 1989. Η πτώση αυτή είναι μεγαλύτερη στην Αχαΐα όπου το ποσοστό από 139% που είναι το 9186 έφτασε στο 69% το 1989.

Στην Ελλάδα υπάρχει μια μείωση το 1987 στο 91% τον αμέσως επόμενο χρόνο μια αύξηση στο 109% και το 1989 μια πτώση της αύξησης της Γενικής Ρευστότητας στο 102%.

Αν παρατηρήσουμε την εξέλιξη της ρευστότητας στην Αχαΐα έχουμε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της γενικής ρευστότητας 98% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 103%.

Επίσης οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών για την Αχαΐα είναι 26% ενώ για την Ελλάδα 10%

Γ. Ιδιοκτησίας $\frac{=IK}{\Sigma K}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>48%</u>	<u>47%</u>	<u>43%</u>	<u>24%</u>
<u>Ελλάδα</u>	<u>22%</u>	<u>14%</u>	<u>37%</u>	<u>27%</u>

Με τον δείκτη αυτό εξετάζουμε την συμμετοχή των Ιδίων Κεφαλαίων στα συνολικά κεφάλαια.

Όσον αφορά τον κλάδο 23 η εξέλιξη της τιμής του δείκτη στην Αχαΐα έχει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 20% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 23%. Οι διακυμάνσεις παρουσιάζουν μια ανομοιομορφία και είναι για την Αχαΐα 21% ενώ για την Ελλάδα 8%.

Παρατηρώντας τα ποσοστά του πίνακα για τα τέσσερα τελευταία έτη βλέπουμε ότι στην Αχαΐα υπάρχει μια συνεχής πτώση του ποσοστού όπου από το 1986 που ήταν 48% φτάνει το 1989 το 24%.

Στην Ελλάδα έχουμε πτώση της τιμής μέχρι και το 1987 ενώ από το 1988 παρατηρούμε μια αύξηση στο 37% ενώ κατά το τελευταίο έτος υπάρχει μια μειωμένη αύξηση του ποσοστού που φτάνει το 27% σχεδόν παραπλήσιο με το ποσοστό της Αχαΐας.

Οι τιμές όπως βλέπουμε και από τον πίνακα είναι ικανοποιητικές και έτσι οι επιχειρήσεις φαίνεται να ανταποκρίνονται καλύτερα στις υποχρεώσεις τους.

Δ. Πίεση Ξένου Κεφαλαίου = $\frac{EK}{\Sigma K}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>52%</u>	<u>53%</u>	<u>57%</u>	<u>76%</u>
<u>Ελλάδα</u>	<u>78%</u>	<u>86%</u>	<u>63%</u>	<u>73%</u>

Η εξέλιξη των ποσοστών του κλάδου 23 που μας δείχνει την πίεση του ξένου κεφαλαίου στην Αχαΐα έχει μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 80% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό αύξησης στην Ελλάδα είναι 77%. Επίσης οι διακυμάνσεις παρουσιάζουν μια ανομοιομορφία ανάμεσα στην Αχαΐα 21% και στην υπόλοιπη Ελλάδα 8%.

Αν παρατηρήσουμε τον πίνακα για τα τέσσερα τελευταία έτη θα δούμε ότι τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα υπάρχει αύξηση του ποσοστού του δείκτη πίεσης ξένου Κεφαλαίου που ίσως επηρεάσει αρνητικά την ικανότητα δανεισμού των επιχειρήσεων και την εξασφάλιση των πιστωτών τους.

Ε. Δανειακή Επιβάρυνση = $\frac{\text{ΕΚ}}{\text{ΙΚ}}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>109%</u>	<u>112%</u>	<u>133%</u>	<u>312%</u>
Ελλάδα	349%	597%	168%	269%

Ο Δείκτης αυτός μας δίνει την δομή των Κεφαλαίων.

Η εξέλιξη του δείκτη στον κλάδο 23 για το σύνολο των 15 ετών είναι για την Αχαΐα θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 342% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό αύξησης για την υπόλοιπη Ελλάδα είναι 422%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 655% ενώ για την Ελλάδα 334%.

Παρατηρούμε ότι τα ποσοστά αύξησης του δείκτη δανειακής επιβάρυνσης φτάνουν στο τελευταίο έτος στην Αχαΐα και στην Ελλάδα, με υψηλά επίπεδα και αυτό συνεπάγεται ότι οι επιχειρήσεις ή δεν μπορούν να δανειστούν ή δανείζονται με επαχθείς όρους.

ΣΤ. Κάλυψη Παγίων με Ιδια Κεφάλαια = $\frac{IK}{ΠΕ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαια	380%	142%	121%	76%
Ελλάδα	40%	25%	51%	42%

Εξετάζοντας διαχρονικά τον δείκτη Κάλυψης Παγίων με ίδια Κεφάλαια παρακολουθούμε την πολιτική χρηματοδότησης των Παγίων που ακολουθεί μια επιχείρηση και κατά επέκταση ο κλάδος στην Αχαΐα και στην υπόλοιπη Ελλάδα.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης στην Αχαΐα είναι 62% ενώ το ίδιο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 39%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 97% και για την Ελλάδα 12%.

Παρακολουθώντας τον πίνακα βλέπουμε ότι κατά την τελευταία τετραετία υπάρχει μια συνεχής μείωση για την Αχαΐα του ποσοστού αύξησης του δείκτη αυτού ενώ στην Ελλάδα μετά το 1987 όπου υπήρχε μείωση του ποσοστού στην συνέχεια το 1988 αυξάνεται στο 51% ενώ κατά το 1989 μειώνεται στο 42%.

BRANCH ACHAIA YEAR	23 NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT
1975	4	685.54		1287.21		2377.95		736.39
1976	4	700.05	2.12%	1625.55	26.28%	3062.73	28.80%	636.42
1977	4	891.04	27.28%	1821.85	12.08%	3790.96	23.78%	1925.01
1978	5	954.48	7.12%	2140.99	17.52%	4845.55	27.82%	2363.23
1979	5	1074.17	12.54%	3153.63	47.30%	6834.26	41.04%	3247.29
1980	5	1074.17	0.00%	3663.73	16.18%	10717.40	56.82%	4485.01
1981	5	1114.89	3.79%	4029.38	9.98%	15864.71	48.03%	5616.13
1982	5	1818.27	63.09%	2340.55	-41.91%	22071.09	39.12%	5583.65
1983	5	3593.45	97.63%	1553.89	-33.61%	28868.17	30.80%	5220.91
1984	5	3593.45	0.00%	-4687.05	-401.63%	37025.00	28.26%	4272.35
1985	5	3593.45	0.00%	-12934.32	175.96%	51231.23	38.37%	3509.82
1986	5	31009.35	762.94%	28790.90	-322.59%	21579.22	-57.88%	9912.38
1987	6	38915.89	25.50%	38656.69	34.27%	33163.56	53.68%	10199.91
1988	7	38975.39	0.15%	33317.26	-13.81%	35022.22	5.60%	9346.88
1989	7	40017.76	2.67%	20871.08	-37.36%	56475.45	61.26%	8784.42

MEAN OF TIME SERIES 11200.76 71.77% 8375.42 -36.53% 22195.30 30.39% 5055.99

STANDARD ERROR OF TIME SERIES 15838.63 193.67% 14296.03 143.19% 17076.66 28.31% 3107.24

	APODOTIK	REUSTOT	IDIOKT	PIESHS XEN KEF
1975	17.98%	115.37%	29.24%	70.76%
1976	25.81%	118.30%	30.53%	69.47%
1977	15.84%	119.95%	24.17%	75.83%
1978	15.29%	126.39%	22.90%	77.10%
1979	17.80%	116.66%	23.83%	76.17%
1980	15.00%	106.15%	19.42%	80.58%
1981	-26.11%	90.77%	15.80%	84.20%
1982	-84.15%	76.54%	7.80%	92.20%
1983	-188.20%	72.13%	4.36%	95.64%
1984	131.11%	59.27%	-12.80%	112.80%
1985	62.75%	52.36%	-30.94%	130.94%
1986	-11.96%	138.99%	47.76%	52.24%
1987	-7.11%	116.87%	47.13%	52.87%
1988	-25.61%	90.35%	42.89%	57.11%
1989	-62.93%	69.01%	24.23%	75.77%

MEAN OF TIME SERIES -6.97% 97.94% 19.75% 80.25%

STANDARD ERROR OF TIME SERIES 68.51% 25.97% 20.60% 20.60%

FIXED ASSETS	ACCUM. DEPRECIAT	CURRENT ASSETS	INVENTOR
2726.63	1256.20	2743.32	1363.28
-13.58% 4090.58	50.02% 1577.20	25.55% 3623.16	32.07% 1855.09
202.47% 4550.39	11.24% 1838.96	16.60% 4547.14	25.50% 1885.67
22.76% 5154.64	13.28% 2215.71	20.49% 6124.53	34.69% 2565.59
37.41% 7544.19	46.36% 2571.42	16.05% 7973.09	30.18% 2895.00
38.12% 10043.85	33.13% 3101.26	20.60% 11376.12	42.68% 4977.77
25.22% 14938.98	48.74% 4636.42	49.50% 14401.10	26.59% 5709.90
-0.58% 17111.99	14.55% 4904.43	5.78% 16892.63	17.30% 6835.14
-6.50% 18733.13	9.47% 5368.03	9.45% 20823.28	23.27% 7625.25
-18.17% 20056.75	7.07% 6855.59	27.71% 21943.17	5.38% 11437.79
-17.85% 21900.00	9.19% 8380.73	22.25% 26825.73	22.25% 2825.22
182.42% 7575.35	-65.41% 2788.86	-66.72% 29991.94	11.80% 14961.81
2.90% 27139.03	258.25% 4647.89	66.66% 38758.31	29.23% 11879.30
-8.36% 27470.80	1.22% 6654.58	43.17% 31642.14	-18.36% 11460.87
-6.02% 27577.62	0.39% 7734.96	16.24% 38975.19	23.17% 11283.71
31.45% 14440.93	31.25% 4302.15	19.52% 18442.72	21.84% 6637.43
68.36% 8790.22	68.75% 2251.73	28.73% 12163.64	14.33% 4379.38
			112.61%

DANEIAK EPIVARIN	KALYCHS PAG ME IK	AYTOXRHM
241.94%	47.21%	198.86%
227.56%	39.74%	264.99%
313.75%	40.04%	211.62%
336.70%	41.54%	268.79%
319.68%	41.80%	269.51%
414.94%	36.48%	463.41%
533.11%	26.97%	512.15%
1181.55%	13.68%	375.91%
2193.79%	8.29%	212.20%
-881.09%	-23.37%	318.30%
-423.22%	-59.06%	78.62%
109.38%	380.06%	48.25%
112.18%	142.44%	30.53%
133.17%	121.28%	29.41%
312.68%	75.68%	28.20%
341.74%	62.19%	220.72%
654.89%	97.43%	151.55%

INVESTM	TOTAL ASSETS	GROSS INCOME	NET INCOME	EMPLOYM.
205.29	4419.04	946.09	231.45	
240.10	16.96% 6376.04	44.29% 1261.33	33.32% 419.49	81.24%
286.27	19.23% 7543.84	18.32% 1441.47	14.28% 288.52	-31.22%
286.31	0.01% 9349.76	23.94% 1876.72	30.20% 327.28	13.44%
289.32	1.05% 13135.18	40.49% 2699.71	43.85% 561.49	71.56%
567.42	96.12% 18886.14	43.78% 3645.48	35.03% 549.67	-2.10%
780.55	37.56% 25574.21	35.41% 3122.08	-14.36% -1052.07	-291.40%
1276.21	63.50% 30016.40	17.37% 3490.21	11.79% -1969.55	87.21%
1465.15	14.80% 35653.53	18.78% 4431.27	26.96% -2924.41	48.48%
1465.97	0.06% 36610.30	2.68% 3154.38	-28.82% -6145.25	110.14%
1461.72	-0.29% 41806.72	14.19% 4079.21	29.32% -8116.08	32.07%
25504.07	1644.80% 60282.50	44.19% 8545.23	109.48% -3442.23	-57.59%
20770.71	-18.56% 82020.16	36.06% 6987.66	-18.23% -2748.77	-20.15%
1.50	-99.99% 79017.13	-3.66% 578.71	-91.72% -8533.93	210.46%
1.50	0.00% 86484.16	9.45% -158.49	-127.39% -13134.00	53.90%
3640.14	126.80% 35811.67	24.66% 3073.40	3.84% -3045.89	21.86% ERR
7713.45	423.10% 27683.22	15.54% 2270.69	56.63% 4031.40	108.61% ERR

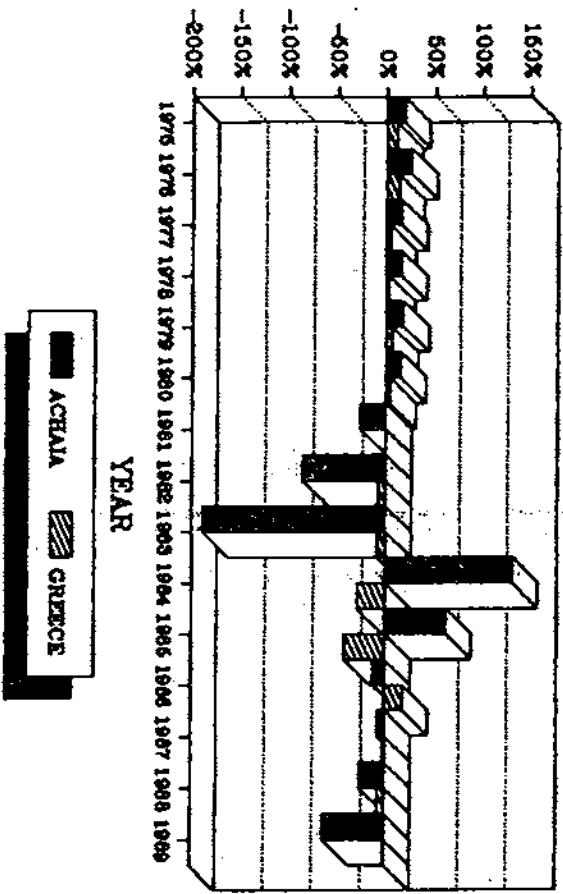
BRANCH GREECE YEAR	23 NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT
1975	295	49886		16011		24414		9461
1976	324	67902	36.11%	20954	30.87%	33515	37.28%	13433
1977	400	83058	22.32%	23238	10.90%	44015	31.33%	15805
1978	430	95487	14.96%	24592	5.83%	53484	21.51%	17411
1979	385	82149	-13.97%	22928	-6.77%	43671	-18.35%	15550
1980	435	125803	53.14%	28347	23.63%	73879	69.17%	23577
1981	458	146899	16.77%	31200	10.06%	91190	23.43%	24509
1982	457	178344	21.41%	39858	27.75%	111659	22.45%	26827
1983	435	192454	7.91%	38735	-2.82%	124273	11.30%	29446
1984	426	208353	8.26%	26599	-31.33%	155646	25.25%	26108
1985	425	237845	14.15%	14277	-46.33%	194409	24.90%	29159
1986	441	291761	22.67%	64943	354.88%	182821	-5.96%	43997
1987	431	245986	-15.69%	35273	-45.69%	177625	-2.84%	33088
1988	486	440311	79.00%	164537	366.47%	220891	24.36%	54883
1989	453	326019	-25.96%	88251	-46.36%	193779	-12.27%	43989
MEAN OF TIME SERIES		184817.1	17.22%	42649.53	46.51%	115018.0	17.97%	27149.53
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		106311.2	26.24%	37577.45	130.91%	65833.14	21.81%	12277.79
		AFODOTIK		REUSTOT		IDIOKT		PIESHS XEN KEF
1975		10.52%		116.71%		32.10%		67.90%
1976		12.10%		115.47%		30.86%		69.14%
1977		3.95%		111.93%		27.98%		72.02%
1978		2.65%		110.46%		25.75%		74.25%
1979		5.97%		112.23%		27.91%		72.09%
1980		4.15%		108.59%		22.53%		77.47%
1981		-0.50%		100.38%		21.24%		78.76%
1982		-7.59%		95.64%		22.35%		77.65%
1983		-9.00%		95.86%		20.13%		79.87%
1984		-28.74%		87.22%		12.77%		87.23%
1985		-41.25%		82.72%		6.00%		94.00%
1986		17.95%		103.22%		22.26%		77.74%
1987		-1.77%		91.07%		14.34%		85.66%
1988		-6.51%		108.76%		37.37%		62.63%
1989		0.12%		101.61%		27.07%		72.93%
MEAN OF TIME SERIES		-2.53%		102.79%		23.38%		76.62%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		14.77%		10.15%		7.76%		7.76%

FIXED ASSETS		ACCUM. DEPRECIAT		CURRENT ASSETS		INVENTOR		
	29646		8254		28494		11673	
41.98%	41036	38.42%	11835	43.39%	38701	35.82%	16089	37.83%
17.66%	48652	18.56%	14858	25.54%	49265	27.30%	19735	22.66%
10.16%	54748	12.53%	18338	23.42%	59077	19.92%	22504	14.03%
-10.69%	48145	-12.06%	15010	-18.15%	49014	-17.03%	19443	-13.60%
51.62%	71442	48.39%	25865	72.32%	80226	63.68%	32855	68.98%
3.95%	86135	20.57%	30775	18.98%	91539	14.10%	35988	9.54%
9.46%	112635	30.77%	41084	33.50%	106793	16.66%	42888	19.17%
9.76%	119105	5.74%	45777	11.42%	119126	11.55%	45447	5.97%
-11.34%	124126	4.22%	51530	12.57%	135757	13.96%	57938	27.48%
11.69%	135380	9.07%	58356	13.25%	160821	18.46%	68393	18.05%
50.89%	162112	19.75%	59052	1.19%	188701	17.34%	78835	15.27%
-24.79%	140539	-13.31%	56313	-4.64%	161760	-14.28%	68389	-13.25%
65.87%	323143	129.93%	123068	118.54%	240236	48.51%	95645	39.85%
-19.85%	208598	-35.45%	79478	-35.42%	196899	-18.04%	80956	-15.36%
14.74%	113696.1	19.79%	42639.53	22.57%	113760.6	17.00%	46451.86	16.90%
27.15%	74583.22	37.02%	29776.56	36.64%	62964.90	22.45%	26089.67	22.19%

DANEIAK EPIVARIN	KALYCHS PAG ME IK	AYTOXRHM
211.57%	54.01%	23.40%
224.05%	51.06%	23.69%
257.42%	47.76%	23.76%
288.28%	44.92%	23.57%
258.29%	47.62%	23.67%
343.80%	39.68%	26.12%
370.83%	36.22%	24.50%
347.45%	35.39%	24.05%
396.85%	32.52%	23.61%
683.31%	21.43%	27.81%
1565.93%	10.55%	28.76%
349.26%	40.06%	27.02%
597.38%	25.10%	27.80%
167.61%	50.92%	21.72%
269.42%	42.31%	24.83%
422.10%	38.64%	24.95%
333.77%	11.79%	1.98%

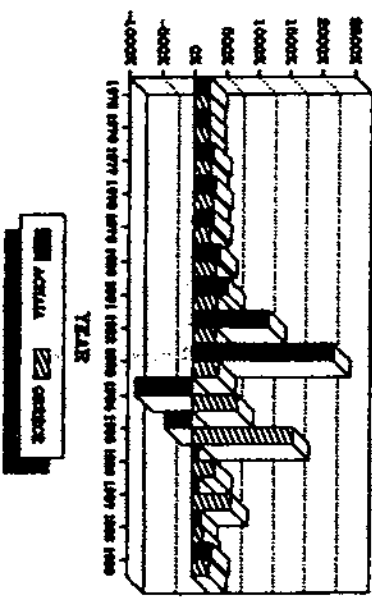
INVESTM	TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME		EMPLOYM.
	58140		8610		1685		
	79737	37.15%	12831	49.02%	2535	50.45%	
	97917	22.80%	13012	1.41%	918	-63.79%	
	113825	16.25%	15657	20.33%	651	-29.08%	
0	97160	-14.64%	13833	-11.65%	1368	110.14%	0
	151668	56.10%	25589	84.99%	1175	-14.11%	
	177674	17.15%	29818	16.53%	-157	-113.36%	
	219428	23.50%	35984	20.68%	-3025	1826.75%	
	238231	8.57%	36851	2.41%	-3486	15.24%	
	259883	9.09%	42754	16.02%	-7645	119.31%	
	296201	13.97%	56668	32.54%	-5889	-22.97%	
	350813	18.44%	85198	50.35%	11659	-297.98%	
0	302299	-13.83%	61540	-27.77%	-625	-105.36%	0
	563379	86.36%	100537	63.37%	-10711	1613.76%	
0	405497	-28.02%	82425	-18.02%	108	-101.01%	0
0	ERR 227456.8	18.06%	41420.46	21.44%	-762.6	213.43%	0
0	ERR 135818.3	27.94%	28627.61	30.95%	4970.409	624.57%	0

TEXTILES INDUSTRIES N INDEX ACHAIA v. GRECE 1975 - 1989



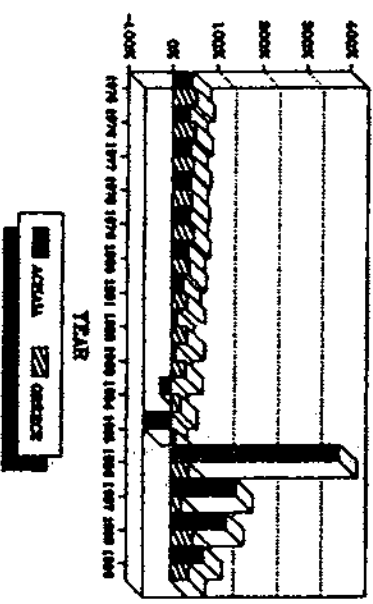
N is: (Net Income)/(Net Worth)

TEXTILES INDUSTRIES L'W INDEX ACHAIA v. GRECE 1975 - 1989



L'W is: (Total Debt)/(Net Worth)

TEXTILES INDUSTRIES FANW INDEX ACHAIA v. GRECE 1975 - 1989



FANW is: (Net Assets)/(Total Assets)

Κλάδος 24 (Αχαΐας - Ελλάδας)

Ο αριθμός των επιχειρήσεων των οποίων τα οικονομικά στοιχεία θα εξετάσουμε είναι:

Α. Για την Αχαΐα :	1975-1980	5 επιχειρήσεις
	1981-1983	6 επιχειρήσεις
	1984-1989	7 επιχειρήσεις

Αυτές οι 7 επιχειρήσεις είναι οι εξής:

-ΑΜΓΚΡΕ ΑΜΕΡΙΚΑΝΟΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜ. ΠΛΕΚΤΙΚΗΣ Α.Ε.

-ΔΟΥΡΟΣ Α.Ε.

-ΡΑΝΝΙΑ Α.Ε.

-ΝΤΡΕΣΚΟ ΒΙΟΜ. ΕΤΟΙΜΩΝ ΕΝΔΥΜΑΤΩΝ Ε.Π.Ε.

-G.V.HELLAS Α.Ε.

-ΒΗΤΑ ΧΡ. ΒΑΣΙΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Ε.

-ΒΙΗΕΝ Α.Ε.

Β. Για την Ελλάδα ο αριθμός των επιχειρήσεων είναι:

1975	95	1980	220	1985	293
1976	109	1981	238	1986	317
1977	149	1982	252	1987	293
1978	173	1983	268	1988	380
1979	144	1984	270	1989	330

1. Κεφάλαιο

Το κεφάλαιο του κλάδου 24 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 319 μονάδων με τυπική απόκλιση για όλο το μήκος της χρονοσειράς 235 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 33.582 ή 24.441.

Η εξέλιξη του κεφαλαίου σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 24% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό στην Ελλάδα είναι 25%. Παρατηρείται

επίσης μια ομοιομορφία ως προς τις διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών ανάμεσα στην Αχαΐα και το σύνολο της χώρας (Αχαΐα 39%, Ελλάδα 36%). Μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην Αχαΐα (149%) παρατηρείται κατά την περίοδο 1981-1982.

Μια παρόμοια υπερβολή συναντάμε ότα ποσοστά της Ελλάδας τα έτη 1980 (από -22% σε 93%) καθώς και το 1988 (από -17% σε 99%).

2. Ιδιο Κεφάλαιο (Ι.Κ.)

Το Ι. Κ. του κλάδου 24 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 872 μονάδων με τυπική απόκλιση της 15ετίας 648 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 9.269 και 7.893.

Η εξέλιξη του Ι.Κ. σε ποσοστά στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 22% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας είναι 31%. Ως προς τις διακυμάνσεις έχουμε μεγάλη ανομοιογένεια στα ποσοστά, τα οποία στην Αχαΐα είναι 16% ενώ στην Ελλάδα 60%.

Κατά την περίοδο 1987-1988 έχουμε μια υπερβολική αύξηση του ΙΚ (216%) στην Ελλάδα. (Ίσως αυτό προκαλεί το 60% στην διακύμανση).

3. Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις (Β.Υ.)

Οι Β.Υ. του κλάδου 24 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 1234 μονάδων με τυπική απόκλιση για τα 15 έτη 1071 μονάδες ενώ στην Ελλάδα τα αντίστοιχα μεγέθη ήταν 21159 και 14847.

Η εξέλιξη των Β.Υ. στην Αχαΐα σε ποσοστά είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό 24% ενώ το αντίστοιχο της Ελλάδας είναι 25%. Υπάρχει όμως ανομοιομορφία ως προς τις

διακυμάνσεις οι οποίες είναι 19% στην Αχαΐα ή 33% στην Ελλάδα. [Αυτό το 33% οφείλεται κατά ένα μεγάλο μέρος στην υπερβολική αύξηση κατά την περίοδο 1979-1980 (από -25% σε 106%)].

4. Μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις (Μ.Υ.)

Οι Μ.Υ. του κλάδου 24 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 175 μονάδων με τυπική απόκλιση 161 μονάδες ενώ στην Ελλάδα τα αντίστοιχα είναι 3154 ή 2238.

Σε ποσοστά στην Αχαΐα η εξέλιξη των Μ.Υ. είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 33% ενώ αντίστοιχα στην Ελλάδα είναι 21%. Οι διακυμάνσεις δεν έχουν ομοιότητα αφού για την Αχαΐα είναι 87% ή για την Ελλάδα 38% [Έχουμε μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους τα έτη 1987 (300%) και 1988 (139%) που έπεσε το 1989 (28%)]. Στην Ελλάδα υπερβολική τιμή Μ.Υ. είχαμε το 1988 (104%)].

5. Πάγια

Εξετάζοντας τα Πάγια του κλάδου 24 στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι το μέσο μέγεθος εξέλιξης τους είναι 1089 μονάδες με τυπική απόκλιση 856 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα για το σύνολο της χώρας είναι 14238 και 11718.

Η θετική εξέλιξη των παγίων στην Αχαΐα εκφράζεται με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 22% ενώ στην Ελλάδα με 29%. Οι τυπικές αποκλίσεις παρουσιάζουν μια σχετική ανομοιομορφία αφού για την Αχαΐα είναι 21% και για την Ελλάδα 43% (Στα ποσοστά στην Ελλάδα παρατηρούμε μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους το 1988 (143%).

6. Αποσβέσεις

Οι Αποσβέσεις του Κλάδου 24 της Αχαΐας εξελίσσονται με

ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 540 μονάδων και με τυπική απόκλιση 478 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 5205 και 4517.

Η εξέλιξη των Αποσβέσεων σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 28% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για το σύνολο της χώρας είναι 33%. Ανομοιομορφία παρατηρούμε στην τυπική απόκλιση μεταξύ Αχαΐας 17% και Ελλάδας 47%.

Υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην Ελλάδα παρατηρείται κατά την περίοδο 1979-1980 (από -23% σε 124%) και 1987-1988 (134%).

7. Κυκλοφορούν Ενεργητικό

Τα Κυκλοφοριακά στοιχεία του κλάδου 24 της Αχαΐας παρουσιάζουν μέσο μέγεθος της τάξης των 1712 μονάδων ενώ η τυπική απόκλιση για τα 15 αυτά χρόνια είναι 1446 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 24550 και 17357 μονάδες.

Αν εξετάσουμε την εξέλιξη των κυκλοφοριακών στοιχείων στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 22% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 25%. Οι διακυμάνσεις είναι για την Αχαΐα 12% ενώ στην Ελλάδα 35%. Υπάρχει στην Ελλάδα μια υπερβολική αύξηση των στοιχείων του Κ.Ε. την περίοδο 1979-1980 (103%).

8. Αποθέματα

Τα Αποθέματα του κλάδου 24 της Αχαΐας έχουμε ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 660 μονάδων με τυπική απόκλιση 548 μονάδες για τα 15 χρόνια που εξετάζουμε. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 11295 και 7890.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της θετικής εξέλιξης των αποθεμάτων για την Αχαια είναι 22% ενώ για την Ελλάδα 25%. Οι διακυμάνσεις για την Αχαια είναι 14% ενώ για την Ελλάδα 36%. Η μεγαλύτερη τιμή της Ελλάδας της τυπικής απόκλισης ίσως οφείλεται στην υπερβολική αύξηση του μεγέθους την περίοδο 1979-1980 (108%).

9. Σύνολο Ενεργητικού (Σ.Εν.)

Το συνολικό ενεργητικό του κλάδου 24 στην Αχαια είναι μέσο ορο σε απόλυτες τιμές 2316 ενώ η τυπική απόκλιση 1799 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για το σύνολο της χώρας είναι 29899 και 18974 μονάδες.

Εξελισσόμενο το μέγεθος θετικά μας δίνει για την Αχαια ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 20% ενώ στην Ελλάδα είναι 36%. Δηλαδή αυξάνεται με μεγαλύτερο ρυθμό στην Ελλάδα. Οι διαφορές που παρατηρούμε στις τυπικές αποκλίσεις είναι μεγάλες. Για την Αχαια η τυπική απόκλιση είναι μόλις 11% ενώ για την Ελλάδα 79%. Η τιμή της διακύμανσης στην Ελλάδα οφείλεται στις υπερβολικές αυξήσεις που έχουμε τόσο το 1979-1980 (από -22% σε 96%) αλλά κυρίως την περίοδο 1988-1989 (από -79% σε 286%).

10. Μικτά Κέρδη (Μ.Κ.)

Τα Μ.Κ. του κλάδου 24 για την Αχαια σε απόλυτες τιμές έχει ένα μέσο μέγεθος 669 μονάδων ενώ η τυπική απόκλιση 493 μονάδες, ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 10666 και 8335.

Η εξέλιξη των Μ.Κ. είναι θετική τόσο για την Αχαια με μέσο ετήσιο ποσοστό 21% όσο και για την Ελλάδα με 28%. Η διακύμανση για την Αχαια είναι 19% ενώ για το σύνολο της

χώρας 39%. Υπερβολική αύξηση παρατηρούμε κατά την περίοδο 1979-1980 (110%).

11. Καθαρά Κέρδη (Κ.Κ.)

Τα Κ.Κ. για τον κλάδο 24 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 165 μονάδων με τυπική απόκλιση για την 15ετία 144 μονάδων. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 1080 και 960.

Η εξέλιξη των Κ.Κ. είναι θετική τόσο στην Αχαΐα όπου έχει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 25% όσο και στην Ελλάδα όπου είναι αντίστοιχα 40%. Ανομοιομορφία παρατηρούμε και στις διακυμάνσεις ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα (Αχαΐα 43%, Ελλάδα 94%).

Μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην Ελλάδα παρατηρείται στην περίοδο 1984-1986 (από -55% σε 329% σε 149%).

Κλάδος 24 (Αχαΐα - Ελλάδα)

Α. Αποδοτικότητα $IK = \frac{KK}{IK}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>39%</u>	<u>12%</u>	<u>7%</u>	<u>9%</u>
<u>Ελλάδα</u>	<u>27%</u>	<u>16%</u>	<u>7%</u>	<u>13%</u>

Παρατηρώντας τα ποσοστά τόσο στην Αχαΐα όσο και στο σύνολο της χώρας βλέπουμε πτώση της τιμής της αποδοτικότητας με μια απόλυτη ταύτιση της τιμής ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα το 1988 (7%). Το 1989 παρατηρείται και στα δύο μια αύξηση κάπως μεγαλύτερη στην Ελλάδα (13%) σε σχέση με την Αχαΐα (9%).

Πτώση της τιμής της αποδοτικότητας Ι.Κ. σημαίνει ότι οι επιχειρήσεις και κατ'επέκταση ο κλάδος, συναντούν προβλήματα

τα οποία μπορεί να προέρχονται είτε από κακή διοίκηση, είτε από δυσμενείς οικονομικές συνθήκες κ.α.

Η εξέλιξη της αποδοτικότητας κατά την 15ετία είχε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 13% για την Ελλάδα και 20% για την Αχαΐα. Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών παρουσιάζουν μια ομοιομορφία ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα που είναι 8% και 6% αντίστοιχα.

Η αύξηση της τιμής το 1989 που παρατηρείται τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα δείχνει ότι γίνεται προσπάθεια καλύτερης απασχόλησης του Ιδίου Κεφαλαίου.

B. Γενική Ρευστότητα = $\frac{ΚΕ}{ΒΥ}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>138%</u>	<u>124%</u>	<u>146%</u>	<u>139%</u>
<u>Ελλάδα</u>	<u>113%</u>	<u>109%</u>	<u>125%</u>	<u>117%</u>

Η ρευστότητα του κλάδου 24 εξεταζόμενη τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα έχει μια μικρή πτώση το 1987 που τη διαδέχεται μια αύξηση το 1988 και ακολουθεί μια πτώση το 1989.

Αν παρατηρήσουμε την εξέλιξη της ρευστότητας στην Αχαΐα έχουμε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 143% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 119%. Επίσης οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών για την Αχαΐα είναι 13% και για την Ελλάδα 7%.

Στον πίνακα φαίνεται ότι οι τιμές της ρευστότητας είναι μεγαλύτερες στην Αχαΐα σε σχέση με τις τιμές του μεγέθους για την Ελλάδα.

Γ. Ιδιοκτησίας = $\frac{IK}{\Sigma K}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>38%</u>	<u>31%</u>	<u>39%</u>	<u>35%</u>
<u>Ελλάδα</u>	<u>22%</u>	<u>22%</u>	<u>35%</u>	<u>28%</u>

Με το δείκτη αυτό εξετάζουμε την συμμετοχή των ΙΚ στα Συνολικά Κεφάλαια.

Όσον αφορά τον κλάδο 24 η εξέλιξη της τιμής του δείκτη στην Αχαΐα έχει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 39% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 27%. Οι διακυμάνσεις είναι ομοιόμορφες για την Αχαΐα και το σύνολο της Ελλάδας (5% και 4% αντιστοιχα). Τα τέσσερα τελευταία έτη του πιο πάνω πίνακα βλέπουμε ότι τη μεγαλύτερη τιμή την είχε ο δείκτης το 1988 τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα.

Παρατηρώντας τα ποσοστά (1986-1989) διαπιστώνουμε ότι τόσο αυτά της Αχαΐας όσο και της Ελλάδας δεν παρουσιάζουν διαφορές, είναι αρκετά κοντά.

Χαρακτηρίζοντας τις τιμές μπορούμε να πούμε ότι είχαν τόση αύξηση που μας δείχνουν ότι η συμμετοχή του ΙΚ στο ΣΚ είναι ικανοποιητική. Έτσι λιγοστεύουν οι κίνδυνοι αδυναμίας των επιχειρήσεων του κλάδου να ανταποκρίνονται στις μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις τους, και εξασφαλίζουν καλύτερα τους δανειστές τους.

Δ. Πίεση Ξένου Κεφαλαίου = $\frac{ΕΚ}{\Sigma Κ}$

Με τον αριθμοδείκτη αυτό εξετάζουμε την συμμετοχή των Ξένων Κεφαλαίων στο Συνολικό Κεφάλαιο.

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>62%</u>	<u>69%</u>	<u>61%</u>	<u>65%</u>
<u>Ελλάδα</u>	<u>78%</u>	<u>78%</u>	<u>64%</u>	<u>72%</u>

Η εξέλιξη των ποσοστών του κλάδου 24 που μας δείχνει την πίεση του Ξένου Κεφαλαίου στην Αχαΐα έχει μέσο ετήσιο ποσοστό 61% ενώ στην Ελλάδα είναι 72%. Επίσης οι διακυμάνσεις παρουσιάζουν μια ομοιομορφία ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα (5% και 4% αντίστοιχα). Απο τα τελευταία ποσοστά και σε σχέση με τον πίνακα υπάρχει ομαλή εξέλιξη του δείκτη διαχρονικά τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα.

Παρατηρούμε ότι η συμμετοχή των ΕΚ στα ΣΚ, τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα είναι μεγάλη και ίσως επηρεάζει αρνητικά την ικανότητα δανεισμού των επιχειρήσεων και την εξασφάλιση των πιστωτών τους.

Ε. Δανειακή Επιβάρυνση = $\frac{\text{ΕΚ}}{\text{ΙΚ}}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>162%</u>	<u>219%</u>	<u>157%</u>	<u>184%</u>
<u>Ελλάδα</u>	<u>354%</u>	<u>349%</u>	<u>182%</u>	<u>252%</u>

Ο δείκτης αυτός μας δίνει τη δομή των κεφαλαίων.

Η εξέλιξη του δείκτη στον κλάδο 24 για την Αχαΐα εμφανίζει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 163% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 272%. Η ίδια ανομοιομορφία παρατηρείται και στις τυπικές αποκλίσεις των ποσοστών για την Αχαΐα και την Ελλάδα (33% και 54% αντίστοιχα).

Οι τιμές του δείκτη τόσο της Αχαΐας όσο και της Ελλάδας είναι υψηλές άρα οι επιχειρήσεις ή δεν μπορούν να δανειστούν

ή δανείζονται με επαχθείς όρους. Και διαχρονικά όπως φαίνονται οι τιμές στον πίνακα δεν υπάρχει βελτίωση του δείκτη αλλά χειροτέρευση.

ΣΤ. Κάλυψη Παγίων με ΙΚ = $\frac{IK}{ΠΕ}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>Αχαΐα</u>	<u>106%</u>	<u>78%</u>	<u>73%</u>	<u>71%</u>
<u>Ελλάδα</u>	<u>56%</u>	<u>55%</u>	<u>72%</u>	<u>64%</u>

Αν εξετάσουμε διαχρονικά το δείκτη μας δείχνει την πολιτική χρηματοδότησης των παγίων που ακολουθεί η επιχείρηση. Εδώ δείχνει για τον κλάδο 24, δηλ το σύνολο των επιχειρήσεων, τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης στην Αχαΐα είναι 80% ενώ το αντίστοιχο στην Ελλάδα είναι 69%. Στις διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα υπάρχει ανομοιομορφία (11% Αχαΐα και 10% Ελλάδα).

Οι τιμές και εδώ είναι αρκετά υψηλές τόσο στην Αχαΐα όσο και στο σύνολο της χώρας.

BRANCH 24 ACHAIA YEAR	NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT
1975	5	78.98		150.05		206.25		122.85
1976	5	97.87	23.91%	211.33	40.83%	250.92	21.66%	144.60
1977	5	112.35	14.79%	211.31	-0.01%	323.82	29.05%	108.27
1978	5	112.35	0.00%	269.92	27.74%	332.03	2.53%	129.64
1979	5	120.15	6.94%	316.78	17.36%	346.32	4.31%	150.67
1980	5	117.04	-2.59%	390.35	23.22%	376.65	8.76%	177.68
1981	6	156.59	33.79%	492.84	26.26%	504.21	33.87%	180.25
1982	6	389.63	148.83%	792.09	60.72%	852.28	69.03%	49.54
1983	6	394.25	1.19%	873.55	10.28%	987.44	15.86%	46.00
1984	7	399.25	1.27%	1006.49	15.22%	1186.94	20.20%	77.78
1985	7	403.67	1.11%	1204.25	19.65%	1706.73	43.79%	62.72
1986	7	420.67	4.21%	1524.72	26.61%	2416.48	41.59%	51.43
1987	7	441.17	4.87%	1471.44	-3.49%	3013.45	24.70%	205.56
1988	7	571.07	29.44%	2007.12	36.40%	2655.06	-11.89%	492.80
1989	7	964.57	68.90%	2156.53	7.44%	3350.59	26.20%	629.29
MEAN OF TIME SERIES		318.64	24.05%	871.92	22.02%	1233.94	23.55%	175.27
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		235.01	39.37%	648.05	16.24%	1071.34	19.47%	161.00
		APODOTIK		REUSTOT		IDIOKT		PIESH XEN KEF
1975		21.60%		142.69%		31.32%		68.68%
1976		15.85%		151.39%		34.82%		65.18%
1977		28.36%		130.00%		32.84%		67.16%
1978		13.53%		140.71%		36.90%		63.10%
1979		14.27%		150.40%		38.93%		61.07%
1980		21.41%		167.08%		41.32%		58.68%
1981		22.85%		174.48%		41.86%		58.14%
1982		20.10%		130.86%		46.76%		53.24%
1983		23.49%		133.51%		45.81%		54.19%
1984		24.70%		139.00%		44.31%		55.69%
1985		28.24%		141.20%		40.50%		59.50%
1986		38.96%		137.63%		38.19%		61.81%
1987		11.87%		123.80%		31.37%		68.63%
1988		7.02%		145.74%		38.94%		61.06%
1989		9.47%		139.42%		35.14%		64.86%
MEAN OF TIME SERIES		20.11%		143.19%		38.60%		61.40%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		8.09%		13.02%		4.77%		4.77%

FIXED ASSETS ACCUM. DEPRECIAT CURRENT ASSETS INVENTOR

	232.99		59.69		294.29		119.08	
17.70%	294.48	26.39%	81.85	37.11%	379.86	29.08%	150.86	26.69%
-25.13%	313.23	6.37%	108.99	33.17%	420.97	10.82%	156.81	3.95%
19.74%	342.27	9.27%	136.66	25.38%	467.21	10.98%	196.43	25.26%
16.23%	401.98	17.45%	166.94	22.16%	520.88	11.49%	197.39	0.49%
17.92%	463.06	15.19%	202.15	21.09%	629.31	20.82%	232.56	17.82%
1.45%	559.54	20.84%	249.81	23.58%	879.74	39.79%	333.22	43.28%
-72.52%	1046.10	86.96%	440.71	76.42%	1115.27	26.77%	472.21	41.71%
-7.14%	1148.56	9.79%	532.26	20.77%	1318.33	18.21%	556.08	17.76%
69.09%	1207.86	5.16%	597.42	12.24%	1649.83	25.15%	660.56	18.79%
-19.37%	1235.43	2.28%	681.15	14.01%	2409.86	46.07%	863.82	30.77%
-17.99%	1438.49	16.44%	780.55	14.59%	3325.77	38.01%	1235.07	42.98%
299.65%	1877.26	30.50%	976.75	25.14%	3730.76	12.18%	1515.11	22.67%
139.74%	2735.81	45.73%	1470.02	50.50%	3869.52	3.72%	1449.72	-4.32%
27.70%	3042.66	11.22%	1613.62	9.77%	4671.54	20.73%	1765.01	21.75%
33.36%	1089.31	21.69%	539.90	27.57%	1712.21	22.41%	660.26	22.11%
87.51%	855.60	21.24%	477.91	17.08%	1446.37	12.06%	548.79	14.44%

DANEIAK
EPIVARIN

KALYCHS
FAG ME IK

AYTOXRHM

219.32%	64.40%	150.77%
187.16%	71.76%	154.15%
204.48%	67.46%	139.58%
171.04%	78.86%	174.85%
156.89%	78.81%	164.29%
142.01%	84.30%	198.71%
138.88%	88.08%	212.80%
113.85%	75.72%	121.19%
118.30%	76.06%	141.05%
125.66%	83.33%	165.45%
146.93%	97.48%	213.99%
161.86%	105.99%	293.59%
218.77%	78.38%	343.43%
156.83%	73.36%	253.86%
184.55%	70.88%	182.98%

163.10% 79.66% 194.05%

32.94% 10.67% 59.62%

INVESTM	TOTAL ASSETS		GROSS INCOME	- 94 -	NET INCOME		EMPLOYM.	
	526.52		123.68		32.42			
	655.89	24.57%	134.88	9.06%	33.50	3.32%		
	690.50	5.28%	181.30	34.42%	59.94	78.93%		
	769.30	11.41%	181.91	0.33%	36.53	-39.06%		
	860.83	11.90%	216.38	18.95%	45.20	23.74%		
	944.82	9.76%	295.41	36.52%	83.57	84.91%		
	1189.48	25.89%	440.83	49.23%	112.59	34.73%		
	1720.67	44.66%	532.44	20.78%	159.23	41.42%		
	1934.63	12.43%	649.52	21.99%	205.15	28.84%		
	2471.43	27.75%	812.77	25.13%	248.65	21.20%		
	2973.70	20.32%	1055.39	29.85%	340.05	36.76%		
	3983.88	33.97%	1498.09	41.95%	594.04	74.69%		
	4692.01	17.77%	1068.20	-28.70%	174.63	-70.60%		
	5170.83	10.20%	1303.59	22.04%	140.83	-19.36%		
	6154.52	19.02%	1538.46	18.02%	204.21	45.01%		
ERR	ERR	2315.93	19.64%	668.86	21.40%	164.70	24.61%	ERR
ERR	ERR	1798.66	10.48%	493.20	18.52%	144.16	42.74%	ERR

BRANCH 24 GREECE YEAR	NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT
1975	95	5084		1354		2884		846
1976	109	7263	42.86%	2270	67.65%	4011	39.08%	982
1977	149	10384	42.97%	3064	34.98%	6090	51.83%	1230
1978	173	13295	28.03%	3749	22.36%	8230	35.14%	1316
1979	144	10314	-22.42%	3028	-19.23%	6110	-25.76%	1176
1980	220	19869	92.64%	5139	69.72%	12582	105.92%	2148
1981	238	24398	22.79%	6176	20.18%	15592	23.92%	2630
1982	252	29585	21.26%	9155	48.24%	18297	17.35%	2133
1983	268	33605	13.59%	10702	16.90%	20169	10.23%	2734
1984	270	38092	13.35%	8805	-17.73%	26382	30.80%	2905
1985	293	46996	23.37%	10268	16.62%	32977	25.00%	3751
1986	317	57106	21.51%	12572	22.44%	38406	16.46%	6128
1987	293	47398	-17.00%	10548	-16.10%	32588	-15.15%	4261
1988	380	94137	98.61%	33376	216.42%	52055	59.74%	8706
1989	330	66214	-29.66%	18832	-43.58%	41016	-21.21%	6365

MEAN OF
TIME SERIES 33582.66 25.14% 9269.2 31.35% 21159.26 25.24% 3154.066

STANDARD ERROR
OF TIME SERIES 24441.21 35.80% 7893.470 60.29% 14846.66 33.26% 2238.543

	APODOTIK	REUSTOT	IDIOKT	PIESH XEN KEF
1975	17.50%	129.51%	26.63%	73.37%
1976	17.27%	130.39%	31.25%	68.75%
1977	16.48%	124.91%	29.51%	70.49%
1978	14.08%	121.97%	28.20%	71.80%
1979	15.69%	124.80%	29.36%	70.64%
1980	11.56%	123.23%	25.86%	74.14%
1981	7.80%	118.38%	25.31%	74.69%
1982	5.18%	113.17%	30.94%	69.06%
1983	6.61%	118.11%	31.85%	68.15%
1984	3.62%	105.77%	23.12%	76.88%
1985	13.32%	108.10%	21.85%	78.15%
1986	27.06%	112.97%	22.02%	77.98%
1987	16.08%	109.39%	22.25%	77.75%
1988	7.48%	124.77%	35.45%	64.55%
1989	13.45%	117.01%	28.44%	71.56%

MEAN OF
TIME SERIES 12.88% 118.83% 27.47% 72.53%

STANDARD ERROR
OF TIME SERIES 5.86% 7.44% 3.95% 3.95%

FIXED ASSETS	ACCLUM. DEPRECIAT	CURRENT ASSETS	INVENTOR
-----------------	----------------------	-------------------	----------

	1847		498		3735		1734	
16.08%	2768	49.86%	735	47.59%	5230	40.03%	2375	36.97%
25.25%	3843	38.84%	1068	45.31%	7607	45.45%	3442	44.93%
6.99%	4632	20.53%	1375	28.75%	10038	31.96%	4528	31.55%
-10.64%	3748	-19.08%	1059	-22.98%	7625	-24.04%	3448	-23.85%
82.65%	6738	79.78%	2374	124.17%	15505	103.34%	7201	108.85%
22.44%	8927	32.49%	2987	25.82%	18458	19.05%	8755	21.58%
-18.90%	13609	52.45%	4730	58.35%	20706	12.18%	9454	7.98%
28.18%	15181	11.55%	5398	14.12%	23822	15.05%	11553	22.20%
6.25%	16425	8.19%	6238	15.56%	27905	17.14%	12809	10.87%
29.12%	18579	13.11%	7231	15.92%	35648	27.75%	16915	32.06%
63.37%	22380	20.46%	8662	19.79%	43388	21.71%	19572	15.71%
-30.47%	19128	-14.53%	7377	-14.83%	35647	-17.84%	16432	-16.04%
104.32%	46443	142.80%	17254	133.89%	64948	82.20%	29404	78.94%
-26.89%	29317	-36.88%	11098	-35.68%	47994	-26.10%	21803	-25.85%
21.27%	14237.66	28.54%	5205.6	32.56%	24550.4	24.85%	11295	24.71%

38.40%	11717.73	43.34%	4517.025	46.93%	17356.90	35.19%	7890.132	35.68%
--------	----------	--------	----------	--------	----------	--------	----------	--------

DANEIAK EPIVARIN	KALYCHS PAG ME IK	AYTOXRHM
---------------------	----------------------	----------

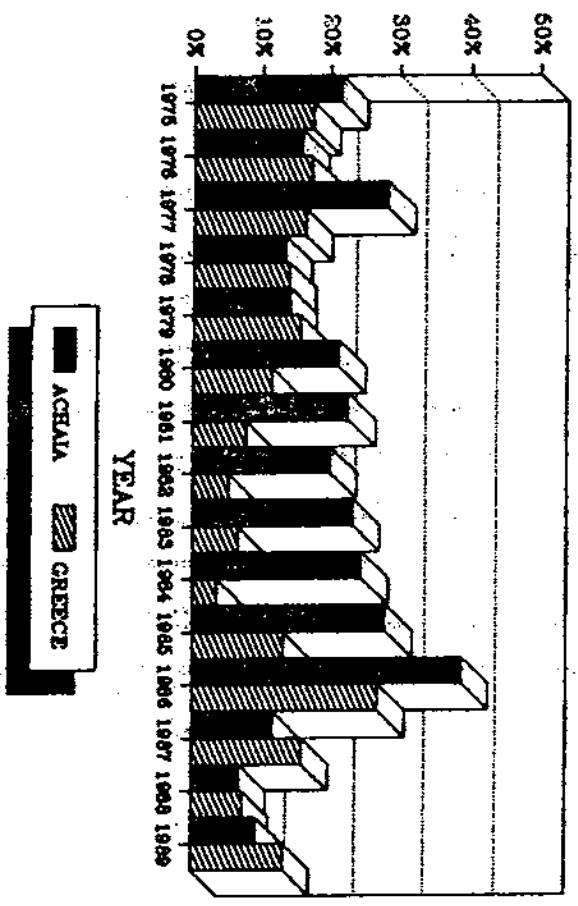
275.48%	73.31%	34.11%
219.96%	82.01%	32.70%
238.90%	79.73%	33.15%
254.63%	80.94%	34.06%
240.62%	80.79%	33.43%
286.63%	76.27%	36.24%
295.05%	69.18%	35.88%
223.16%	67.27%	31.96%
214.01%	70.50%	34.38%
332.62%	53.61%	33.63%
357.69%	55.27%	35.99%
354.23%	56.18%	34.27%
349.35%	55.14%	34.67%
182.05%	71.86%	31.24%
251.60%	64.24%	32.93%

271.73%	69.09%	33.91%
---------	--------	--------

54.08%	9.85%	1.39%
--------	-------	-------

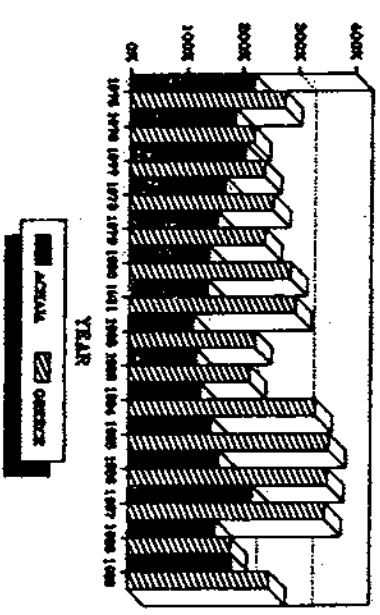
INVESTM	TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME		EMPLOYM.
	5582		1394		237		
	7998	43.28%	2058	47.63%	392	65.40%	
	11450	43.16%	2807	36.39%	505	28.83%	
	14670	28.12%	3502	24.76%	528	4.55%	
	11373	-22.47%	2789	-20.36%	475	-10.04%	
	22243	95.58%	5851	109.79%	594	25.05%	
	27385	23.12%	7648	30.71%	482	-18.86%	
	34315	25.31%	9251	20.96%	474	-1.66%	
	39003	13.66%	10228	10.56%	707	49.16%	
	44330	13.66%	11063	8.16%	319	-54.88%	
	54227	22.33%	14231	28.64%	1368	328.84%	
	65768	21.28%	20878	46.71%	3402	148.68%	
	54775	-16.71%	15391	-26.28%	1696	-50.15%	
	11391	-79.20%	30608	98.87%	2498	47.29%	
	43978	286.08%	22292	-27.17%	2532	1.36%	
0	ERR 29899.2	35.51%	10666.06	27.81%	1080.6	40.26%	ERR
0	ERR 18973.77	79.01%	8334.717	39.29%	960.4769	94.09%	ERR

**CLOTHING & FOOTWEAR INDUSTRIES N INDEX
ACHAIA v. GREECE 1975 - 1989**



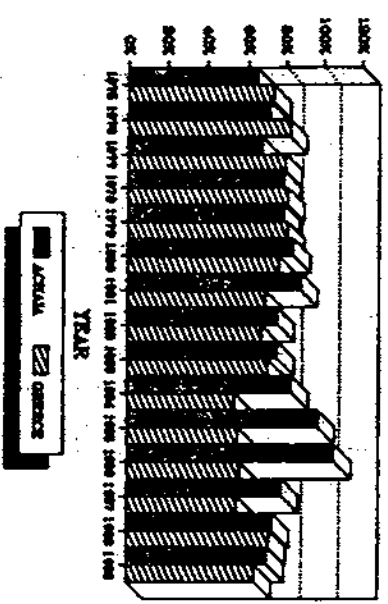
N is: (Net Income)/(Net Worth)

**CLOTHING & FOOTWEAR INDUSTRIES L_T INDEX
ACHAIA v. GREECE 1975 - 1989**



L_T is: (Total Debt)/(Net Worth)

**CLOTHING & FOOTWEAR INDUSTRIES FANW INDE
ACHAIA v. GREECE 1975 - 1989**



FANW is: (Net Worth)/(Fixed Assets)

Κλάδος 27 (Αχαΐας - Ελλάδας)

Ο αριθμός των επιχειρήσεων, των οποίων τα οικονομικά στοιχεία θα εξετάσουμε είναι:

Α. Για την Αχαΐα 1975-1989 2 επιχειρήσεις

Αυτές οι δύο επιχειρήσεις είναι οι εξής βιομηχανίες χάρτου:

- Πατραϊκή Χαρτοποιία

- Χαρτοποιία Δυτικής Ελλάδας (Λαδόπουλος)

Β. Για την Ελλάδα:

1975	38	1980	69	1985	75
1976	45	1981	73	1986	79
1977	50	1982	73	1987	75
1978	61	1983	71	1988	76
1979	52	1984	72	1989	77

1. Κεφάλαιο

Το Κεφάλαιο του κλάδου 27 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 1445 μονάδων με τυπική απόκλιση για όλο το μήκος της χρονοσειράς 1657 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα 31672 και 16329 μονάδες.

Η εξέλιξη του Κεφαλαίου σε χρηματικούς στην Αχαΐα είναι θετική με ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 32% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό στην Ελλάδα είναι 15%. Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών είναι για την Αχαΐα 78% και για την Ελλάδα 21%.

Μια υπερβολική αύξηση του κεφαλαίου παρατηρείται στην Αχαΐα το 1986 και 1989 όπου έπιασε τις τιμές 188% και 215% αντίστοιχα.

2. Ιδίο Κεφάλαιο

Το Ιδίο Κεφάλαιο του κλάδου 27 στην Αχαΐα είναι αρνητικό και παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των - 1045 μονάδων με τυπική απόκλιση της 15ετίας 2583 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι -4849 και 17157.

Η εξέλιξη του Ιδίου Κεφαλαίου σε ποσοστά στην Αχαΐα είναι αρνητική με μέσο ετήσιο ποσοστό μείωσης -766% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας το οποίο είναι και αυτό αρνητικό είναι -196%.

Ως προς τις διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών έχουμε μεγάλη ανομοιομορφία ανάμεσα στην Αχαΐα 2613% και στην Ελλάδα 365%.

Στην Αχαΐα παρατηρείται μια μεγάλη τιμή μείωσης κατά το έτος 1978 όπου έφτασε ποσοστό μείωση -10172% από -97% που ήταν την προηγούμενη χρονιά και ίσως σε αυτό οφείλεται η μεγάλη τιμή του ποσοστού διακύμανσης σε σχέση με αυτό της Ελλάδας.

3. Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις

Οι Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις του κλάδου 27 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 3097 μονάδων με τυπική απόκλιση για τα 15 έτη 2032 μονάδες ενώ για την Ελλάδα τα αντίστοιχα μεγέθη ήταν 28408 και 22278 μονάδες.

Η εξέλιξη των Βραχυπρόθεσμων Υποχρεώσεων στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 21% ενώ για την Ελλάδα το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης είναι 29%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 59% και για την Ελλάδα 49%.

Στην Αχαΐα το μεγαλύτερο ποσοστό αύξησης παρατηρείται

κατά το έτος 1983 όπου πήρε την τιμή του 191% ενώ στην Ελλάδα το αντίστοιχο μεγαλύτερο ποσοστό αύξησης παρατηρήθηκε κατά το έτος 1980 όπου πήρε την τιμή του 122%.

4. Μακροπρόθεσμες Υποχρεώσεις

Οι μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις του κλάδου 27 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 360 μονάδων με τυπική απόκλιση 311 μονάδες ενώ στην Ελλάδα τα αντίστοιχα μεγέθη είναι 8113 και 6689 μονάδες.

Σε ποσοστά στην Αχαΐα, η εξέλιξη των μακροπρόθεσμων Υποχρεώσεων είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 167% ενώ στην Ελλάδα το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης είναι 43%.

Τα ποσοστά διακύμανσης παρουσιάζουν ανομοιομορφία και είναι για την Αχαΐα 609% και για την Ελλάδα 98%.

Στην Αχαΐα παρατηρείται μια υπερβολική αύξηση του ποσοστού κατά το έτος 1976 όπου η αύξηση των Μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων φτάνει την τιμή του 2361% και ίσως είναι αυτή η υπερβολική αύξηση που επηρεάζει την διακύμανση που έχει τιμή όπως αναφέραμε 609%.

5. Πάγια

Εξετάζοντας τα Πάγια του κλάδου 27 στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι το μέσο μέγεθος εξέλιξης τους είναι 2524 με τυπική απόκλιση 2132 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα ποσά για την Ελλάδα είναι 29256 και 15684.

Η θετική εξέλιξη των παγίων στην Αχαΐα εκφράζεται με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 23% ενώ στην Ελλάδα με 16%. Οι τυπικές αποκλίσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 54% ενώ για την Ελλάδα 23%. Στην Αχαΐα παρατηρείται μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους το 1983 όπου έφτασε το 104%.

6. Αποσβέσεις

Οι αποσβέσεις του κλάδου 27 της Αχαΐας εξελίσσονται με ένα μέσο ετήσιο μέγεθος της τάξης των 1027 μονάδων με τυπική απόκλιση 496 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για το σύνολο της χώρας είναι 12670 και 9406 μονάδες.

Η εξέλιξη των αποσβέσεων σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 11% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό αύξησης για την Ελλάδα είναι 21%. Η τυπική απόκλιση για την Αχαΐα είναι 32% ενώ για την Ελλάδα είναι 29%. Υπερβολική αύξηση του ποσοστού παρατηρείται στην Αχαΐα κατά το έτος 1983 με ποσοστό αύξησης 99%.

7. Κυκλοφορούν Ενεργητικό

Τα κυκλοφοριακά στοιχεία του κλάδου 27 της Αχαΐας παρουσιάζουν μέσο μέγεθος της τάξης των 874 μονάδων με τυπική απόκλιση 362 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα ποσά για το σύνολο της χώρας είναι 15087 και 9961 μονάδες.

Εξελισσόμενο το μέγεθος των κυκλοφοριακών στοιχείων θετικά μας δίνει για την Αχαΐα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 9% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό αύξησης για το σύνολο της χώρας είναι 18% ενώ οι τυπικές αποκλίσεις παρουσιάζουν μια ομοιομορφία ανάμεσα στην Αχαΐα και στην Ελλάδα που είναι 25% και για τις δύο περιοχές που εξετάζουμε.

Παρατηρούμε μια ταύτιση του ποσοστού αύξησης των κυκλοφοριακών στοιχείων ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα κατά το έτος 1982 όπου το ποσοστό είναι 8%.

8. Αποθέματα

Τα Αποθέματα του κλάδου 27 έχουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 281 μονάδων με τυπική απόκλιση 148 μονάδες ενώ τα

αντίστοιχα ποσά για την Ελλάδα είναι 6944 και 4455 μονάδες.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης των αποθεμάτων για την Αχαΐα είναι 21% ενώ για την Ελλάδα είναι 20%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών για την Αχαΐα είναι 52% και για την Ελλάδα 27%.

Η μεγαλύτερη τιμή της Αχαΐας της τυπικής απόκλισης οφείλεται στην υπερβολική αύξηση του μεγέθους κατά την περίοδο του έτους 1989 όπου έφτασε την τιμή του 146%.

9. Σύνολο ενεργητικού

Το σύνολο του ενεργητικού του κλάδου 27 στην Αθήνα είναι κατά μέσο όρο σε απόλυτες τιμές 2393 ενώ η τυπική απόκλιση είναι 2366 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για το σύνολο της χώρας είναι 44343 και 25546 μονάδες.

Εξελισσόμενο το μέγεθος μας δίνει για την Αχαΐα ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης του συνολικού ενεργητικού 26% ενώ στην Ελλάδα το ποσοστό αυτό είναι 17%. Οι τυπικές αποκλίσεις είναι για μεν την Αχαΐα 81% για δε την Ελλάδα 23%.

Η υψηλή τιμή του ποσοστού της διακύμανσης στην Αχαΐα οφείλεται στην μεγάλη αύξηση του συνολικού ενεργητικού κατά το έτος 1989 όπου η τιμή του ποσοστού αύξησης έφτασε το 312%.

10. Μικτά Κέρδη

Τα μικτά κέρδη του κλάδου 27 για την Αχαΐα σε απόλυτες τιμές έχουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 128 μοναδων με τυπική απόκλιση 181 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα ποσά για το σύνολο της χώρας είναι 8035 και 6628 μονάδες.

Η εξέλιξη των Μικτών Κερδών είναι θετική τόσο για την

Αχαΐα με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 72% όσο και για την Ελλάδα με 30%. Η διακύμανση για την Αχαΐα είναι 368% ενώ για το σύνολο της χώρας 53%.

Υπερβολική αύξηση του ποσοστού παρατηρούμε στην Αχαΐα κατά το έτος 1982 με 962% και το 1985 με 835% και σ αυτό οφείλεται η μεγάλη τιμή του ποσοστού διακύμανσης στην Αχαΐα.

11. Καθαρά Κέρδη

Τα καθαρά κέρδη για τον κλάδο 27 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα μέσο αρνητικό μέγεθος της τάξης των -823 μονάδων με τυπική απόκλιση 68 μονάδες ενώ τα αντιστοιχα ποσοστά για το σύνολο της χώρας είναι -4424 και 6053 μονάδες.

Η εξέλιξη των Καθαρών Κερδών είναι θετική στην Αχαΐα με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 164% ενώ στην Ελλάδα η εξέλιξη των Καθαρών Κερδών είναι αρνητική με μέσο ετήσιο ποσοστό μείωσης -145%. Η τυπική απόκλιση για την Αχαΐα είναι 479% ενώ για την Ελλάδα είναι 851%.

Υπερβολική αύξηση του μεγέθους παρατηρείται στην Ελλάδα κατά το έτος 1984 με 1860%.

Κλάδος 27 (Αχαΐα - Ελλάδα)

Α. Αποδοτικότητα Ιδίων Κεφαλαίων $IK = \frac{KK}{IK}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>ΕΛΛΑΔΑ</u>	<u>29%</u>	<u>47%</u>	<u>4%</u>	<u>77%</u>
<u>ΑΧΑΪΑ</u>	<u>40%</u>	<u>49%</u>	<u>50%</u>	<u>-15%</u>

Παρατηρώντας τα ποσοστά της αποδοτικότητας Ιδίων Κεφαλαίων έχουμε να παρατηρήσουμε για την Αχαΐα ότι κατά τσα τρία πρώτα χρόνια υπάρχει αύξηση της αποδοτικότητας ενώ κατά το τελευταίο έτος 1989 υπάρχει μια κατακόρυφη μείωση η οποία

σημαίνει ότι οι επιχειρήσεις και κατ επέκταση ο κλάδος συναντούν προβλήματα τα οποία μπορεί να προέρχονται είτε από κακή διοίκηση είτε από δυσμενείς οικονομικές συνθήκες κ.α.

Στην Ελλάδα παρατηρούμε ότι κατά το 1987 υπάρχει αύξηση της αποδοτικότητας των Ιδίων Κεφαλαίων η οποία στην συνέχεια μειώνεται το 1988 για να ξανααυξηθεί κατά το τελευταίο έτος αισθητά.

Η εξέλιξη της αποδοτικότητας των Ιδίων Κεφαλαίων κατά την 15ετία είχε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό μείωσης -5% στην Ελλάδα και ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 457% για την Αχαΐα.

Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών παρουσιάζουν μια ανομοιομορφία ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα που είναι 1545% και 179% αντίστοιχα.

Β. Γενική Ρευστότητα = $\frac{ΚΕ}{ΒΥ}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>ΑΧΑΪΑ</u>	<u>18%</u>	<u>19%</u>	<u>24%</u>	<u>48%</u>
<u>ΕΛΛΑΔΑ</u>	<u>36%</u>	<u>38%</u>	<u>137%</u>	<u>54%</u>

Εξετάζοντας την γενική ρευστότητα στην Αχαΐα βλέπουμε ότι μέχρι και το τελευταίο έτος υπάρχει μια συνεχής αύξηση του μεγέθους αυτού όπου από 18% το 1986 έφτασε σταδιακά στο 48% το 1989.

Όσον αφορά την εξέλιξη της γενικής ρευστότητας για αυτά τα τέσσερα τελευταία έτη στην Ελλάδα παρατηρούμε ότι κατά το 1988 η αύξηση του μεγέθους αυτού φτάνει στην μεγαλύτερη τιμή της. Το ποσοστό όμως αυτό της αύξησης της γενικής ρευστότητας μειώνεται κατά το έτος 1989 στο 54%.

Παρατηρώντας την εξέλιξη της γενικής ρευστότητας κατά την 15ετία στην Αχαΐα έχουμε ένα ετήσιο ποσοστό αύξησης 41% ενώ για την Ελλάδα το μεσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της γενικής ρευστότητας είναι 65%.

Επίσης οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 23% ενώ για την Ελλάδα 25%.

Σε γενικές γραμμές παρατηρούμε ότι η αύξηση της ρευστότητας είναι μεγαλύτερη στην Ελλάδα απ ότι στην Αχαΐα, αλλά βλέπουμε όμως μια προσπάθεια από τις επιχειρήσεις γενικά για βελτίωση της ρευστότητας τους έτσι ώστε να μπορούν να ανταπεξέλθουν στις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις τους.

Γ. Ιδιοκτησίας = $\frac{IK}{\Sigma K}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>ΑΧΑΪΑ</u>	<u>-146%</u>	<u>-146%</u>	<u>-107%</u>	<u>60%</u>
<u>ΕΛΛΑΔΑ</u>	<u>-72%</u>	<u>-66%</u>	<u>52%</u>	<u>-19%</u>

Με τον δείκτη αυτό εξετάζουμε την συμμετοχή των Ι. Κεφαλαίων στα Συνολικά Κεφάλαια.

Όσον αφορά τον κλάδο 27 η εξέλιξη της τιμής του δείκτη στην Αχαΐα έχει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό μείωσης -73% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι -7%. Οι διακυμάνσεις για την Αχαΐα και το σύνολο της Ελλάδας είναι 83% και 39% αντίστοιχα. Παρατηρώντας την εξέλιξη της ιδιοκτησίας στα τέσσερα τελευταία έτη στην Αχαΐα βλέπουμε ότι μόνο κατά το έτος 1989 υπάρχει αύξηση ενώ στην Ελλάδα η αύξηση υπάρχει μόνο κατά το έτος 1988.

Χαρακτηρίζοντας τις τιμές μπορούμε να πούμε ότι είναι χαμηλές και έτσι αυξάνονται οι κίνδυνοι αδυναμίας των

επιχειρήσεων του κλάδου να ανταποκρίνονται στις μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις τους.

$$\text{Α. Πίεση Ξένου Κεφαλαίου} = \frac{\text{ΕΚ}}{\text{ΣΚ}}$$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>ΑΧΑΪΑ</u>	<u>246%</u>	<u>246%</u>	<u>207%</u>	<u>40%</u>
<u>ΕΛΛΑΔΑ</u>	<u>172%</u>	<u>166%</u>	<u>48%</u>	<u>119%</u>

Με τον αριθμοδείκτη αυτό εξετάζουμε την συμμετοχή των Ξένων Κεφαλαίων στο συνολικό Κεφάλαιο.

Η εξέλιξη των ποσοστών του Κλάδου 27 που μας δείχνει την πίεση του Ξένου Κεφαλαίου στην Αχαΐα έχει μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 173% ενώ στην Ελλάδα το αντιστοιχο ποσοστό αύξησης είναι 107%.

Επίσης οι διακυμάνσεις στην Αχαΐα είναι 83% ενώ στην Ελλάδα είναι 39%.

Αν παρατηρήσουμε τον πίνακα θα δούμε ότι στην Αχαΐα η μικρότερη αύξηση του ποσοστού έγινε το έτος 1989 ενώ στην Ελλάδα το 1988 με 48%.

Επίσης βλέπουμε ότι η συμμετοχή των Ξένων Κεφαλαίων στα συνολικά κεφάλαια συνεχώς αυξάνονται και ίσως επηρεάσει αρνητικά την ικανότητα δανεισμού των επιχειρήσεων του κλάδου 27 τόσο στην Ελλάδα όσο και στην Αχαΐα.

$$\text{Ε. Δανειακή Επιβάρυνση} = \frac{\text{ΕΚ}}{\text{ΙΚ}}$$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>ΑΧΑΪΑ</u>	<u>-169%</u>	<u>-169%</u>	<u>-193%</u>	<u>66%</u>
<u>ΕΛΛΑΔΑ</u>	<u>-240%</u>	<u>251%</u>	<u>94%</u>	<u>-638%</u>

Ο δείκτης αυτός μας δείχνει την δομή των κεφαλαίων.

Η εξέλιξη του δείκτη στον κλάδο 27 για την Αχαΐα

εμφανίζει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό μείωσης -2661%.

Η εξέλιξη όμως του δείκτη για την υπόλοιπη Ελλάδα στον κλάδο 27 είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 215%.

Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών για την Αχαιία και την Ελλάδα είναι 9286% και 3138% αντίστοιχα.

Παρατηρώντας τον πίνακα των τεσσάρων τελευταίων χρόνων της Αχαιίας βλέπουμε ότι μόνο κατά το έτος 1989 υπάρχει αύξηση του ποσοστού κατά 66%. Ενώ αν παρατηρήσουμε τα ποσοστά των αντίστοιχων χρόνων της Ελλάδας θα δούμε ότι κατά το έτος 1989 υπάρχει η μεγαλύτερη μείωση του ποσοστού με -638%.

Οι τιμές του δείκτη τόσο της Αχαιίας όσο και της Ελλάδας είναι χαμηλές ή έχουν κάποια τάση μείωσης πράγμα που δείχνει ότι διαχρονικά όπως φαίνεται από τις τιμές θα υπάρχει βελτίωση του δείκτη και άρα θα μπορούν οι επιχειρήσεις να δανείζονται χωρίς επαχθείς όρους.

ΣΤ.Κάλυψη Παγίων με Ίδια Κεφάλαια = $\frac{IK}{ΠΕ}$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
<u>ΑΧΑΙΑ</u>	<u>113%</u>	<u>107%</u>	<u>80%</u>	<u>67%</u>
<u>ΕΛΛΑΔΑ</u>	<u>-81%</u>	<u>-71%</u>	<u>53%</u>	<u>-20%</u>

Αν εξετάσουμε διαχρονικά τον δείκτη μας δείχνει την πολιτική χρηματοδότησης των παγίων που ακολουθεί η επιχείρηση .

Το μέσο ετήσιο ποσοστό μείωσης στην Αχαιία για τον κλάδο 27 είναι -55% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι -8%.

Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών είναι για την Αχαιία

65% ενώ για την Ελλάδα 42%.

Παρατηρώντας την εξέλιξη των ποσοστών για τα τέσσερα τελευταία έτη στην Αχαΐα βλέπουμε ότι υπάρχει μια συνεχής μείωση της αύξησης του ποσοστού Κάλυψης Π. Στοιχείων ενώ στην Ελλάδα υπάρχει μείωση του ποσοστού αυτού εκτός από το έτος 1988 όπου η αύξηση είναι 53%.

BRANCH 27 ACHAIA YEAR	NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.	
1975	2	509.97		524.85		1365.97	
1976	2	509.97	0.00%	-119.62	-122.79%	1492.54	9.27%
1977	2	693.43	35.97%	-3.15	-97.36%	552.75	-62.97%
1978	2	710.63	2.48%	317.67	-10171.97%	922.78	66.98%
1979	2	710.63	0.00%	-680.77	-314.30%	1439.94	56.01%
1980	2	710.63	0.00%	-1333.00	95.81%	1707.64	18.59%
1981	2	720.63	1.41%	-745.79	-44.05%	1371.55	-19.68%
1982	2	770.63	6.94%	-803.14	7.69%	1506.91	9.87%
1983	2	770.63	0.00%	-2416.01	200.82%	4386.39	191.08%
1984	2	770.63	0.00%	-5074.96	110.06%	6921.68	57.80%
1985	2	790.63	2.60%	-2690.00	-46.99%	4410.57	-36.28%
1986	2	2276.00	187.87%	-3203.25	19.08%	5329.55	20.84%
1987	2	2276.00	0.00%	-3388.59	5.79%	5610.86	5.28%
1988	2	2276.00	0.00%	-2741.60	-19.09%	5161.25	-8.01%
1989	2	7179.00	215.42%	6676.00	-343.51%	4282.18	-17.03%
MEAN OF TIME SERIES		1445.03	32.33%	-1045.42	-765.77%	3097.52	20.84%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		1657.29	69.91%	2583.22	2612.71%	2032.04	58.80%
		APODOTIK		REUSTOT		IDIOKT	
1975		-2.87%		61.81%		27.76%	
1976		244.75%		47.23%		-8.55%	
1977		6233.70%		91.51%		-0.27%	
1978		-91.30%		69.31%		16.86%	
1979		64.12%		55.71%		-46.27%	
1980		49.23%		33.89%		-114.43%	
1981		56.99%		53.17%		-54.82%	
1982		56.35%		52.38%		-54.04%	
1983		21.14%		14.72%		-116.05%	
1984		51.14%		10.15%		-258.94%	
1985		44.27%		19.71%		-150.81%	
1986		40.14%		17.77%		-145.50%	
1987		48.75%		19.06%		-145.82%	
1988		50.12%		23.94%		-107.12%	
1989		-14.50%		47.73%		60.27%	
MEAN OF TIME SERIES		456.80%		41.20%		-73.18%	
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		1545.36%		22.83%		82.77%	

LONG TERM DEBT		FIXED ASSETS		ACCUM. DEPRECIAT		CURRENT ASSETS		INVENTOR
		1359.51		385.04		844.26		183.82
25.44		1201.36	-11.63%	564.71	46.66%	704.89	-16.51%	116.47
626.20	2361.39%	1225.11	1.98%	578.33	2.41%	505.80	-28.24%	133.60
643.91	2.83%	1268.65	3.55%	619.45	7.11%	639.68	26.47%	264.43
712.08	10.59%	1321.23	4.14%	664.64	7.30%	802.12	25.39%	349.00
790.22	10.97%	1318.25	-0.23%	715.24	7.61%	578.68	-27.86%	153.01
734.72	-7.02%	1333.81	1.18%	693.61	-3.02%	729.23	26.02%	269.24
782.30	6.48%	1409.49	5.67%	727.01	4.82%	789.25	8.23%	281.98
111.53	-85.74%	2878.33	104.21%	1449.74	99.41%	645.89	-18.16%	216.93
113.21	1.51%	2772.91	-3.66%	1521.06	4.92%	702.39	8.75%	224.68
63.10	-44.27%	2428.22	-12.43%	1298.50	-14.63%	869.11	23.74%	307.69
75.26	19.28%	2826.96	16.42%	1505.23	15.92%	947.18	8.98%	314.80
101.52	34.90%	3179.88	12.48%	1833.22	21.79%	1069.40	12.90%	324.34
139.75	37.65%	3410.90	7.27%	1962.01	7.03%	1235.43	15.53%	312.30
118.67	-15.09%	9921.16	190.87%	889.09	-54.68%	2043.95	65.44%	769.06
359.85	166.68%	2523.72	22.84%	1027.12	10.90%	873.82	9.33%	281.42
311.29	609.45%	2131.52	54.01%	496.07	32.30%	361.93	24.58%	148.29

PIESHS XEN KEF	DANEIAK EPIVARIN	KALYCHS PAG ME IK	AYTOXRHM
72.24%	260.26%	38.61%	36.04%
108.55%	-1268.98%	-9.96%	22.84%
100.27%	-37379.55%	-0.26%	19.27%
83.14%	493.24%	25.04%	37.21%
146.27%	-316.12%	-51.53%	49.11%
214.43%	-187.39%	-101.12%	21.53%
154.82%	-282.42%	-55.91%	37.36%
154.04%	-285.03%	-56.98%	36.59%
216.05%	-186.17%	-83.94%	28.15%
358.94%	-138.62%	-183.02%	29.16%
250.81%	-166.31%	-110.78%	38.92%
245.50%	-168.73%	-113.31%	13.83%
245.82%	-168.58%	-106.56%	14.25%
207.12%	-193.35%	-80.38%	13.72%
39.73%	65.92%	67.29%	10.71%
173.18%	-2661.45%	-54.85%	27.25%
82.77%	9285.75%	65.49%	11.27%

INVESTM

TOTAL
ASSETS

NET
INCOME

	72.09		1890.82		44.17		-15.04	
-36.64%	63.09	-12.49%	1404.63	-25.71%	-79.79	-280.64%	-292.78	1846.14%
14.70%	22.49	-64.35%	1178.60	-16.09%	297.00	-472.23%	-196.61	-32.85%
97.93%	22.49	0.00%	1313.18	11.42%	-31.11	-110.47%	-290.04	47.52%
31.98%	19.39	-13.79%	1514.31	15.32%	-40.65	30.67%	-436.54	50.51%
-56.16%	8.53	-56.01%	1190.23	-21.40%	-47.42	16.66%	-656.28	50.34%
75.96%	16.81	97.06%	1386.24	16.47%	2.56	-105.40%	-425.05	-35.23%
4.73%	14.91	-11.31%	1486.63	7.24%	27.20	962.38%	-452.56	6.47%
-23.07%	7.43	-50.19%	2081.91	40.04%	13.10	-51.84%	-510.74	12.86%
3.57%	5.71	-23.07%	1959.93	-5.86%	18.30	39.76%	-2595.42	408.17%
36.94%	9.35	63.66%	2008.18	2.46%	171.16	835.09%	-1190.93	-54.11%
2.31%	7.50	-19.82%	2276.40	13.36%	361.33	111.11%	-1285.76	7.96%
3.03%	7.52	0.31%	2423.58	6.47%	330.28	-8.59%	-1652.07	28.49%
-3.71%	8.12	8.01%	2692.44	11.09%	392.11	18.72%	-1374.10	-16.83%
146.26%		-100.00%	11082.65	311.62%	457.87	16.77%	-967.81	-29.57%
21.27%	20.39	-13.00%	2392.65	26.17%	127.74	71.57%	-822.78	163.56%
52.17%	20.14	48.08%	2366.01	80.88%	180.78	367.95%	667.51	479.22%

BRANCH GREECE YEAR	27 NUMBER OF FIRMS	CAPITAL	NET WORTH	CURRENT LIABIL.	LONG TERM DEBT			
1975	38	9235	2593	4710	1952			
1976	45	11660	26.26%	2285	-11.08%	6249	32.68%	3126
1977	50	13675	17.28%	2989	30.81%	5797	-7.23%	4889
1978	61	16591	21.32%	2601	-12.98%	7498	29.34%	6492
1979	52	13975	-15.77%	2625	0.92%	6515	-13.11%	4836
1980	69	22433	60.52%	252	-90.40%	14462	121.98%	7719
1981	73	27529	22.72%	-341	-235.32%	20012	38.38%	7858
1982	73	32896	19.50%	3764	-1203.81%	21494	7.41%	7638
1983	71	35219	7.06%	2333	-38.02%	26207	21.93%	6679
1984	72	40837	15.95%	-18803	-905.96%	51953	98.24%	7687
1985	75	43719	7.06%	-34474	83.34%	47302	-8.95%	30891
1986	79	46805	7.06%	-33482	-2.88%	75461	59.53%	4826
1987	75	43787	-6.45%	-28920	-13.63%	58239	-22.82%	14468
1988	76	64892	48.20%	33486	-215.79%	26745	-54.08%	4661
1989	77	51828	-20.13%	-9639	-128.79%	53482	99.97%	7985
MEAN OF TIME SERIES		31672.06	15.04%	-4848.73	-196.03%	28408.4	28.80%	8113.8
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		16329.43	21.14%	17156.75	365.33%	22278.13	49.38%	6689.457
		APODOTIK	REUSTOT	IDIOKT	PIESHS XEN KEF			
1975		0.73%	83.25%	28.02%	71.98%			
1976		-18.42%	68.78%	19.60%	80.40%			
1977		2.14%	88.13%	21.86%	78.14%			
1978		-20.76%	79.26%	15.68%	84.32%			
1979		-11.39%	78.54%	18.78%	81.22%			
1980		-594.44%	56.52%	1.12%	98.88%			
1981		324.34%	58.56%	-1.24%	101.24%			
1982		-16.55%	58.81%	11.44%	88.56%			
1983		-38.49%	55.73%	6.62%	93.38%			
1984		93.59%	34.84%	-46.04%	146.04%			
1985		39.77%	46.66%	-78.85%	178.85%			
1986		29.25%	35.75%	-71.54%	171.54%			
1987		47.38%	38.43%	-66.05%	166.05%			
1988		3.52%	136.84%	51.60%	48.40%			
1989		77.18%	53.58%	-18.60%	118.60%			
MEAN OF TIME SERIES		-5.48%	64.91%	-7.17%	107.17%			
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		178.92%	25.31%	38.71%	38.71%			

FIXED ASSETS	ACCU. DEPRECIAT	CURRENT ASSETS	INVENTOR
-----------------	--------------------	-------------------	----------

	7897		2583		3921		1487	
60.14%	10969	38.90%	3607	39.64%	4298	9.61%	1740	17.01%
56.40%	12799	16.68%	4234	17.38%	5109	18.87%	2413	38.68%
32.79%	15503	21.13%	4855	14.67%	5943	16.32%	3008	24.66%
-25.51%	13090	-15.56%	4232	-12.83%	5117	-13.90%	2387	-20.64%
59.62%	20534	56.87%	6275	48.28%	8174	59.74%	4274	79.05%
1.80%	23123	12.61%	7314	16.56%	11720	43.38%	5240	22.60%
-2.80%	29737	28.60%	9481	29.63%	12640	7.85%	6232	19.31%
-12.56%	30543	2.71%	9929	4.73%	14605	15.55%	7308	16.89%
15.09%	39267	28.56%	16531	66.49%	18101	23.94%	8363	14.44%
301.86%	41200	4.92%	19550	18.26%	22069	21.92%	9914	18.55%
-84.38%	41552	0.85%	21725	11.13%	26978	22.24%	12367	24.74%
199.79%	40673	-2.12%	19269	-11.30%	22383	-17.03%	10215	-17.40%
-67.78%	63404	55.89%	35111	82.21%	36599	63.51%	16243	59.01%
71.32%	48543	-23.44%	25368	-27.75%	28653	-21.71%	12942	-20.32%
43.27%	29255.6	16.19%	12670.93	21.22%	15087.33	17.88%	6943.533	19.76%
97.87%	15684.40	23.22%	9406.417	29.26%	9960.806	24.69%	4454.831	26.91%

DANEIAK EPIVARIN	KALYCHS FAG ME IK	AYTOXRHM
---------------------	----------------------	----------

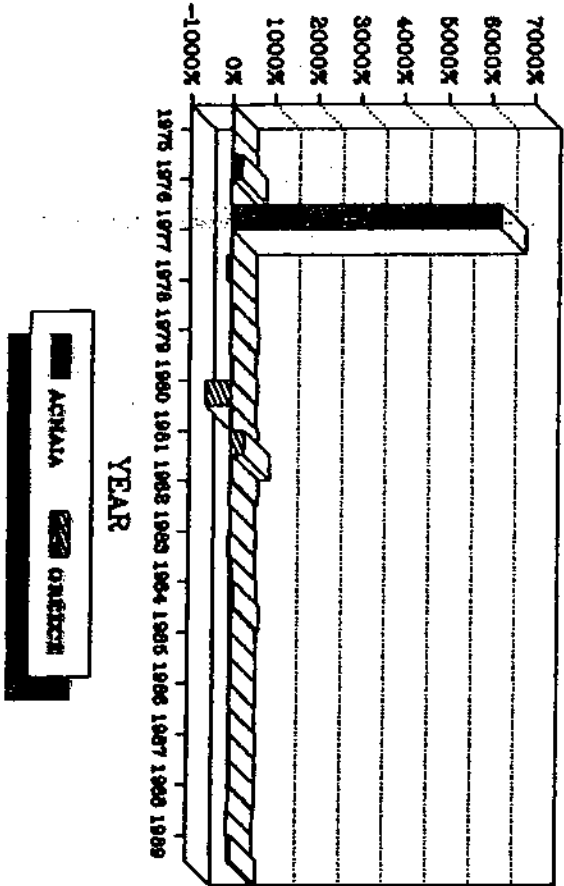
256.92%	32.84%	16.10%
410.28%	20.83%	14.92%
357.51%	23.35%	17.65%
537.87%	16.78%	18.13%
432.42%	20.05%	17.08%
8801.98%	1.23%	19.05%
-8173.02%	-1.47%	19.03%
773.96%	12.66%	19.01%
1409.60%	7.64%	20.75%
-317.18%	-47.88%	20.48%
-226.82%	-83.67%	22.68%
-239.79%	-80.58%	26.42%
-251.41%	-71.10%	23.33%
93.79%	52.81%	25.03%
-637.69%	-19.86%	24.97%

215.23%	-7.76%	20.31%
---------	--------	--------

3137.84%	41.70%	3.37%
----------	--------	-------

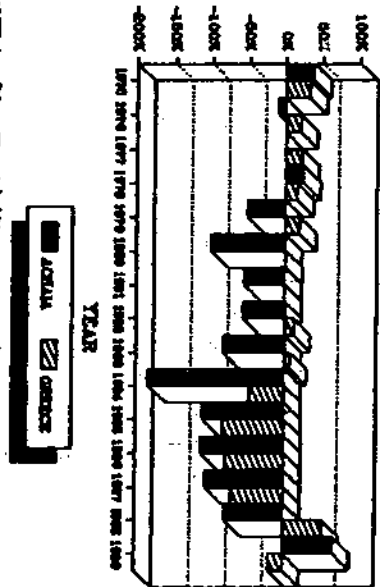
INVESTM	TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME		EMPLOYM.
	11818		1251		19		
	15267	29.18%	2181	74.34%	-421	-2315.79%	
	17908	17.30%	2592	18.84%	64	-115.20%	
	21446	19.76%	1783	-31.21%	-540	-943.75%	
0	18207	-15.10%	2185	22.55%	-299	-44.63%	
	28708	57.68%	3161	44.67%	-1498	401.00%	
	34843	21.37%	6561	107.56%	-1106	-26.17%	
	42377	21.62%	9034	37.69%	-623	-43.67%	
	45148	6.54%	7502	-16.96%	-898	44.14%	
	57368	27.07%	8429	12.36%	-17597	1859.58%	
	63269	10.29%	8756	3.88%	-13712	-22.08%	
	68530	8.32%	13710	56.58%	-9794	-28.57%	
0	63056	-7.99%	10298	-24.89%	-13701	39.89%	
	100003	58.59%	26314	155.53%	1179	-108.61%	
0	77196	-22.81%	16774	-36.25%	-7439	-730.96%	
0	ERR 44342.93	16.56%	8035.4	30.33%	-4424.4	-145.34%	ERR
0	ERR 25546.12	22.60%	6627.884	52.95%	6053.300	851.28%	ERR

PAPER INDUSTRIES N INDEX
ACHAIA v. GRECE 1975 - 1989



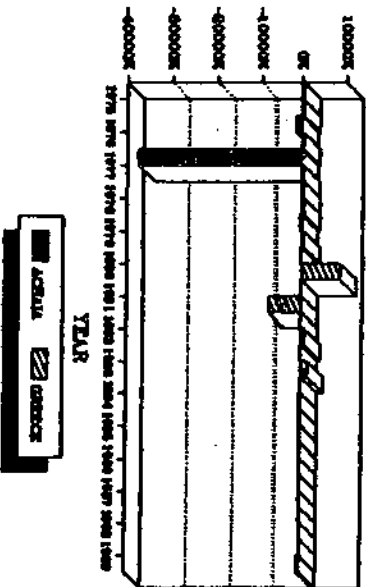
N Is: (Net Income)/(Net Worth)

PAPER INDUSTRIES PANT INDEX
ACHAIA v. GRECE 1975 - 1989



PANT Is: (Net Worth)/(Fixed Assets)

PAPER INDUSTRIES L'W INDEX
ACHAIA v. GRECE 1975 - 1989



L'W Is: (Total Debt)/(Net Worth)

Κλάδος 29 (Αχαΐας - Ελλάδας)

Ο αριθμός των επιχειρήσεων των οποίων τα οικονομικά στοιχεία θα εξετάσουμε είναι:

A. Για την Αχαΐα 1975 1989 1 επιχείρηση

Αυτή η μοναδική επιχείρηση είναι η "Βιομηχανία Κατεργασίας Δερμάτων"

B. Για την Ελλάδα ο αριθμός των επιχειρήσεων του κλάδου 29 είναι κατά έτος οι εξής:

1975	14	1980	24	1985	27
1976	18	1981	27	1986	30
1977	20	1982	28	1987	28
1978	19	1983	26	1988	31
1979	19	1984	26	1989	30

1. Κεφάλαιο

Το Κεφάλαιο του κλάδου 29 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 108 μονάδων με τυπική απόκλιση για όλο το μήκος της χρονοσειράς 63 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα 5785 και 3841 μονάδες.

Η εξέλιξη του κεφαλαίου σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 18% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό αύξησης της Ελλάδας είναι 22%.

Επίσης οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών είναι για την Αχαΐα 52% ενώ για την Ελλάδα 31%.

Παρατηρούμε ότι στην Αχαΐα λόγω του ότι υπάρχει μόνο μια επιχείρηση για τον κλάδο 29, υπάρχει μια σταθερότητα ως προς την αύξηση του κεφαλαίου η οποία γίνεται - για χρόνια που μελετάμε - κάθε 7 χρόνια ενώ το κεφάλαιο για την Ελλάδα αυξομειώνεται και παρατηρείται και μια μεγάλη αύξηση κατά το

έτος 1980 όπου φτάνει το ποσοστό αύξησης σε 109%.

2. Ιδίο Κεφάλαιο

Το ίδιο κεφάλαιο του κλάδου 29 στην Αθήνα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 371 μονάδων με τυπική απόκλιση της 15ετίας 320 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 1814 και 1214 μονάδες.

Η εξέλιξη του ΙΚ σε ποσοστά στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 23% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας είναι 21%. Ως προς τις διακυμάνσεις έχουμε για την Αχαΐα 12% ενώ για την Ελλάδα έχουμε 32%.

Αν παρατηρήσουμε την εξέλιξη των τιμών σε όλη την 15ετία θα δούμε ότι στην Ελλάδα υπάρχει μια αυξομείωση ενώ κατά το έτος 1989 υπάρχει το μεγαλύτερο ποσοστό μείωσης το οποίο φτάνει την τιμή -28%. Στην Αχαΐα όμως υπάρχει μια συνεχής αύξηση της τιμής του ιδίου κεφαλαίου που τελικά φτάνει στην καλύτερη τιμή του κατά το τελευταίο έτος 1989 με ποσοστό αύξησης 38%.

3. Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις

Οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις του κλάδου 29 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 392 μονάδων με τυπική απόκλιση για το σύνολο των 15 ετών 306 μονάδες ενώ για την Ελλάδα τα αντίστοιχα μεγέθη ήταν 3286 και 2280 μονάδες.

Η εξέλιξη των βραχυπρόθεσμων υποχρεώσεων στην Αχαΐα σε ποσοστά είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 27% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα 21%.

Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών για τα 15 έτη είναι για την Αχαΐα 24% ενώ για την υπόλοιπη Ελλάδα είναι 26%.

4. Μακροπρόθεσμες Υποχρεώσεις

Οι μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις του κλάδου 29 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος 38 μονάδων με τυπική απόκλιση 57 μονάδων ενώ στην Ελλάδα τα αντίστοιχα ποσά είναι 686 και 427 μονάδες.

Η εξέλιξη των μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων σε ποσοστά στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 80% ενώ η τυπική απόκλιση των ποσοστών αυτών είναι 274%.

Τα αντίστοιχα ποσοστά για την Ελλάδα είναι 54% και 119%. Παρατηρούμε μελετώντας την εξέλιξη των ποσοστών ότι κατά το έτος 1989 υπάρχει μια υπερβολική αύξηση των μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων που φτάνει το 800%.

5. Πάγια

Τα πάγια του κλάδου 29 για την Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξεως των 249 μονάδων με τυπική απόκλιση κατά την χρονική περίοδο των 15 ετών 286 μονάδες. Τα αντίστοιχα ποσά των παγίων για την Ελλάδα είναι 2728 και 1814 μονάδες.

Η θετική εξέλιξη των παγίων στην Αχαΐα εκράζεται με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 31% ενώ στην Ελλάδα το ποσοστό αυτό της αύξησης είναι 26%. Η τυπική απόκλιση της μέσης αύξησης του ποσοστού των παγίων είναι για την Αχαΐα 16% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 40%.

(Αξιοσημείωτη είναι η αύξηση που σημειώθηκε στην Ελλάδα κατά το έτος 1980 όπου η τιμή του ποσοστού αύξησης έφτασε στο 124%).

6. Αποσβέσεις

Οι αποσβέσεις του κλάδου 29 της Αχαΐας εξελίσσονται με

ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 83 μονάδων με τυπική απόκλιση 81 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 1148 και 835 μονάδες.

Η εξέλιξη των Αποσβέσεων σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με ετήσιο μέσο ποσοστό αύξησης 28% ενώ για το σύνολο της χώρας το ποσοστό της αύξησης είναι 24%.

Η τυπική απόκλιση των ποσοστών για την Αχαΐα και την Ελλάδα είναι αντίστοιχα 15% και 33%.

(Μια υπερβολική αύξηση του μέσου ποσοστού των αποσβέσεων έχουμε στην Ελλάδα κατά το έτος 1988 όπου η τιμή του φτάνει το 94%).

7. Κυκλοφορούν Ενεργητικό

Τα κυκλοφοριακά στοιχεία του κλάδου 29 της Αχαΐας παρουσιάζουν μέσο μέγεθος της τάξης των 611 μονάδων, ενώ η τυπική απόκλιση για τα 15 αυτά έτη είναι 454 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα ποσά για την Ελλάδα είναι 6205 και 2887 μονάδες.

Αν εξετάσουμε την εξέλιξη των κυκλοφοριακών στοιχείων στην Αχαΐα σε ποσοστά παρατηρούμε ότι είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 23% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 21%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 14% ενώ για την υπόλοιπη Ελλάδα 26%.

8. Αποθέματα

Τα αποθέματα του κλάδου 29 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 284 μονάδων με τυπική απόκλιση 179 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα ποσά των αποθεμάτων του ίδιου κλάδου στην Ελλάδα είναι 2048 και 1387 μονάδες.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της θετικής εξέλιξης των αποθεμάτων για την Αχαΐα είναι 20% με τυπική απόκλιση 23%

ενώ τα αντίστοιχα ποσοστά αύξησης και τυπικής απόκλισης για την Ελλάδα κατά την 15ετία είναι 20% και 29%.

(Στην Ελλάδα παρατηρείται μια μεγάλη αύξηση του ποσοστού των Αποθεμάτων κατά το έτος 1980 η οποία είναι της τάξεως του 110%).

9. Σύνολο Ενεργητικού

Το συνολικό ενεργητικό του κλάδου 29 στην Αχαΐα είναι κατά μέσο όρο σε απόλυτες τιμές 778 μονάδες ενώ η τυπική απόκλιση των τιμών αυτών είναι 654 μονάδες. Οι αντίστοιχες τιμές στην Ελλάδα κατά την ίδια 15ετία είναι 6933 και 4664 μονάδες.

Η εξέλιξη του συνολικού ενεργητικού είναι θετική για την Αχαΐα με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 25% και τυπική απόκλιση 13%.

Στην Ελλάδα τα αντίστοιχα ποσοστά αύξησης του συνολικού ενεργητικού είναι 22% και 31%.

(Κατά το έτος 1979 παρατηρείται στην Ελλάδα μια υπερβολική αύξηση 100% του συνολικού ενεργητικού ενώ κατά το έτος 1989 παρατηρείται μείωση του συνολικού ενεργητικού στην Ελλάδα κατά 21%).

10. Μικτά Κέρδη

Τα μικτά κέρδη του κλάδου 29 στην Αχαΐα έχουν ένα μέσο μέγεθος σε απόλυτες τιμές 260 μονάδες ενώ η τυπική απόκλιση είναι 211 μονάδες. Στην υπόλοιπη Ελλάδα τα αντίστοιχα ποσά για τα μικτά κέρδη του κλάδου 29 είναι 1296 και 990 μονάδες.

Η εξέλιξη των μικτών κερδών είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης στην Αχαΐα 25% και στην Ελλάδα 28%.

Οι τυπικές αποκλίσεις στην Αχαΐα και στην Ελλάδα είναι

28% και 42% αντίστοιχα.

(Παρατηρούμε ότι ενώ τα ποσοστά αύξησης των Μικτών Κερδών είναι περίπου ισοτίμα για την Αχαΐα και την Ελλάδα παρ' όλα αυτά οι τυπικές αποκλίσεις διαφέρουν κατά πολύ λόγω των μεγάλων διακυμάνσεων των ποσοστών αύξησης κατά την 15ετία στην Ελλάδα).

11. Καθαρά Κέρδη

Τα καθαρά κέρδη για τον κλάδο 29 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 101 μονάδων με τυπική απόκλιση για την 15ετία 105 μονάδων. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 117 και 113 μονάδες.

Η εξέλιξη των καθαρών κερδών είναι θετική για την Αχαΐα με ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 47% και τυπική απόκλιση 80%. Στην Ελλάδα όμως η εξέλιξη των καθαρών κερδών είναι αρνητική με ένα μέσο ετήσιο ποσοστό μείωσης -2% και τυπική απόκλιση 423%.

(Αξιοσημείωτη είναι η τεράστια μείωση του ποσοστού των καθαρών κερδών κατά το έτος 1983 στην Ελλάδα η οποία έφτασε στο -1267% που δικαιολογεί βέβαια την μεγάλη τιμή της μέσης τυπικής απόκλισης κατά την 15ετία).

Κλάδος 29 (Αχαΐα - Ελλάδα)

$$A. \text{ Αποδοτικότητα ΙΚ} = \frac{\text{ΚΚ}}{\text{ΙΚ}}$$

	<u>1986</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>	<u>1989</u>
Αχαΐα	24%	44%	36%	13%
Ελλάδα	10%	9%	6%	8%

Παρατηρώντας τα ποσοστά τόσο στην Αχαΐα όσο και στο σύνολο της χώρας βλέπουμε μια πτώση της τιμής της αποδοτικότητας γενικά. Στην Αχαΐα παρατηρείται μια μεγάλη

τιμή της αποδοτικότητας κατά το έτος 1987 ενώ στη συνέχεια η τιμή αυτή πέφτει κατά τα επόμενα έτη. Στην Ελλάδα η μείωση σημειώνεται κατά τα έτη 1986, 1987 και 1988 ενώ κατά το έτος 1989 παρατηρείται μια μικρή άνοδος.

Η εξέλιξη της αποδοτικότητας κατά την 15ετία είχε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 23% για την Αχαΐα και 6% για την Ελλάδα. Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών είναι για την Αχαΐα 15% και για την Ελλάδα 4%.

Η αύξηση της τιμής το 1989 στην Ελλάδα δείχνει ότι γίνεται προσπάθεια καλύτερης απασχόλησης του ίδιου κεφαλαίου από τις επιχειρήσεις.

Β. Γενική Ρευστότητα ($\frac{=ΚΕ}{ΒΥ}$)

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	140%	172%	151%	150%
Ελλάδα	129%	127%	128%	128%

Αν παρατηρήσουμε την γενική ρευστότητα του κλάδου 29 για τα 4 τελευταία έτη στην Αχαΐα θα δούμε ότι αυτή παρουσιάζει μια μεγάλη αύξηση κατά το έτος 1987 ενώ στην συνέχεια κατά τα δύο τελευταία έτη παρατηρείται μια πτώση της τιμής και σταθεροποίησης της τελικά στο 150%.

Στην Ελλάδα η γενική ρευστότητα εμφανίζει μια σταθερότητα κατά τα 4 αυτά τελευταία έτη και η οποία κυμαίνεται γύρω στα 128% περίπου.

Η εξέλιξη της γενικής ρευστότητας εμφανίζει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 162% ενώ το αντιστοιχο ποσοστό για την υπολοιπη Ελλάδα είναι 130%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών για την Αχαΐα και την Ελλάδα είναι 14% και 5% αντιστοίχα.

Γ. Ιδιοκτησίας ($\frac{=IK}{\Sigma K}$)

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	39%	51%	51%	48%
Ελλάδα	29%	29%	36%	32%

Αν παρατηρήσουμε την εξέλιξη του δείκτη ιδιοκτησίας για τον κλάδο 29 στα 4 τελευταία χρόνια θα παρατηρήσουμε ότι τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα υπάρχει μια πτώση της τιμής κατά το τελευταίο έτος με ανώτερη τιμή για την Αχαΐα το 1987 και 1988 με 51% ενώ για την Ελλάδα το 1988 με 36%.

Για την εξέλιξη του δείκτη ιδιοκτησίας σε όλη την διάρκεια της 15ετίας παρατηρούμε ότι η Ελλάδα έχει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 33% ενώ η Αχαΐα έχει 48%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών των ποσοστών είναι για την Ελλάδα 4% ενώ για την Αχαΐα 5%.

Δ. Πίεση Ξένου Κεφαλαίου ($\frac{=EK}{\Sigma K}$)

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	61%	49%	50%	52%
Ελλάδα	71%	71%	64%	68%

Η εξέλιξη των ποσοστών που μας δείχνουν την πίεση του ξένου κεφαλαίου στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 52% ενώ στην Ελλάδα το ίδιο ποσοστό αύξησης κυμαίνεται στο 67%. Επίσης οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών παρουσιάζουν μια ομοιομορφία ανάμεσα στην Ελλάδα και στην Αχαΐα (4% και 5% αντίστοιχα).

Παρατηρούμε ότι η συμμετοχή του Ξένου Κεφαλαίου στα Συνολικά Κεφάλαια τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα είναι μεγάλη και ίσως επηρεάζει αρνητικά την ικανότητα δανεισμού

των επιχειρήσεων και την εξασφάλιση των πιστωτών τους.

Ε. Δανειακή επιβάρυνση= $\frac{\text{ΕΚ}}{\text{ΙΚ}}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	158%	95%	98%	108%
Ελλάδα	249%	247%	181%	217%

Παρατηρώντας από τον πίνακα που παραθέτουμε την εξέλιξη της Δανειακής Επιβάρυνσης στα 4 τελευταία χρόνια βλέπουμε ότι αυτή η εξέλιξη διαφέρει ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα.

Στην Αχαΐα παρατηρείται μια πολύ υψηλή τιμή κατά το έτος 1986 που στην συνέχεια μειώνεται κατά το έτος 1987 για να ξανααυξηθεί κατά τα δύο τελευταία έτη ενώ στην Ελλάδα η τιμή της δανειακής επιβάρυνσης πέφτει μέχρι και το 1988 και στην συνέχεια αυξάνεται αισθητά κατά το τελευταίο έτος.

Η εξέλιξη του δείκτη στον κλάδο 29 για την Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 197% με διακύμανση 52% ενώ τα αντίστοιχα ποσοστά για την Ελλάδα είναι 209% και 36%.

Όπως βλέπουμε οι τιμές του δείκτη αυτού είναι πολύ υψηλές για τις επιχειρήσεις της Αχαΐας και της Ελλάδας οι οποίες δεν μπορούν να δανειστούν ή δανείζονται με επαχθείς όρους.

Ζ. Κάλυψη Παγίων με Ιδία Κεφάλαια $\frac{\text{=ΙΚ}}{\text{ΠΕ}}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	144%	150%	127%	113%
Ελλάδα	71%	67%	69%	69%

Διαχρονικά ο δείκτης αυτός μας δείχνει την πολιτική

χρηματοδότησης των παγίων που ακολουθεί μια επιχείρηση.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης στην Αχαΐα είναι 197% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό αύξησης στην Ελλάδα είναι 71%. Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών είναι για την Αχαΐα 52% ενώ για την Ελλάδα είναι 11%.

BRANCH 29 ACHAIA YEAR	NUMBER OF FIRMS	CAPITAL	NET WORTH	CURRENT LIABIL.	LONG TERM DEBT
1975	1	72.03	69.97	52.70	
1976	1	72.03	0.00% 87.05	24.41% 97.13	84.32%
1977	1	72.95	1.28% 103.01	18.33% 127.97	31.75%
1978	1	72.95	0.00% 125.68	22.01% 162.23	26.77%
1979	1	72.95	0.00% 150.48	19.73% 230.92	42.34%
1980	1	72.95	0.00% 176.58	17.34% 213.73	-7.44%
1981	1	72.95	0.00% 210.53	19.23% 216.65	1.36%
1982	1	111.43	52.75% 283.46	34.64% 224.39	3.57%
1983	1	111.43	0.00% 313.00	10.42% 322.82	43.87%
1984	1	111.43	0.00% 393.16	25.61% 387.75	20.11%
1985	1	111.43	0.00% 425.54	8.24% 534.43	37.83%
1986	1	111.43	0.00% 437.66	2.85% 671.64	25.67%
1987	1	111.43	0.00% 663.06	51.50% 610.25	-9.14%
1988	1	111.43	0.00% 893.23	34.71% 857.18	40.46%
1989	1	332.19	198.12% 1231.19	37.84% 1163.92	35.78%
MEAN OF TIME SERIES		108.06	18.01% 370.91	23.35% 391.58	26.95%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		62.76	51.75% 319.62	12.46% 305.98	23.83%
		APODOTIK	REUSTOT	IDIOKT	PIESHS XEN KEF
1975		9.14%	200.75%	57.04%	42.96%
1976		13.02%	166.82%	47.26%	52.74%
1977		16.08%	161.02%	44.60%	55.40%
1978		11.48%	163.98%	43.65%	56.35%
1979		6.89%	153.67%	39.46%	60.54%
1980		8.25%	163.37%	45.24%	54.76%
1981		16.58%	167.50%	49.28%	50.72%
1982		22.10%	176.12%	55.82%	44.18%
1983		24.86%	156.87%	49.12%	50.88%
1984		61.84%	162.79%	50.31%	49.69%
1985		31.47%	149.45%	44.33%	55.67%
1986		24.15%	139.90%	38.77%	61.23%
1987		44.49%	172.28%	51.19%	48.81%
1988		36.20%	151.42%	50.50%	49.50%
1989		13.10%	149.89%	48.11%	51.89%
MEAN OF TIME SERIES		22.64%	162.39%	47.65%	52.35%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		14.85%	13.82%	5.01%	5.01%

INVESTM	TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME		EMPLOYM.	
	122.67		28.30		6.39			
	184.18	50.15%	47.70	68.56%	11.33	77.23%		
	230.98	25.41%	67.39	41.27%	16.57	46.21%		
	287.91	24.65%	79.62	18.15%	14.43	-12.89%		
	384.40	33.51%	102.97	29.33%	10.37	-28.14%		
	390.31	1.54%	119.46	16.01%	14.56	40.42%		
	427.18	9.45%	142.57	19.35%	34.91	139.73%		
	507.85	18.89%	167.61	17.56%	62.64	79.41%		
	637.19	25.47%	206.18	23.02%	77.80	24.22%		
	781.49	22.65%	386.52	87.46%	243.12	212.48%		
	959.97	22.84%	314.97	-18.51%	133.92	-44.92%		
	1128.75	17.58%	368.45	16.98%	105.69	-21.08%		
	1295.20	14.75%	601.52	63.26%	294.98	179.10%		
	1768.62	36.55%	648.38	7.79%	323.32	9.61%		
	2559.00	44.69%	623.10	-3.90%	161.33	-50.10%		
ERR	ERR	777.71	24.86%	260.32	27.59%	100.76	46.52%	ERR
ERR	ERR	654.19	12.61%	211.05	27.72%	105.09	79.78%	ERR

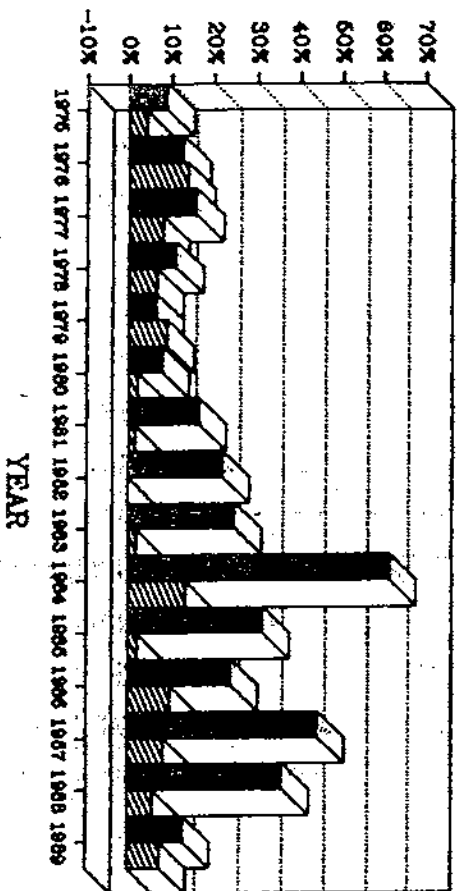
BRANCH GREECE YEAR	29 NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT
1975	14	978		366		578		34
1976	18	1366	39.67%	531	45.08%	773	33.74%	62
1977	20	1717	25.70%	633	19.21%	1001	29.50%	83
1978	19	2048	19.28%	773	22.12%	1033	3.20%	242
1979	19	1710	-16.50%	646	-16.43%	936	-9.39%	129
1980	24	3571	108.83%	1109	71.67%	1772	89.32%	690
1981	27	4311	20.72%	1237	11.54%	2266	27.88%	808
1982	28	5678	31.71%	1802	45.68%	2736	20.74%	1140
1983	26	6123	7.84%	1832	1.66%	3366	23.03%	925
1984	26	7212	17.79%	2154	17.58%	4225	25.52%	833
1985	27	8607	19.34%	2416	12.16%	5194	22.93%	997
1986	30	10428	21.16%	2991	23.80%	6247	20.27%	1190
1987	28	8749	-16.10%	2520	-15.75%	5222	-16.41%	1007
1988	31	13412	53.30%	4768	89.21%	7583	45.21%	1061
1989	30	10863	-19.01%	3426	-28.15%	6351	-16.25%	1086
MEAN OF TIME SERIES		5784.87	22.41%	1813.60	21.38%	3285.53	21.38%	685.80
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		3840.61	31.38%	1213.87	31.78%	2280.44	26.17%	427.37
		APODOTIK		REUSTOT		IDIOKT		PIESHS XEN KEF
		4.37%		134.08%		37.42%		62.58%
		13.94%		136.35%		38.87%		61.13%
		8.21%		127.87%		36.87%		63.13%
		6.86%		140.17%		37.74%		62.26%
		9.29%		134.72%		37.76%		62.24%
		2.34%		131.60%		31.06%		68.94%
		1.54%		128.11%		28.69%		71.31%
		-0.17%		130.15%		31.74%		68.26%
		1.91%		122.25%		29.92%		70.08%
		13.65%		126.70%		29.87%		70.13%
		2.32%		124.53%		28.07%		71.93%
		10.03%		128.97%		28.68%		71.32%
		8.61%		126.89%		28.80%		71.20%
		5.98%		128.06%		35.55%		64.45%
		7.79%		128.03%		31.54%		68.46%
MEAN OF TIME SERIES		6.44%		129.90%		32.84%		67.16%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		4.21%		4.57%		3.88%		3.88%

	FIXED ASSETS		ACCUM. DEPRECIAT		CURRENT ASSETS		INVENTOR	
	391		188		775		415	
82.35%	614	57.03%	302	60.64%	1054	36.00%	500	20.48%
33.87%	779	26.87%	341	12.91%	1280	21.44%	588	17.60%
191.57%	994	27.60%	394	15.54%	1448	13.13%	642	9.18%
-46.69%	796	-19.92%	346	-12.18%	1261	-12.91%	577	-10.12%
434.88%	1782	123.87%	543	56.94%	2332	84.93%	1212	110.05%
17.10%	2100	17.85%	692	27.44%	2903	24.49%	1543	27.31%
41.09%	3281	56.24%	1164	68.21%	3561	22.67%	1666	7.97%
-18.86%	3274	-0.21%	1266	8.76%	4115	15.56%	2054	23.29%
-9.95%	3320	1.41%	1461	15.40%	5353	30.09%	2559	24.59%
19.69%	3791	14.19%	1652	13.07%	6468	20.83%	3266	27.63%
19.36%	4188	10.47%	1817	9.99%	8057	24.57%	4117	26.06%
-15.38%	3766	-10.08%	1643	-9.58%	6626	-17.76%	3314	-19.50%
5.36%	6896	83.11%	3195	94.46%	9711	46.56%	4342	31.02%
2.36%	4950	-28.22%	2218	-30.58%	8131	-16.27%	3924	-9.63%
54.05%	2728.13	25.73%	1148.13	23.64%	4205.00	20.95%	2047.93	20.42%
119.07%	1814.03	40.36%	835.39	33.37%	2886.88	25.65%	1386.73	29.30%

	DANEIAK EPIVARIN		KALYCHS PAG ME IK		AYTOXRHM
	167.21%		93.61%		42.43%
	157.25%		86.48%		36.60%
	171.25%		81.26%		34.25%
	164.94%		77.77%		31.35%
	164.86%		81.16%		33.74%
	222.00%		62.23%		33.94%
	248.50%		58.90%		35.79%
	215.09%		54.92%		29.34%
	234.22%		55.96%		33.55%
	234.82%		64.88%		35.48%
	256.25%		63.73%		37.95%
	248.65%		71.42%		39.48%
	247.18%		66.91%		37.88%
	181.29%		69.14%		32.37%
	217.08%		69.21%		36.12%
	208.71%		70.51%		35.35%
	35.50%		11.02%		3.19%

INVESTM	TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME		EMPLOYM.
	1166		177		16		
	1668	43.05%	376	112.43%	74	362.50%	
	2059	23.44%	312	-17.02%	52	-29.73%	
	2442	18.60%	351	12.50%	53	1.92%	
0	2056	-15.81%	346	-1.42%	60	13.21%	
	4114	100.10%	568	64.16%	26	-56.67%	
	5003	21.61%	841	48.06%	19	-26.92%	
	6842	36.76%	1369	62.78%	-3	-115.79%	
	7389	7.99%	1131	-17.38%	35	-1265.67%	
	8673	17.38%	1699	50.22%	294	740.00%	
	10259	18.29%	1776	4.53%	56	-80.95%	
	12245	19.36%	2308	29.95%	300	435.71%	
0	10392	-15.13%	1928	-16.46%	217	-27.67%	
	16607	59.81%	3637	88.64%	285	31.34%	
0	13081	-21.23%	2624	-27.85%	267	-6.32%	
0.00	ERR 6933.07	22.44%	1296.20	28.08%	116.73	-1.86%	ERR
0.00	ERR 4663.56	30.61%	989.69	42.31%	113.10	422.58%	ERR

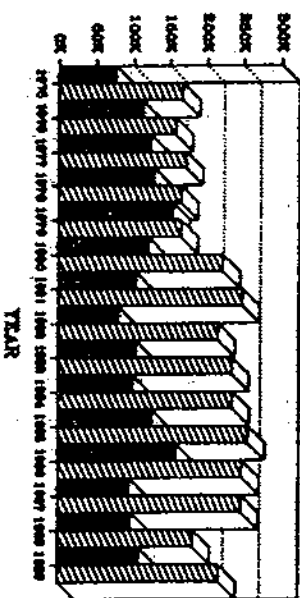
LEATHER INDUSTRIES N INDEX ACHAIA v. GRECE 1975 - 1989



N is: (Net Income)/(Net Worth)



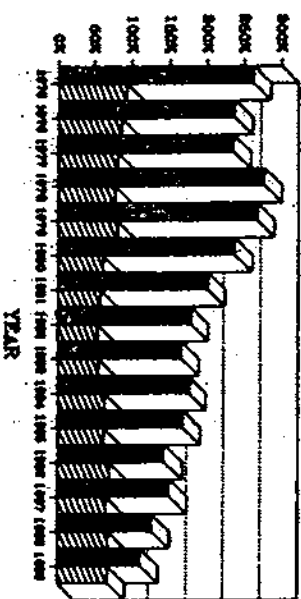
LEATHER INDUSTRIES LW INDEX ACHAIA v. GRECE 1975 - 1989



LW is: (Total Debt)/(Net Worth)



LEATHER INDUSTRIES PANTW INDEX ACHAIA v. GRECE 1975 - 1989



PANTW is: (Total Assets)/(Total Liabilities)



Κλάδος 30 (Αχαΐας - Ελλάδας)

1. Κεφάλαιο

Το κεφάλαιο του κλάδου 30 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 1402 μον. με τυπική απόκλιση για όλο το μήκος της χρονοσειράς 1027 μον. ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 36644 και 22.888.

Η εξέλιξη του Κεφαλαίου σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 23% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό στην Ελλάδα είναι 19%. Παρατηρείται επίσης μια ομοιομορφία ως προς τις διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών ανάμεσα στην Αχαΐα και το σύνολο της χώρας (Αχαΐα 25%, Ελλάδα 27%).

2. Ιδίο Κεφάλαιο

Το Ι.Κ. του κλάδου 30 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 2.044 μον. με τυπική απόκλιση της 15ετίας 1548 μον. ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 12541 και 8812.

Η εξέλιξη του Ι.Κ. σε ποσοστά στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 107% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας είναι 31%. Ως προς τις διακυμάνσεις έχουμε μεγάλη ανομοιοτητα στα ποσοστά τα οποία στην Αχαΐα είναι 309% και για την Ελλάδα 60%. Κατά την περίοδο 1975-1976 έχουμε μια υπερβολική αύξηση του Ι.Κ. στην Αχαΐα 1219%.

3. ΒΡΑΧΥΠΡΟΘΕΣΜΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ (B.Y.)

Οι B.Y. του κλάδου 30 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 1767 μονάδων με τυπική απόκλιση για τα 15 έτη 1377 μον. ενώ στην Ελλάδα τα αντίστοιχα μεγέθη ήταν 18507 και 10625 μ.

Η εξέλιξη των Β.Υ. στην Αχαΐα σε ποσοστά είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 27% ενώ το αντίστοιχο της Ελλάδας είναι 25%. Υπάρχει σχετική ανομοιομορφία ως προς τις διακυμάνσεις οι οποίες είναι 25% στην Αχαΐα και 25% στην Ελλάδα.

4. Μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις (Μ.Υ.)

Οι Μ.Υ. του κλάδου 30 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 443 μον. με τυπική απόκλιση 395 μον. ενώ στην Ελλάδα αντίστοιχα είναι 5595 και 3837 μον.

Σε ποσοστά στην Αχαΐα η εξέλιξη των Μ.Υ. είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 30% ενώ αντίστοιχα στην Ελλάδα είναι 20%.

Οι διακυμάνσεις έχουν μια σχετική διαφορά για την Αχαΐα είναι 40% και για την Ελλάδα 31%.

5. ΠΑΓΙΑ

Εξετάζοντας τα πάγια του κλάδου 30 στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι το μέσο μέγεθος εξέλιξής τους είναι 4581 μον. με τυπική απόκλιση 3398 μον. Τ αντίστοιχα για το σύνολο της χώρας είναι 27477 και 19742.

Η θετική εξέλιξη των Παγίων στην Αχαΐα εκφράζεται μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 25% ενώ στην Ελλάδα με 22%. Οι τυπικές αποκλίσεις δεν παρουσιάζουν διαφορά αφού για την Αχαΐα είναι 28% και για την Ελλάδα είναι 34%.

6. ΑΠΟΣΒΕΣΕΙΣ

Οι αποσβέσεις του κλάδου 30 της Αχαΐας εξελίσσονται με ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 2965 μ. και με τυπική απόκλιση 2.353 μ.

Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 13859 και

11012.

Η εξέλιξη των Αποσβέσεων σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 25% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό αύξησης για το σύνολο της χώρας είναι επίσης 25%. Ανομοιομορφία παρατηρούμε στην τυπική απόκλιση μεταξύ Αχαΐας 25% και Ελλάδας 37%. Υπερβολική αύξηση του μεγέθους παρατηρούμε την περίοδο 1987-1988 114%.

7. ΚΥΚΛΟΦΟΡΟΥΝ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ

Τα κυκλοφοριακά στοιχεία του κλάδου 30 της Αχαΐας παρουσιάζουν μέσο μέγεθος της τάξης των 2657 μ. ενώ η τυπική απόκλιση για τα 15 αυτά χρόνια είναι 2298μ. Τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 23026 και 14244.

Αν εξετάσουμε την εξέλιξη των κυκλοφοριακών στοιχείων στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 25% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 19%. Οι διακυμάνσεις είναι για την Αχαΐα 23% και για την Ελλάδα 25%.

8. ΑΠΟΘΕΜΑΤΑ

Τα αποθέματα του κλάδου 30 της Αχαΐας έχουμε ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 701 μον. με τυπική απόκλιση 444 μον. για τα 15 χρόνια που εξετάζουμε. Τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 8471 και 4886.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της θετικής εξέλιξης των αποθεμάτων για την Αχαΐα είναι 20% ενώ για την Ελλάδα 18%. Οι διακυμάνσεις για την Αχαΐα είναι 24% ενώ για την Ελλάδα 26%.

9. ΣΥΝΟΛΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ (Σ.Εν.)

Το συνολικό ενεργητικό του κλάδου 30 στην Αχαΐα είναι

μέσο όρο σε απόλυτες τιμές 4275 μ. ενώ η τυπική απόκλιση 3234μ. Τ αντίστοιχα μεγέθη για το σύνολο της χώρας είναι 50502 και 33856 μον.

Εξελισσόμενο το μέγεθος θετικά μας δίνει για την Αχαΐα ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 24% ενώ στην Ελλάδα είναι 21%. Για την Αχαΐα η τυπική απόκλιση είναι 21% και για την Ελλάδα 29%.

10. ΜΙΚΤΑ ΚΕΡΑΗ (Μ.Κ.)

Τα Μ.Κ. του κλάδου 30 για την Αχαΐα σε απόλυτες τιμές έχει ένα μέσο μέγεθος 820μ. ενώ η τυπική απόκλιση 517 μον. ενώ τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 11310 και 8134.

Η εξέλιξη των Μ.Κ. είναι θετική τόσο για την Αχαΐα με μέσο ετήσιο ποσοστό 19% όσο και για την Ελλάδα με 23%. Η διακύμανση για την Αχαΐα είναι 27% ενώ για το σύνολο της χώρας 41%. Υπερβολική αύξηση παρατηρούμε κατά την περίοδο 1987-1988 (127%).

11. ΚΑΘΑΡΑ ΚΕΡΑΗ (Κ.Κ.)

Τα Κ.Κ. για τον κλάδο 30 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 78 μον. με τυπική απόκλιση για την 15ετία 70 μον. Τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 1064 και 1260.

Η εξέλιξη των Κ.Κ. είναι θετική στην Αχαΐα όπου έχει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 43% ενώ στην Ελλάδα η εξέλιξη των Κ.Κ. είναι αρνητική με μέσο ετήσιο ποσοστό πτώσης -168%. Έχουμε ανομοιομορφία στις διακυμάνσεις ανάμεσα στην Αχαΐα 148% και την Ελλάδα 694%. Μια υπερβολική πτώση του μεγέθους έχουμε την περίοδο 1985-1986 (-2625%). Στην Αχαΐα έχουμε υπερβολική αύξηση του μεγέθους την περίοδο 1983-

1984 (525%).

Κλάδος 30 (Αχαΐα - Ελλάδα)

A. Αποδοτικότητα I.K. = $\frac{KK}{IK}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	5%	5%	5%	0%
Ελλάδα	13%	5%	13%	11%

Παρατηρώντας τα ποσοστά στην Αχαΐα βλέπουμε ότι η τιμή της αποδοτικότητας τα έτη 1986-1987-1988 είναι ίδια και χαμηλή και το 1989 η τιμή της αποδοτικότητας είναι αρνητική. Για την Ελλάδα έχουμε το 1986 μεγαλύτερη τιμή της αποδοτικότητας, το 1987 πτώση και το 1988 τη διαδέχεται αύξηση στην ίδια τιμή με το 1986, ενώ το 1989 μια μικρή πτώση.

Η πτώση της τιμής της αποδοτικότητας I.K. σημαίνει ότι οι επιχειρήσεις συναντούν τεράστια προβλήματα που μπορεί να προέρχονται είτε από κακή διοίκηση αλλά και από δυσμενείς οικονομικές συνθήκες.

Η εξέλιξη της αποδοτικότητας κατά την 15ετία είχε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 11% για την Αχαΐα και 8% για την Ελλάδα. Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών παρουσιάζουν μια ανομοιομορφία ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα που είναι 22% και 4% αντίστοιχα. Το 22% μπορεί να οφείλεται στο ότι ενώ το 1975 η τιμή της αποδοτικότητας ήταν πολύ υψηλή (93%) τα επόμενα έτη έχουμε συνεχή πτώση και το 1989 (-0,69%).

B. Γενική Ρευστότητα = $\frac{KE}{BY}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	132%	156%	190%	162%
Ελλάδα	125%	122%	142%	131%

Εξετάζοντας τη ρευστότητα του κλάδου 30 στην Αχαΐα βλέπουμε αύξηση μέχρι το 1988 που τη διαδέχεται μια πτώση το 1989. Όσον αφορά τη ρευστότητα στο σύνολο της χώρας έχουμε αυξομειώσεις. Το 1987 έχουμε πτώση σε σχέση με το 1986, το 1988 έχουμε αύξηση και το 1989 πτώση.

Αν παρατηρήσουμε την εξέλιξη της ρευστότητας στην Αχαΐα έχουμε ένα μέσο ετησιο ποσοστό αύξησης 152%, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 124%. Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών για την Αχαΐα είναι 23% και για την Ελλάδα 9%.

Γ. Ιδιοκτησίας= $\frac{IK}{\Sigma K}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	52%	48%	49%	43%
Ελλάδα	32%	32%	41%	36%

Όσον αφορά τον κλάδο 30 η εξέλιξη της τιμής του δείκτη στην Αχαΐα έχει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 45% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 34%. Οι διακυμάνσεις για την Αχαΐα και το σύνολο της Ελλάδας είναι 10% και 3% αντίστοιχα.

Τα τέσσερα τελευταία έτη του πιο πάνω πίνακα βλέπουμε ότι τη μεγαλύτερη τιμή την είχε ο δείκτης το 1986 στην Αχαΐα ενώ στην Ελλάδα το 1988.

Οι τιμές του δείκτη είναι αρκετά υψηλές αυτό συνεπάγεται την ικανότητα του δανεισμού της επιχείρησης και εξασφάλισης των πιστωτών της.

Γενικά ο δείκτης αυτός απεικονίζει την αυτονομία της διοίκησης στη λήψη αποφάσεων καθώς και την ασφάλεια του Ε.Κ.

Δ. Πίεση Ξένου Κεφαλαίου = $\frac{\Xi\text{Κ}}{\Sigma\text{Κ}}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	48%	52%	51%	57%
Ελλάδα	68%	68%	59%	64%

Η εξέλιξη των ποσοστών του κλάδου 30 που μας δείχνει την πίεση του Ξένου Κεφαλαίου στην Αχαΐα έχει μέσο ετήσιο ποσοστό 55% ενώ στην Ελλάδα είναι 66%. Οι διακυμάνσεις για την Αχαΐα και για την Ελλάδα είναι 10% και 3% αντίστοιχα.

Στον πίνακα παρατηρούμε ότι οι τιμές του δείκτη στην Ελλάδα είναι αρκετά υψηλές. Αυτό μας δείχνει την μη ικανότητα των επιχειρήσεων για δανεισμό ή δανεισμό με επαχθείς όρους.

Μια σχετικά χαμηλή τιμή του δείκτη παρατηρείται το 1986 στην Αχαΐα που σημαίνει για μεν την επιχείρηση δανειοληπτική ικανότητα και ικανότητα εξασφάλισης μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων, για δε τον πιστωτή μεγαλύτερη εξασφάλιση για την έγκαιρη καταβολή τόκων και επιστροφή των κεφαλαίων του.

Ε. Δανειακή Επιβάρυνση = $\frac{\Xi\text{Κ}}{\text{ΙΚ}}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	91%	110%	106%	134%
Ελλάδα	212%	217%	145%	178%

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης στην Αχαΐα είναι 159% ενώ το αντίστοιχο στην Ελλάδα 197%. Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα παρουσιάζουν ανομοιομορφία (183% και 27% αντίστοιχα). Οι τιμές του δείκτη είναι παρά πολύ υψηλές και δείχνει μια ικανότητα δανεισμού ή επαχθή δανεισμό.

Το 1986 στην Αχαΐα η τιμή του δείκτη είναι σχετικά χαμηλή και δείχνει κάποια ικανότητα δανεισμού και εξασφάλιση των πιστωτών διαχρονικά όμως δεν υπάρχει βελτίωση του δείκτη αλλά χειροτέρευση.

ΣΤ. Κάλυψη Παγίων με Ι.Κ. = $\frac{IK}{ΠΕ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	45%	44%	49%	46%
Ελλάδα	44%	43%	47%	45%

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης στην Αχαΐα είναι 44% ενώ το αντίστοιχο στην Ελλάδα είναι 48%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών στην Αχαΐα και την Ελλάδα είναι 11% και 5% αντίστοιχα.

Παρατηρούμε ότι οι τιμές του δείκτη είναι χαμηλές. Αυτό σημαίνει ότι μέρος των παγίων χρηματοδοτείται και με ξένα κεφάλαια, με δανεισμό, παρά με τα Ι.Κ.

Υποστηρίζεται ότι τα Ι.Κ. πρέπει να καλύπτουν τα πάγια στοιχεία. Αυτό δε γιατί τα πάγια ρευστοποιούνται αργά μέσω των αποσβέσεων και συνεπώς πρέπει να χρηματοδοτούνται με κεφάλαια όσο το δυνατόν πιο μακρινής λήξης όπως είναι τα Ι.Κ., ώστε να μη δημιουργηθεί πρόβλημα ρευστότητας στην επιχείρηση.

BRANCH 30 ACHAIA YEAR	NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT
1975	1	245.00		36.28		232.12		72.70
1976	1	370.44	51.20%	478.37	1218.54%	354.10	52.55%	92.77
1977	1	370.44	0.00%	488.81	2.18%	450.32	27.18%	80.14
1978	1	370.44	0.00%	496.76	1.63%	438.41	-2.65%	111.53
1979	1	391.02	5.56%	539.75	8.65%	573.61	30.84%	166.40
1980	1	593.01	51.66%	833.85	54.49%	975.27	70.02%	246.71
1981	1	726.17	22.45%	1108.51	32.94%	1067.58	9.47%	440.78
1982	1	1015.31	39.82%	2010.01	81.32%	1687.75	58.09%	579.98
1983	1	1877.12	84.88%	2609.54	29.83%	1835.01	8.73%	481.66
1984	1	2170.42	15.63%	3037.55	16.40%	2370.81	29.20%	409.81
1985	1	2034.04	-6.28%	2855.28	-6.00%	1939.44	-18.20%	322.62
1986	1	2203.25	8.32%	2956.51	3.55%	2382.28	22.83%	319.28
1987	1	2591.75	17.63%	3845.71	30.08%	3602.68	51.23%	632.09
1988	1	2591.75	0.00%	4552.45	18.38%	3551.44	-1.42%	1263.74
1989	1	3479.27	34.24%	4817.30	5.82%	5039.72	41.91%	1424.67
MEAN OF TIME SERIES		1401.96	23.22%	2044.44	106.99%	1766.70	27.13%	442.99
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		1026.89	25.22%	1547.59	309.13%	1376.94	24.91%	395.02
		APODOTIK		REUSTOT		IDIOKT		PIESHS XEN KEF
1975		93.29%		194.04%		10.64%		89.36%
1976		8.40%		174.95%		51.70%		48.30%
1977		8.12%		160.79%		47.96%		52.04%
1978		9.83%		171.88%		47.46%		52.54%
1979		11.15%		159.66%		42.18%		57.82%
1980		9.67%		134.26%		40.56%		59.44%
1981		9.54%		138.08%		42.36%		57.64%
1982		2.29%		132.91%		46.99%		53.01%
1983		0.44%		132.66%		52.97%		47.03%
1984		2.34%		123.37%		52.21%		47.79%
1985		2.05%		119.72%		55.80%		44.20%
1986		5.32%		131.82%		52.25%		47.75%
1987		5.46%		155.72%		47.59%		52.41%
1988		5.20%		190.24%		48.60%		51.40%
1989		-0.69%		162.13%		42.70%		57.30%
MEAN OF TIME SERIES		11.49%		152.15%		45.46%		54.54%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		22.16%		22.98%		10.28%		10.28%

FIXED ASSETS	ACCUM. DEPRECIAT	CURRENT ASSETS	INVENTOR
-----------------	---------------------	-------------------	----------

	615.65		426.09		450.42		173.01	
27.62%	836.60	35.89%	531.97	24.85%	619.49	37.54%	217.15	25.52%
-13.62%	866.77	3.61%	572.72	7.66%	724.07	16.88%	228.67	5.31%
39.17%	919.01	6.03%	626.94	9.47%	753.52	4.07%	221.62	-3.09%
49.20%	1058.07	15.13%	695.29	10.90%	915.84	21.54%	291.04	31.33%
48.26%	1852.52	75.08%	1107.42	59.28%	1309.35	42.97%	515.90	77.26%
78.66%	2600.36	40.37%	1458.96	31.74%	1474.07	12.58%	575.92	11.63%
31.58%	4760.93	83.09%	2728.03	86.98%	2243.26	52.18%	835.54	45.08%
-16.95%	6084.99	27.81%	3594.50	31.76%	2434.26	8.51%	729.47	-12.69%
-14.92%	7173.71	17.89%	4281.79	19.12%	2924.92	20.16%	822.58	12.76%
-21.28%	6925.43	-3.46%	4131.18	-3.52%	2321.98	-20.61%	794.89	-3.37%
-1.03%	6533.96	-5.65%	4017.47	-2.75%	3140.40	35.25%	817.85	2.89%
97.97%	8687.99	32.97%	6219.31	54.81%	5610.18	78.65%	1218.57	49.00%
99.93%	9314.01	7.21%	6702.56	7.77%	6756.17	20.43%	1356.30	11.30%
12.73%	10484.20	12.56%	7374.54	10.03%	8170.90	20.94%	1711.67	26.20%
29.81%	4580.95	24.89%	2964.58	24.86%	2656.59	25.08%	700.68	19.94%
40.26%	3397.77	26.04%	2353.49	25.18%	2297.73	22.81%	444.12	23.60%

DANEIAK EPIVARIN	KALYCHS PAG ME IK	AYTOXRHM
---------------------	----------------------	----------

840.17%	5.89%	70.61%
93.42%	57.18%	58.62%
108.52%	56.39%	61.73%
110.70%	54.05%	59.83%
137.10%	51.01%	74.43%
146.55%	45.01%	87.00%
136.07%	42.63%	79.31%
112.82%	42.22%	82.29%
88.78%	42.88%	38.86%
91.54%	42.34%	37.90%
79.22%	41.23%	39.08%
91.38%	45.25%	37.12%
110.12%	44.26%	47.02%
105.77%	48.88%	52.33%
134.19%	45.95%	49.20%
159.09%	44.35%	58.36%
183.07%	11.47%	16.58%

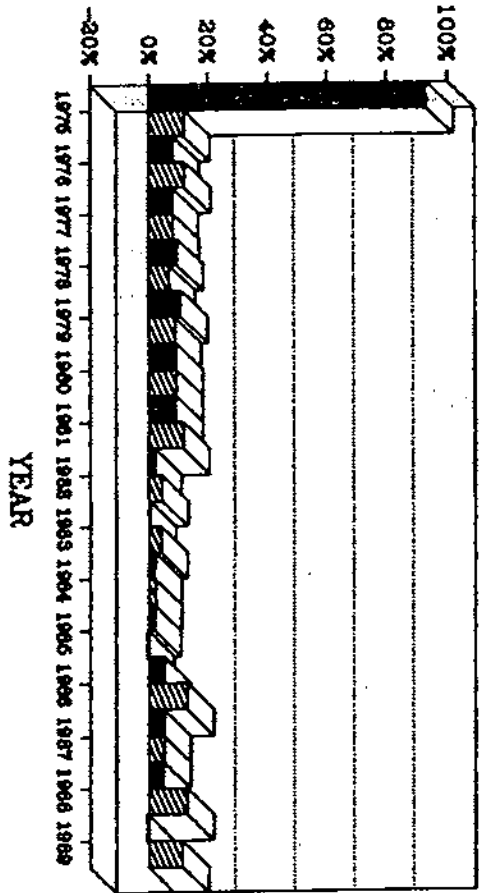
INVESTM		TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME		EMPLOYM.
1.12		641.10		240.03		33.85		
1.12	-0.36%	925.24	44.32%	237.03	-1.25%	40.18	18.71%	
1.15	3.23%	1019.27	10.16%	263.34	11.10%	39.67	-1.25%	
1.12	-3.12%	1064.70	4.46%	323.50	22.84%	48.82	23.05%	
1.14	2.15%	1279.76	20.20%	395.81	22.35%	60.19	23.30%	
1.38	21.32%	2055.83	60.64%	615.20	55.43%	80.62	33.94%	
1.41	2.02%	2616.88	27.29%	792.15	28.76%	105.71	31.12%	
1.58	11.91%	4277.74	63.47%	1021.43	28.94%	45.98	-56.51%	
1.41	-10.83%	4926.21	15.16%	704.64	-31.01%	11.39	-75.22%	
1.33	-5.40%	5818.08	18.10%	771.08	9.43%	71.19	524.89%	
1.11	-16.74%	5117.34	-12.04%	687.40	-10.85%	58.53	-17.78%	
1.18	6.67%	5658.07	10.57%	1221.48	77.70%	157.25	168.66%	
1.48	25.19%	8080.49	42.81%	1669.98	36.72%	210.01	33.55%	
	-100.00%	9367.62	15.93%	1444.42	-13.51%	236.67	12.69%	
1.12		11281.69	20.43%	1915.93	32.64%	-33.01	-113.95%	
1.26	-4.57%	4275.33	24.39%	820.23	19.24%	77.80	43.23%	ERR
0.16	28.58%	3234.35	20.59%	516.64	27.39%	70.18	147.55%	ERR

BRANCH 30 NUMBER GREECE OF YEAR FIRMS	CAPITAL	NET WORTH	CURRENT LIABIL.	LONG TERM DEBT				
1975	113	8140	3143	3703	1294			
1976	123	11228	37.94%	4215	34.11%	5227	41.16%	1786
1977	146	13881	23.63%	4779	13.38%	6800	30.09%	2302
1978	170	16657	20.00%	5438	13.79%	8444	24.18%	2775
1979	146	13922	-16.42%	4811	-11.53%	6824	-19.19%	2288
1980	193	22581	62.20%	6683	38.91%	12583	84.39%	3315
1981	206	26755	18.48%	7930	18.66%	15418	22.53%	3407
1982	215	34712	29.74%	11919	50.30%	18891	22.53%	3902
1983	209	40334	16.20%	13903	16.65%	20858	10.41%	5573
1984	207	46537	15.38%	15214	9.43%	24544	17.67%	6779
1985	199	51981	11.70%	15524	2.04%	28370	15.59%	8087
1986	208	55319	6.42%	17732	14.22%	29125	2.66%	8462
1987	207	51279	-7.30%	16157	-8.88%	27346	-6.11%	7776
1988	230	90596	76.67%	37029	129.18%	37991	38.93%	15576
1989	215	65731	-27.45%	23639	-36.16%	31487	-17.12%	10605
MEAN OF TIME SERIES	36643.53	19.08%	12541.07	20.29%	18507.40	19.12%	5595.13	
STANDARD ERROR OF TIME SERIES	22888.41	26.76%	8812.16	36.78%	10624.93	25.48%	3837.54	
	APODOTIK	REUSTOT	IDIOKT	PIESHS XEN KEF				
1975	11.99%	136.21%	38.61%	61.39%				
1976	12.36%	130.99%	37.54%	62.46%				
1977	8.47%	123.26%	34.43%	65.57%				
1978	7.01%	119.46%	32.65%	67.35%				
1979	9.06%	123.67%	34.55%	65.45%				
1980	9.47%	116.24%	29.60%	70.40%				
1981	11.93%	110.22%	29.64%	70.36%				
1982	4.75%	109.95%	34.34%	65.66%				
1983	4.34%	120.38%	34.47%	65.53%				
1984	2.31%	122.74%	32.69%	67.31%				
1985	-0.60%	118.87%	29.86%	70.14%				
1986	13.24%	125.34%	32.05%	67.95%				
1987	5.38%	122.33%	31.51%	68.49%				
1988	13.28%	142.07%	40.87%	59.13%				
1989	11.47%	131.20%	35.96%	64.04%				
MEAN OF TIME SERIES	8.30%	123.53%	33.92%	66.08%				
STANDARD ERROR OF TIME SERIES	4.15%	8.51%	3.21%	3.21%				

FIXED ASSETS		ACCUM. DEPRECIAT		CURRENT ASSETS		INVENTOR		
	5238		2142		5044		1935	
38.02%	7302	39.40%	2921	36.37%	6847	35.75%	2915	50.65%
28.89%	9028	23.64%	3528	20.78%	8382	22.42%	3018	3.53%
20.55%	10906	20.80%	4376	22.90%	10087	20.34%	3459	14.61%
-17.55%	9079	-16.75%	3595	-17.09%	8439	-16.34%	3131	-9.48%
44.89%	14427	58.91%	6473	80.06%	14627	73.33%	5731	83.04%
2.78%	17678	22.53%	7917	22.31%	16994	16.18%	6976	21.72%
14.53%	26209	48.26%	12267	54.95%	20770	22.22%	8431	20.86%
42.82%	30146	15.02%	14920	21.63%	25108	20.89%	9748	15.62%
21.64%	34313	13.82%	17901	19.98%	30125	19.98%	11376	16.70%
19.29%	38784	13.03%	20526	14.66%	33723	11.94%	12496	9.85%
4.64%	39972	3.06%	21158	3.08%	36505	8.25%	12893	3.18%
-8.11%	37690	-5.71%	19862	-6.13%	33451	-8.37%	12255	-4.95%
100.31%	79120	109.92%	42497	113.96%	53973	61.35%	18237	48.81%
-31.91%	52261	-33.95%	27839	-34.49%	41310	-23.46%	14462	-20.70%
20.06%	27476.87	22.29%	13858.80	25.21%	23025.67	18.89%	8470.87	18.10%
31.00%	19742.28	33.85%	11011.78	36.75%	14243.87	25.39%	4886.13	26.13%
DANEIAK EPIVARIN		KALYCHS PAG ME IK		AYTOXRHM				
	158.99%		60.00%		23.77%			
	166.38%		57.72%		25.96%			
	190.46%		52.94%		21.74%			
	206.31%		49.86%		20.77%			
	189.40%		52.99%		22.49%			
	237.89%		46.32%		25.38%			
	237.39%		44.86%		26.07%			
	191.23%		45.48%		24.29%			
	190.11%		46.12%		24.17%			
	205.88%		44.34%		24.45%			
	234.84%		40.03%		24.04%			
	211.97%		44.36%		23.31%			
	217.38%		42.87%		23.90%			
	144.66%		46.80%		20.13%			
	178.06%		45.23%		22.00%			
	197.40%		47.99%		23.50%			
	27.32%		5.41%		1.71%			

INVESTM	TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME		EMPLOYM.
	10282		2442		377		
	14149	37.61%	3400	39.23%	521	38.20%	
	17410	23.05%	3473	2.15%	405	-22.26%	
	20993	20.58%	4282	23.29%	381	-5.93%	
0	17517	-16.56%	3718	-13.17%	436	14.44%	
	29054	65.86%	6777	82.28%	633	45.18%	
	34672	19.34%	8801	29.87%	946	49.45%	
	46979	35.50%	12254	39.23%	566	-40.17%	
	55254	17.61%	10982	-10.38%	604	6.71%	
	64438	16.62%	11954	8.85%	352	-41.72%	
	72507	12.52%	13766	15.16%	-93	-126.42%	
	76477	5.48%	18059	31.19%	2348	-2624.73%	
0	71141	-6.98%	14593	-19.19%	869	-62.99%	
	133093	87.08%	33195	127.47%	4917	465.82%	
0	93570	-29.70%	21949	-33.88%	2711	-44.86%	
0.00	ERR 50502.40	20.57%	11309.67	23.01%	1064.87	-167.81%	ERR
0.00	ERR 33856.45	29.25%	8133.95	40.71%	1259.94	694.06%	ERR

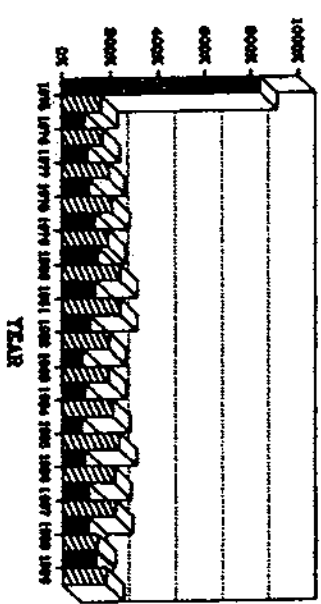
PLASTICS & RUBBER INDUSTRIES N INDEX
ACHAIA v. GRECE 1976 - 1989



N is: (Net Income)/(Net Worth)

■ ACHAIA
 ▨ GRECE

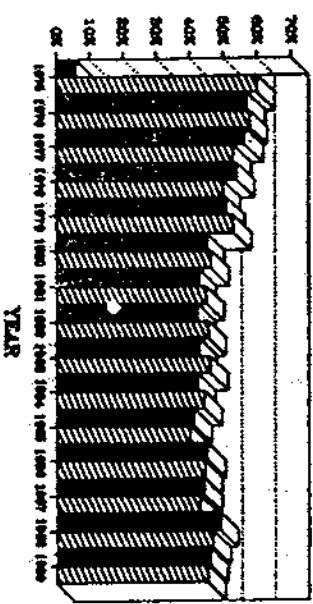
PLASTICS & RUBBER INDUSTRIES L_T INDEX
ACHAIA v. GRECE 1976 - 1989



L_T is: (Total Debt)/(Net Worth)

■ ACHAIA
 ▨ GRECE

PLASTICS & RUBBER INDUSTRIES FANT INDEX
ACHAIA v. GRECE 1976 - 1989



FANT is: (Net Worth)/(Fixed Assets)

■ ACHAIA
 ▨ GRECE

Κλάδος 33 (Αχαΐας - Ελλάδας)

1. ΚΕΦΑΛΑΙΟ

Το κεφάλαιο του κλάδου 33 Αχαΐας παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 1343 μ. με τυπική απόκλιση για όλο το μήκος της χρονοσειράς 980μ. Τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 111.981 και 67044.

Η εξέλιξη του κεφαλαίου σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 27% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό στην Ελλάδα είναι 18%. Παρατηρείται επίσης μια ανομοιομορφία ως προς τις διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών ανάμεσα στην Αχαΐα 57% και το σύνολο της χώρας. Υπερβολικές αυξήσεις του μεγέθους στην Αχαΐα παρατηρείται την περίοδο 1981-1982 (173%) και το 1989 (156%).

2. ΙΔΙΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ

Το Ιδίο Κεφάλαιο του κλάδου 33 Αχαΐας παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 3735 μ. με τυπική απόκλιση 2825 μ. ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 22718 και 15401.

Η εξέλιξη του Ι.Κ. σε ποσοστά στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 20% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας είναι 46%. Ως προς τις διακυμάνσεις έχουμε μεγάλη ανομοιότητα στα ποσοστά, τα οποία στην Αχαΐα είναι 24% ενώ στην Ελλάδα 124%.

Το έτος 1988 στην Ελλάδα έχουμε υπερβολική αύξηση του Ι.Κ. (294%).

3. ΒΡΑΧΥΠΡΟΘΕΣΜΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ (Β.Υ.)

Οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις του κλάδου 33 στην Αχαΐα

εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 6887 μ. με τυπική απόκλιση για τα 15 έτη 4514μ. ενώ στην Ελλάδα τα αντίστοιχα μεγέθη ήταν 61885 και 47692.

Η εξέλιξη των Β.Υ. στην Αχαΐα σε ποσοστά είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 20% ενώ το αντίστοιχο της Ελλάδας είναι 25%. Δεν έχουμε μεγάλη διαφορά ως προς τις διακυμάνσεις οι οποίες είναι 21% για την Αχαΐα και 31% για την Ελλάδα.

4. ΜΑΚΡΟΠΡΟΘΕΣΜΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ (Μ.Υ.)

Οι Μ.Υ. του κλάδου 33 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 4448 μ. με τυπική απόκλιση 2048 μονάδες ενώ στην Ελλάδα τ αντίστοιχα είναι 27378 και 12910.

Σε ποσοστά στην Αχαΐα η εξέλιξη των Μ.Υ. είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 17% ενώ αντίστοιχα στην Ελλάδα είναι 15%. Οι διακυμάνσεις έχουν ομοιότητα αφού για την Αχαΐα είναι 31% και για την Ελλάδα 29%.

5. ΠΑΓΙΑ

Εξετάζοντας τα Πάγια του κλάδου 33 στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι το μέσο μέγεθος εξέλιξής τους είναι 18699 μονάδες με τυπική απόκλιση 11465 μον. ενώ τ αντίστοιχα για το σύνολο της χώρας είναι 116946 και 72492.

Η θετική εξέλιξη των Παγίων στην Αχαΐα εκφράζεται με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 17% ενώ στην Ελλάδα 19%. Οι τυπικές αποκλίσεις για την Αχαΐα 11% και για την Ελλάδα 25%.

6. ΑΠΟΣΒΕΣΕΙΣ

Οι αποσβέσεις του κλάδου 33 της Αχαΐας εξελίσσονται μ ένα μέσο μέγεθος της--τάξης 11297 μον. και με τυπική απόκλιση 8698 μ. Τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι

52542 και 37926μ.

Η εξέλιξη των αποσβέσεων σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 22% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για το σύνολο της χώρας είναι 24%. Ανομοιομορφία παρατηρούμε στην τυπική απόκλιση μεταξύ Αχαΐας 12% και Ελλάδας 32%. Υπάρχει μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην Ελλάδα το 1988 90%.

7. ΚΥΚΛΟΦΟΡΟΥΝ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ

Τα κυκλοφοριακά στοιχεία του κλάδου 33 της Αχαΐας παρουσιάζουν μέσο μέγεθος της τάξης των 6151μον. ενώ η τυπική απόκλιση για τα 15 αυτά χρόνια είναι 4371 μον. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 47577 και 32007 μ.

Αν εξετάσουμε την εξέλιξη των κυκλοφοριακών στοιχείων στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 23% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα 23% επίσης. Οι διακυμάνσεις είναι για την Αχαΐα 18% ενώ στην Ελλάδα 27%.

8. ΑΠΟΘΕΜΑΤΑ

Τ αποθέματα του κλάδου 33 της Αχαΐας έχουμε ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 3025 μον. με τυπική απόκλιση 1990 μον. Τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 20524 και 12019.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της θετικής εξέλιξης των αποθεμάτων για την Αχαΐα είναι 41% και για την Ελλάδα 20%. Οι διακυμάνσεις για την Αχαΐα είναι 67% ενώ για την Ελλάδα 26%. Η μεγαλύτερη τιμή της Αχαΐας της τυπικής απόκλισης οφείλεται στην υπερβολική αύξηση του μεγέθους την περίοδο 1977-1978 269%.

9. ΣΥΝΟΛΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ

Το συνολικό ενεργητικό του κλάδου 33 στην Αχαΐα είναι μέσο όρο σε απόλυτες τιμές 15075 ενώ η τυπική αποκλιση 8682 μον.

Τ αντίστοιχα μεγέθη για το σύνολο της χώρας είναι 164.523 και 104.205 μον.

Εξελισσόμενο το μέγεθος θετικά μας δίνει για την Αχαΐα ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 17% ενώ στην Ελλάδα είναι 20%.

Για την Αχαΐα η τυπική απόκλιση είναι 11% και για την Ελλάδα 24%.

10. ΜΙΚΤΑ ΚΕΡΑΗ (Μ.Κ.)

Τα Μ.Κ. του κλάδου 33 για την Αχαΐα σε απόλυτες τιμές έχει ένα μέσο μέγεθος 3492 μον. ενώ η τυπική απόκλιση 2766 μον. ενώ τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 27649 και 18426.

Η εξέλιξη των Μ.Κ. είναι θετική τόσο για την Αχαΐα με μέσο ετήσιο ποσοστό 24% και για την Ελλάδα επίσης 24%.

Η διακύμανση για την Αχαΐα είναι 15% και για την Ελλάδα 36%. Υπερβολική αύξηση παρατηρούμε στην Ελλάδα το 1980 (100%).

11. ΚΑΘΑΡΑ ΚΕΡΑΗ(Κ.Κ.)

Τα καθαρά κέρδη για τον κλάδο 33 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 641 μον. με τυπική απόκλιση για την 15ετία 1279 μον. Τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι -3304 και 5207 μον.

Η εξέλιξη των Κ.Κ. είναι θετική στην Αχαΐα όπου έχει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 159% και στην Ελλάδα 75%.

Ανομοιομορφία παρατηρούμε στις διακυμάνσεις ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα (328% και 202%). Μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους 1225% την περίοδο 1984.

Κλάδος 33 (Αχαΐα - Ελλάδα)

Α. Αποδοτικότητα Ι.Κ. = $\frac{ΚΚ}{ΙΚ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	3%	4%	10%	49%
Ελλάδα	-34%	-53%	-12%	-23%

Παρατηρώντας τα ποσοστά στην Αχαΐα βλέπουμε ότι διαχρονικά έχουμε αύξηση του δείκτη της αποδοτικότητας Ι.Κ. Ειδικά το 1989 ο δείκτης φτάνει το 49% , αυτό αποτελεί ένδειξη ότι οι επιχειρήσεις ευημερούν και αυτό μπορεί να οφείλεται σε καλή διοίκηση, ευνοϊκές οικονομικές συνθήκες, σωστή χρησιμοποίηση των κεφαλαίων κ.λ.π.

Αντίθετα τα ποσοστά στην Ελλάδα είναι αρνητικά. Οι πολύ χαμηλές αυτές τιμές δείχνουν ότι οι επιχειρήσεις του κλάδου 33 έχουν πρόβλημα εξαιτίας της μη καλής διοίκησης, μη ικανοποιητικής παραγωγικότητας, δυσμενών οικονομικών συνθηκών, υπερεπενδύσεων κεφαλαίων που δεν απασχολούνται πλήρως κ.λ.π.

Η εξέλιξη της αποδοτικότητας κατά την 15ετία είχε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 14% για την Αχαΐα και -20% για την Ελλάδα. Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών παρουσιάζουν τεράστια ανομοιομορφία αφού για την Αχαΐα έχουμε 12% και για την Ελλάδα 56%.

Β. Γενική Ρευστότητα = $\frac{ΚΕ}{ΒΥ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	74%	81%	92%	123%
Ελλάδα	78%	68%	80%	75%

Αν παρατηρήσουμε την εξέλιξη της ρευστότητας στην Αχαΐα έχουμε ένα μέσο ετησιο ποσοστό αύξησης 90% και το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 91%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 13% και για την Ελλάδα 21%.

Οι τιμές του δείκτη της γενικής ρευστότητας για την Αχαΐα διαχρονικά αυξάνονται ενώ για την Ελλάδα οι τιμές είναι πιο χαμηλές.

Γ. Ιδιοκτησίας = $\frac{ΙΚ}{ΣΚ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	17%	28%	37%	33%
Ελλάδα	15%	10%	31%	20%

Ο δείκτης ιδιοκτησίας απεικονίζει την αυτονομία της διοίκησης στη λήψη αποφάσεων, καθώς και την ασφάλεια του Ε.Κ.

Όσον αφορά τον κλάδο 33 η εξέλιξη της τιμής του δείκτη στην Αχαΐα έχει ένα μέσο ετησιο ποσοστό αύξησης 25% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 24%. Οι διακυμάνσεις είναι για την Αχαΐα 6% και για την Ελλάδα 10%.

Συμφωνα με τον πιο πάνω πίνακα για την Αχαΐα οι τιμές αυξάνονται εκτός από το 1989 που έχουμε μια πτώση της τιμής. Σε σχέση με την Αχαΐα οι τιμές στην Ελλάδα είναι χαμηλότερες.

Οι τιμές του δείκτη ιδιοκτησίας είναι σε υψηλά σχετικά επίπεδα και δείχνουν ικανότητα των επιχειρήσεων για δανεισμό και εξασφάλιση των πιστωτών τους.

$$\text{Α. Πίεση Ξένου Κεφαλαίου} = \frac{\text{ΞΚ}}{\text{ΣΚ}}$$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	83%	72%	63%	66%
Ελλάδα	85%	90%	69%	80%

Ο δείκτης αυτός δείχνει τη συμμετοχή του Ξ.Κ. στο συνολικό κεφάλαιο. Η εξέλιξη των ποσοστών του κλάδου 33 στην Αχαΐα έχει μέσο ετήσιο ποσοστό 75% ενώ στην Ελλάδα είναι 76%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι 6% για την Αχαΐα και 10% για την Ελλάδα.

Σύμφωνα με τα ποσοστά του παραπάνω πίνακα η συμμετοχή των Ξ.Κ. στα Σ.Κ. τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα είναι μεγάλη, δείχνει μη ικανότητα δανεισμού ή επαχθή δανεισμό .

$$\text{Ε. Δανειακή Επιβάρυνση} = \frac{\text{ΞΚ}}{\text{ΙΚ}}$$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	498%	262%	171%	198%
Ελλάδα	549%	863%	227%	402%

Ο δείκτης αυτός δείχνει τη σχέση μεταξύ Ξένων και Ιδίων Κεφαλαίων. Η εξέλιξη του δείκτη στον κλάδο 33 για την Αχαΐα εμφανίζει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 329% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 513%. Σύμφωνα με τα στοιχεία του παραπάνω πίνακα τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα οι τιμές είναι υπερβολικά υψηλές αυτό δείχνει κορεσμό της δανειοληπτικής ικανότητας.

ΣΤ. Κάλυψη Παγίων με Ι.Κ. = $\frac{IK}{ΠΕ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	14%	20%	25%	27%
Ελλάδα	15%	10%	26%	19%

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης στην Αχαΐα είναι 20% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό στην Ελλάδα είναι 23%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 4% και 9% για την Ελλάδα.

Σύμφωνα με τον πιο πάνω πίνακα οι τιμές του δείκτη είναι χαμηλές. Αυτό υποδηλώνει ότι μέρος των παγίων χρηματοδοτείται και με ξένα κεφάλαια.

BRANCH 33 ACHAIA YEAR	NUMBER OF FIRMS	CAPITAL	NET WORTH	CURRENT LIABIL.	LONG TERM DEBT
1975	3	413.69	1136.10	1390.60	1359.14
1976	3	415.68	0.48% 1313.82	15.64% 1436.18	3.28% 1677.12
1977	3	586.58	41.11% 1443.36	9.86% 1529.77	6.52% 1663.36
1978	3	601.58	2.56% 1589.22	10.11% 1882.90	23.08% 2565.79
1979	3	623.58	3.66% 1759.28	10.70% 2178.50	15.70% 3167.73
1980	3	623.58	0.00% 1934.58	9.96% 3836.32	76.10% 3416.97
1981	3	623.58	0.00% 2174.91	12.42% 5642.53	47.08% 4498.09
1982	3	1700.31	172.67% 3647.40	67.70% 6583.10	16.67% 5653.73
1983	3	1700.31	0.00% 3609.77	-1.03% 7260.98	10.30% 6689.60
1984	3	1700.31	0.00% 3691.21	2.26% 10565.12	45.51% 6821.02
1985	3	1700.31	0.00% 3721.25	0.81% 11357.65	7.50% 7018.52
1986	3	1700.31	0.00% 3637.51	-2.25% 12448.23	9.60% 5661.33
1987	3	1700.31	0.00% 6238.63	71.51% 11380.87	-8.57% 4982.23
1988	3	1700.31	0.00% 9284.10	48.82% 12028.56	5.69% 3803.08
1989	3	4360.95	156.48% 10848.08	16.85% 13785.58	14.61% 7739.04
MEAN OF TIME SERIES		1343.43	26.93% 3735.28	19.53% 6887.13	19.50% 4447.78
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		979.79	57.23% 2825.40	23.68% 4513.56	21.44% 2048.45
		AFODOTIK	REUSTOT	IDIOKT	PIESH XEN KEF
1975		5.74%	78.19%	29.24%	70.76%
1976		8.24%	97.34%	29.68%	70.32%
1977		18.10%	107.81%	31.13%	68.87%
1978		18.98%	94.26%	26.32%	73.68%
1979		21.81%	103.99%	24.76%	75.24%
1980		16.58%	89.31%	21.06%	78.94%
1981		26.06%	85.31%	17.66%	82.34%
1982		12.86%	88.07%	22.96%	77.04%
1983		0.53%	82.03%	20.56%	79.44%
1984		6.86%	82.10%	17.51%	82.49%
1985		6.30%	78.63%	16.84%	83.16%
1986		3.16%	74.04%	16.73%	83.27%
1987		4.29%	80.90%	27.60%	72.40%
1988		9.64%	92.37%	36.97%	63.03%
1989		49.41%	123.07%	33.51%	66.49%
MEAN OF TIME SERIES		13.90%	90.49%	24.83%	75.17%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		11.93%	12.75%	6.25%	6.25%

FIXED ASSETS ACCUM. DEPRECIAT CURRENT ASSETS INVENTOR

	4609.08		1892.59		1087.32		132.94	
23.40%	5612.31	21.77%	2593.14	37.02%	1397.91	28.56%	159.97	20.34%
-0.82%	5890.66	4.96%	3042.98	17.35%	1649.24	17.98%	287.78	79.89%
54.25%	7539.09	27.98%	3508.32	15.29%	1774.85	7.62%	1061.29	268.78%
23.46%	8749.04	16.05%	4222.87	20.37%	2265.37	27.64%	1472.33	38.73%
7.87%	10312.38	17.87%	5138.58	21.68%	3426.07	51.24%	2147.56	45.86%
31.64%	13149.98	27.52%	6326.99	23.13%	4813.48	40.50%	3110.16	44.82%
25.69%	19162.59	45.72%	9902.63	56.51%	5797.66	20.45%	3498.28	12.48%
18.32%	21806.17	13.80%	11266.94	13.78%	5955.84	2.73%	3376.31	-3.49%
1.96%	23446.44	7.52%	12736.15	13.04%	8673.76	45.63%	4370.48	29.45%
2.90%	24987.00	6.57%	14342.73	12.61%	8930.21	2.96%	3841.26	-12.11%
-19.34%	25919.54	3.73%	16109.99	12.32%	9216.31	3.20%	4837.85	25.94%
-12.00%	31318.63	20.83%	21685.22	34.61%	9207.31	-0.10%	5079.09	4.99%
-23.67%	37213.19	18.82%	26989.94	24.46%	11110.43	20.67%	5601.25	10.28%
103.49%	40765.10	9.54%	29694.46	10.02%	16966.47	52.71%	6391.81	14.11%
16.94%	18698.75	17.33%	11296.90	22.30%	6151.48	22.98%	3024.56	41.43%
31.49%	11464.55	10.96%	8697.78	12.32%	4370.51	18.05%	1990.16	66.98%

DANEIAK
EPIVARIN

KALYCHS
PAG ME IK

AYTOXRHM

242.03%	24.65%	32.13%
236.97%	23.41%	38.48%
221.23%	24.50%	49.06%
279.93%	21.08%	176.42%
303.89%	20.11%	236.11%
374.93%	18.76%	344.39%
466.25%	16.54%	498.76%
335.50%	19.03%	205.74%
386.47%	16.55%	198.57%
471.01%	15.74%	257.04%
493.82%	14.89%	225.92%
497.86%	14.03%	284.53%
262.29%	19.92%	298.71%
170.52%	24.95%	329.42%
198.42%	26.61%	146.57%

329.41% 20.05% 221.46%

108.76% 3.91% 121.81%

INVESTM

TOTAL
ASSETS

NET
INCOME

EMPLOYM.

INVESTM		TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME		EMPLOYM.
82.04		3885.84		588.92		65.26		
10.05	-87.75%	4427.12	13.93%	673.21	14.31%	108.25	65.88%	
139.56	1288.52%	4636.48	4.73%	990.39	47.11%	261.31	141.40%	
232.30	66.45%	6037.91	30.23%	1257.78	27.00%	301.57	15.41%	
310.99	33.88%	7105.50	17.68%	1620.97	28.88%	383.66	27.22%	
588.01	89.08%	9187.87	29.31%	1976.13	21.91%	320.67	-16.42%	
679.06	15.48%	12315.53	34.04%	2589.59	31.04%	566.84	76.77%	
827.17	21.81%	15884.79	28.98%	3064.17	18.33%	469.02	-17.26%	
1065.28	28.79%	17560.35	10.55%	3015.70	-1.58%	19.12	-95.92%	
1693.29	58.95%	21077.34	20.03%	4020.25	33.31%	253.29	1224.86%	
2522.94	49.00%	22097.42	4.84%	4237.60	5.41%	234.37	-7.47%	
2721.23	7.86%	21747.10	-1.59%	4267.42	0.70%	114.96	-50.95%	
3161.02	16.16%	22601.73	3.93%	5325.16	24.79%	267.48	132.68%	
3782.06	19.65%	25115.74	11.12%	7640.18	43.47%	895.24	234.69%	
4335.60	14.64%	32439.52	29.16%	11113.71	45.46%	5359.89	498.71%	
1476.70	115.89%	15074.68	16.92%	3492.08	24.30%	641.39	159.26%	ERR
1410.06	327.52%	8682.09	11.40%	2765.75	15.16%	1278.80	328.44%	ERR

BRANCH GREECE YEAR	33 NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT
1975	128	23420		7925		7528		7967
1976	146	32240	37.66%	11040	39.31%	10159	34.95%	11041
1977	186	38259	18.67%	13689	23.99%	12181	19.90%	12389
1978	203	43439	13.54%	14253	4.12%	14645	20.23%	14541
1979	178	37979	-12.57%	12994	-8.83%	12328	-15.82%	12657
1980	262	64330	69.38%	19242	48.08%	24634	99.82%	20454
1981	292	85902	33.53%	22084	14.77%	36659	48.81%	27159
1982	310	116762	35.92%	32664	47.91%	42068	14.75%	42030
1983	312	133925	14.70%	27744	-15.06%	68200	62.12%	37981
1984	311	156525	16.88%	18950	-31.70%	97491	42.95%	40084
1985	327	171813	9.77%	5930	-68.71%	127402	30.68%	38481
1986	344	182988	6.50%	28207	375.67%	109976	-13.68%	44805
1987	327	170442	-6.86%	17696	-37.26%	111623	1.50%	41123
1988	352	227919	33.72%	69790	294.38%	134638	20.62%	23491
1989	341	193783	-14.98%	38564	-44.74%	118746	-11.80%	36473
MEAN OF TIME SERIES		111981.7	18.28%	22718.13	45.85%	61885.2	25.36%	27378.4
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		67043.74	21.89%	15401.00	123.85%	47691.99	30.75%	12910.24
		APODOTIK		REUSTOT		IDIOKT		PIESHS XEN KEF
1975		5.74%		96.90%		33.84%		66.16%
1976		7.92%		109.40%		34.24%		65.76%
1977		9.75%		124.50%		35.78%		64.22%
1978		6.58%		116.63%		32.81%		67.19%
1979		8.07%		117.24%		34.21%		65.79%
1980		17.36%		108.74%		29.91%		70.09%
1981		16.06%		95.37%		25.71%		74.29%
1982		-2.09%		95.22%		27.97%		72.03%
1983		-21.05%		70.22%		20.72%		79.28%
1984		-37.48%		66.76%		12.11%		87.89%
1985		-194.17%		59.04%		3.45%		96.55%
1986		-33.72%		78.09%		15.41%		84.59%
1987		-52.98%		67.55%		10.38%		89.62%
1988		-11.58%		79.95%		30.62%		69.38%
1989		-23.31%		75.49%		19.90%		80.10%
MEAN OF TIME SERIES		-20.33%		90.74%		24.47%		75.53%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		50.88%		20.51%		9.89%		9.89%

FIXED ASSETS	ACCUM. DEPRECIAT	CURRENT ASSETS	INVENTOR
-----------------	---------------------	-------------------	----------

	24355		8230		7295		3642	
38.58%	33802	38.79%	12676	54.02%	11114	52.35%	5941	63.12%
12.21%	39076	15.60%	15981	26.07%	15165	36.45%	8098	36.31%
17.37%	45432	16.27%	19074	19.35%	17081	12.63%	8770	8.30%
-12.96%	39437	-13.20%	15910	-16.59%	14453	-15.39%	7603	-13.31%
61.60%	65332	65.66%	27788	74.66%	26786	85.33%	13420	76.51%
32.78%	84495	29.33%	33556	20.76%	34963	30.53%	17331	29.14%
54.76%	124845	47.75%	48141	43.46%	40058	14.57%	19913	14.90%
-9.63%	143349	14.82%	57312	19.05%	47888	19.55%	21537	8.16%
5.54%	156886	9.44%	65449	14.20%	65088	35.92%	27685	28.55%
-4.00%	172841	10.17%	76246	16.50%	75218	15.56%	30279	9.37%
16.43%	182956	5.85%	85850	12.60%	85882	14.18%	35254	16.43%
-8.22%	170894	-6.59%	75848	-11.65%	75396	-12.21%	31072	-11.86%
-42.88%	264408	54.72%	144127	90.02%	107638	42.76%	41409	33.27%
55.26%	206086	-22.06%	101942	-29.27%	89639	-16.72%	35912	-13.27%
15.49%	116946.2	19.04%	52542	23.80%	47577.6	22.54%	20524.4	20.40%
29.26%	72492.01	24.69%	37926.37	31.96%	32006.57	26.93%	12019.11	25.79%

DANEIAK EPIVARIN	KALYCHS PAG ME IK	AYTOXRHM
195.52%	32.54%	15.55%
192.03%	32.66%	18.43%
179.49%	35.03%	21.17%
204.77%	31.37%	20.19%
192.28%	32.95%	20.02%
234.32%	29.45%	20.86%
288.98%	26.14%	20.18%
257.46%	26.16%	17.05%
382.72%	19.35%	16.08%
725.99%	12.08%	17.69%
2797.35%	3.43%	17.62%
548.73%	15.42%	19.27%
863.17%	10.35%	18.23%
226.58%	26.39%	18.17%
402.50%	18.71%	18.53%

512.79% 23.47% 18.60%

643.16% 9.38% 1.62%

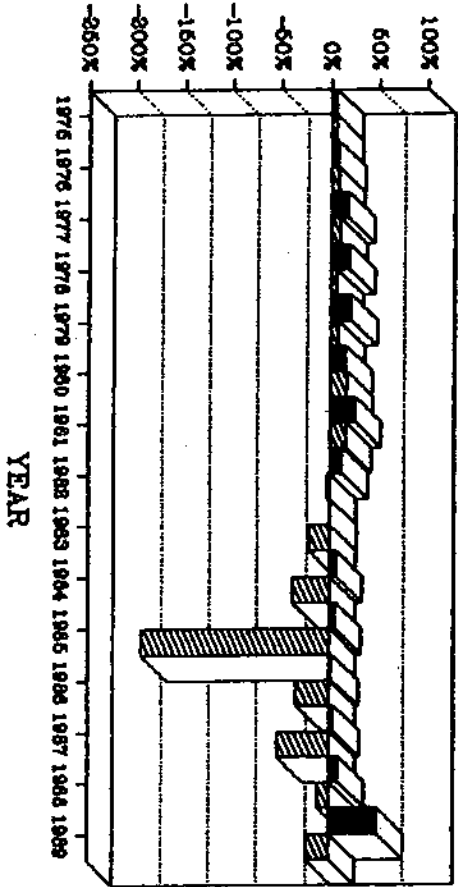
INVESTM

TOTAL
ASSETSGROSS - 162 -
INCOMENET
INCOME

EMPLOYM.

INVESTM	TOTAL ASSETS		GROSS - 162 - INCOME		NET INCOME		EMPLOYM.
	31650		4736		455		
	44916	41.91%	7616	60.81%	874	92.09%	
	54241	20.76%	9092	19.38%	1334	52.63%	
	62513	15.25%	10378	14.14%	938	-29.69%	
0	53890	-13.79%	9029	-13.00%	1049	11.83%	
	92118	70.94%	18069	100.12%	3341	218.49%	
	119458	29.68%	22450	24.25%	3546	6.14%	
	164903	38.04%	30927	37.76%	-682	-119.23%	
	191237	15.97%	25825	-16.50%	-5840	756.30%	
	221974	16.07%	32169	24.57%	-7103	21.63%	
	248059	11.75%	37865	17.71%	-11514	62.10%	
	268838	8.38%	45049	18.97%	-9512	-17.39%	
0	246290	-8.39%	38361	-14.85%	-9376	-1.43%	
	372046	51.06%	71535	86.48%	-8081	-13.81%	
0	295725	-20.51%	51648	-27.80%	-8990	11.25%	
0	ERR 164523.8	19.79%	27649.93	23.72%	-3304.06	75.07%	ERR
0	ERR 104205.6	24.36%	18426.06	36.48%	5207.814	202.19%	ERR

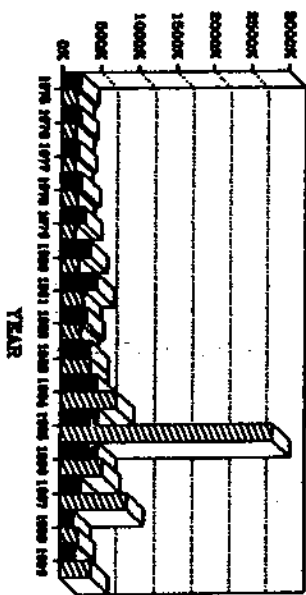
MINERAL INDUSTRIES N INDEX ACHAIA v. GREECE 1975 - 1989



N is: (Net Income)/(Net Worth)



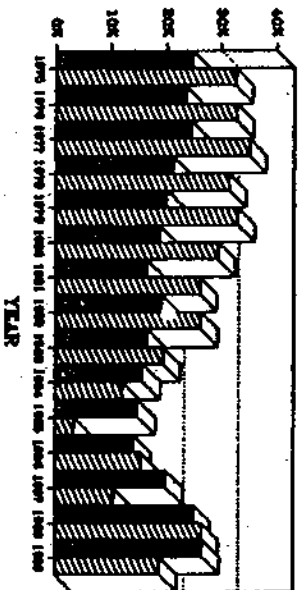
MINERAL INDUSTRIES LW INDEX ACHAIA v. GREECE 1975 - 1989



LW is: (Total Debt)/(Net Worth)



MINERAL INDUSTRIES FANW INDEX ACHAIA v. GREECE 1975 - 1989



FANW is: (Net Worth)/(Total Assets)



Κλάδος 35 (Αχαΐας - Ελλάδας)

1. Κεφάλαιο

Το κεφάλαιο του κλάδου 35 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 62μ. με τυπική απόκλιση για όλο το μήκος της χρονοσειράς 18μ. ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 117887 και 83199.

Η εξέλιξη του κεφαλαίου σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 23% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό στην Ελλάδα είναι επίσης 23%.

Ως προς τις διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών ανάμεσα στην Αχαΐα και το σύνολο της χώρας δεν έχουμε διαφορά 40% και 32% αντίστοιχα. Μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην Αχαΐα 123% την περίοδο 1981-1982.

2. Ιδίο Κεφάλαιο (Ι.Κ.)

Το Ιδίο Κεφάλαιο του κλάδου 35 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 70μ. με τυπική απόκλιση της 15ετίας 27μ. ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 26727 και 15520.

Η εξέλιξη του Ι.Κ. σε ποσοστά στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 67% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας είναι 18%. Ως προς τις διακυμάνσεις έχουμε μεγάλη ανομοιογένεια στα ποσοστά τα οποία στην Αχαΐα είναι 182% ενώ στην Ελλάδα 33%.

Κατά την περίοδο 1981-1982 έχουμε μια υπερβολική αύξηση του ΙΚ (545%) στην Αχαΐα. (Ισως αυτό προκαλεί το 182% στην διακύμανση).

3. Βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις (Β.Υ.)

Οι Β.Υ. του κλάδου 35 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο

μέγεθος της τάξης των 319 μ. με τυπική απόκλιση για τα 15 έτη 184μ. ενώ στην Ελλάδα τα αντίστοιχα μεγέθη ήταν 67323 και 46906.

Η εξέλιξη των Β.Υ. στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 175% ενώ το αντίστοιχο της Ελλάδας είναι 25%. Υπάρχει ανομοιομορφία ως προς τις διακυμάνσεις οι οποίες είναι 366% στην Αχαΐα και 33% στην Ελλάδα. Το 366% οφείλεται στην υπερβολική αύξηση κατά την περίοδο 1982-1983 (1124%).

4. Μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις (Μ.Υ.)

Οι Μ.Υ. του κλάδου 35 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 26μ. με τυπική απόκλιση 19μ. ενώ στην Ελλάδα τ αντίστοιχα είναι 23.837 και 23882.

Σε ποσοστά στην Αχαΐα η εξέλιξη των Μ.Υ. είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 11% ενώ αντίστοιχα στην Ελλάδα είναι 32%. Οι διακυμάνσεις για την Αχαΐα είναι 58% και για την Ελλάδα 52%. Εχομε μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους για την Αχαΐα τα έτη 1981-1982 (114%) ενώ για την Ελλάδα την περίοδο 1978-1979 (124%) και 1987-1988 (166%).

5. Πάγια

Εξετάζοντας τα Πάγια του κλάδου 35 στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι το μέσο μέγεθος εξέλιξης τους είναι 183μ. με τυπική απόκλιση 81μ. ενώ τ αντίστοιχα για το σύνολο της χώρας είναι 70298 και 52434.

Η θετική εξέλιξη των Παγίων στην Αχαΐα εκφράζεται με μέσο ετήσιο ποσοστό συμμετοχής 42% ενώ στην Ελλάδα με 24%. Οι τυπικές αποκλίσεις παρουσιάζουν ανομοιομορφία αφού για την Αχαΐα είναι 64% και για την Ελλάδα 33%. Στα ποσοστά στην

Αχαΐα παρατηρούμε μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους το 1982 (206%).

6. Αποσβέσεις

Οι αποσβέσεις του κλάδου 35 της Αχαΐας εξελίσσονται μ ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 65μ. και με τυπική απόκλιση 47μ. Τ αντιστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 23896 και 20102.

Η εξέλιξη των Αποσβέσεων σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 155% ενώ το αντιστοιχο ποσοστό για το σύνολο της χώρας είναι 28%. Ανομοιομορφία παρατηρείται στην τυπική απόκλιση μεταξύ Αχαΐας 315% και Ελλάδας 42%. Υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην Αχαΐα παρατηρείται την περίοδο 1981-1982 (987%).

7. Κυκλοφορούν Ενεργητικό

Τα κυκλοφοριακά στοιχεία του κλάδου 35 της Αχαΐας παρουσιάζουν μέσο μέγεθος της τάξης των 296 μονάδων ενώ η τυπική απόκλιση για τα 15 αυτά χρόνια είναι 163μ. Τ αντιστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 71486 και 50614.

Αν εξετάσουμε την εξέλιξη των κυκλοφοριακών στοιχείων στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 167% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 24%. Οι διακυμάνσεις είναι για την Αχαΐα 282% ενώ στην Ελλάδα 33%. Υπάρχει στην Αχαΐα μια υπερβολική αύξηση των στοιχείων του Κ. Εν. την περίοδο 1981-1982 (757%).

8. Αποθέματα

Τα αποθέματα του κλάδου 35 της Αχαΐας έχουμε ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 129 μ. με τακτική απόκλιση 71μ. για τα

15 χρόνια που εξετάζομε. Τ αντιστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 30776 και 20981.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της θετικής εξέλιξης των αποθεμάτων για την Αχαία είναι 291% ενώ για την Ελλάδα 23%. Οι διακυμάνσεις για την Αχαία είναι 696% ενώ για την Ελλάδα 38%. Η μεγαλύτερη τιμή της Αχαίας της τυπικής απόκλισης οφείλεται στην υπερβολική αύξηση του μεγέθους την περίοδο 1981-1982 (2011%).

9. Σύνολο Ενεργητικού (Σ.Εν.)

Το Συνολικό Ενεργητικό του κλάδου 35 στην Αχασία είναι μέσο όρο σε απόλυτες τιμές 414μ. ενώ η τυπική απόκλιση 198μ. Τ αντιστοιχα μεγέθη για το σύνολο της χώρας είναι 141783 και 102922.

Εξελισσόμενο το μεγεθος θετικά μας δίνει για την Αχαία ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 69% ενώ στην Ελλάδα είναι 24%.

Οι διαφορές που παρατηρούμε στις τυπικές αποκλίσεις είναι μεγάλες. Για την Αχαία η τυπική απόκλιση είναι 112% και για την Ελλάδ 32%. Η διακύμανση στην Αχαία οφείλεται στις υπερβολικές αυξήσεις που έχουμε τόσο το 1982 και το 1983.

10. Μικτά Κέρδη (Μ.Κ.)

Τα Μ.Κ. του κλάδου 35 για την Αχαία σε απόλυτες τιμές έχει ένα μέσο μέγεθος 39μ. ενώ η τακτική αποκλιση 27μ. Τ αντιστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 23309 και 17100.

Η εξέλιξη των Μ.Κ. είναι αρνητική για την Αχαία με μέσο ετήσιο ποσοστό -149% ενώ για την Ελλάδα εχομε ετησιο ποσοστό αύξησης 25% .

Η διακύμανση για την Αχαΐα είναι 563% ενώ για το σύνολο της χώρας 35%. Υπερβολική μείωση παρατηρούμε την περίοδο 1982 -1603-1604%.

11. Καθαρά Κέρδη (Κ.Κ.)

Τα Κ.Κ. για τον κλάδο 35 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 7μ. με τυπική απόκλιση για την 15ετία 30μ. Τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 1174 και 4449.

Η εξέλιξη των Κ.Κ. στην Αχαΐα είναι αρνητική -129% το ετήσιο ποσοστό αύξησης στην Ελλάδα είναι 47%. Ανομοιομορφία παρατηρούμε και στις διακυμάνσεις ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα (158% και 445%).

Μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην Ελλάδα το 1988 1557%.

Κλάδος 35 (Αχαΐα - Ελλάδα)

Α. Αποδοτικότητα ΙΚ = $\frac{ΚΚ}{ΙΚ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	-32%	-64%	134%	46%
Ελλάδα	-23%	-2%	-22%	-17%

Η εξέλιξη της αποδοτικότητας κατά την 15ετία είχε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 2% για την Αχαΐα ενώ για την Ελλάδα το αντίστοιχο ποσοστό είναι -0,10%.

Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών παρουσιάζουν ανομοιομορφία ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα που είναι 45% και 11% αντίστοιχα.

Σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα οι τιμές του δείκτη για την Ελλάδα είναι πολύ χαμηλές και για την Αχαΐα είναι χαμηλές με εξαίρεση το έτος 1988 που η τιμή του δείκτη είναι

πολύ υψηλή, ένδειξη ότι η επιχείρηση ευημερεί, αλλά μόνο το έτος 1988.

Βλέποντας τις πολύ χαμηλές τιμές του δείκτη συμπεραίνομε ότι οι επιχειρήσεις του κλάδου δεν είναι επιτυχημένες εξαιτίας της μη καλής διοίκησης, μη ικανοποιητικής παραγωγικότητας, δυσμενών οικονομικών συνθηκών, υπερεπενδύσεων κεφαλαίων που δεν απασχολούνται πλήρως κ.λ.π.

Β. Γενική Ρευστότητα = $\frac{ΚΕ}{ΒΕ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	93%	81%	77%	83%
Ελλάδα	89%	100%	127%	105%

Αν παρατηρήσουμε την εξέλιξη της ρευστότητας στην Αχαΐα έχουμε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 64% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 107%.

Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών έχουν μεγάλη διαφορά αφού για την Ελλάδα είναι 8% και για την Αχαΐα 64%.

Στον παραπάνω πίνακα φαίνεται ότι οι τιμές της ρευστότητας είναι μεγαλύτερες στην Ελλάδα σε σχέση με τις τιμές του μεγέθους για την Αχαΐα.

Γ. Ιδιοκτησίας = $\frac{ΙΚ}{ΣΚ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	17%	10%	12%	12%
Ελλάδα	14%	19%	21%	18%

Για τον κλάδο 35 η εξέλιξη της τιμής του δείκτη στην Αχαΐα έχει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 13% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 26%. Οι διακυμάνσεις

των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 16% και για την Ελλάδα 6%.

Σύμφωνα με τον πιο πάνω πίνακα οι τιμές του δείκτη είναι χαμηλές αυτό δείχνει μη ικανότητα δανεισμού ή δανεισμό με επαχθείς όρους π.χ. ψηλοί τόκοι.

$$A. \text{ Πίεση Ξένου Κεφαλαίου} = \frac{\text{ΕΚ}}{\text{ΣΚ}}$$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	83%	90%	88%	88%
Ελλάδα	86%	81%	78%	82%

Ο δείκτης αυτός δείχνει τη συμμετοχή του ΕΚ στο συνολικό κεφάλαιο.

Η εξέλιξη των ποσοστών του κλάδου 35 που μας δείχνει την πίεση του Ε.Κ. στην Αχαΐα έχει μέσο ετήσιο ποσοστό 47% ενώ στην Ελλάδα είναι 74%. Οι διακυμάνσεις στην Αχαΐα και την Ελλάδα είναι 40% και 6% αντιστοιχα.

Παρατηρούμε ότι η συμμετοχή των Ε.Κ. στα Σ.Κ. τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα είναι μεγάλη και ίσως επηρεάζει αρνητικά την ικανότητα δανεισμού των επιχειρήσεων και την εξασφάλιση των πιστωτών τους.

$$E. \text{ Δανειακή Επιβάρυνση} = \frac{\text{ΕΚ}}{\text{ΙΚ}}$$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	479%	928%	768%	743%
Ελλάδα	635%	421%	368%	445%

Η εξέλιξη του δείκτη στον κλάδο 35 για την Αχαΐα εμφανίζει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 303% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 307%. Οι τυπικές αποκλίσεις των ποσοστών για την Αχαΐα και την Ελλάδα είναι

326% και 120% αντίστοιχα.

Οι τιμές του δείκτη τόσο της Αχαΐας όσο και της Ελλάδας είναι υψηλές άρα οι επιχειρήσεις ή δεν μπορούν να δανειστούν ή δανειζονται με επαχθείς όρους.

ΣΤ. Κάλυψη Παγίων με ΙΚ = $\frac{ΙΚ}{ΠΕ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	39%	20%	19%	21%
Ελλάδα	23%	33%	33%	30%

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης στην Αχαΐα είναι 27% ενώ το αντίστοιχο στην Ελλάδα είναι 45%.

Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών για την Αχαΐα και την Ελλάδα είναι 29% και 11% αντίστοιχα.

Οι τιμές του παραπάνω πίνακα δείχνουν ότι μέρος των παγίων χρηματοδοτείται και με ξένα κεφάλαια.

BRANCH 35 ACHAIA YEAR	NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT
1975								
1976								
1977								
1978								
1979								
1980								
1981	1	20.00		12.12		8.89		14.57
1982	2	44.50	122.50%	78.20	545.12%	24.76	178.56%	31.17
1983	2	59.50	33.71%	98.66	26.17%	303.05	1124.15%	47.34
1984	2	59.50	0.00%	95.79	-2.91%	263.30	-13.12%	52.01
1985	2	74.50	25.21%	94.66	-1.18%	595.27	126.08%	46.16
1986	2	74.50	0.00%	86.97	-8.12%	385.54	-35.23%	30.95
1987	2	74.50	0.00%	48.66	-44.05%	449.05	16.47%	2.54
1988	2	74.50	0.00%	52.53	7.95%	400.82	-10.74%	2.54
1989	2	74.50	0.00%	59.81	13.86%	440.56	9.91%	3.74
MEAN OF TIME SERIES		61.78	22.68%	69.71	67.10%	319.03	174.51%	25.67
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		17.84	39.79%	27.21	181.69%	184.16	365.68%	19.19
		APODOTIK		REUSTOT		IDIOKT		PIESHS XEN KEF
1975								
1976								
1977								
1978								
1979								
1980								
1981		-64.99%		75.90%		34.07%		65.93%
1982		16.70%		233.45%		58.31%		41.69%
1983		12.43%		118.28%		21.97%		78.03%
1984		6.94%		101.04%		23.30%		76.70%
1985		-20.04%		97.72%		12.86%		87.14%
1986		-31.95%		92.59%		17.28%		82.72%
1987		-63.86%		80.97%		9.73%		90.27%
1988		134.20%		76.82%		11.52%		88.48%
1989		46.14%		82.81%		11.87%		88.13%
MEAN OF TIME SERIES		2.37%		63.97%		13.39%		46.61%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		44.91%		63.51%		15.76%		39.71%

FIXED ASSETS ACCUM. DEPRECIAT CURRENT ASSETS INVENTOR

	30.38		1.55		6.75		1.87	
113.94%	93.20	206.73%	16.87	986.86%	57.79	756.84%	39.43	2010.87%
51.90%	116.67	25.18%	26.07	54.54%	358.46	520.24%	147.08	273.01%
9.86%	183.58	57.36%	38.51	47.73%	266.04	-25.78%	180.28	22.57%
-11.25%	211.05	14.96%	56.63	47.07%	581.68	118.65%	256.46	42.25%
-32.96%	224.88	6.55%	78.38	38.39%	356.96	-38.63%	139.29	-45.69%
-91.78%	238.20	5.93%	101.55	29.56%	363.60	1.86%	114.19	-18.02%
0.00%	271.30	13.90%	123.33	21.45%	307.92	-15.31%	122.03	6.86%
46.87%	281.36	3.71%	142.07	15.20%	364.82	18.48%	161.83	32.62%
10.82%	183.40	41.79%	64.99	155.10%	296.00	167.04%	129.16	290.56%
57.74%	80.84	64.42%	46.53	314.63%	163.29	282.19%	70.58	656.56%

DANEIAK
EPIVARIN

KALYCHS
PAG ME IK

AYTOXRHM

193.49%	39.90%	9.34%
71.51%	83.91%	88.61%
355.14%	84.57%	247.19%
329.17%	52.18%	302.99%
677.63%	44.85%	344.23%
478.86%	38.68%	186.97%
928.00%	20.43%	153.27%
767.82%	19.36%	163.80%
742.79%	21.26%	217.22%

302.96% 27.01% 114.24%

325.70% 28.65% 120.01%

INVESTM	TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME		EMPLOYM.	
	35.58		-3.45		-7.88			
	134.12	277.00%	51.89	-1603.94%	13.06	-265.73%		
	449.06	234.81%	91.25	75.86%	12.26	-6.07%		
	411.11	-8.45%	45.12	-50.55%	6.65	-45.80%		
	736.09	79.05%	18.41	-59.19%	-18.97	-385.36%		
	503.46	-31.60%	51.11	177.56%	-27.79	46.54%		
	500.26	-0.64%	8.43	-83.50%	-31.08	11.81%		
	455.90	-8.87%	33.39	295.84%	70.50	-326.88%		
	504.11	10.57%	51.57	54.46%	27.60	-60.86%		
ERR	ERR	414.41	68.98%	38.63	-149.18%	4.93	-129.04%	ERR
ERR	ERR	197.72	112.53%	26.72	562.96%	29.89	158.47%	ERR

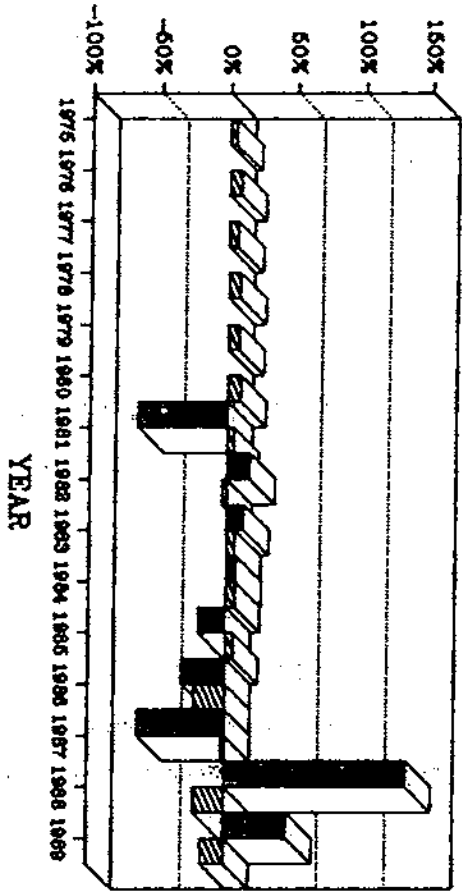
BRANCH GREECE YEAR	35 NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT
1975	156	20023		7400		9560		3063
1976	169	25117	25.44%	8521	15.15%	13001	35.99%	3595
1977	201	30699	22.22%	9369	9.95%	17277	32.89%	4053
1978	225	38925	26.80%	11757	25.49%	21934	26.95%	5234
1979	198	31580	-18.87%	9882	-15.95%	17404	-20.65%	4294
1980	265	61733	95.48%	14887	50.65%	37239	113.97%	9607
1981	282	89667	45.25%	26795	79.99%	51670	38.75%	11202
1982	298	110287	23.00%	33565	25.27%	62220	20.42%	14502
1983	299	128875	16.85%	37767	12.52%	72659	16.78%	18449
1984	291	146920	14.00%	37765	-0.01%	84683	16.55%	24472
1985	286	165735	12.81%	34504	-8.63%	95644	12.94%	35587
1986	287	217909	31.48%	29655	-14.05%	145705	52.34%	42549
1987	288	176855	-18.84%	33975	14.57%	108677	-25.41%	34203
1988	293	294302	66.41%	62891	85.11%	140537	29.32%	90874
1989	289	229689	-21.95%	42174	-32.94%	131640	-6.33%	55875
MEAN OF TIME SERIES		117887.7	22.86%	26727.13	17.65%	67323.33	24.61%	23837.26
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		83199.89	31.02%	15519.55	33.21%	46906.28	32.70%	23882.30
		APODOTIK		REUSTOT		IDIOKT		PIESHS XEN KEF
1975		4.39%		115.93%		36.96%		63.04%
1976		8.12%		109.65%		33.93%		66.07%
1977		6.31%		107.52%		30.52%		69.48%
1978		8.65%		106.98%		30.20%		69.80%
1979		7.76%		107.82%		31.29%		68.71%
1980		9.42%		106.48%		24.12%		75.88%
1981		4.58%		103.21%		29.88%		70.12%
1982		-3.78%		102.46%		30.43%		69.57%
1983		6.12%		108.55%		29.31%		70.69%
1984		6.34%		108.63%		25.70%		74.30%
1985		5.15%		107.81%		20.82%		79.18%
1986		-22.66%		89.10%		13.61%		86.39%
1987		-2.50%		99.66%		19.21%		80.79%
1988		-22.37%		126.98%		21.37%		78.63%
1989		-17.10%		105.48%		18.36%		81.64%
MEAN OF TIME SERIES		-0.10%		107.08%		26.38%		73.62%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		10.96%		7.77%		6.34%		6.34%

FIXED ASSETS		ACCUM. DEPRECIAT		CURRENT ASSETS		INVENTOR		
	11997		3057		11083		5683	
17.37%	15044	25.40%	4182	36.80%	14255	28.62%	6003	5.63%
12.74%	17512	16.41%	5390	28.89%	18576	30.31%	7978	32.90%
29.14%	22273	27.19%	6813	26.40%	23465	26.32%	9979	25.08%
-17.96%	18276	-17.95%	5462	-19.83%	18765	-20.03%	7987	-19.96%
123.73%	32992	80.52%	10911	99.76%	39652	111.31%	18934	137.06%
16.60%	49926	51.33%	13588	24.53%	53329	34.49%	25702	35.75%
29.46%	67308	34.82%	20771	52.86%	63750	19.54%	28751	11.86%
27.22%	75526	12.21%	25519	22.86%	78868	23.71%	32747	13.90%
32.65%	85066	12.63%	30133	18.08%	91987	16.63%	39972	22.06%
45.42%	95488	12.25%	32870	9.08%	103117	12.10%	43384	8.54%
19.56%	126623	32.61%	38530	17.22%	129816	25.89%	56136	29.39%
-19.62%	102392	-19.14%	33844	-12.16%	108307	-16.57%	46497	-17.17%
165.69%	193281	88.77%	77433	128.79%	178454	64.77%	73253	57.54%
-38.51%	140765	-27.17%	49936	-35.51%	138859	-22.19%	58629	-19.96%
31.68%	70297.93	23.56%	23895.93	28.41%	71485.53	23.92%	30775.66	23.04%
51.83%	52433.87	32.78%	20101.61	41.88%	50613.94	33.16%	20980.65	38.30%

DANEIAK EPIVARIN	KALYCHS FAG ME IK	AYTOXRHM
170.58%	61.68%	28.38%
194.77%	56.64%	23.90%
227.67%	53.50%	25.99%
231.08%	52.79%	25.64%
219.57%	54.07%	25.29%
314.68%	45.12%	30.67%
234.64%	53.67%	28.66%
228.58%	49.87%	26.07%
241.24%	50.01%	25.41%
289.04%	44.39%	27.21%
380.34%	36.13%	26.18%
634.81%	23.42%	25.76%
420.54%	33.18%	26.29%
367.96%	32.54%	24.89%
444.62%	29.96%	25.53%
306.67%	45.13%	26.39%
119.83%	11.01%	1.65%

INVESTM	TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME		EMPLOYM.
	23080		3215		325		
	29299	26.95%	4829	50.20%	692	112.92%	
	36088	23.17%	5241	8.53%	591	-14.60%	
	45738	26.74%	6873	31.14%	1017	72.08%	
0	37042	-19.01%	5648	-17.82%	767	-24.58%	
	72644	96.11%	12212	116.22%	1403	82.92%	
	103255	42.14%	16160	32.33%	1227	-12.54%	
	131058	26.93%	20586	27.39%	-1270	-203.50%	
	154394	17.81%	25663	24.66%	2311	-281.97%	
	177053	14.68%	29693	15.70%	2396	3.68%	
	198605	12.17%	36312	22.29%	1778	-25.79%	
	256439	29.12%	41684	14.79%	-6720	-477.95%	
0	210699	-17.84%	35896	-13.89%	-849	-87.37%	
	371735	76.43%	59830	66.68%	-14067	1556.89%	
0	279624	-24.78%	45803	-23.44%	-7212	-48.73%	
0	ERR 141783.5	23.62%	23309.66	25.34%	-1174.06	46.53%	ERR
0	ERR 102922.1	32.26%	17100.99	34.80%	4449.585	445.57%	ERR

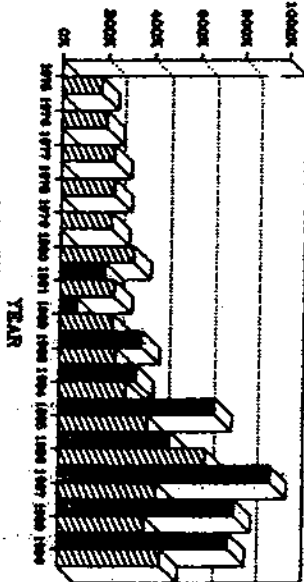
HARDWARE INDUSTRIES N INDEX ACHAIA v. GRECE 1975 - 1989



N is: (Net Income)/(Net Worth)



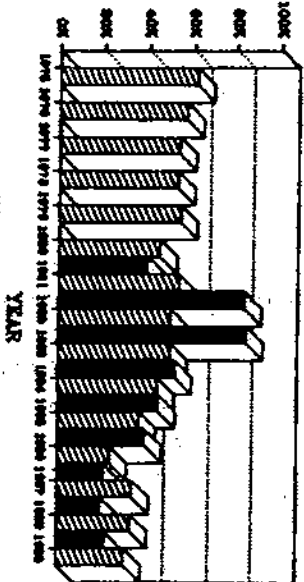
HARDWARE INDUSTRIES I/W INDEX ACHAIA v. GRECE 1975 - 1989



I/W is: (Total Debt)/(Net Worth)



HARDWARE INDUSTRIES FANW INDEX ACHAIA v. GRECE 1975 - 1989



FANW is: (Net Worth)/(Fixed Assets)



Κλάδος 36 (Αχαιίας - Ελλάδας)

1. ΚΕΦΑΛΑΙΟ

Το κεφάλαιο του κλάδου 36 στην Αχαιία παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 18 μονάδων με τυπική απόκλιση για όλο το μήκος της χρονοσειράς 12 μον. ενώ τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 16337 και 8537 μον.

Η εξέλιξη του κεφαλαίου σε χρηματικούς ορους στην Αχαιία είναι θετική μ ένα ετήσιο ποσοστό αύξησης 22% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 17%. Παρατηρούμε μια ανομοιομορφία ως προς τις διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών ανάμεσα στην Αχαιία 52% και το σύνολο της χώρας 25%. Μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην Αχαιία παρατηρείται την περίοδο 1982-83 162% καθώς και την περίοδο 1988-1989 133%.

2. ΙΔΙΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ

Το Ιδιο Κεφάλαιο του κλάδου 36 στην Αχαιία παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης 30 μονάδων με τυπική απόκλιση της 15ετίας 17 μονάδες ενώ τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 4092 και 2510.

Η εξέλιξη του Ι.Κ. σε ποσοστά στην Αχαιία είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 15% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας είναι 21%. Ως προς τις διακυμάνσεις έχουμε μεγάλη ανομοιότητα στα ποσοστά τα οποία στην Αχαιία είναι 27% ενώ στην Ελλάδα 55%.

Κατά την περίοδο 1987-1988 έχουμε μια υπερβολική αύξηση του Ι.Κ. στην Ελλάδα (196%). Ίσως αυτό να προκαλεί το 55% στη διακύμανση.

3. ΒΡΑΧΥΠΡΟΘΕΣΜΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ (Β.Υ.).

Οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις του κλάδου 36 στην Αχαιία

εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 16 μονάδων με τυπική απόκλιση για τα 15 έτη 6μον. ενώ στην Ελλάδα τ αντίστοιχα μεγέθη ήταν 10414 και 5419 μ.

Η εξέλιξη των Β.Υ. στην Αχαΐα σε ποσοστά είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 17% ενώ το αντίστοιχο της Ελλάδας είναι επίσης 17%.

Υπάρχει όμως ανομοιομορφία ως προς τις διακυμάνσεις οι οποίες είναι 43% στην Αχαΐα και 22% στην Ελλάδα. Αυτό το 43% στην Αχαΐα οφείλεται στην υπερβολική αύξηση τις περιόδους 1975-1976 (87%), 1985-1986 (82%).

5. ΠΑΓΙΑ

Εξετάζοντας τα πάγια του κλάδου 36 στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι το μέσο μέγεθος εξέτασής τους είναι 49 μονάδες με τυπική απόκλιση 28μ. ενώ τα αντίστοιχα για την Ελλάδα είναι 8554 και 5395.

Η θετική εξέλιξη των παγίων στην Αχαΐα εκφράζεται με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 19% ενώ στην Ελλάδα με 21%. Οι τυπικές αποκλίσεις δεν παρουσιάζουν μεγάλη διαφορά μεταξύ τους αφού για την Αχαΐα είναι 29% και για την Ελλάδα 34%.

6. ΑΠΟΣΒΕΣΕΙΣ

Οι αποσβέσεις του κλάδου 36 της Αχαΐας εξελίσσονται με ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 27 μονάδων και με τυπική απόκλιση 18μ. Τ αντίστοιχα για την Ελλάδα 3175 και 2161.

Η εξέλιξη των Αποσβέσεων σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 22% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για το σύνολο της χώρας είναι 23%. Οι τυπικές αποκλίσεις παρουσιάζουν ανομοιομορφία μεταξύ Αχαΐας 19% και Ελλάδας 33%. Υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην

Ελλάδα παρατηρείται την περίοδο 1987-1988.

7. ΚΥΚΛΟΦΟΡΟΥΝ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ (Κ.Ε.)

Τα κυκλοφοριακά στοιχεία του κλάδου 36 της Αχαΐας παρουσιάζουν μέσο μέγεθος της τάξης των 25μ. ενώ η τυπική απόκλιση για τα 15 αυτά χρόνια είναι 10μ. Τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 10959 και 5396.

Αν εξετάσουμε την εξέλιξη των κυκλοφοριακών στοιχείων στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 11% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 16%. Οι διακυμάνσεις είναι για την Ελλάδα 23% και για την Αχαΐα 19%.

8. ΑΠΟΘΕΜΑΤΑ

Τα αποθέματα του κλάδου 36 της Αχαΐας έχουμε ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 20μ. με τυπική απόκλιση 10μ. για τα 15 χρόνια που εξετάζουμε. Τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 4969 και 2680.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της θετικής εξέλιξης των αποθεμάτων για την Αχαΐα είναι 16% ενώ για την Ελλάδα 18%. Οι διακυμάνσεις για την Αχαΐα είναι 38% ενώ για την Ελλάδα 25%. Η μεγαλύτερη τιμή της Αχαΐας της τυπικής απόκλισης οφείλεται στην υπερβολική αύξηση του μεγέθους την περίοδο 1984-1985 (130%).

9. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ (Σ. Εν.)

Το συνολικό ενεργητικό του κλάδου 36 στην Αχαΐα είναι μέσο όρο σε απόλυτες τιμές 47μ. ενώ η τυπική απόκλιση 20μ. Τ αντίστοιχα μεγέθη για το σύνολο της χώρας είναι 19512 και 10677.

Εξελισσόμενο το μέγεθος θετικά μας δίνει για την Αχαΐα

ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 12% ενώ στην Ελλάδα είναι 18%. Η τυπική απόκλιση για την Αχαΐα είναι 18% και για την Ελλάδα 27%.

10. ΜΙΚΤΑ ΚΕΡΑΗ (Μ.Κ.)

Τα Μ.Κ. του κλάδου 36 για την Αχαΐα σε απόλυτες τιμές έχει ένα μέσο μέγεθος 6μ. ενώ η τυπική απόκλιση είναι 3μ. Τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 3609 και 2196.

Η εξέλιξη των Μ.Κ. είναι θετική τόσο για την Αχαΐα με μέσο ετήσιο ποσοστό 60% όσο και για την Ελλάδα με 18%. Η διακύμανση για την Αχαΐα είναι 203% ενώ για την Ελλάδα 29%. Υπερβολική αύξηση παρατηρείται στην Αχαΐα την περίοδο 1979-1980 (774%).

11. ΚΑΘΑΡΑ ΚΕΡΑΗ (Κ.Κ.)

Τα καθαρά κέρδη για τον κλάδο 36 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης της 1 μονάδας με τυπική απόκλιση για την 15ετία 2μ. Τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι -205 και 294μ.

Η εξέλιξη των Κ.Κ. είναι αρνητική στην Αχαΐα όπου έχει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό -37% ενώ για την Ελλάδα το ποσοστό είναι 59%.

Ανομοιομορφία παρατηρούμε και στις διακυμάνσεις ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα (Αχαΐα 205% Ελλάδα 541%). Μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην Ελλάδα παρατηρείται στην περίοδο 1985-1986 (1815%).

Κλάδος 36 (Αχαΐα - Ελλάδα)

$$A. \text{ Αποδοτικότητα I.K.} = \frac{KK}{IK}$$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	0,53%	3%	-6%	-4%
Ελλάδα	-12%	-11%	-1%	-6%

Παρατηρώντας τα ποσοστά τόσο στην Αχαΐα όσο και στο σύνολο της χώρας βλέπουμε ότι οι τιμές του δείκτη είναι πολύ χαμηλές.

Η εξέλιξη της αποδοτικότητας κατά την 15ετία είχε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 5% για την Αχαΐα και -3% για την Ελλάδα. Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών είναι για την Αχαΐα 11% και 9% για την Ελλάδα.

Οι πολύ χαμηλές τιμές του δείκτη δείχνουν ότι οι επιχειρήσεις και κατά επέκταση ο κλάδος συναντούν προβλήματα τα οποία μπορεί να προέρχονται είτε από κακή διοίκηση είτε από δυσμενείς οικονομικές συνθήκες κ.α

$$B. \text{ Γενική Ρευστότητα} = \frac{KE}{BY}$$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	175%	177%	177%	154%
Ελλάδα	98%	97%	116%	104%

Η ρευστότητα του κλάδου 36 εξεταζόμενη τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα ενώ παρουσιάζει αύξηση μέχρι και το 1988 το 1989 έχουμε πτώση.

Παρατηρώντας την εξέλιξη της ρευστότητας στην Αχαΐα έχουμε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 162% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 109%. Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών για την Αχαΐα 57% και για την Ελλάδα 9%.

Στον πίνακα φαίνεται ότι οι τιμές της ρευστότητας είναι μεγαλύτερες στην Αχαΐα σε σχέση με τις τιμές του μεγέθους για την Ελλάδα.

$$\Gamma. \text{ Ιδιοκτησίας} = \frac{\text{ΙΚ}}{\text{ΣΚ}}$$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	70%	63%	76%	66%
Ελλάδα	19%	19%	34%	25%

Όσον αφορά τον κλάδο 36 η εξέλιξη της τιμής του δείκτη στην Αχαΐα έχει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 62% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 26%. Οι διακυμάνσεις είναι 13% για την Αχαΐα και 6% για την Ελλάδα.

Βλέπουμε ότι οι τιμές του δείκτη για την Αχαΐα είναι πολύ μεγαλύτερες για την Αχαΐα σε σχέση με την Ελλάδα. Όσο μεγαλύτερη είναι η τιμή του δείκτη τόσο πιο καλά εξασφαλίζονται οι δανειστές της και τόσο λιγότευουν οι κίνδυνοι αδυναμίας της επιχ/σης να ανταποκρίνεται στις μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις της.

Οι τιμές του δείκτη για την Ελλάδα δείχνουν μη ικανότητα δανεισμού ή δανεισμό με επαχθείς όρους.

$$\Lambda. \text{ Πίεση Ξένου Κεφαλαίου} = \frac{\text{ΞΚ}}{\text{ΣΚ}}$$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	30%	37%	24%	34%
Ελλάδα	81%	81%	66%	75%

Η εξέλιξη των ποσοστών του κλάδου 36 που μας δείχνει την πίεση του ξένου κεφαλαίου στην Αχαΐα έχει μέσο ετήσιο ποσοστό 38% ενώ στην Ελλάδα είναι 74%. Οι διακυμάνσεις είναι

13% για την Αχαΐα και 6% για την Ελλάδα.

Οι τιμές του δείκτη για την Αχαΐα είναι αρκετά χαμηλές και σημαίνει για μεν τις επιχειρήσεις του κλάδου δανειοληπτική ικανότητα και ικανότητα εξόφλησης μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων, για δε τον πιστωτή μεγαλύτερη εξασφάλιση για την έγκαιρη καταβολή τόκων και επιστροφή των κεφαλαίων του.

Οι υψηλότερες τιμές για την Ελλάδα δείχνουν μη ικανότητα δανεισμού ή επαχθή δανεισμό.

Ε. Δανειακή Επιβάρυνση = $\frac{\text{ΕΚ}}{\text{ΙΚ}}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	42%	58%	32%	52%
Ελλάδα	431%	429%	194%	295%

Η εξέλιξη του δείκτη στο κλάδο 36 για την Αχαΐα εμφανίζει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 70% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 303%

Ανομοιομορφία παρατηρείται και στις τυπικές αποκλίσεις των ποσοστών για την Αχαΐα 39% και για την Ελλάδα 96%.

Οι τιμές του δείκτη για την Αχαΐα είναι χαμηλές και δείχνουν την ικανότητα του κλάδου για δανεισμό και εξασφάλιση πιστωτών, ενώ αντίθετα οι πολύ υψηλές τιμές για την Ελλάδα δείχνουν μη ικανότητα δανεισμού ή επαχθή δανεισμό.

ΣΤ. Κάλυψη Παγίων με Ι.Κ. = $\frac{\text{ΙΚ}}{\text{ΠΕ}}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	61%	62%	58%	55%
Ελλάδα	39%	37%	53%	45%

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης στην Αχαΐα είναι 63% ενώ το αντίστοιχο στην Ελλάδα είναι 53%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι 11% και 14% αντίστοιχα.

Σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα μέρος των παγίων χρηματοδοτείται και με ξένα κεφάλαια και δείχνει υπερπαγιοποίηση, φαινόμενο που είναι συνηθισμένο στις ελληνικές επιχειρήσεις, οι οποίες γι αυτό το λόγο πάσχουν από ανεπάρκεια κυκλοφοριακών μέσων.

BRANCH YEAR	36 ACHAIA	NUMBER OF FIRMS	CAPITAL	NET WORTH	CURRENT LIABIL.	LONG TERM DEBT		
1975		1	8.00	13.15		10.12		
1976		1	8.00	0.00%	14.69	11.69%	18.88	86.65%
1977		1	8.90	11.25%	14.67	-0.12%	18.41	-2.48%
1978		1	8.90	0.00%	15.61	6.36%	14.01	-23.89%
1979		1	8.90	0.00%	12.53	-19.73%	18.51	32.11%
1980		1	8.90	0.00%	15.88	26.75%	15.27	-17.53%
1981		1	8.90	0.00%	19.85	25.02%	13.37	-12.46%
1982		1	8.90	0.00%	34.86	75.60%	11.69	-12.53%
1983		1	23.35	162.36%	36.23	3.94%	10.53	-9.95%
1984		1	23.35	0.00%	38.30	5.72%	17.67	67.87%
1985		1	23.35	0.00%	38.36	0.14%	8.28	-53.13%
1986		1	23.35	0.00%	35.40	-7.72%	15.04	81.60%
1987		1	23.35	0.00%	37.47	5.85%	21.91	45.64%
1988		1	23.35	0.00%	64.80	72.93%	20.55	-6.20%
1989		1	54.49	133.37%	62.85	-3.00%	32.91	60.13%

MEAN OF TIME SERIES 17.60 21.93% 30.31 14.53% 16.48 16.85% 0.00

STANDARD ERROR OF TIME SERIES 12.10 51.78% 16.62 26.91% 5.87 42.83% 0.00

	APODOTIK	REUSTOT	IDIOKT	PIESHX XEN KEF
1975	12.25%	135.67%	56.53%	43.47%
1976	8.99%	83.33%	43.76%	56.24%
1977	3.54%	85.45%	44.35%	55.65%
1978	10.59%	110.53%	52.69%	47.31%
1979	-24.86%	104.69%	40.36%	59.64%
1980	20.54%	134.19%	50.98%	49.02%
1981	23.47%	177.61%	59.76%	40.24%
1982	5.08%	195.08%	74.88%	25.12%
1983	8.85%	228.53%	77.49%	22.51%
1984	12.07%	188.29%	68.43%	31.57%
1985	2.04%	308.02%	82.24%	17.76%
1986	0.53%	174.95%	70.18%	29.82%
1987	2.58%	176.99%	63.10%	36.90%
1988	-5.71%	177.40%	75.92%	24.08%
1989	-3.64%	153.52%	65.63%	34.37%

MEAN OF TIME SERIES 5.09% 162.28% 61.75% 38.25%

STANDARD ERROR OF TIME SERIES 11.15% 56.53% 12.88% 12.88%

FIXED ASSETS		ACCUM. DEPRECIAT		CURRENT ASSETS		INVENTOR	
-----------------	--	---------------------	--	-------------------	--	----------	--

14.67		5.13		13.72		11.47	
25.02	70.49%	7.18	39.98%	15.74	14.65%	11.28	-1.67%
28.08	12.25%	10.78	50.15%	15.73	-0.01%	12.58	11.55%
28.48	1.44%	14.36	33.22%	15.49	-1.55%	12.57	-0.13%
28.82	1.19%	17.16	19.56%	19.38	25.13%	14.59	16.08%
29.63	2.78%	18.97	10.50%	20.49	5.71%	16.94	16.17%
29.80	0.60%	20.32	7.15%	23.74	15.87%	16.71	-1.36%
48.52	62.82%	24.78	21.93%	22.81	-3.93%	16.87	0.95%
49.61	2.24%	26.91	8.59%	24.06	5.49%	21.40	26.84%
52.03	4.87%	29.33	8.98%	33.28	38.31%	9.51	-55.55%
53.38	2.60%	32.25	9.98%	25.52	-23.32%	21.90	130.25%
57.56	7.83%	33.43	3.66%	26.32	3.15%	24.43	11.54%
60.17	4.54%	37.22	11.33%	38.78	47.34%	27.24	11.51%
111.94	86.04%	63.06	69.41%	36.46	-5.98%	34.28	25.81%
113.33	1.24%	68.09	7.98%	50.52	38.57%	46.42	35.44%

0.00%	48.74	18.64%	27.26	21.60%	25.47	11.39%	19.88	16.25%
-------	-------	--------	-------	--------	-------	--------	-------	--------

0.00%	28.39	28.95%	17.65	18.87%	9.96	19.18%	9.69	37.72%
-------	-------	--------	-------	--------	------	--------	------	--------

DANEIAK
EPIVARIN

KALYCHS
PAG ME IK

AYTOXRHM

76.90%	89.65%	143.38%
128.52%	58.73%	140.98%
125.49%	52.26%	141.36%
89.79%	54.79%	141.18%
147.79%	43.46%	163.88%
96.16%	53.60%	190.37%
67.33%	66.61%	187.79%
33.54%	71.84%	189.57%
29.06%	73.04%	91.65%
46.14%	73.62%	40.74%
21.60%	71.86%	93.81%
42.50%	61.50%	104.63%
58.47%	62.27%	116.68%
31.72%	57.88%	146.79%
52.36%	55.46%	85.20%

69.82%	63.10%	131.87%
--------	--------	---------

38.53%	11.11%	41.67%
--------	--------	--------

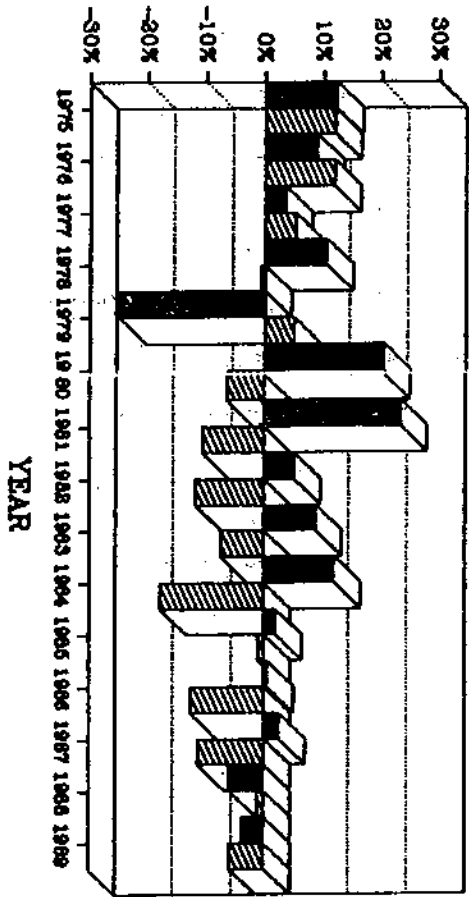
INVESTM	TOTAL ASSETS	GROSS INCOME	NET INCOME	EMPLOYM.				
	23.27	3.42	1.61					
	33.57	44.28%	3.61	5.35%				
	33.09	-1.45%	3.19	-11.40%				
	29.62	-10.48%	4.99	56.26%				
	31.04	4.79%	0.75	-84.91%				
	31.15	0.34%	6.58	774.10%				
	33.22	6.65%	8.49	28.99%				
	46.55	40.14%	6.03	-29.02%				
	46.76	0.45%	8.60	42.71%				
	55.98	19.71%	11.21	30.29%				
	46.64	-16.67%	7.14	-36.27%				
	50.44	8.15%	9.89	38.54%				
	61.73	22.37%	10.95	10.65%				
	85.35	38.26%	4.49	-58.99%				
	95.76	12.21%	7.90	75.96%				
ERR	ERR	46.94	12.05%	6.48	60.16%	1.03	-36.74%	ERR
ERR	ERR	20.15	18.05%	2.97	202.78%	2.43	205.40%	ERR

BRANCH GREECE YEAR	36 NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT
1975	66	4181		1494		2381		306
1976	76	5870	40.40%	2006	34.27%	3389	42.34%	475
1977	93	8298	41.36%	2543	26.77%	4796	41.52%	959
1978	102	9490	14.36%	2617	2.91%	5892	22.85%	981
1979	90	7886	-16.90%	2389	-8.71%	4692	-20.37%	805
1980	117	11557	46.55%	2679	12.14%	7346	56.56%	1532
1981	121	14436	24.91%	3126	16.69%	9372	27.58%	1938
1982	114	17516	21.34%	4641	48.46%	10698	14.15%	2177
1983	106	17286	-1.31%	4703	1.34%	10480	-2.04%	2103
1984	106	18174	5.14%	3969	-15.61%	12501	19.28%	1704
1985	114	19883	9.40%	3248	-18.17%	14578	16.61%	2057
1986	121	26176	31.65%	4927	51.69%	18813	29.05%	2436
1987	114	21411	-18.20%	4048	-17.84%	15297	-18.69%	2066
1988	129	35274	64.75%	11998	196.39%	18453	20.63%	4823
1989	121	27620	-21.70%	6991	-41.73%	17521	-5.05%	3108
MEAN OF TIME SERIES		16337.20	17.27%	4091.93	20.61%	10413.93	17.46%	1831.33
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		8537.84	25.38%	2510.20	55.21%	5418.68	21.78%	1097.44
		APODOTIK		REUSTOT		IDIOKT		PIESHS XEN KEF
1975		11.98%		122.64%		35.73%		64.27%
1976		11.86%		118.24%		34.17%		65.83%
1977		5.23%		119.66%		30.65%		69.35%
1978		-0.61%		113.26%		27.58%		72.42%
1979		4.94%		116.65%		30.29%		69.71%
1980		-6.35%		113.61%		23.18%		76.82%
1981		-10.49%		111.52%		21.65%		78.35%
1982		-11.76%		104.23%		26.50%		73.50%
1983		-7.38%		104.56%		27.21%		72.79%
1984		-17.66%		95.95%		21.84%		78.16%
1985		-0.99%		95.42%		16.34%		83.66%
1986		-12.44%		97.80%		18.82%		81.18%
1987		-11.09%		96.54%		18.91%		81.09%
1988		-1.17%		115.97%		34.01%		65.99%
1989		-5.74%		103.81%		25.31%		74.69%
MEAN OF TIME SERIES		-3.44%		108.66%		26.15%		73.85%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		8.67%		9.09%		5.83%		5.83%

FIXED ASSETS		ACCUM. DEPRECIAT		CURRENT ASSETS		INVENTOR		
	1849		588		2920		1156	
55.23%	2721	47.16%	858	45.92%	4007	37.23%	1631	41.09%
101.89%	3684	35.39%	1125	31.12%	5739	43.22%	2356	44.45%
2.29%	4235	14.96%	1418	26.04%	6673	16.27%	2662	12.99%
-17.94%	3547	-16.25%	1134	-20.03%	5473	-17.98%	2216	-16.75%
90.31%	5173	45.84%	1962	73.02%	8346	52.49%	3399	53.38%
26.50%	6197	19.80%	2213	12.79%	10452	25.23%	4577	34.66%
12.33%	9668	56.01%	3303	49.25%	11151	6.69%	5481	19.75%
-3.40%	9515	-1.58%	3187	-3.51%	10958	-1.73%	5074	-7.43%
-18.97%	9858	3.60%	3679	15.44%	11995	9.46%	5385	6.13%
20.72%	10234	3.81%	4262	15.85%	13911	15.97%	6555	21.73%
18.42%	12709	24.18%	4932	15.72%	18399	32.26%	8376	27.78%
-15.19%	10934	-13.97%	4291	-13.00%	14768	-19.73%	6772	-19.15%
133.45%	22575	106.47%	8701	102.77%	21400	44.91%	10384	53.34%
-35.56%	15406	-31.76%	5975	-31.33%	18189	-15.00%	8511	-18.04%
26.43%	8553.67	20.98%	3175.20	22.86%	10958.73	16.38%	4969.00	18.14%
48.87%	5394.83	34.42%	2161.39	35.07%	5395.86	23.21%	2679.76	25.10%
DANEIAK EPIVARIN		KALYCHS PAG ME IK		AYTOXRHM				
	179.85%		80.80%		27.65%			
	192.62%		73.72%		27.79%			
	226.31%		69.03%		28.39%			
	262.63%		61.79%		28.05%			
	230.10%		67.35%		28.10%			
	331.39%		51.79%		29.41%			
	361.80%		50.44%		31.71%			
	277.42%		48.00%		31.29%			
	267.55%		49.43%		29.35%			
	357.90%		40.26%		29.63%			
	512.16%		31.74%		32.97%			
	431.28%		38.77%		32.00%			
	428.93%		37.02%		31.63%			
	194.00%		53.15%		29.44%			
	295.08%		45.38%		30.81%			
	303.27%		53.25%		29.88%			
	95.70%		13.95%		1.68%			

INVESTM	TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME		EMPLOYM.
	4769		962		179		
	6728	41.08%	1367	42.10%	238	32.96%	
	9423	40.06%	1657	21.21%	133	-44.12%	
	10908	15.76%	1781	7.48%	-16	-112.03%	
0	9020	-17.31%	1602	-10.05%	118	-837.50%	
	13519	49.88%	2365	47.63%	-170	-244.07%	
	16649	23.15%	2835	19.87%	-328	92.94%	
	20819	25.05%	3440	21.34%	-546	66.46%	
	20473	-1.66%	3096	-10.00%	-347	-36.45%	
	21853	6.74%	3973	28.33%	-701	102.02%	
	24145	10.49%	4611	16.06%	-32	-95.44%	
	31108	28.84%	5945	28.93%	-613	1815.63%	
0	25702	-17.38%	4843	-18.54%	-449	-26.75%	
	43975	71.10%	9047	86.81%	-140	-68.82%	
0	33595	-23.60%	6612	-26.91%	-401	186.43%	
0.00	ERR 19512.40	18.01%	3609.07	18.16%	-205.00	59.38%	ERR
0.00	ERR 10676.85	26.53%	2196.32	28.64%	293.87	541.02%	ERR

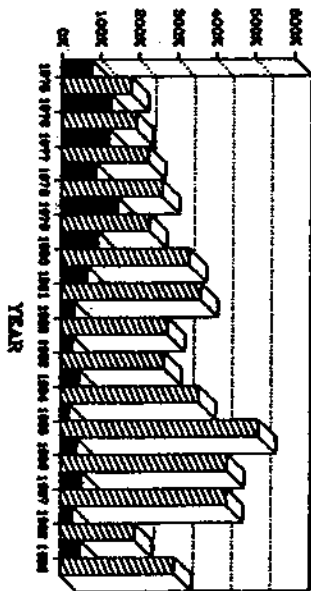
MACHINERY & APPLIANCES INDUSTRIES IN IND
ACHAIA v. GREECE 1975 - 1989



Net Income/(Net Worth)



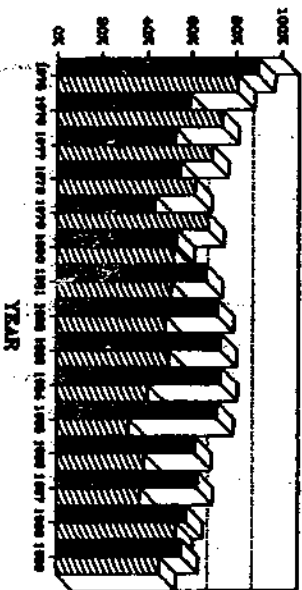
MACHINERY & APPLIANCES INDUSTRIES IN IND
ACHAIA v. GREECE 1975 - 1989



Total Debt/(Net Worth)



MACHINERY & APPLIANCES INDUSTRIES IN IND
ACHAIA v. GREECE 1975 - 1989



Total Assets/(Total Assets)



Κλάδος 37 (Αχαΐας - Ελλάδας)

1. ΚΕΦΑΛΑΙΟ

Το κεφάλαιο του κλάδου 37 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο ετήσιο μέγεθος της τάξης των 40 μονάδων με τυπική απόκλιση για όλο το μήκος της χρονοσειράς 25 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 52061 ή 29467.

Η εξέλιξη του κεφαλαίου στην Αχαΐα σε χρηματικούς όρους είναι θετική, με ένα ετήσιο ποσοστό αύξησης 32% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό στην Ελλάδα είναι 15%. Παρατηρείται μια ανομοιομορφία ως προς τις διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών ανάμεσα στην Αχαΐα και το σύνολο της χώρας (Αχαΐα 80%, Ελλάδα 23%). Μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην Αχαΐα (266%) το 1984 και 50% το 1989. Ίσως αυτό προκαλεί το 79% στη διακύμανση.

2. ΙΔΙΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ

Το ίδιο κεφάλαιο του κλάδου 37 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 33 μονάδων με τυπική απόκλιση της 15ετίας 79 μονάδες. Ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 12006 και 8284. Η εξέλιξη του ΙΚ σε ποσοστά στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 65% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας είναι 22%. Ως προς τις διακυμάνσεις έχουμε μεγάλη ανομοιότητα στα ποσοστά, τα οποία στην Αχαΐα είναι 288% ενώ στην Ελλάδα 71%. Κατά το 1983-1984 έχουμε μια υπερβολική αύξηση του ΙΚ (850%) στην Αχαΐα, ίσως αυτό να προκαλεί και το 288% στη διακύμανση.

Κατά το 1987-88 έχουμε υπερβολική αύξηση του ΙΚ στην Ελλάδα 262%.

3. ΒΡΑΧΥΠΡΟΘΕΣΜΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ (Β.Υ.).

Οι Β.Υ. του κλάδου 37 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 35607 μονάδων με τυπική απόκλιση για τα 15 έτη 21928 μονάδες ενώ στην Ελλάδα τα αντίστοιχα μεγέθη ήταν 35607 και 21928.

Η εξέλιξη των Β.Υ. στην Αχαΐα σε ποσοστά είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 64% ενώ το αντίστοιχο της Ελλάδας είναι 17%. Βλέπουμε ότι η εξέλιξη των Β.Υ. στην Αχαΐα σε ποσοστά είναι κατά πολύ μεγαλύτερη σε σχέση με την υπόλοιπη χώρα. Έχουμε μεγάλη ανομοιομορφία ως προς τις διακυμάνσεις οι οποίες είναι 83% στην Αχαΐα και 22% στην Ελλάδα. Το 83% οφείλεται στην υπερβολική αύξηση κατά το 1988-1989 (από -36%-264%).

4. ΜΑΚΡΟΠΡΟΘΕΣΜΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ (Μ.Υ.)

Οι Μ.Υ. του κλάδου 37 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 55 μονάδων με τυπική απόκλιση 30 μονάδες ενώ στην Ελλάδα τα αντίστοιχα είναι 5115 και 1528. Σε ποσοστά στην Αχαΐα η εξέλιξη των Μ.Υ. είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 62% ενώ αντίστοιχα στην Ελλάδα είναι 10%.

Οι διακυμάνσεις δεν έχουν καμία ομοιότητα αφού για την Αχαΐα είναι 229% και για την Ελλάδα 25%. Έχουμε μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους τα έτη 1987-88 στην Αχαΐα 736%.

5. ΠΑΓΙΑ.

Εξετάζοντας τα Πάγια του κλάδου 37 στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι το μέσο μέγεθος εξέλιξης τους είναι 152 μονάδες με τυπική απόκλιση 78 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα για

το σύνολο της χώρας είναι 25461 και 14746.

Η θετική εξέλιξη των Παγίων στην Αχαΐα εκφράζεται με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 20% ενώ για την Ελλάδα το ποσοστό είναι 17%. Οι τυπικές αποκλίσεις παρουσιάζουν μια σχετική ανομοιομορφία αφού για την Αχαΐα είναι 18% και για την Ελλάδα 32%. Στα ποσοστά της Ελλάδας παρατηρούμε μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους το 1988 (104%).

6. ΑΠΟΣΒΕΣΕΙΣ

Οι αποσβέσεις του κλάδου 37 της Αχαΐας εξελίσσονται με ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 70 μονάδων και με τυπική απόκλιση 53 μονάδες. Τ αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 11085 και 7.950.

Η εξέλιξη των Αποσβέσεων σε χρηματικούς όρους στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 125% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για το σύνολο της χώρας είναι 23%. Ανομοιομορφία παρατηρούμε στην τυπική απόκλιση μεταξύ Αχαΐας 232% και Ελλάδας 37%.

Υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην Αχαΐα παρατηρείται κατά την περίοδο 1979-1980 (801%).

7. ΚΥΚΛΟΦΟΡΟΥΝ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ

Τα κυκλοφοριακά στοιχεία του κλάδου 37 της Αχαΐας παρουσιάζουν μέσο μέγεθος της τάξης 169 μονάδων ενώ η τυπική απόκλιση για τα 15 αυτά χρόνια είναι 152 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 38352 και 22817 μονάδες.

Εάν εξετάσουμε την εξέλιξη των κυκλοφοριακών στοιχείων στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 57% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα

είναι 16%. Οι διακυμάνσεις είναι για την Αχαΐα 56% ενώ στην Ελλάδα 22%. Έχουμε στην Αχαΐα μια υπερβολική αύξηση των στοιχείων του Κ. Εν. την περίοδο 1977-78-79 (144% -132% - 123%).

8. ΑΠΟΘΕΜΑΤΑ

Τα αποθέματα του κλάδου 37 της Αχαΐας έχουμε ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 111 μονάδων με τυπική απόκλιση 117 μονάδες για τα 15 χρόνια που εξετάζουμε. Τα αντιστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 13090 και 6528.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της θετικής εξέλιξης των αποθεμάτων για την Αχαΐα είναι 70% ενώ για την Ελλάδα 13%. Οι διακυμάνσεις για την Αχαΐα είναι 86% ενώ για την Ελλάδα 21%. Η μεγαλύτερη τιμή της Αχαΐας της τυπικής απόκλισης οφείλεται στην υπερβολική αύξηση του μεγέθους την περίοδο 77-78 (257%).

9. ΣΥΝΟΛΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ (Σ.Εν.)

Το συνολικό ενεργητικό του κλάδου 37 στην Αχαΐα είναι μέσο όρο σε απόλυτες τιμές 250 ενώ η τυπική απόκλιση 177 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για το σύνολο της χώρας είναι 63814 και 37077.

Εξελισσόμενο το μέγεθος θετικά μας δίνει για την Αχαΐα ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 30% ενώ στην Ελλάδα είναι 16%. Δηλαδή αυξάνεται με μεγαλύτερο ρυθμό στην Αχαΐα.

Για την Αχαΐα η τυπική απόκλιση είναι 25% ενώ για την Ελλάδα 24%.

10. ΜΙΚΤΑ ΚΕΡΑΗ (Μ.Κ.)

Τα Μικτά Κέρδη του κλάδου 27 για την Αχαΐα σε απόλυτες τιμές έχει ένα μέσο μέγεθος 118 μονάδες ενώ η τυπική

απόκλιση 100 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 14898 και 10589 μ.

Η εξέλιξη των Μ.Κ. είναι θετική τόσο για την Αχαΐα με μέσο ετήσιο ποσοστό 164% και για την Ελλάδα 22%. Η διακύμανση για την Αχαΐα είναι 416% ενώ για το σύνολο της χώρας 33%. Υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην Αχαΐα παρατηρούμε κατά την περίοδο 1976-1977 (1405%).

11. ΚΑΘΑΡΑ ΚΕΡΔΗ (Κ.Κ.)

Τα καθαρά κέρδη για τον κλάδο 37 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 13 μονάδων με τυπική απόκλιση για την 15ετία 33 μονάδων. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 456 και 1187.

Η εξέλιξη των καθαρών κερδών για την Αχαΐα είναι αρνητική έχει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αρνητικό 109% ενώ για την Ελλάδα το ποσοστό είναι θετικό 293%.

Ανομοιομορφία παρατηρούμε και στις διακυμάνσεις ανάμεσα στην Αχαΐα 299% και την Ελλάδα 659%.

Μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην Ελλάδα παρατηρείται στην περίοδο 1986-1987 2098%.

Κλάδος 37 (Αχαΐα - Ελλάδα)

Α. Αποδοτικότητα $IK = \frac{KK}{IK}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	28%	-49%	29%	72%
Ελλάδα	25%	5%	6%	10%

Η εξέλιξη της αποδοτικότητας κατά την 15ετία είχε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 2% για την Ελλάδα και -2% για την Αχαΐα. Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών είναι 147% για

την Αχαΐα και 9% για την Ελλάδα.

Παρατηρώντας τον πιο πάνω πίνακα βλέπουμε ότι οι τιμές του δείκτη για την Αχαΐα είναι πολύ πιο ψηλές σε σχέση με της Ελλάδας εκτός βέβαια από το 1987 όπου έχουμε τη χαμηλότερη τιμή του δείκτη.

Οι υψηλές τιμές αποτελούν ένδειξη ότι οι επιχειρήσεις ευημερούν και αυτό μπορεί να οφείλεται σε καλή διοίκηση ευνοϊκές οικονομικές καταστάσεις κ.λ.π.

Β. Γενική Ρευστότητα = $\frac{ΚΕ}{ΒΥ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	106%	92%	95%	167%
Ελλάδα	99%	99%	121%	107%

Παρατηρώντας την εξέλιξη της ρευστότητας στην Αχαΐα έχουμε ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 81% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 111%.

Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών για την Αχαΐα 52% και για την Ελλάδα 8%.

Οι τιμές του δείκτη για την Αχαΐα το 1986 και το 1989 είναι υψηλότερες σε σχέση με της Ελλάδας ενώ το 1987 και 1988 είναι χαμηλότερες.

Γ. Ιδιοκτησίας = $\frac{ΙΚ}{ΣΚ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	22%	10%	15%	28%
Ελλάδα	14%	15%	34%	23%

Ο δείκτης αυτός δείχνει την συμμετοχή των ιδίων κεφαλαίων στο σύνολο των κεφαλαίων της επιχείρησης.

Για τον κλάδο 37 η εξέλιξη της τιμής του δείκτη στην

Αχαΐα έχει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 9% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 24%. Οι διακυμάνσεις είναι 7% για την Ελλάδα και 10% για την Αχαΐα

Για την Αχαΐα την υψηλότερη τιμή την είχαμε το 1989 και για την Ελλάδα το 1988.

Σύμφωνα με τις τιμές του δείκτη στον πίνακα έχουμε μη ικανότητα δανεισμού:

Δ. Πίεση ξένου κεφαλαίου = $\frac{ΕΚ}{ΣΚ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	78%	90%	85%	72%
Ελλάδα	86%	85%	66%	77%

Η εξέλιξη των ποσοστών του κλάδου 37 που μας δείχνει την πίεση του ξένου κεφαλαίου στην Αχαΐα έχει μέσο ετήσιο ποσοστό 64% ενώ στην Ελλάδα είναι 76%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι 7% για την Ελλάδα και 39% για την Αχαΐα.

Από τον πίνακα βλέπουμε ότι οι τιμές του δείκτη είναι υψηλές και δείχνουν μη ικανότητα δανεισμού και τη μη εξασφάλιση των πιστωτών τους.

Ε. Δανειακή Επιβάρυνση = $\frac{ΕΚ}{ΙΚ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	364%	942%	585%	256%
Ελλάδα	600%	573%	190%	338%

Η εξέλιξη του δείκτη στον κλάδο 37 για την Αχαΐα εμφανίζει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 617% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 352%. Η ίδια ανομοιομορφία παρατηρείται και στις τυπικές αποκλίσεις των

ποσοστών για την Αχαΐα και την Ελλάδα (1390% και 147% αντίστοιχα).

Οι τιμές του δείκτη τόσο της Αχαΐας όσο και της Ελλάδας είναι υψηλές άρα οι επιχειρήσεις ή δεν μπορούν να δανειστούν ή δανείζονται με επαχθείς όρους.

ΣΤ. Κάλυψη Παγίων με ΙΚ = $\frac{IK}{ΠΕ}$

	1986	1987	1988	1989
Αχαΐα	27%	18%	23%	37%
Ελλάδα	37%	34%	61%	48%

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης στην Αχαΐα 15% ενώ το αντίστοιχο στην Ελλάδα είναι 49%. Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών είναι για την Αχαΐα 15% και 12% για την Ελλάδα.

BRANCH 37 ACHAIA YEAR	NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.	LONG TERM DEBT	
1975								
1976								
1977								
1978								
1979	1	15.00		8.13		13.32		39.57
1980	1	15.00	0.00%	-5.56	-168.45%	27.65	107.53%	60.44
1981	1	15.00	0.00%	9.68	-273.93%	53.47	93.41%	53.80
1982	1	15.00	0.00%	19.63	102.84%	82.93	55.08%	56.94
1983	1	15.00	0.00%	3.48	-82.29%	92.12	11.09%	92.39
1984	1	55.00	266.67%	33.03	850.35%	88.68	-3.73%	76.64
1985	1	57.16	3.93%	47.18	42.81%	122.93	38.62%	48.84
1986	1	57.16	0.00%	31.01	-34.27%	267.49	117.60%	24.48
1987	1	57.16	0.00%	43.90	41.55%	242.36	-9.40%	14.44
1988	1	57.16	0.00%	107.55	145.00%	154.35	-36.31%	120.63
1989	1	85.74	50.00%	138.76	29.02%	563.04	264.78%	17.51
MEAN OF TIME SERIES		40.40	32.06%	39.71	65.26%	155.30	63.87%	55.06
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		24.53	79.59%	42.93	287.73%	150.14	83.37%	30.85
		APODOTIK		REUSTOT		IDIOKT		PIESHS XEN KEF
1976								
1977								
1978								
1979								
1980		-84.57%		88.10%		13.32%		86.68%
1981		246.09%		103.50%		-6.74%		106.74%
1982		157.49%		124.18%		8.27%		91.73%
1983		12.56%		104.06%		12.31%		87.69%
1984		-464.64%		110.92%		1.85%		98.15%
1985		-34.17%		127.96%		16.65%		83.35%
1986		28.18%		105.74%		21.55%		78.45%
1987		-49.40%		92.28%		9.60%		90.40%
1988		29.35%		95.09%		14.60%		85.40%
1989		71.93%		166.85%		28.11%		71.89%
MEAN OF TIME SERIES		-1.91%		81.39%		9.25%		64.08%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		146.60%		52.31%		9.56%		39.41%

FIXED ASSETS		ACCUM. DEPRECIAT		CURRENT ASSETS		INVENTOR		
	49.97		0.69		11.74		7.52	
52.73%	60.11	20.28%	6.20	801.31%	28.62	143.80%	26.83	256.92%
-10.99%	68.60	14.13%	18.06	191.29%	66.40	132.06%	35.81	33.48%
5.85%	106.10	54.66%	32.90	82.13%	86.29	29.95%	54.47	52.10%
62.25%	130.40	22.90%	44.59	35.54%	102.18	18.41%	68.81	26.33%
-17.05%	150.19	15.18%	65.31	46.47%	113.48	11.06%	53.62	-22.08%
-36.27%	173.56	15.56%	84.60	29.52%	129.98	14.54%	62.43	16.44%
-49.88%	176.89	1.92%	100.74	19.09%	246.84	89.90%	168.32	169.60%
-41.03%	187.97	6.26%	117.74	16.87%	230.46	-6.64%	118.27	-29.74%
735.66%	287.93	53.18%	162.95	38.40%	257.54	11.75%	181.20	53.22%
-85.48%	283.54	-1.53%	139.30	-14.51%	575.08	123.29%	441.96	143.90%
61.58%	152.30	20.25%	70.28	124.61%	168.06	56.81%	110.84	70.02%
228.73%	77.78	18.35%	52.65	231.69%	151.79	55.57%	117.50	86.87%
DANEIAK EPIVARIN		KALYCHS PAG ME IK		AYTOXRHM				
	650.86%		16.26%		50.11%			
	-1583.44%		-9.25%		178.87%			
	1108.60%		14.10%		238.75%			
	712.64%		18.50%		363.13%			
	5308.23%		2.67%		458.73%			
	500.47%		21.99%		97.48%			
	364.10%		27.18%		109.22%			
	941.50%		17.53%		294.47%			
	584.98%		23.35%		206.90%			
	255.68%		37.35%		317.00%			
	418.38%		48.94%		515.46%			
	617.47%		14.58%		188.68%			
	1389.92%		15.44%		166.73%			

INVESTM	TOTAL ASSETS	GROSS INCOME	NET INCOME	EMPLOYM.				
	61.02		-6.87					
	82.52	35.24%	3.66	-13.69	99.19%			
	116.94	41.71%	55.12	1404.70%	15.24	-211.31%		
	159.50	36.39%	53.29	-3.32%	2.47	-83.82%		
	187.99	17.86%	57.96	8.76%	-16.15	-754.95%		
	198.36	5.52%	64.57	11.41%	-11.29	-30.12%		
	218.95	10.38%	91.10	41.08%	13.30	-217.79%		
	322.98	47.51%	80.13	-12.04%	-15.32	-215.22%		
	300.69	-6.90%	180.33	125.04%	12.89	-184.12%		
	382.53	27.22%	328.99	82.44%	77.36	500.40%		
	719.32	88.04%	268.53	-18.38%	81.22	4.98%		
ERR	ERR	250.07	30.30%	118.37	163.97%	12.65	-109.28%	ERR
ERR	ERR	176.54	25.26%	100.44	415.83%	33.38	298.50%	ERR

BRANCH 37 GREECE YEAR	NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT
1975	94	16836		5546		9021		2269
1976	109	21378	26.98%	6795	22.52%	11603	28.62%	2980
1977	122	21960	2.72%	7209	6.09%	11733	1.12%	3018
1978	125	26298	19.75%	7402	2.68%	14561	24.10%	4335
1979	119	23212	-11.73%	7135	-3.61%	12632	-13.25%	3444
1980	137	35333	52.22%	7723	8.24%	21873	73.16%	5737
1981	145	38386	8.64%	7868	1.88%	24395	11.53%	6123
1982	149	39246	2.24%	13235	68.21%	30318	24.28%	5693
1983	147	56407	43.73%	12712	-3.95%	37401	23.36%	6294
1984	138	61433	8.91%	10270	-19.21%	44618	19.30%	6545
1985	138	71830	16.92%	10019	-2.44%	56217	26.00%	5594
1986	145	87764	22.18%	12530	25.06%	70292	25.04%	4942
1987	140	73676	-16.05%	10940	-12.69%	57042	-18.85%	5694
1988	155	115015	56.11%	39665	262.57%	67467	18.28%	7883
1989	147	92152	-19.88%	21045	-46.94%	64934	-3.75%	6173

MEAN OF
TIME SERIES

52061.73	15.20%	12006.27	22.03%	35607.13	17.07%	5114.93
----------	--------	----------	--------	----------	--------	---------

STANDARD ERROR
OF TIME SERIES

29467.85	23.00%	8284.09	71.12%	21928.51	21.54%	1527.61
----------	--------	---------	--------	----------	--------	---------

APODOTIK	REUSTOT	IDIOKT	PIESHS XEN KEF
----------	---------	--------	-------------------

1975	-1.86%	123.29%	32.94%	67.06%
1976	-1.66%	119.33%	31.79%	68.21%
1977	-5.85%	117.43%	32.83%	67.17%
1978	-9.29%	114.15%	28.15%	71.85%
1979	-5.72%	116.75%	30.74%	69.26%
1980	0.78%	111.38%	21.86%	78.14%
1981	11.96%	114.12%	20.50%	79.50%
1982	0.73%	113.25%	26.88%	73.12%
1983	5.70%	108.97%	22.54%	77.46%
1984	-14.53%	102.01%	16.72%	83.28%
1985	1.42%	96.85%	13.95%	86.05%
1986	24.91%	99.45%	14.28%	85.72%
1987	5.39%	99.26%	14.85%	85.15%
1988	5.95%	121.40%	34.49%	65.51%
1989	9.62%	107.00%	22.84%	77.16%

MEAN OF
TIME SERIES

1.84%	110.98%	24.35%	75.65%
-------	---------	--------	--------

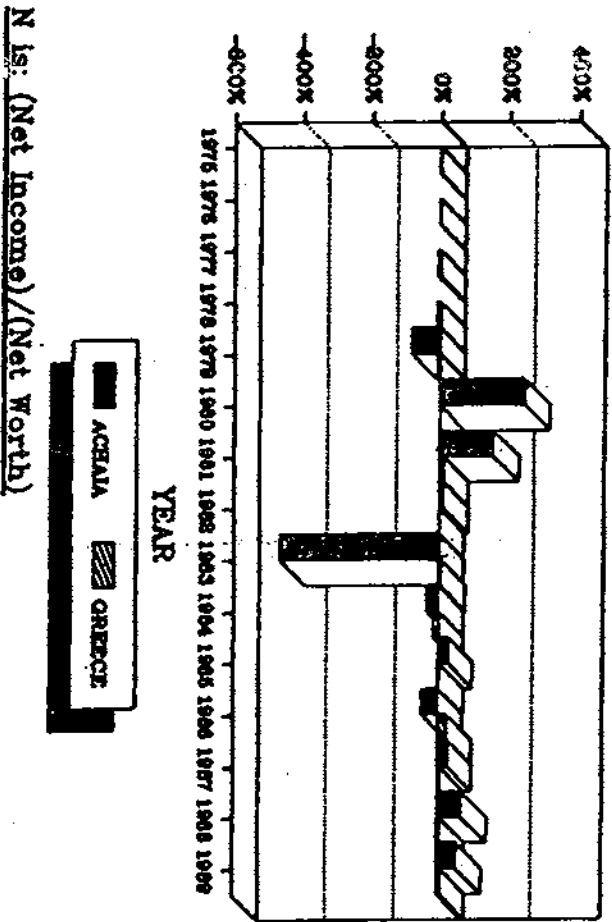
STANDARD ERROR
OF TIME SERIES

9.22%	8.17%	7.07%	7.07%
-------	-------	-------	-------

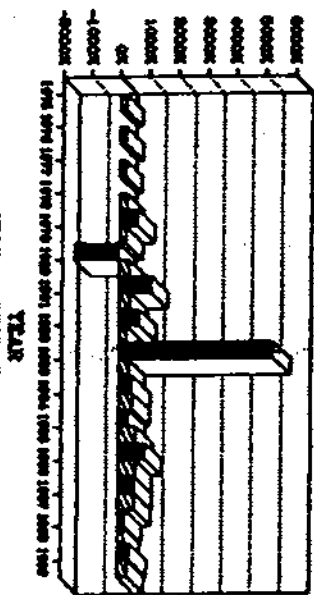
FIXED ASSETS		ACCUM. DEPRECIAT		CURRENT ASSETS		INVENTOR		
	7843		2129		11122		4987	
31.34%	10672	36.07%	3140	47.49%	13846	24.49%	5609	12.47%
1.28%	11829	10.84%	3646	16.11%	13778	-0.49%	5497	-2.00%
43.64%	14172	19.81%	4495	23.29%	16621	20.63%	6844	24.50%
-20.55%	12224	-13.75%	3760	-16.35%	14748	-11.27%	5983	-12.58%
66.58%	17218	40.85%	6248	66.17%	24363	65.20%	9888	65.27%
6.73%	17467	1.45%	6920	10.76%	27839	14.27%	10787	9.09%
-7.02%	25637	46.77%	10727	55.01%	34336	23.34%	11881	10.14%
10.56%	27715	8.11%	12065	12.47%	40757	18.70%	14586	22.77%
3.99%	29570	6.69%	13650	13.14%	45513	11.67%	15338	5.16%
-14.53%	32602	10.25%	15220	11.50%	54448	19.63%	18721	22.06%
-11.66%	33862	3.86%	16003	5.14%	69905	28.39%	20803	11.12%
15.22%	32011	-5.47%	14958	-6.53%	56622	-19.00%	18287	-12.09%
38.44%	65357	104.17%	32250	115.60%	81908	44.66%	25585	39.91%
-21.69%	43743	-33.07%	21070	-34.67%	69478	-15.18%	21558	-15.74%
10.16%	25461.47	16.90%	11085.40	22.80%	38352.27	16.07%	13090.27	12.86%
25.42%	14746.39	31.70%	7950.30	36.51%	22816.82	22.03%	6527.63	21.03%
DANEIAK EPIVARIN		KALYCHS PAG ME IK		AYTOXRHM				
	203.57%		70.71%		29.62%			
	214.61%		63.67%		26.24%			
	204.62%		60.94%		25.03%			
	255.28%		52.23%		26.02%			
	225.31%		58.37%		25.78%			
	357.50%		44.85%		27.99%			
	387.87%		45.04%		28.10%			
	272.09%		51.62%		30.27%			
	343.73%		45.87%		25.86%			
	498.18%		34.73%		24.97%			
	616.94%		30.73%		26.06%			
	600.43%		37.00%		23.70%			
	573.46%		34.18%		24.82%			
	189.97%		60.69%		22.24%			
	337.88%		48.11%		23.39%			
	352.10%		49.25%		26.01%			
	147.10%		11.59%		2.15%			

INVESTM	TOTAL ASSETS		GROSS INCOME		NET INCOME		EMPLOYM.
	18965		3027		-103		
	24518	29.28%	3841	26.89%	-113	9.71%	
	25607	4.44%	3948	2.79%	-422	273.45%	
	30793	20.25%	4787	21.25%	-688	63.03%	
0	26973	-12.41%	4192	-12.43%	-408	-40.70%	
	41581	54.16%	8367	99.59%	60	-114.71%	
	45306	8.96%	10721	28.13%	941	1468.33%	
	59973	32.37%	14058	31.13%	96	-89.80%	
	68472	14.17%	15906	13.15%	725	655.21%	
	75083	9.66%	16629	4.55%	-1492	-303.79%	
	87050	15.94%	20822	25.21%	142	-109.52%	
	103767	19.20%	27422	31.70%	3121	2097.89%	
0	88633	-14.58%	21624	-21.14%	590	-81.10%	
	147265	66.15%	38834	79.59%	2362	300.34%	
0	113222	-23.12%	29293	-24.57%	2024	-14.31%	
0.00	ERR 63813.87	16.03%	14898.07	21.85%	455.67	293.72%	ERR
0.00	ERR 37077.11	23.82%	10589.56	33.33%	1187.75	659.16%	ERR

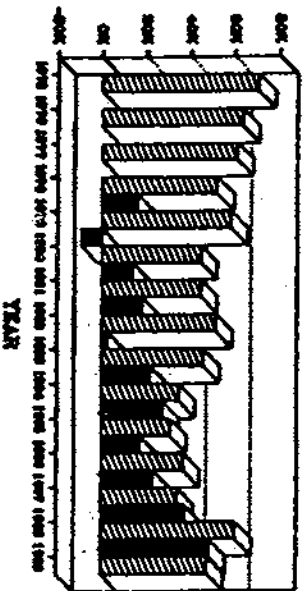
**ELECTRICAL EQUIPMENT INDUSTRIES N INDEX
ACHAIA v. GRECE 1975 - 1989**



**ELECTRICAL EQUIPMENT INDUSTRIES LY INDE
ACHAIA v. GRECE 1975 - 1989**



**ELECTRICAL EQUIPMENT INDUSTRIES PAVN
ACHAIA v. GRECE 1975 - 1989**



ZAVN (Net Income/Net Worth)

1989.

2. Ιδίο Κεφάλαιο

Το Ιδίο Κεφάλαιο του κλάδου 39 στην Αχαΐα παρουσιάζει ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 24 μονάδων με τυπική απόκλιση για το σύνολο της 15ετίας 5 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα ποσοστά για το σύνολο της χώρας είναι 3219 και 2670 μονάδες.

Η εξέλιξη του Ιδίου Κεφαλαίου σε ποσοστά στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 9% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας είναι 27%. Ως προς τις διακυμανσεις των ποσοστών αυτών έχουμε για την Αχαΐα 6% ενώ για την Ελλάδα 48%.

(Μεγάλη αύξηση του ποσοστού αύξησης του Ιδίου Κεφαλαίου έχουμε το έτος 1988 όπου έφτασε το 171% και στην συνέχεια τον επόμενο χρόνο έπεσε -40%).

3. Βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις

Οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις του κλάδου 39 στην Αχαΐα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 36 μονάδων με τυπική απόκλιση 17 μονάδες. Τα αντίστοιχα ποσοστά για το σύνολο της χώρας είναι 5190 και 4148 μονάδες.

Η εξέλιξη των βραχυπρόθεσμων υποχρεώσεων στην Αχαΐα σε ποσοστά είναι 17% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της Ελλάδας είναι 26%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 38% ενώ της Ελλάδας είναι 30%.

(Υπερβολική αύξηση του ποσοστού έχουμε το 1987 στην Αχαΐα όπου το ποσοστό φτάνει στην τιμή του 98%),.

4. Μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις

Οι μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις του κλάδου 39 στην Ελλάδα εμφανίζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 907 μονάδων

με τυπική απόκλιση για το σύνολο της 15ετίας 643 μονάδες

Η εξέλιξη των μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων στην Ελλάδα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 26% ενώ η διακύμανσις των ποσοστών αυτών είναι για την Ελλάδα 35%.

Υπερβολική αύξηση έχουμε στην Ελλάδα το 1980 με 104%.

5. Πάγια

Εξετάζοντας τα Πάγια του κλάδου 39 στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι το μέσο μέγεθος εξέλιξής τους είναι της τάξης των 52 μονάδων με τυπική απόκλιση για το σύνολο των 15 ετών 26 μονάδες.

Τα αντίστοιχα ποσά για την Ελλάδα είναι 4745 και 3848 μονάδες.

Η εξέλιξη των παγίων στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 21% ενώ το αντιστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 28%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 39% ενώ για την υπολοιπη χώρα είναι 43%.

(Στα ποσοστά στην Ελλάδα παρατηρούμε μια υπερβολική αύξηση του μεγέθους το 1988 (141%).

6. Αποσβέσεις

Οι αποσβέσεις του κλάδου 39 της Αχαΐας εξελίσσονται με ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 17 μονάδων με τυπική απόκλιση για όλο το χρονικό διάστημα των 15 ετών 11 μονάδες ενώ τα αντίστοιχα μεγέθη για την υπόλοιπη χώρα είναι 1847 και 1769 μονάδες.

Η εξέλιξη των αποσβέσεων σε ποσοστά στην Αχαΐα είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 40% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της υπόλοιπης χώρας είναι 33%.

Παρατηρείται μια σχετική ανομοιομορφία ως προς τις

διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών που είναι για την Αχαΐα 26% και για την Ελλάδα 49% (Υπερβολική αύξηση του μεγέθους στην Ελλάδα παρατηρείται το 1988 με 165%).

7. Κυκλοφορούν ενεργητικό

Τα κυκλοφοριακά στοιχεία του κλάδου 39 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 25 μονάδων με τυπική απόκλιση 7 μονάδες ενώ τα αντιστοιχα ποσοστά του κλάδου για την υπόλοιπη χώρα είναι 6418 και 5293 μονάδες.

Αν εξετάσουμε την εξέλιξη των κυκλοφοριακών στοιχείων στην Αχαΐα παρατηρούμε ότι είναι θετική με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 12% ενώ το αντιστοιχο ποσοστό της Ελλάδας είναι 26%.

Οι διακυμάνσεις για την Αχαΐα είναι 19% ενώ για την υπόλοιπη Ελλάδα είναι 32%.

(Υπερβολική αύξηση του ποσοστού έχουμε στην Ελλάδα το 1980 με 89%),

8. Αποθέματα

Τα αποθέματα του κλάδου 39 της Αχαΐας έχουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 5 μονάδων με τυπική απόκλιση 2 μονάδες για τα 15 χρόνια που εξετάζουμε. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα 2486 και 1935 μονάδες.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της θετικής εξέλιξης των αποθεμάτων για την Αχαΐα είναι 62% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό της υπόλοιπης χώρας είναι 24%. Οι διακυμάνσεις για την Αχαΐα είναι 133% ενώ για την Ελλάδα 34%.

Η υπερβολική τιμή του ποσοστού διακύμανσης στην Αχαΐα οφείλεται στην μεγάλη άνοδο του ποσοστού το 1987 όπου έφτασε το 355%.

9. Σύνολο Ενεργητικού

Το συνολικό ενεργητικό του κλάδου 39 στην Αχαΐα είναι κατά μέσο όρο σε απόλυτες τιμές 60 μονάδες ενώ η τυπική απόκλιση 20 μονάδες. Τα αντιστοιχα μεγέθη για το σύνολο της χώρας είναι 11163 και 9076 μονάδες.

Εξελισσόμενο το μέγεθος μας δίνει για την Αχαΐα ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 12% ενώ το ποσοστό για την Ελλάδα είναι 26%. Για την Αχαΐα η διακύμανση για το σύνολο των 15 ετών είναι 21% ενώ για την Ελλάδα είναι 35%.

(Υπερβολική αύξηση έχουμε το 1988 στην Ελλάδα με ποσοστό που φτάνει το 102%).

10. Μικτά Κέρδη

Τα μικτά κέρδη του κλάδου 39 της Αχαΐας σε απόλυτες τιμές έχει ένα μέσο μέγεθος 15 μονάδων με τυπική απόκλιση για το σύνολο των 15 ετών 3 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για την Ελλάδα είναι 3451 και 3271 μονάδες.

Η εξέλιξη των μικτών κερδών είναι θετική τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα. Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης της Αχαΐας είναι 11% ενώ το αντίστοιχο της Ελλάδας είναι 32%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 17% ενώ για την υπόλοιπη χώρα 39%.

(Υπερβολική αύξηση παρατηρούμε στην Ελλάδα το 1980 με 108% και το 1988 με 101%).

11. Καθαρά Κέρδη

Τα καθαρά κέρδη για τον κλάδο 39 της Αχαΐας παρουσιάζουν ένα μέσο μέγεθος της τάξης των 9 μονάδων με μέση τυπική απόκλιση για τα 15 έτη που παρακολουθούμε 3 μονάδες. Τα αντίστοιχα μεγέθη για το σύνολο της χώρας είναι

613 και 679 μονάδες.

Η εξέλιξη των καθαρών κερδών είναι θετική τόσο στην Αχαΐα με μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 18% όσο και στην Ελλάδα με 39%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών παρουσιάζουν ανομοιομορφία και είναι για την Ελλάδα 59% ενώ για την Αχαΐα 25%.

(Υπερβολική αύξηση παρατηρούμε στην Ελλάδα το 1981 με ποσοστό που έφτασε το 156%).

Κλάδος 39 (Αχαΐα - Ελλάδα)

Α. Αποδοτικότητα = $\frac{ΚΚ}{ΙΚ}$

	1986	1987	1988	1989
ΑΧΑΪΑ	34%	29%	33%	47%
ΕΛΛΑΔΑ	40%	30%	15%	24%

Παρατηρώντας τα ποσοστά τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα βλέπουμε πτώση της τιμής της αποδοτικότητας μέχρι και το 1987, η οποία όμως συνεχίζεται και μετά το 1987 μόνο στην Ελλάδα όπου και φτάνει το ποσοστό του 15%. Ενώ κατά την ίδια χρονιά στην Αχαΐα υπάρχει άνοδος του ποσοστού που συνεχίζει να αυξάνεται και το 1989 και φτάνει το 47%.

Στην Ελλάδα υπάρχει αύξηση επίσης το 1989 και το ποσοστό φτάνει το 24%.

Η εξέλιξη της αποδοτικότητας κατά την 15ετία είχε ένα μέσο ετησιο ποσοστό αύξησης 21% για την Αχαΐα και 15% για την υπόλοιπη Ελλάδα.

Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών είναι για την Αχαΐα 18% ενώ για την Ελλάδα 11%.

Η αύξηση της τιμής το 1989 που παρατηρείται τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα, δείχνει ότι γίνεται προσπάθεια

Βελτίωσης της απασχόλησης του κεφαλαίου γιατί αν υπήρχε πτώση της τιμής της αποδοτικότητας αυτό ίσως σήμαινε ότι οι επιχειρήσεις συναντούν προβλήματα.

$$B. \text{ Γενική Ρευστότητα} = \frac{KE}{BY}$$

	1986	1987	1988	1989
ΑΧΑΙΑ	99%	36%	51%	73%
ΕΛΛΑΔΑ	119%	119%	135%	126%

Εξετάζοντας την γενική ρευστότητα του κλάδου 39 παρατηρούμε ότι στην Αχαΐα είχαμε πτώση της τιμής της γενικής ρευστότητας και στην συνέχεια κατά τα δύο τελευταία έτη είχαμε άνοδο του ποσοστού αύξησης του δείκτη αυτού που έφτασε το 1989 το 73%.

Στην Ελλάδα είχαμε κατά την περίοδο 1986-1987 σταθερότητα του ποσοστού αύξησης στο 119%. Το 1988 υπάρχει αύξηση του ποσοστού που κατά τον τελευταίο χρόνο θα την διαδεχτεί μια μείωση και έτσι το ποσοστό θα φτάσει το 1989 το 126%.

Αν παρατηρήσουμε την εξέλιξη της ρευστότητας στην Αχαΐα έχουμε ένα ετήσιο ποσοστό αύξησης της τάξης του 47% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό αύξησης της Ελλάδας ήταν 123%. Οι διακυμάνσεις αυτών των ποσοστών για την Αχαΐα είναι 42% ενώ για την Ελλάδα 6%.

$$Γ. \text{ Ιδιοκτησίας} = \frac{IK}{ΣΚ}$$

	1986	1987	1988	1989
ΑΧΑΙΑ	44%	29%	30%	40%
ΕΛΛΑΔΑ	28%	29%	41%	34%

Με τον δείκτη αυτό εξετάζουμε την συμμετοχή των Ιδίων

Κεφαλαίων στα Συνολικά Κεφάλαια.

Εξετάζοντας τον δείκτη ιδιοκτησίας παρατηρούμε ότι στην Αχαΐα υπάρχει μείωση του ποσοστού αύξησης μέχρι και το 1988. Τον τελευταίο όμως χρόνο το 1989 αυξήθηκε ξανά και έφτασε το 40%.

Στην Ελλάδα ισχυει ακριβώς το αντίθετο απ ότι στην Αχαΐα. Μέχρι και το 1988 έχουμε μείωση του ποσοστού ενώ κατά τον τελευταίο χρόνο μειώνεται στο 34%.

Η εξέλιξη της τιμής του δείκτη στην Αχαΐα είναι αυξητική με ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 25% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό αύξησης για την υπόλοιπη χώρα είναι 36%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 22% και για την Ελλάδα 5%.

Δ. Πίεση Ξένου Κεφαλαίου = $\frac{\Sigma \text{Κ}}{\Sigma \text{Κ}}$

	1986	1987	1988	1989
ΑΧΑΪΑ	56%	71%	70%	60%
ΕΛΛΑΔΑ	72%	71%	59%	66%

Εξετάζοντας τα ποσοστά από τον πίνακα της τετραετίας της τελευταίας παρατηρούμε ότι υπάρχει απόλυτη ταύτιση των ποσοστών ανάμεσα στην Αχαΐα και την Ελλάδα κατά το έτος 1987 με τιμή 71%.

Στην συνέχεια για τα επόμενα χρόνια υπάρχει στην Αχαΐα μείωση του ποσοστού αύξησης του δείκτη πίεσης ξένου κεφαλαίου.

Στην Ελλάδα όμως υπάρχει αύξηση του ποσοστού κατά το έτος 1988 μειώνεται όμως στην συνέχεια στο 66% το 1989.

Η εξέλιξη του ποσοστού του κλάδου 39 που μας δείχνει την πίεση του Ξένου Κεφαλαίου στην Αχαΐα έχει μέσο ετησιο

ποσοστό αύξησης 35% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 64%. Οι διακυμάνσεις είναι για την Αχαΐα 29% ενώ για την υπόλοιπη χώρα 5%.

Βλέπουμε ότι η αύξηση της συμμετοχής των Ξ.Κ. στα Συνολικά Κεφάλαια των επιχειρήσεων είναι μεγάλη τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα και ίσως επηρεάσει αρνητικά την ικανότητα δανεισμού των επιχειρήσεων.

Ε. Δανειακή Επιβάρυνση = $\frac{\text{ΞΚ}}{\text{ΙΚ}}$

	1986	1987	1988	1989
ΑΧΑΪΑ	125%	244%	228%	153%
ΕΛΛΑΔΑ	252%	247%	144%	191%

Ο δείκτης αυτός μας δίνει την δομή των κεφαλαίων.

Η εξέλιξη του δείκτη στον κλάδο 39 για την Αχαΐα εμφανίζει ένα μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης 87% ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Ελλάδα είναι 182%. Οι διακυμάνσεις των ποσοστών αυτών είναι για την Αχαΐα 82% ενώ για την υπόλοιπη χώρα είναι 42%.

Όπως παρατηρούμε από τις τιμές του δείκτη ο ρυθμός αύξησης είναι υψηλός άρα οι επιχειρήσεις δεν μπορούν να δανειστούν ή δανείζονται με επαχθείς όρους. Παρ' όλα αυτά κατά το τελευταίο έτος υπάρχει προσπάθεια μείωση του αυξητικού ρυθμού του δείκτη αυτού τόσο στην Αχαΐα όσο και στην Ελλάδα.

ΣΤ. Κάλυψη Παγίων με Ίδια Κεφάλαια = $\frac{\text{ΙΚ}}{\text{ΠΕ}}$

	1986	1987	1988	1989
ΑΧΑΪΑ	57%	28%	30%	41%
ΕΛΛΑΔΑ	65%	64%	71%	68%

Εξετάζοντας τον πίνακα των ποσοστών για τα τέσσερα τελευταία έτη βλέπουμε ότι στην Αχαΐα μετά το 1987 υπάρχει μια συνεχής αύξηση μέχρι και το 1989 που φτάνει τελικά το 41%.

Στην Ελλάδα υπάρχει αύξηση του ποσοστού μέχρι και το 1988 ενώ στην συνέχεια το ποσοστό πέφτει στο 68% για το 1989.

Διαχρονικά ο δείκτης Κάλυψης των Παγίων με Ίδια Κεφάλαια δείχνει την πολιτική χρηματοδότησης που ακολουθεί η κάθε επιχείρηση.

Το μέσο ετήσιο ποσοστό αύξησης στην Αχαΐα είναι 33% με μέση τυπική απόκλιση 82% ενώ τα αντίστοιχα ποσοστά για την Ελλάδα είναι 70% και 7%.

BRANCH 39 ACHAIA YEAR	NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH		CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT
1975								
1976								
1977								
1978								
1979								
1980								
1981	1	14.60		16.27		19.79		
1982	1	14.60	0.00%	18.13	11.43%	20.06	1.36%	
1983	1	14.60	0.00%	20.98	15.69%	28.33	41.21%	
1984	1	14.60	0.00%	23.10	10.12%	24.19	-14.62%	
1985	1	14.60	0.00%	25.80	11.68%	22.73	-6.04%	
1986	1	14.60	0.00%	26.25	1.74%	32.76	44.14%	
1987	1	14.60	0.00%	26.63	1.45%	64.87	98.01%	
1988	1	14.60	0.00%	27.16	1.97%	61.96	-4.48%	
1989	1	14.69	0.62%	31.28	15.17%	47.86	-22.76%	
MEAN OF TIME SERIES		14.61	0.08%	23.96	8.66%	35.84	17.10%	ERR
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		0.03	0.20%	4.50	5.65%	16.83	38.25%	ERR
		APODOTIK		REUSTOT		IDIOKT		PIESHS XEN KEF
1975								
1976								
1977								
1978								
1979								
1980								
1981		28.67%		79.26%		45.12%		54.88%
1982		32.30%		94.40%		47.47%		52.53%
1983		39.54%		64.26%		42.55%		57.45%
1984		34.88%		88.23%		48.85%		51.15%
1985		36.92%		115.53%		53.17%		46.83%
1986		34.21%		99.13%		44.49%		55.51%
1987		28.66%		36.03%		29.11%		70.89%
1988		32.99%		50.88%		30.47%		69.53%
1989		47.24%		73.38%		39.52%		60.48%
MEAN OF TIME SERIES		21.03%		46.74%		25.38%		34.62%
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		17.68%		42.26%		21.55%		28.87%

FIXED ASSETS		ACCUM. DEPRECIAT		CURRENT ASSETS		INVENTOR		
22.85		2.47		15.69				
23.92	4.70%	4.67	88.95%	18.94	20.74%	1.91		
38.78	62.10%	7.68	64.45%	18.21	-3.89%	1.23	-35.63%	
37.42	-3.50%	11.47	49.49%	21.34	17.23%	3.58	190.91%	
37.59	0.44%	15.32	33.50%	26.26	23.03%	5.72	59.57%	
45.93	22.20%	19.40	26.64%	32.48	23.69%	1.40	-75.57%	
94.08	104.82%	25.95	33.78%	23.37	-28.04%	6.35	354.83%	
90.28	-4.04%	32.68	25.96%	31.52	34.89%	7.54	18.60%	
75.48	-16.39%	31.47	-3.72%	35.12	11.41%	6.39	-15.18%	
ERR	51.82	21.29%	16.79	39.88%	24.77	12.38%	4.27	62.19%
ERR	25.94	38.78%	10.67	26.11%	6.56	18.51%	2.37	133.47%
DANEIAK EPIVARIN		KALYCHS PAG ME IK		AYTOXRHM				
121.63%		71.22%		0.00%				
110.64%		75.80%		13.11%				
135.04%		54.10%		8.44%				
104.70%		61.73%		24.55%				
88.08%		68.64%		39.17%				
124.79%		57.15%		9.57%				
243.55%		28.31%		43.52%				
228.14%		30.08%		51.62%				
153.01%		41.44%		43.51%				
87.31%		32.57%		15.57%				
81.65%		29.50%		18.78%				

INVESTM	TOTAL ASSETS				NET INCOME		EMPLOYM.	
	36.07				4.67			
	38.20	5.91%			5.86	25.57%		
	49.31	29.10%			8.30	41.62%		
	47.29	-4.10%			8.06	-2.87%		
	48.53	2.62%			9.53	18.22%		
	59.01	21.60%	12.36		8.98	-5.73%		
	91.50	55.05%	11.42	-7.64%	7.63	-14.99%		
	89.12	-2.60%	15.42	35.07%	8.96	17.36%		
	79.14	-11.20%	19.56	26.82%	14.78	64.93%		
ERR	ERR	59.80	12.05%	14.69	10.85%	8.53	18.01%	ERR
ERR	ERR	20.17	20.54%	3.18	16.85%	2.66	24.76%	ERR

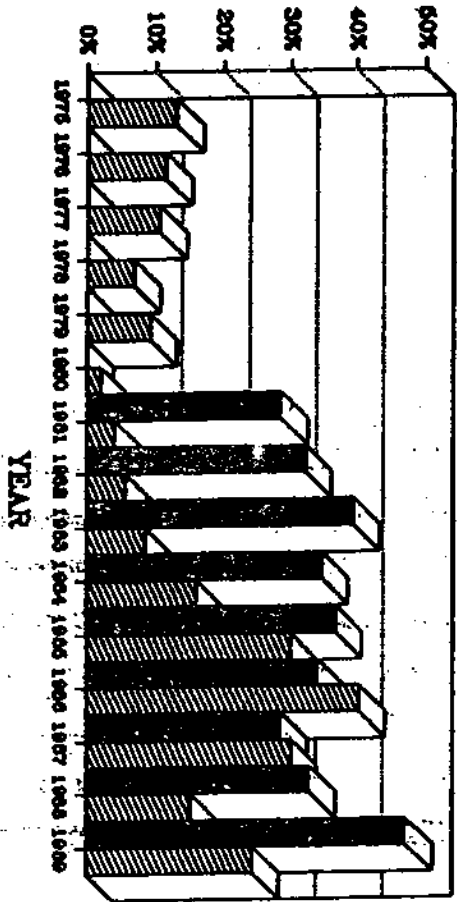
BRANCH 39 GREECE YEAR	NUMBER OF FIRMS	CAPITAL		NET WORTH	CURRENT LIABIL.		LONG TERM DEBT		
1975	37	1353		557		672		124	
1976	42	1746	29.05%	733	31.60%	836	24.40%	177	
1977	56	2457	40.72%	974	32.88%	1200	43.54%	283	
1978	66	3365	36.96%	1210	24.23%	1792	49.33%	363	
1979	55	2523	-25.02%	972	-19.67%	1276	-28.79%	274	
1980	75	4553	80.46%	1665	71.30%	2328	82.45%	560	
1981	75	5539	21.66%	2082	25.05%	2875	23.50%	582	
1982	73	7124	28.62%	2920	40.25%	3513	22.19%	691	
1983	70	8709	22.25%	3350	14.73%	4436	26.27%	923	
1984	72	10865	24.76%	3467	3.49%	6295	41.91%	1103	
1985	77	14357	32.14%	3867	11.54%	8941	42.03%	1549	
1986	80	16977	18.25%	4828	24.85%	10599	18.54%	1550	
1987	76	14066	-17.15%	4054	-16.03%	8612	-18.75%	1401	
1988	89	26820	90.67%	10989	171.07%	13552	57.36%	2279	
1989	82	19288	-28.08%	6624	-39.72%	10921	-19.41%	1743	
MEAN OF TIME SERIES		9316	25.38%	3219	26.82%	5190	26.04%	907	
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		7332	32.75%	2670	48.10%	4148	30.09%	643	
		APODOTIK		REUSTOT		IDIOKT		PIESH XEN KEF	
1975		13.11%		137.20%		41.17%		58.83%	
1976		11.46%		125.24%		41.98%		58.02%	
1977		10.68%		121.75%		39.64%		60.36%	
1978		6.86%		112.61%		35.96%		64.04%	
1979		9.26%		118.26%		38.54%		61.46%	
1980		2.04%		122.25%		36.57%		63.43%	
1981		4.18%		118.19%		37.59%		62.41%	
1982		5.68%		125.70%		40.99%		59.01%	
1983		8.54%		125.65%		38.47%		61.53%	
1984		16.04%		119.87%		31.91%		68.09%	
1985		30.02%		119.26%		26.93%		73.07%	
1986		40.41%		118.80%		28.44%		71.56%	
1987		30.17%		119.22%		28.82%		71.18%	
1988		15.29%		135.00%		40.97%		59.03%	
1989		24.43%		125.61%		34.34%		65.66%	
MEAN OF TIME SERIES		15.21%		122.98%		36.15%		63.85%	
STANDARD ERROR OF TIME SERIES		10.77%		6.24%		4.84%		4.84%	

FIXED ASSETS		ACCUM. DEPRECIAT		CURRENT ASSETS		INVENTOR		
	612		181		922		424	
42.74%	972	58.82%	273	50.83%	1047	13.56%	497	17.22%
59.89%	1341	37.96%	344	26.01%	1461	39.54%	624	25.55%
28.27%	1814	35.27%	467	35.76%	2018	38.12%	840	34.62%
-24.52%	1376	-24.15%	361	-22.70%	1509	-25.22%	654	-22.14%
104.38%	2432	76.74%	725	100.83%	2846	88.60%	1265	93.43%
3.93%	3079	26.60%	938	29.38%	3398	19.40%	1594	26.01%
18.73%	4038	31.15%	1330	41.79%	4416	29.96%	1952	22.46%
33.57%	4877	20.78%	1742	30.98%	5574	26.22%	2407	23.31%
19.50%	5468	12.12%	2149	23.36%	7546	35.38%	2828	17.49%
40.44%	6243	14.17%	2549	18.61%	10663	41.31%	3738	32.18%
0.06%	7435	19.09%	3050	19.65%	12592	18.09%	4516	20.81%
-9.61%	6382	-14.16%	2583	-15.31%	10267	-18.46%	3694	-18.20%
62.67%	15376	140.93%	6851	165.23%	18295	78.19%	7141	93.31%
-23.52%	9731	-36.71%	4161	-39.26%	13718	-25.02%	5117	-28.34%
25.47%	4745	28.47%	1847	33.23%	6418	25.69%	2486	24.12%
34.55%	3848	42.68%	1769	49.06%	5293	32.49%	1935	34.39%

DANEIAK EPIVARIN	KALYCHS PAG ME IK	AYTOXRHM
142.91%	91.01%	31.34%
138.20%	75.41%	28.47%
152.26%	72.63%	25.40%
178.10%	66.70%	24.96%
159.47%	70.64%	25.92%
173.45%	68.46%	27.78%
166.04%	67.62%	28.78%
143.97%	72.31%	27.40%
159.97%	68.69%	27.64%
213.38%	63.41%	26.03%
271.27%	61.94%	26.04%
251.64%	64.94%	26.60%
246.99%	63.52%	26.26%
144.06%	71.47%	26.63%
191.18%	68.07%	26.53%
182.19%	69.79%	27.05%
42.16%	6.76%	1.55%

INVEST	TOTAL ASSETS	GROSS INCOME	NET INCOME
	1534	314	73
	2019	31.62%	446 42.04%
	2802	38.78%	550 23.32%
	3832	36.76%	746 35.64%
	2884	-24.74%	581 -22.12%
	5278	83.01%	1210 108.26%
	6477	22.72%	1693 39.92%
	8454	30.52%	2151 27.05%
	10451	23.62%	2529 17.57%
	13014	24.52%	3577 41.44%
	16906	29.91%	5606 56.72%
	20027	18.46%	7520 34.14%
	16649	-16.87%	5568 -25.96%
	33671	102.24%	11182 100.83%
	23449	-30.36%	8090 -27.65%
	11163.13	26.44%	3450.87 32.23%
	9075.94	34.92%	3270.88 39.27%
			613.07 39.39%
			679.12 59.39%

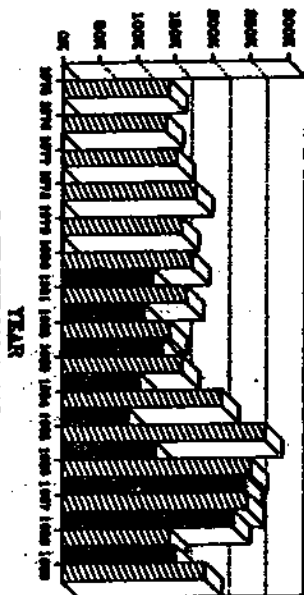
MISCELLANEOUS INDUSTRIES N INDEX ACHAIA v. GREECE 1975 - 1989



N Is: (Net Income)/(Net Worth)



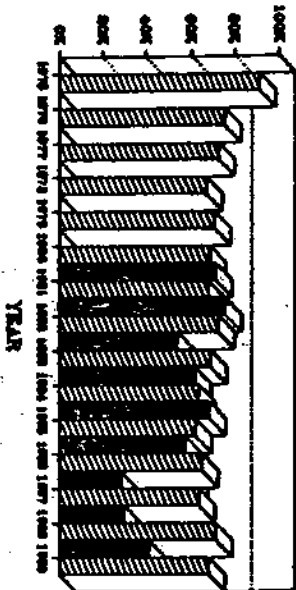
MISCELLANEOUS INDUSTRIES LW INDEX ACHAIA v. GREECE 1975 - 1989



LW Is: (Total Debt)/(Net Worth)



MISCELLANEOUS INDUSTRIES PANW INDEX ACHAIA v. GREECE 1975 - 1989



PANW Is: (Net Worth)/(Total Assets)



ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΕΤΑΡΤΟ

ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ

Στην προσπάθειά μας να παρουσιάσουμε μια πιο ολοκληρωμένη έρευνα - εικόνα και να ιχνηλατήσουμε την δυναμική των επιχειρήσεων της Αχαΐας και κατ'επέκταση των κλάδων της συντάξαμε ένα ερωτηματολόγιο για το οποίο γίνεται αναφορά στο πρώτο κεφάλαιο.

Με αυτό θα παρουσιάζαμε το "προφίλ" της βιομηχανικής και βιοτεχνικής δραστηριότητας της Αχαΐας.

Το management των επιχειρήσεων αφορά στο σύνολο του το ερωτηματολόγιο. Τρεις είναι οι ομάδες ενεργειών που στηρίζουν το management των επιχειρήσεων.

Καθορισμός της στρατηγικής και της μακροχρόνιας πορείας της επιχείρησης και δημιουργία κατάλληλης οργανωτικής δομής.

Ελεγχος δραστηριοτήτων και διοίκησης (παρακολούθηση του περιβάλλοντος της επιχείρησης και προσαρμογή στις μεταβαλλόμενες εξωτερικές συνθήκες (εξέλιξη) και την επίβλεψη και καθοδήγηση των ανθρώπων.

Υλοποίηση / εκτέλεση αποφάσεων

Το σχήμα (διάγραμμα) που θα μπορούσε να εμφανίζει το management είναι πιθανόν το παρακάτω!

Οργάνωση

	Στρατηγικός Προγραμματισμός	Παρακολούθηση Εξέλιξη
Ελεγχος		

Δηλαδή το management αρχίζει από μια προσπάθεια οργάνωσης και ελέγχου των δραστηριοτήτων (άμεση διακυβέρνηση της επιχείρησης) και ακολουθούν οι φάσεις του προγραμματισμού και της εξέλιξης.

Παλιότερες έρευνες στην Ελλάδα δεν απέδειξαν ευρεία

εφαρμογή του προγραμματισμού, αν όμως υπήρχε το σχήμα που θα ίσχυε θα ήταν το πιο πάνω.

Το ερωτηματολόγιο αποτελείται από πέντε μέρη! Γενικά στοιχεία της επιχείρησης - τεχνολογία, καινοτομία (παραγωγική διαδικασία) - ανταγωνισμός - στόχος, στρατηγική, προγραμματισμός - οργανωτική διάρθρωση.

Οι επιχειρήσεις στις οποίες θα το στέλνομε ήταν οι 34 που είχαμε χρησιμοποιήσει για την οικονομική μας ανάλυση. Από αυτές όμως μόνο οι 18 είχαν άτομα υπεύθυνα στα γραφεία τους στην Πάτρα για να απαντήσουν στο σύνολο του το ερωτηματολόγιο. Οι υπόλοιπες ή είχαν την έδρα τους στην Αθήνα (11) ή είχαν κλείσει (2) ή ήταν έτοιμες να κλείσουν (3). Από τις δεκαοκτώ (18) τελικά μόνο οι 11 δέχτηκαν να δούν το ερωτηματολόγιο και από αυτές απάντησαν μόνο οι τέσσερις (4).

Οι δικαιολογίες που ακούστηκαν από τις υπόλοιπες ήταν!

- Δεν είχαν το χρόνο να το συμπληρώσουν
- Το έστειλαν με το ταχυδρομείο (αλλά κάπου χάθηκε)
- Ο υπεύθυνος γι αυτό το είχε δώσει σε κάποιον άλλο και καταλήγουμε, μετά από έναν αριθμό "υπευθύνων" κανέναν να μην ξέρει που βρίσκεται το ερωτηματολόγιο.
- Άλλοι χρειάζονταν περισσότερο από ένα (1) μήνα που είχαν στη διάθεσή τους για να το συμπληρώσουν.
- Υπάρχει προκατάληψη από τις επιχειρήσεις το θεωρούν χάσιμο χρόνου δικό τους χωρίς ουσιαστικά αποτελέσματα.

Το ερωτηματολόγιο είχε σταλεί δύο φορές στις επιχειρήσεις, μια το καλοκαίρι και μια το Φεβρουάριο. Την πρώτη φορά δεν πήραμε καμία απάντηση, ενώ τη δεύτερη μόνο

τέσσερις ήταν συνεπείς στην υπόσχεσή τους για συνεργασία.

Εξάιρεση αποτέλεσαν η Χιών της οποίας ο Διευθυντής συμπλήρωσε το ερωτηματολόγιο μέσα σε 20 λεπτά παρουσία του ερευνητή και η MISKO που μας είπε ότι σε τρεις μέρες θα ήταν έτοιμο και φάνηκε απόλυτα συνεπής.

Δυστυχώς μόνο με τα τέσσερα ερωτηματολόγια που συγκεντρώσαμε δεν μπορούμε να ολοκληρώσουμε την έρευνα που αρχίσαμε. Γι αυτό θα περιοριστούμε σε κάποια γενικά συμπεράσματα αφού γίνει κατά κεφάλαιο ερωτηματολογίου μια περιγραφή των απαντήσεων

Οι τέσσερις βιομηχανίες που συνεργάστηκαν σε αυτή την έρευνα είναι οι:

- Χ.ΚΡΗΤΙΚΟΣ ΑΕ
- KSB VIODSEN ΒΙΟΜ.ΑΝΤΛΙΩΝ Α.Ε
- MISKO ΒΙΟΜ. ΖΥΜΑΡΙΚΩΝ Α.Ε.
- ΧΙΩΝ Α.Β.Ε.Ε.

Κεφάλαιο 1ο Ερωτηματολογίου

Γενικά στοιχεία για την επιχείρηση

Οι έδρες των τεσσάρων επιχειρήσεων μοιράζονται ως εξής:

- Κρητικός Πάτρα
- KSB BIOSEN Πάτρα
- MISKO Αθήνα
- ΧΙΩΝ Πάτρα

Και οι τέσσερις έχουν νομική μορφή Ανώνυμης Εταιρείας (ΑΕ). Από αυτές στην Πάτρα, οι τρεις έχουν μόνο ένα εργοστάσιο (ΜΙΣΚΟ, ΧΙΩΝ, KSB BIOSEN) ενώ ο Κρητικός έχει 3.

Τα έτη ιδρύσεως τους κυμαίνονται από 1929-1970, ενώ οι επιχειρηματίες που τους ανήκουν είναι οι δύο πρώτοι έμποροι και οι άλλοι δύο γιοί εργοστασιαρχών. Επίσης σε όλες τεχνικός διευθυντής είναι μηχανικός παραγωγής ανωτάτης εκπαίδευσης ενώ σε δύο συμμετέχει και ο επιχειρηματίας.

Γραφείο μελετών έχει μόνο το ένα εργοστάσιο, ενώ ιατρική- νοσοκομειακή περίθαλψη έχουν μόνο τα δύο.

Και τα τέσσερα εργοστάσια είναι εγκατεστημένα κοντά στην Πάτρα και εκτος της Βιομηχανικής Ζώνης (όπως όλες οι επιχειρήσεις που εξετάσαμε).

Προβλήματα που αντιμετωπίζουν λόγω αυτής της σχέσης με την πόλη αναφέρει μόνο η ΜΙΣΚΟ και είναι η μη δυνατότητα επέκτασης λόγω γειτνίασης με σπίτια. Γι αυτό ζητά ισχυρά κίνητρα και δημιουργία ΒΙΠΕ σύγχρονων προδιαγραφών. Η ΧΙΩΝ αναφέρει σαν πρόβλημα την απόσταση που τη χωρίζει από την κυρίως αγορά (Αθήνα).

Εκτός από τη ΜΙΣΚΟ που έχει καλύψει την οικοδομική της

έκταση οι άλλες τρεις επιχειρήσεις έχουν αρκετό χώρο για παραπέρα επέκταση.

Αυτά ήταν κάποια γενικά στοιχεία για μια πρώτη γνωριμία με τις επιχειρήσεις που θα δούμε στα επόμενα μέρη του ερωτηματολογίου.

Κεφάλαιο 2ο Ερωτηματολογίου

Τεχνολογία - Καινοτομία / Παραγωγική Διαδικασία

Οι τρεις επιχειρήσεις (ΜΙΣΚΟ, ΧΙΩΝ, ΚΡΗΤΙΚΟΣ) χαρακτηρίζονται από παραγωγική διαδικασία συνεχούς ροής, ενώ η KSB VIOSEN είναι μοναδιαία παραγωγή διαφορών προϊόντων κατά παραγγελία.

Η τεχνολογία που χρησιμοποιούν είναι:

- Συμβατική για την ΜΙΣΚΟ και την KSB VIOSEN
- Προηγμένη για την ΧΙΩΝ
- Εξαιρετικά προηγμένη για την Κρητικός

Η ΧΙΩΝ αντικατέστησε τον εξοπλισμό της 100% μέσα στο 1980-1989, η Κρητικός το 70% μέσα στη δεκαετία 1970-1980, ενώ οι ΜΙΣΚΟ και KSB VIOSEN το 55% και το 70% πριν από το 1970.

Από τις επιχειρήσεις υπάρχει πρόγραμμα σχεδιασμού νέων προϊόντων και εκσυγχρονισμού του εξοπλισμού και των εγκαταστάσεων παραγωγής με σημαντικό μέγεθος προϋπολογισμού, ενώ μόνο δύο από αυτές έχουν πρόγραμμα ανάπτυξης πληροφορικής και συστημάτων στη Διοίκηση και το οικονομικό τμήμα. Δεν υπάρχει από καμία πρόγραμμα τεχνολογίας πρώτων υλών.

Τα πιο πάνω προγράμματα θα επιτευχθούν με την αγορά τεχνολογίας - τεχνογνωσίας ενώ μια επιχείρηση θα αγοράσει

Η/Υ και συστήματα ελέγχου παραγωγής. Μόνο μια* έχει τη δυνατότητα ανάπτυξης και όχι μόνο αγοράς τεχνολογίας - τεχνογνωσίας και αυτό γιατί μόνο αυτή από τις τέσσερις διαθέτει προηγούμενο πρόγραμμα εφαρμοσμένο στην Πληροφορική - Διοικητικής - Οικονομικών (*η ΜΙΣΚΟ) συστημάτων.

Οι κύριοι λόγοι που οδηγούν στην αγορά και όχι ανάπτυξη της τεχνολογίας - τεχνογνωσίας είναι οι εξής:

- ελλειψη προηγούμενης εμπειρίας
- είναι πιο οικονομικό
- ενώ δευτερεύοντες είναι:
- επιταχύνει την απόκτηση τεχνογνωσίας
- έλλειψη εξειδικευμένου υλικού.

Επίσης η ΧΙΩΝ πιστεύει ότι η αγορά είναι θέμα παράδοσης, πείρας και έρευνας.

Η μηχανογράφηση των τμημάτων των επιχειρήσεων χαρακτηρίζεται από τις ίδιες από ικανοποιητικές έως πλήρεις. Αυτά τα τμήματα είναι: οικονομικές υπηρεσίες- προσωπικό, μισθοδοσία, ασφάλιση - προμήθειες - παραγωγή - πωλήσεις - Ανώτατη Διοίκηση - Διοικητικές Υπηρεσίες.

Επίσης υπάρχει στον μεγαλύτερο βαθμό (στις τρεις από τις τέσσερις επιχειρήσεις) οργανωμένη και μεθοδευμένη ανάπτυξη και υποστήριξη νέων ιδεών και προτάσεων για τεχνολογικές, οργανωτικές και διαχειριστικές βελτιώσεις. Η αποδοχή και υλοποίηση νέων ιδεών και προτάσεων χαρακτηρίζεται από τις επιχειρήσεις σαν εύκολη με λίγες δυσκολίες.

Όσον αφορά την χρησιμοποιούμενη τεχνολογία και τις μεθόδους παραγωγής και διοίκησης, οι τρεις επιχειρήσεις

ακολουθούν την τεχνολογία άλλων επιχειρήσεων στο εσωτερικό ή εξωτερικό ενώ μόνο μια αναπτύσσει και εισάγει καινοτομίες με δικές της δυνάμεις (ΧΙΩΝ).

Από τις τέσσερις επιχειρήσεις μόνο η KSB VIOSEN καλύπτει τη μέθοδο παραγωγής της με δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, το οποίο αγόρασε με πληρωμή εφ' άπαξ.

Κεφάλαιο 3ο Ερωτηματολογίου

Ανταγωνισμός - Εμπορικό Περιβάλλον

Ο ανταγωνισμός, σαν φαινόμενο στην εγχώρια αγορά, χαρακτηρίζεται και από τις τέσσερις επιχειρήσεις έντονος, ενώ δεν υπάρχουν νομικές ρυθμίσεις και άλλες διατάξεις που να προστατεύουν τις επιχειρήσεις διασφαλίζοντάς τες απ αυτό το γεγονός.

Δύο από τις επιχειρήσεις (ΜΙΣΚΟ και ΧΙΩΝ) δεν λειτουργούν στην διεθνή αγορά, ενώ οι άλλες δύο που λειτουργούν αντιμετωπίζουν έντονο ανταγωνισμό για τα προϊόντα και τις υπηρεσίες τους.

Μόνο η ΜΙΣΚΟ απο τις τέσσερις έχει κατακτήσει τη σημαντικότερη θέση στην αγορά με ποσοστό 36% ενώ οι άλλες έχουν την δεύτερη ή τρίτη θέση. Οι τρεις πρώτες επιχειρήσεις των κλάδων κατέχουν ποσοστά πάνω από 60%.

Σε ερώτηση να χαρακτηρισθούν οι πελάτες των επιχειρήσεων (πολλοί λόγοι, ένας) η απάντηση διαφοροποιήθηκε και στις τέσσερις επιχειρήσεις ανάλογα με το εμπορικό τους περιβάλλον και το προϊόν διάθεσής τους.

Η κύρια ποσοστιαία κατανομή των πωλήσεων για το 1990 ήταν 90%-100% στον ιδιωτικό τομέα εσωτερικού ενώ 6%-19% για το εξωτερικό.

Οι προδιαγραφές των προϊόντων ή υπηρεσιών αλλάζουν στην αγορά μέσα σε 5-10 χρόνια δηλαδή σχετικά αργά, ενώ στη ΧΙΩΝ πολύ αργά (πάνω από 10 χρόνια). Το ίδιο χρονικό διάστημα (5-10 χρόνια) ισχύει στο ρυθμό εισαγωγής νέων προϊόντων, με εξαίρεση τη ΜΙΣΚΟ που ισχύει 2-5 χρόνια.

Η πρόβλεψη στη ζήτηση της αγοράς και των προτιμήσεων του καταναλωτή εξαρτάται από το προϊόν της επιχείρησης και κυμαίνεται από πολύ μικρή έως μεγάλη. Έτσι οι προβλέψεις των επιχειρήσεων στην τελευταία διετία είχαν απόκλιση της συνολικής από την πραγματοποιηθείσα ζήτηση + 5%).

Σαν κυριώτερη πίεση προς την επιχείρηση από το περιβάλλον τους θεωρείται και από τις τέσσερις απαντήσεις ο ανταγωνισμός των τιμών. Αυτές οι τιμές χαρακτηρίζονται από τις δείγματα - επιχειρήσεις σαν μεγαλύτερες, μικρότερες ή περίπου ίδιες με των ανταγωνιστών.

Οι παράγοντες που επηρεάζουν την ανταγωνιστικότητα των προϊόντων ή υπηρεσιών που προσφέρουν οι επιχειρήσεις είναι κυρίως οι τιμές τους και η ποιότητά τους και δευτερεύοντες ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες του προϊόντος ή της υπηρεσίας (χρόνος παράδοσης, ευελιξία στην εισαγωγή αλλαγών στις προδιαγραφές των προϊόντων, ποικιλία κ.λ.π.).

Κεφάλαιο 4ο Ερωτηματολογίου

Στόχοι - Στρατηγικές - Προγραμματισμός

Οι στόχοι της κάθε επιχείρησης για πραγματοποίηση είναι ανάλογος με το τι έχει και τι προσδοκεί. Κύριος στόχος μιας επιχείρησης (σύμφωνα με τις απαντήσεις των τεσσάρων επιχειρήσεων) είναι οι :

-Μείωση κόστους προϊόντων

- Μεγιστοποίηση πωλήσεων
- Πραγματοποίηση κερδών
- Βελτίωση ποιότητας των προϊόντων
- Διοικητική αναδιοργάνωση
- Επέκταση σε νέες αγορές.

Η ταύτιση των απόψεων της επιχείρησης με τους εποπτεύοντες φορείς για τις προτεραιότητες των στόχων τους κυμαίνεται από πλήρως σημαντική σχετική καμία επαφή.

(Είναι οι τέσσερις διαφορετικές απαντήσεις που μας έδωσαν οι τέσσερις επιχειρήσεις).

Όσον αφορά τον καθορισμό των τιμών των προϊόντων κύρια αρχή είναι η παρακολούθηση των τιμών της αγοράς ενώ ακολουθεί η αναπροσαρμογή των τιμών ανάλογα με τον πληθωρισμό.

Έχει γίνει μια αρχή, σε λίγους τομείς δραστηριότητας, για να εφαρμόζονται συγκεκριμένα προγράμματα και επενδύσεις για μείωση του κόστους.

Η εξυπηρέτηση όσο το δυνατόν ευρύτερου φάσματος πελατών ή μεγάλου τμήματος της αγοράς χωρίς απαραίτητα να εξειδικεύει το προϊόν ή να εστιάζει την προσπάθεια σε τμήματα της αγοράς, είναι το κύριο μέλημα της επιχείρησης όσον αφορά τα προϊόντα της. Ακολουθούν η "διαφοροποίηση" των προϊόντων από των ανταγωνιστών ή η "εξειδίκευσή" τους και η επιδίωξη του χαμηλότερου δυνατού κόστους. Κάτι άλλο που επιδιώκει να προσφέρει η επιχείρηση όσον αφορά τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες της είναι η επίτευξη υψηλής ποιότητας τους και επιδίωξη υπεροχής στην αγορά βάσει υψηλότερης ποιότητας παρά βάσει χαμηλότερης τιμής(3 στις 4 επιχειρήσεις).

Επίσης η εξυπηρέτηση ζήτησης και επέκτασης σε αγορές με όχι αποκλειστικά και μόνο οικονομικά κριτήρια αλλά με την προϋπόθεση επίτευξης κάποιου λογικού πλεονάσματος /κέρδους έχει μεγάλη σημασία για την επιχείρηση (στις στις 4).

Παρατηρούμε για τις συγκεκριμένες επιχειρήσεις ότι δεν διαφοροποιούν την στρατηγική τους από αυτή των κύριων ανταγωνιστών τους.

Προγραμματισμός

Χαρακτηριστικό είναι ότι η KSB VIOSEN δεν μας απάντησε καθόλου το μέρος αυτό του ερωτηματολογίου.

Ο χρονικός ορίζοντας και η συχνότητα αναθεώρησης ποικίλει στις τρεις επιχειρήσεις και δεν μπορούμε να συσχετίσουμε απαντήσεις.

Η εκπόνηση του αναπτυξιακού προγράμματος της επιχείρησης γίνεται είτε από το Συμβούλιο Διευθυντών, είτε από ειδική ομάδα εργασίας με στελέχη των κυρίων διευθύνσεων, είτε από επιτελική υπηρεσία ή διεύθυνση προγραμματισμού. Το όργανο που εκπονεί το αναπτυξιακό πρόγραμμα είτε το εκπονεί μόνο του με μικρή βοήθεια από τα επιμέρους τμήματα και διευθύνσεις ή συνεργάζεται στενά με τα επιμέρους τμήματα και διευθύνσεις και χρησιμοποιεί τις προτάσεις και αναλύσεις τους.

Το αναπτυξιακό πρόγραμμα περιέχει πάντα τα εξής:

- Πρόβλεψη πωλήσεων /εσόδων
- Πρόβλεψη επενδύσεων
- Πρόβλεψη αποτελεσμάτων χρήσης
- Προβλέψεις κόστους παραγωγής.
- Στόχους αύξησης παραγωγικότητας

Ενω συχνά περιλαμβάνει και:

- απαιτούμενα κεφάλαια και δανεισμός
- στόχους μείωσης κόστους παραγωγής

Στα πλαίσια του αναπτυξιακού προγράμματος εξετάζονται ορισμένοι παράμετροι:

1. Εξέταση παραμέτρων που επηρεάζουν τη ζήτηση
2. Εξέταση παραμέτρων που επηρεάζουν το κόστος
3. Ανάλυση και αξιολόγηση συγκεκριμένων δυνάμεων και αδυναμιών.
4. Ανάλυση επιχειρηματικού κινδύνου
5. Εξέταση ευκαιριών και κινδύνων στο περιβάλλον
6. Διερεύνηση στρατηγικών επιλογών και εναλλακτικών επενδύσεων

Πάντοτε τα μεγάλα έργα επενδύσεων αξιολογούνται στο πλαίσιο του τακτικού αναπτυξιακού προγράμματος.

Συνήθως τακτικό ολοκληρωμένο πρόγραμμα ανάπτυξης και λειτουργίας δεν εκπονείται από κάθε μια από τις κύριες παραγωγικές μονάδες ή τμήματα της επιχείρησης εκτός μικρών εξαιρέσεων.

Στον ετήσιο προϋπολογισμό εκτός από οικονομική υπάρχουν και αντίστοιχα φυσικά μεγέθη. Σε άριστη έκταση και βάθος γίνεται ανάλυση και παρακολούθηση του προϋπολογισμού εσωτερικά στην επιχείρηση κατά κέντρα κόστους, φύση ή είδος δαπάνης και κατά δραστηριότητες ή λειτουργίες του κέντρου κόστους (ή κεντρών κέρδους) π.χ αναλύσεις και παρακολούθηση μέχρι το επίπεδο κυρίων μονάδων και τμημάτων.

Υπάρχουν τακτικές αναφορές - εκθέσεις με τις οποίες παρακολουθούνται τα αποτελέσματα της επιχείρησης (3 μήνες)

καθώς και των κύριων παραγωγικών μονάδων και τμημάτων (μηνιαία στη ΜΙΣΚΟ). Με την παρακολούθηση των αποτελεσμάτων έχουμε και συγκρίσεις υπολογιστικών στοιχείων με τα αντίστοιχα του προϋπολογισμού και τα αποτελέσματα προηγούμενων ετών.

Στόχοι μεταξύ ανώτατης διοίκησης και υφισταμένων κύριων διευθύνσεων ή τμημάτων συχνά συμφωνούνται και εκφράζονται με συγκεκριμένα ποσοτικά μεγέθη και προθεσμίες υλοποίησης. Αυτοί οι στόχοι συνήθως απορρέουν από το πλαίσιο τακτικών ολοκληρωμένων προγραμμάτων των τμημάτων ή διευθύνσεων.

Κεφάλαιο 5ο Ερωτηματολογίου

Οργανωτική Διάρθρωση

Η οργάνωση και των τεσσάρων επιχειρήσεων είναι κατά λειτουργίες ενώ οι Διευθυντές ή Προϊστάμενοι αναφέρονται απευθείας στον Γενικό Διευθυντή. Στις συγκεκριμένες επιχειρήσεις δεν υπάρχουν μονάδες σχετικά αυτοδύναμες δηλαδή με δικές τους οικονομικές υπηρεσίες, υπηρεσίες προσωπικού, επιτελικές, διοικητικές κ.λ.π.

Οι οικονομικές, λογιστικές, προσωπικού, προγράμμου, προμηθειών και άλλες μονάδες είναι είτε μόνο κεντρικές, είτε κυρίως κεντρικές, ή κεντρικές και περιφερειακές.

Στη διοικητική ιεραρχία υπάρχει μερική ισοδυναμία στο βαθμό. Όσον αφορά την επίδραση των διευθυντών των κύριων παραγωγικών μονάδων και τμημάτων στη λήψη αποφάσεων είναι μεγάλη για:

- τις προμήθειες
- το πρόγραμμα παραγωγής.
- το προσωπικό

- τις προσλήψεις στελεχών
- τα έργα επενδύσεων και
- το ύψος προϋπολογισμού επενδύσεων

Για τη σύνταξη του προϋπολογισμού συχνά ανάλογα με τις περιπτώσεις επιδιώκεται η εξασφάλιση της σύμφωνης γνώμης των διευθυντών των κυρίων τμημάτων και μονάδων. Ενώ το ίδιο ακολουθείται και στην τελική κατανομή του προϋπολογισμού.

Η πρόσληψη του μόνιμου και του έκτακτου προσωπικού είναι (στις τρεις από τις τέσσερις επιχειρήσεις) απόφαση του Γενικού Διευθυντή.

— Από αυτό το μικρό δείγμα των τεσσάρων επιχειρήσεων παρατηρούμε ότι υπάρχει εκσυγχρονισμός τόσο στην τεχνολογία όσο και στα προϊόντα. Ακολουθείται πιστά η παράδοση αγορές και όχι ανάπτυξης της τεχνολογίας - τεχνογνωσίας.

Η μηχανογράφηση στις επιχειρήσεις είναι γεγονός αν όχι για όλα τα τμήματα, για τα περισσότερα. Οι νέες ιδέες είτε για προϊόντας, είτε για οργάνωση και διοίκηση γίνονται αποδεκτές σε μεγάλο βαθμό και με μικρές δυσκολίες υποστηρίζονται και αναπτύσσονται.

Ο ανταγωνισμός, θεωρείται επίσης γεγονός τόσο για την εγχώρα όσο και για την διεθνή αγορά και μάλιστα έντονος. Οι παράγοντες που επηρεάζουν την ανταγωνιστικότητα των προϊόντων είναι οι εξής:

-Τιμές

-Ποιότητα

και δευτερεύοντες

-χρόνοι παράδοσης

-ευελιξία στην εισαγωγή αλλαγών στις προδιαγραφές των

προϊόντων

-ποικιλία

Οι προδιαγραφές των προϊόντων και η εισαγωγή νέων γίνεται σε ρυθμό 5-10 χρόνων. Η πρόβλεψη της ζήτησης αγοράς και των προτιμήσεων του καταναλωτή με τη βοήθεια και τον ανταγωνισμό είχε απόκλιση +10%.

Άλλη πίεση που δέχεται η επιχείρηση και το εμπορικό περιβάλλον είναι ο ανταγωνισμός των τιμών οι οποίες είναι μεγαλύτερες, μικρότερες ή περίπου ίδιες με των ανταγωνιστών. Ο καθορισμός των τιμών εξαρτάται από την παρακολούθηση των τιμών της αγοράς και από τον πληθωρισμό.

Οι στόχοι μιας επιχείρησης χρειάζονται κάποιον προγραμματισμό. Σύμφωνα με τις απαντήσεις των επιχειρήσεων - δειγμάτων οι κύριοι στόχοι είναι οι:

- Μείωση κόστους προϊόντων
- Μεγιστοποίηση πωλήσεων
- Πραγματοποίηση κερδών.
- Βελτίωση ποιότητας των προϊόντων
- Διοικητική αναδιοργάνωση
- Επέκταση σε νέες αγορές

Κυρίως οι επιχειρήσεις επιθυμούν να εξυπηρετήσουν όσο το δυνατόν ευρύτερου φάσματος πελατών ή μεγάλου τμήματος της αγοράς. Επίσης η "διαφοροποίηση" των προϊόντων από των ανταγωνιστών και η επιδίωξη του χαμηλότερου δυνατού κόστους είναι στόχος των επιχειρήσεων.

Η επίτευξη υψηλής ποιότητας και υπεροχής στην αγορά βάσει της καλύτερης ποιότητας και όχι της χαμηλότερης τιμής, καθώς και η εξυπηρέτηση ζήτησης και επέκταση σε αγορές όχι

μόνο με οικονομικά κριτήρια αλλά και με την προϋπόθεση επίτευξης κάποιου λογικού πλεονάσματος - κέρδους είναι στόχοι μιας επιχείρησης.

Απο τις απαντήσεις παρατηρήσαμε ότι δεν υπάρχει διαφοροποίηση των επιχειρήσεων στην στρατηγική τους απο αυτή των κύριων ανταγωνιστών τους.

Ο προϋπολογισμός είναι παγίδα αν δεν εφαρμόζεται σωστά και με μέτρο. Η μεγάλη χρήση προϋπολογισμών οδηγεί σε μεγάλη δυσκαμψία και περιορίζει την πρωτοβουλία των στελεχών. Επιβάλλεται να υπάρχουν προϋπολογισμοί τόσο λεπτομερείς όσο απαιτείται για το σωστό έλεγχο των στρατηγικών παραγόντων της επιχείρησης αλλά και τόσο γενικοί ώστε να επιτρέπουν ευελιξία, πρωτοβουλία, ενσωμάτωση αλλαγών του περιβάλλοντος.

Τα αναπτυξιακά προγράμματα (συνήθως πενταετή), εκπονούνται απο κάποιο όργανο που ορίζει η επιχείρηση (Συμβούλιο Διευθυντών, ειδική ομάδα εργασίας με στελέχη κυρίων διευθύνσεων) και το οποίο ενεργεί με μικρή ή μεγάλη βοήθεια από επιμέρους τμήματα και διευθύνσεις.

Το αναπτυξιακό πρόγραμμα περιέχει:

- Πρόβλεψη πωλήσεων / εσόδων
- Πρόβλεψη επενδύσεων
- Πρόβλεψη αποτελεσμάτων χρήσης
- Προβλέψεις κόστους παραγωγής
- Στόχους αύξησης παραγωγικότητας

Η οργάνωση της επιχείρησης παίζει σημαντικό ρόλο για την σύνταξη του προϋπολογισμού. Από ποιούς συντάσσεται, πόσο σημαντική είναι η συμμετοχή των παραγόντων της επιχείρησης στη σύνταξη και την τελική κατανομή του.

Ετσι συνοψίζοντας παρατηρούμε ότι η παραγωγική διαδικασία είναι περίπου η εξής:

Παραλαβή Α ύλης - Αποθήκευση Α ύλης - Επεξεργασία, μορφοποίηση (ανάλογα με το είδος της επιχείρησης) - Συσκευασία - Προώθηση στα κέντρα διανομής.

Τρόπος αντιμετώπισης του ανταγωνισμού η ποιότητα, συσκευασία, εμπορική πολιτική, service των κέντρων πώλησης των προϊόντων (πχ. super market) καθώς και η διαφήμιση. Όλα αυτά βοηθούν στην διατήρηση, ενίσχυση, και βελτίωση της θέσης της επιχείρησης μέσα στην αγορά.

Οι στόχοι και η στρατηγική των επιχειρήσεων αναπτύσσονται μέσω του συνεχώς αναπτυσσόμενου προγραμματισμού, που όμως χρειάζεται να του δείξουν μεγαλύτερη εμπιστοσύνη για να τους βοηθήσει στην εξέλιξη της θέσης τους.

Η ίδια προσοχή πρέπει να δοθεί και στην οργανωτική διάρθρωση της επιχείρησης (περισσότερες ελευθερίες απόψεων, ιδεών, νέα στελέχη) για να αναπτύσσεται η επιχείρηση και να γίνεται όλο και πιο ανταγωνιστική.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Από τα στοιχεία που συγκεντρώσαμε, παρουσιάσαμε και αναλύσαμε στην εργασία, προσπαθήσαμε να δώσουμε μια εικόνα της Βιομηχανίας της περιοχής της Πάτρας, τι την χαρακτηρίζει και πως εξελίσσεται.

Η περιγραφή των μεγεθών του Ισολογισμού (Κεφάλαια, Υποχρεώσεις, Απαιτήσεις, Κέρδη κ.λ.π.) και η ανάλυση των αριθμοδεικτών κατά κλάδο ήταν το πρώτο μέρος της έρευνάς μας.

Α. Έτσι παρατηρούμε ότι τα τελευταία δύο χρόνια οι αριθμοδείκτες είχαν για το σύνολο των κλάδων στην Αχαΐα και στην Ελλάδα την παρακάτω εξέλιξη.

1. Αποδοτικότητα

Αύξηση του δείκτη για τους οκτώ από τους δώδεκα κλάδους στην Αχαΐα, ενώ στην Ελλάδα οι έξι κλάδοι έχουν αύξηση του μεγέθους.

2. Ρευστότητα

Στην Αχαΐα οι μισοί κλάδοι έχουν αύξηση του δείκτη και στην Ελλάδα οι έντεκα κλάδοι στους δώδεκα παρουσιάζουν μείωση.

3. Ιδιοκτησία

Εδώ παρατηρείται μείωση του δείκτη στην Αχαΐα στους δέκα από τους δώδεκα ενώ στην Ελλάδα συμβαίνει και στους δώδεκα κλάδους.

4. Πίεση Ξένων Κεφαλαίων

Εδώ έχουμε αύξηση της τιμής του δείκτη τόσο για τους οκτώ κλάδους της Αχαΐας όσο και για τους δώδεκα της Ελλάδας.

5. Λανειακή Επιβάρυνση

Έχουμε την ίδια εξέλιξη με τον προηγούμενο δείκτη. Δηλαδή

αύξηση για τους οκτώ της Αχαΐας και για τους έντεκα της Ελλάδας.

6. Κάλυψη Παγίων με Ιδια Κεφάλαια

Και εδώ παρατηρείται μείωση της τιμής του δείκτη για τους οκτώ κλάδους της Αχαΐας καθώς και για τους δώδεκα της Ελλάδας

Η αποδοτικότητα σύμφωνα με την εξέλιξη των τιμών της, τόσο στο σύνολο της βιομηχανίας της Αχαΐας όσο και της Ελλάδας, που αυξάνεται δείχνει πιθανόν αποτελεσματική απασχόληση των Ιδίων Κεφαλαίων στην επιχείρηση.

Οι δείκτες 3, 4,5 μας δίνουν την δομή των κεφαλαίων. Από αυτούς φαίνεται αν η επιχείρηση έχει δυνατότητα δανεισμού και εξασφάλιση δανειστών. Για να συμβεί όμως αυτό οι τιμές των δεικτών θα πρέπει για τον ιδιοκτησίας να αυξάνεται (να είναι υψηλή η τιμή) και για τους Πίεσης Ξένων Κεφαλαίων και Δανειακής Επιβάρυνσης να μειώνονται .

Στην περίπτωση μας, για το σύνολο των κλάδων, έχουμε μείωση του δείκτη της Ιδιοκτησίας και αύξηση των Πίεσης Ξένων Κεφαλαίων και της Δανειακής Επιβάρυνσης.

B. Management

Η εξέλιξη σε όλα τα τμήματα που αποτελούν μια επιχείρηση είναι εμφανής από τα τέσσερα ερωτηματολόγια που συγκεντρώσαμε. Και οι τέσσερις επιχειρήσεις κατέχουν σημαντικό ποσοστό της εγχώριας αγοράς καθεμια στον κλάδο της.

Ο Προγραμματισμός όταν εφαρμόζεται σωστά βοηθάει την επιχείρηση στην οργάνωση της, στην επιτυχία των στόχων της και των στρατηγικών της. Η αντιμετώπιση των ανταγωνιστών

είναι καλύτερη όταν προγραμματίζεται.

Η εφαρμογή του ακόμα και στο οικονομικό τμήμα της επιχείρησης (προϋπολογισμός) δείχνει τις τυχόν αποκλίσεις του προγραμματισμένου από το πραγματοποιηθέν. Η χρήση των προϋπολογισμών πρέπει να είναι τέτοια ώστε να ενισχύει το σωστό έλεγχο αλλά να επιτρέπει και κάποια ευελιξία, πρωτοβουλία, ενσωμάτωση των αλλαγών του περιβάλλοντος.

Με τις συνθήκες που επικρατούσαν στη συγκέντρωση των στοιχείων δεν καταφέραμε να συγκρίνουμε σε κλαδική διάρθρωση το management με τα οικονομικά στοιχεία.

Διαπιστώσαμε όμως από τα ερωτηματολόγια των επιχειρήσεων σε σχέση με τα οικονομικά στοιχεία ότι οι επιχειρήσεις που παρουσιάζουν "καλή εικόνα" από την ανάλυση των δεικτών είχαν αντίστοιχα στοιχεία που χαρακτηρίζουν το σύγχρονο management.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ - ΠΗΓΕΣ

- Κατάλογοι ICAP (Ισολογισμοί επιχειρήσεων)
- Ι.Ο.Β.Ε. (Οικονομικά στοιχεία κλάδων για το σύνολο της Ελλάδας.
- Σημειώσεις "Προγραμματισμού Δράσης, Καθηγητή κ. Σ. Ξούτσου.
- Σημειώσεις "Ανάλυση Ισολογισμών" Καθηγητή κ. Ν. Πετρίδη.

П А Р А Р Т Н М А

ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΩΝ - ΜΕΛΩΝ ΜΑΣ

- | | | |
|--|--|--------------------------------------|
| 1. ΑΒΕΣ Α.Ε. | ΑΝΘΕΙΑΣ 26-263 33, ΤΗΛ. 336902 | ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΣΥΛΕΙΑΣ |
| | TELEX: 312136, FAX: 346047 | |
| 2. ΑΜΓΚΡΕ ΑΜΕΡΙΚΑΝΟΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΛΕΚΤΙΚΗΣ Α.Ε. | ΜΑΙΖΩΝΟΣ 84-262 21
ΤΗΛ. 991701, 277627 | ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΚΑΛΤΣΩΝ |
| 3. ΑΧΑΪΑ ΚΛΑΟΥΣ ΟΙΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ Α.Ε. | Τ.Θ. 1035- 261 10 | ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΟΙΝΩΝ & ΠΟΤΩΝ |
| 4. ΑΜΙΑΝΤΙΤ Α.Ε.Β.Ε. | ΤΗΛ. 325051 TELEX: 312336
ΔΡΕΠΑΝΟ 265 00 | ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΞ ΑΜΙΑΝΤΟΣΙΣΜΕΝΤΟΥ |
| 5. ΑΠΟΣΤΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΤΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΠΟΤΟΠΟΙΩΝ Ν. ΑΧΑΪΑΣ «'ΑΒΕΛΑ'» | ΤΗΛ. 931251 TELEX: 312147
ΤΗΛ. 993183 TELEX: 312413 | ΟΙΝΟΠΟΙΪΑ, ΠΟΤΟ-ΠΟΙΪΑ |
| 6. Α.Γ.Ε.Τ. ΗΡΑΚΛΗΣ - ΟΛΥΜΠΟΣ | ΡΙΟ 265 00 ΤΗΛ. 991228
TELEX: 312137 | ΒΙΟΜΗΧ. ΤΣΙΜΕΝΤΩΝ |
| 7. ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΚΑΤΕΡΓΑΣΙΑΣ ΔΕΡΜΑΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. | ΑΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΥΚΑΣ 263 33
ΤΗΛ. 522613, TELEX: 312138 | ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΔΕΡΜΑ-ΤΩΝ |
| 8. Ν. ΒΟΣΙΝΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Ε. | ΔΡΕΠΑΝΟ 265 00 ΤΗΛ. 931492
TELEX: 312243 | ΦΡΥΓΑΝΟΠΟΙΪΑ |
| 9. ΒΙΠΕΝ Α.Ε. | ΑΓ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ 265 00
ΤΗΛ. 991071 TELEX: 312414 | ΒΙΟΜΗΧ. ΕΤΟΙΜΩΝ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΕΝΔΥΜΑΤΩΝ |

- 2 -
10. ΒΗΤΑ - Χ. ΒΑΣΙΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. & Β.Ε.
 ΠΡΟΑΣΤΕΙΟ 265 00
 ΤΗΛ.991757 TELEX:312434
11. ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ & ΥΙΟΣ
 ΔΙΑΔ. ΠΕΤΡΟΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ
 ΠΑΝΤΑΝΑΣΣΗΣ 93 262 25
 ΤΗΛ.274119
12. Γ. ΔΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ,Σ.ΝΙΑΡΟΣ,Ε. & Ν.
 ΓΕΡΑΣΙΔΗΣ Ο.Ε.
 ΖΑΒΛΑΝΙ ΤΗΛ, 421405
13. ΔΟΥΡΟΣ Α.Ε. ΒΙΟΜΗΧ. & ΕΜΠΟΡ. ΕΤΑΙΡ.
 ΕΝΔΥΜΑΤΩΝ
 ΜΑΡΑΓΚΟΠΟΥΛΟΥ 80,263 31
 ΤΗΛ.279605, TELEX:312170
 ΣΥΧΑΙΝΑ 265 00
14. ΔΥΝΑΜΙΚΗ Α.Ε.
 ΤΗΛ.428112 TELEX:312257
15. G.V.B. HELLAS S.A.
 ΑΓ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΥΚΑΣ 263 33
 ΤΗΛ. 521715 TELEX:312220
16. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΦΙΑΛΩΣΕΩΣ Α.Ε.
 7ο ΧΙΛΩΤΡΟ ΕΘΝ. ΟΔΟΥ ΠΑΤΡΩΝ-
 ΚΟΡΙΝΘΟΥ, ΤΗΛ. 992335
 ΚΑΝΑΚΑΡΗ 136 262 21
 ΤΗΛ.272167
17. ΕΡΙΟΚΡΥΑ Α.Ε.Β.Ε.
 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ
 ΠΕΡΙΒΟΛΑ ΠΑΤΡΩΝ
 ΤΗΛ.272167
18. ALUCAN Α.Ε.
 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ
 ΠΕΡΙΒΟΛΑ ΠΑΤΡΩΝ
 ΤΗΛ.272167
19. Α.Π. ΚΟΥΛΟΥΜΓΗ Ο.Ε.
 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ
 ΠΕΡΙΒΟΛΑ ΠΑΤΡΩΝ
 ΤΗΛ.272167
20. ΒΙΟΜΗΧ. ΕΠΙΣΤΡΩΜΕΝΩΝ ΛΕΙΑΝΤΙΚΩΝ Α.Ε.
 "ΒΙ.ΕΛ."
 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΠΕΝΔΕΥΜΕΝΩΝ
 ΛΕΙΑΝΤΙΚΩΝ
 ΚΛΩΣΤΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ
21. ΧΑΡ. Γ. ΚΡΗΤΙΚΟΣ Α.Ε.
 ΕΡΜΟΥ 42,262 21 ΤΗΛ.277607
 TELEX:312318
22. ΗΡΑΚΛΗΣ ΚΑΛΟΓΕΡΑΚΗΣ
 Γ.ΟΛΥΜΠΙΟΥ 42,262 22
 TELEX:312318
23. KSB VIOSEN ΒΙΟΜΗΧ. ΑΝΤΛΙΩΝ Α.Ε.
 ΑΓ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ 265 00
 ΤΗΛ. 992253
 ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΝΤΛΙΩΝ
24. ΜΥΛΟΙ ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ Α.Ε.
 ΘΕΩΝΟΣ ΑΜΑΛΙΑΣ 4, 262 23
 ΤΗΛ.421162
 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΑΛΕΥΡΩΝ
- ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΒΑΜΒΑΚΕΡΩΝ ΜΑΝΔΗΛΑ.
 ΒΙΟΜΗΧ. ΨΑΘΙΝΩΝ ΚΑΠΕΛΛΩΝ
 ΚΕΡΑΜΟΠΟΙΪΑ
 ΒΙΟΜΗΧ. ΑΝΔΡΙΚ. ΥΠΟΚΑΜΙΣΙΩΝ
 ΒΙΟΜΗΧ. ΕΤΟΙΜ. ΣΚΥΡΟΔΕΡΜΑΤΟΣ
 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΝΔΥΜΑΤΩΝ
 ΠΑΡΑΓΩΓΗ & ΕΜΦΙΑΛΩΣΗ ΑΝΑΨΥΚΤΙ-
 ΚΩΝ
 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΝΗΜΑΤΩΝ
 ΚΥΤΙΟΠΟΙΕΙΟ
 ΟΙΝΟΠΟΙΪΑ
 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΠΕΝΔΕΥΜΕΝΩΝ
 ΛΕΙΑΝΤΙΚΩΝ
 ΚΛΩΣΤΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ
 ΦΑΝΕΛΛΟΠΟΙΪΑ
 ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΝΤΛΙΩΝ
 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΑΛΕΥΡΩΝ

- 25. ΜΟΧΛΟΣ Α.Ε.Β. & Υ.Ε. ΠΑΡΟΔΟΣ ΝΟΤΑΡΑ 23 ΑΡΙΘ. 4
ΤΗΛ. 427855 ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ & ΜΗΧΑΝΗ-
ΜΑΤΩΝ
- 26. ΜΕΤΑΛΛΟΥΡΓΙΑ ΖΗΚΟΣ Α.Ε. ΑΓ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ 265 00
ΤΗΛ. 992434 ΒΙΟΜΗΧ. ΜΕΤΑΛΛ. ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ
- 27. ΜΙΣΚΟ - ΒΙΟΜΗΧ. ΖΥΜΑΡΙΚΩΝ Α.Ε. ΝΟΤΑΡΑ 9 Μ. ΑΓΙΑ 264 41
ΤΗΛ. 426727 ΤΕΛΕΧ: 312524 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΖΥΜΑΡΙΚΩΝ
- 28. ΝΤΡΕΣΚΟ Ε.Π.Ε. ΚΟΡΙΝΘΟΥ 380 262 22
ΤΗΛ. 334603 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΤΟΙΜΩΝ ΕΝΔΥΜΑΤΩΝ
- 29. ΠΕΙΡΑΪΚΗ ΠΑΤΡΑΪΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΚΡΥΑ ΙΤΕΩΝ 263 33
ΤΗΛ. 329845 ΤΕΛΕΧ: 312126 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΝΗΜΑΤΩΝ & ΥΦΑΣΜΑΤΩΝ
- 30. ΠΙΡΕΜΙ ΕΛΛΑΣ Α.Ε. ΑΓ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΥΚΑΣ 263 33
ΤΗΛ. 521470 ΤΕΛΕΧ: 312132 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ
- 31. ΠΑΤΡΑΪΚΗ ΧΑΡΤΟΠΟΙΪΑ Α.Ε. ΚΡΥΑ ΙΤΕΩΝ 263 33
ΤΗΛ. 522324 ΤΕΛΕΧ: 312365 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΧΑΡΤΟΥ
- 32. ΠΑΤΡΑΪΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΥΦΑΣΜΑΤΩΝ Α. ΚΟΥΚΟΥΝΑΣ-Σ. ΚΡΟΝΤΗΡΑΣ Ε.Π.Ε. ΑΓ. ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΕΥΚΑΣ 263 33
ΤΗΛ. 521371 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΒΑΜΒΑΚΕΡΩΝ ΥΦΑΣΜΑΤΩ
- 33. Ν. ΠΑΠΠΑΣ ΟΘΩΝΟΣ ΑΜΑΛΙΑΣ 65α 262 21
ΠΡΟΑΣΤΕΙΟ 265 00 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΚΡΗΚΤΙΚΩΝ ΥΛΩΝ
ΟΙΝΟΠΟΙΪΑ
- 34. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΡΠΑΡΟΥΣΗΣ ΤΗΛ. 420334 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΛΕΚΤΩΝ ΕΝΔΥΜΑΤΩΝ
- 35. ΡΑΝΝΙΑ Α.Ε. ΣΟΥΔΑΣ 34 263 34
ΤΗΛ. 335846 ΤΕΛΕΧ: 312218 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΛΕΚΤΩΝ ΕΝΔΥΜΑΤΩΝ
- 36. Δ. ΣΙΑΒΕΛΗΣ & ΥΙΟΥΙ Ο.Ε. (Αίγιο) ΠΑΤΡΕΩΣ 58 - 62 262 21
ΚΡΥΑ ΙΤΕΩΝ 263 33 ΣΠΑΣΤΗΡΟΤΡΙΒΕΙΟ-ΚΕΡΑΜΟΠΟΙΪΑ
ΟΙΝΟΠΟΙΪΑ-ΟΙΝΟΠΝΕΥΜΑΤΟΠΟΙΪΑ
- 37. Β.Γ. ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Β.Ε. ΤΗΛ. 332462 ΤΕΛΧ: 312169 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΡΟΣΩΪΩΝ
- 38. ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΚΑΛΙΔΗΣ Α.Ε. ΒΙΟΜΗΧ. ΚΟΚΚΙΝΟΣ ΜΜΛΟΣ 263 33
ΤΗΛ. 521341 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΡΟΣΩΪΩΝ
- 39. ΤΙΤΑΝ Α.Ε. ΔΡΕΠΑΝΟ 265 00
ΤΗΛ. 931802 ΤΕΛΕΧ: 312146 ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΤΣΙΜΕΝΤΟΥ

40. ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ Α.Ε. ΒΙΟΜΗΧ.
ΛΑΤΟΜ. ΕΜΠΟΡ. ΕΠΙΧΕΙΡ.
ΔΡΕΠΑΝΟ 265 00
ΤΗΛ. 931710
ΑΝΘΟΥΠΟΛΗ 260 00
ΤΗΛ. 420740
ΜΑΙΖΩΝΟΣ 205-207, 262 22
ΤΗΛ.323477, ΤΕΛΕΧ:312139
ΚΑΤΩ ΑΧΑΪΑΣ 252 00
ΤΗΛ.0693 22307 ΤΕΛΕΧ:312279
ΑΓ.ΣΠΥΡΙΔΩΝΟΣ ΛΕΥΚΑΣ 263 33
ΤΗΛ.520493
ΑΚΤΗ ΔΥΜΑΙΩΝ 48-50
ΠΑΝΤΑΝΑΣΣΗΣ 3 262 21
ΤΗΛ.277571 ΤΕΛΕΧ:312166
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΜΗ ΠΕΡΙΟΧΗ
41. ΥΙΟΙ Γ. ΤΣΑΣΕΡΑΗ ή ΤΣΑΡΣΙΑΗ Ο,Ε.
42. ΙΩΑΚ. ΦΩΔΡΑΤΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.
43. FRIGOREX ΒΙΟΜΗΧ. ΨΥΚΤ. ΘΑΛΑΜΩΝ Α.Β.Ε.Ε.
44. ΧΙΩΝ Α.Β.Ε.Ε.
45. ΧΑΡΤΟΠΟΙΪΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ
46. ΕΝΩΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΩΝ
ΠΑΤΡΩΝ ΣΥΝ. Π.Ε.
47.ΧΑΡΤΟΠΟΙΪΑ ΑΧΑΪΑΣ ΑΕ
48. ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΪΑ Α.Ε.
49. ΕΠΑΝΑΚΥΚΛΩΜΑ Α.Β.Ε.Ε.
50. ΚΡΟΝΟΣ Α.Ε.Ε.Ε.
ΔΕΜΕΝΙΚΑ ΜΠΕΓΟΥΛΑΚΙΟΥ 265 00
ΤΗΛ.523402
ΚΡΥΑ ΙΤΕΩΝ
51. ΠΕΙΡΑΪΚΗ ΠΑΤΡΑΪΚΗ ΚΛΩΣΤΟΥΦΑΝΤΗΡΙΑ
ΠΑΤΡΩΝ, Α.Ε.
52. ΣΥΝ ΣΜΟΣ ΑΓΕΛΑΔΟΤΡΟΦΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΣΥΝ. Π.Ε.
53. ΕΜΠΟΡΟΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. ΥΦΑΣΜΑΤΩΝ
ΦΑΡΟΣ Α.Ε.
- ΛΑΤΟΜΕΙΟ
ΤΟΥΒΑΔΟΚΕΡΑΜΟΠΟΙΪΑ
ΣΠΑΣΤΗΡΟΤΡΙΒΕΙΟ
ΒΙΟΜΗΧ. ΨΥΚΤΙΚΩΝ ΘΑΛΑΜΩΝ
ΒΙΟΜΗΧ. ΕΠΕΞΕΡ. ΑΛΑΤΟΣ
ΧΑΡΤΟΠΟΙΪΑ
ΟΙΝΟΠΟΙΪΑ-ΤΥΡΟΚΟΜΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΧΑΡΤΟΥ
ΖΥΘΟΠΟΙΪΑ
ΒΙΟΜΗΧ. ΣΥΝΑΡΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΠΑΝΑΚΥ
ΚΛΩΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ
κλπ. ΕΙΔΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ
(ΔΥΝΑΜΟ-ΜΙΖΕΣ)
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΤΟΙΜΩΝ ΕΝΔΥΜΑΤΩΝ
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΒΑΜΒΑΚΕΡΩΝ ΝΗΜΑΤΩΝ
& ΥΦΑΣΜΑΤΩΝ
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΑΣΤΕΡ. ΓΑΛΑΚΤΟΣ
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΠΕΞΕΡΓ. ΚΛΩΣΤΙΚΩΝ
ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ

- | | | |
|--|---------------------|-----------------------|
| 54. LEVER HELLAS A.E.B.E. | ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ | ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΠΑΓΩΤΩΝ |
| 55. ΕΛΑΣΜΑΤΟΥΡΓΙΑ ΧΑΛΥΒΟΣ | ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ | ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΜΟΡΦΟΣΙΔΗΡΟΥ |
| 56. ΑΦΟΙ ΣΙΑΓΚΡΗ Α.Ε. | ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ | ΠΟΜΟΛΑ ΘΥΡΩΝ κλπ. |
| 57. ΒΙΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ Α.Ε. ΕΡΕΥΝΑΣ-ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ
& ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΙΧΘΥΩΝ "ΒΙΟΤΕΚ Α.Ε." | ΚΟΡΙΝΘΟΥ 221 262 21 | ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΧΕΛΙΩΝ |

ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ

11

Παρίση Διαφόρων Ισχυρών

~ X ΜΑΧΑΡΟΝΙΑ - ΚΟΦΤΑ - ΦΙΔΕΡΕΖ Δλ
ΣΥΜΒΟΛΙΑ ΜΕ ΑΥΓΑ, ΜΕ ΣΠΛΑΚΙ, ΤΟΜΑΤΑ κ.ο.

Έχει ένα εργοστάσιο (στη ΠΑΤΡΑ) που διαθέτει

265 άτομα και 6 κούρ/κα - κούρ/κα διαφόρων

(ΑΘΗΝΑ - ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ - ΠΑΤΡΑ - ΓΙΑΝΝΙΝΑ - ΠΑΡΙΖΑ

και ΗΡΑΚΛΕΙΟ ΚΟΝΙΝΗ) που διαθέτει 220 ατόμ.

Ετήσιος Σύνολο 25.000.000 κούρ

γούρ/κα, ο Σε τύπος φούρα 4.000.000.000

Είμαι η μεγαλύτερη εταιρεία σε κούρ/κα

σε κούρ/κα αγορά 36% και σε totalen

Χρόνια Σύνολο στην αγορά και διαφόρων

62 ΤΟΜΑΤΑZ που είναι 62 στην Ελλάδα

Προβλεπόμενη εξαγωγή σε 100 δι)

χρόν B. ΑΜΕΡΙΚΑΖ

ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΑ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ : MISKO AE
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΣΥΜΑΡΙΤΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΔΡΑΣ : ΚΛΕΙΣΘΕΝΟΥΣ 15

ΠΟΛΗ : ΑΘΗΝΑ ΝΟΜΟΣ : ΑΤΤΙΚΗΣ

TAX.ΚΩΔ. : 10552 TAX.ΘΥΡΙΣ : _____

ΤΗΛ. : 3240120 ΤΕΛΕΞ : _____ ΤΕΛΕΦΑΞ : 3211240

ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΩΝ ΕΝΑ 1

ΝΟΜΙΚΗ ΜΟΡΦΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ

- ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ (Α.Ε.) (Α.Ε.Β.Ε.) 1
- ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ (Ε.Π.Ε.) 2
- ΟΜΟΡΡΥΘΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ (Ο.Ε.) 3
- ΕΤΕΡΟΡΡΥΘΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ (Ε.Ε.) 4
- ΑΛΛΗ ΠΟΙΑ : 5

ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΙΣ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΩΝ (ΓΡΑΨΕ ΤΙΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΙΣ ΑΠΟ ΟΛΑ ΤΑ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΑ)

- 1ο ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ : ΝΟΤΑΡΑ 9 ΠΟΛΗ : ΜΑΤΡΑ
ΝΟΜΟΣ : ΑΧΑΪΑΣ TAX.ΚΩΔ. : 264Α1 ΤΗΛ. : 421201-2
- 2ο ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ : _____ ΠΟΛΗ : _____
ΝΟΜΟΣ : _____ TAX.ΚΩΔ. : _____ ΤΗΛ. : _____
- 3ο ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ : _____ ΠΟΛΗ : _____
ΝΟΜΟΣ : _____ TAX.ΚΩΔ. : _____ ΤΗΛ. : _____
- 4ο ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ : _____ ΠΟΛΗ : _____
ΝΟΜΟΣ : _____ TAX.ΚΩΔ. : _____ ΤΗΛ. : _____
- 5ο ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ : _____ ΠΟΛΗ : _____
ΝΟΜΟΣ : _____ TAX.ΚΩΔ. : _____ ΤΗΛ. : _____

1. Μπορείτε να μας πείτε δύο λόγια για την ιστορία του εργοστασίου :

- 1. Έτος ιδρύσεως 1953
- 2. Ετη σταθμοί στην ιστορία του εργοστασίου 1966 ΠΑΝΙΑ ΠΕΡΙΣΤΑ
1984 ΝΕΑ "
- 3. Προέλευση του επιχειρηματία ή των επιχειρηματιών 1991 ΠΟΛΙΤΗΣ ΕΣ
ΒΑΡΩΛΑ

- α. Πρώην έμπορος
- β. Πρώην βιοτέχνης
- γ. Πρώην εργοστασιάρχης
- δ. Γιός βιοτέχνη
- ε. Γιός εργοστασιάρχη
- στ. Άλλο

2. Τεχνικός διευθυντής του εργοστασίου είναι :

- α. Ο επιχειρηματίας ή ένας από τους επιχειρηματίες
- β. Μηχανικός παραγωγής ανωτάτης εκπαίδευσης
- γ. Μηχανικός εμπειροτέχνης
- δ. Κάποιος άλλος

3. Το εργοστάσιο διαβέτει :

- | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| | ΝΑΙ | ΟΧΙ |
| α. Δικό του γραφείο μελετών | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| β. Ιατρική - νοσοκομειακή περίθαλψη | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| γ. Αν ναι, πόσα άτομα : <u>ΙΑΤΡΟ + ΝΟΣΗΛΕΥΤΡΙΑ (2)</u> | | |
| δ. Κοινωνική υπηρεσία | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| ε. Αν ναι, πόσα άτομα : _____ | | |

4. Σε ποιά πόλη ή οικισμό είναι εγκατεστημένο το εργοστάσιο :

- (α) ΠΟΛΗ ΠΑΤΡΑ
- (β) ΕΠΑΡΧΙΑ ΑΧΑΪΑΣ
- (γ) ΝΟΜΟΣ ΑΧΑΪΑΣ

5. Η απόσταση του εργοστασίου είναι :

- α. Από παραλία 1000 m
- β. Από αρχαιολογικό χώρο 4.000 m
- γ. Από τις παρυφές πλησιέστερης πόλης ή οικισμού από το κέντρο

6. Το εργοστάσιο είναι εγκατεστημένο

- α. Εντός βιομηχανικής ζώνης
- β. Εκτός βιομηχανικής ζώνης
- γ. Εντός κατοικημένου χώρου
- δ. Εκτός κατοικημένου χώρου
- ε. Στο κέντρο πόλης ή οικισμού
- στ. Στις παρυφές πόλης ή οικισμού
- ζ. Σε σχέση με τη πλησιέστερη πόλη, σε Δ. σημείο του ορίζ.
- η. Σε Ανατολικό σημείο του ορίζοντα
- θ. Αρκτικό σημείο του ορίζοντα
- ι. Σε μεσημβρινό σημείο του ορίζοντα

7. Έχετε προβλήματα λόγω της εγκατάστασής σας στην επαρχία που δεν έχουν οι ομοειδείς επιχειρήσεις του κέντρου :

- α. Ειδικευμένου προσωπικού οχι
- Τεχνολογικού περιβάλλοντος οχι
- Τί ακριβώς ; /

Βιομηχανικού περιβάλλοντος

Τί ακριβώς ; /

ή γειτονία το εργοστάσιο είναι ανεπαρκώς
πρωτότυπο εργαζόμενοι

Βιομηχανικής υποδομής οχι

Τι ακριβώς : _____

Αλλά

Τι ακριβώς : _____

8. Έχετε να υποδείξετε μέτρα για τη ρύθμιση τέτοιων προβλημάτων από την Πολιτεία ή την Τοπική Αυτοδιοίκηση ; _____

Λογικά μέτρα και διπλοϋργα
βλ. πρ. αριθμ. προδιαγράψ.

9. Ποση είναι η συνολική έκταση εδάφους που καταλαμβάνει η επιχείρηση : 6 στρέμτα

10. Ποιά είναι η οικοδομική κάλυψη : 60%

ΝΑΙ ΟΧΙ

11. Υπάρχουν δυνατότητες για επέκταση ;

Γιατί : εξαρτάται η μέγεθος

12. Απασχολούμενο προσωπικό τα δύο προηγούμενα έτη:

ΕΤΟΣ	Προσωπικό παραγωγής			Οικον.- Διοικητ. Προσ.	
	Μηχαν.	Ειδικευμ. Εργάτες	Ανειδ. Εργάτες	Πτυχιούχοι	Μη πτυχ.
1989	1	40	224	6	8
1990	1	42	222	6	8

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ - ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑ (ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ)

B'

ΠΑΡΑΛΑΒΗ Α΄ ΥΛΗΣ (ΣΙΜΕΝΤΟ) (CIMENT)



ΑΠΟΘΗΚΕΥΤΗ Α΄ ΥΛΗΣ (SILS)



ΚΑΜΑΝΗΤΑ + ΖΥΜΩΣΗ



ΜΟΡΦΟΠΟΙΗΣΗ



ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ (ΣΗΦΑΝΤΗ) (BLENDED)



ΣΥΣΤΡΕΥΑΣΙΑ



ΠΡΟΣΘΗΤΑ ΣΤΑ ΥΛΩΤΑ ΔΙΑΝΟΜΗ (ADDITIONAL TO THE DISTRIBUTION)

ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ - ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑ

1. Πώς θα χαρακτηρίζατε την κύρια παραγωγική διαδικασία της επιχείρησής σας :

- Συνεχούς ροής (continuous flow) [π.χ. χαλυβουργεία, τσιμέντα, διυλιστήρια κ.α.]
- Γραμμής συναρμολόγησης (assembly line) [π.χ. συναρμολόγηση ηλεκτρικών συσκευών, αμαξωμάτων κ.α.]
- Ασυνεχούς ροής με παραγωγή κατά δεσμίδες (batch flow)
- Μοναδιαία (ή σε μικρό αριθμό) παραγωγή διαφόρων προϊόντων κατά παραγγελία [π.χ. συνεργεία συναρμολόγησης ή κατασκευής, εργοστάσια για ένα ή λίγα έργα κ.α.] [job shop]
- Αν δεν εμπίπτει στα παραπάνω περιγράψτε την παραγωγική διαδικασία σας

* Ποιες γραμμές παραγωγής έχετε;

2. Θα χαρακτηρίζατε την τεχνολογία που χρησιμοποιείτε στην παραγωγική σας διαδικασία σαν :

- Εξαιρετικά προηγμένη
- Προηγμένη
- Συμβατική
- Ξεπερασμένη

3. Τι ποσοστό του εξοπλισμού και εγκαταστάσεων παραγωγής σας κατασκευάστηκε ή αποκτήθηκε :

Ποσοστό (%) (κατά προσέγγιση)

πρόσφατα (1980-1989) 5%

περασμένη δεκαετία (1970-1980) 40%

παλαιότερα (πριν το 1970) _____

SS /

4. Έχετε προγραμματίσει κατά τα επόμενα 2 χρόνια να αρχίσετε σημαντικά έργα και προσπάθειες στους παρακάτω τομείς

	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (τάξη μεγέθους)
1. Σχεδιασμός νέων προϊόντων/ υπηρεσιών και παραγωγής τους	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Τεχνολογία πρώτων υλών (νέα υλικά/άλλα υλικά)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Εκσυγχρονισμός εξοπλισμού και εγκαταστάσεων παραγωγής	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Η/Υ και συστήματα ελέγχου παραγωγής (CIM, CAD, CAM, συσκευές, όργανα κλπ)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Πληροφορική - Διοικητικό - οικονομικές εφαρμογές - συστήματα (software, βάσεις δεδομένων)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ΜΑ
3
Α
Α
Ο
Α
Α

5. Σκοπεύετε να αναπτύξετε δική σας ή να αγοράσετε τεχνολογία ή τεχνογνωσία στους παρακάτω τομείς κατά την επόμενη διετία ;
Αν ναι τί πόροι θα απαιτηθούν (τάξη μεγέθους). Εκτίμηση

	ΑΓΟΡΑ		ΑΝΑΠΤΥΞΗ		ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (τάξη μεγέθους)
	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
1. Σχεδιασμός νέων προϊόντων/υπηρεσιών και παραγωγής τους	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Τεχνολογία πρώτων					

	ΑΓΟΡΑ		ΑΝΑΠΤΥΞΗ		ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (τάξη μεγέθους)
	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
υλών (νέα υλικά/ άλλα υλικά)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Σ
3. Εκσυγχρονισμός εξοπλισμού και εγκαταστάσεων παραγωγής	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Η Ψ Θ
4. Η/Υ και συστήματα ελέγχου παραγωγής (CIM, CAD, CAM, συσκευές, όργανα κλπ)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ζ Γ Ι
5. Πληροφορική - Διοικητικό - οικονομικές εφαρ- μοχές - συστήμα- τα (software, βάσεις δεδομένων)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ζ Η

6. Για ποιούς λόγους προτιμάτε να αγοράσετε την παραπάνω τεχνολογία ή τεχνογνωσία και δεν την αναπτύσετε μόνοι σας :

- Ελλείψη προηγούμενης εμπειρίας σε παρόμοια ή παραπλήσια έργα
 - Ελλείψη εξειδικευμένου προσωπικού
 - Είναι πιο οικονομικό
 - Επιταχύνει την απόκτηση τεχνογνωσίας
 - Άλλα, αναφέρατε
-

7. Σε ποιο βαθμό υποστηρίζονται μηχανογραφικά οι παρακάτω
δευθύνσεις / λειτουργίες της επιχείρησής / οργανισμού :

	ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΛΗΡΩΣ
Οικονομικές					
Υπηρεσίες	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Προσωπικό - μισθοδοσία - ασφάλιση	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Διοικητικές					
Υπηρεσίες	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Προμήθειες	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Παραγωγή	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Πωλήσεις	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ανώτατη Διοίκηση (χρ.φ.ε.λο Γ.Δ.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Άλλες δραστηριό- τητες					

8. Είναι οργανωμένη και μεθοδευμένη η ανάπτυξη και υποστήριξη
νέων ιδεών και προτάσεων για τεχνολογικές, οργανωτικές και
διαχειριστικές βελτιώσεις στην επιχείρησή σας :

- Καθόλου
- Λίγο
- Μέτρια
- Πολύ

9. Είναι εύκολη η αποδοχή και υλοποίηση νέων ιδεών και προτάσεων ;

- Εύκολη
- Συνήθως εύκολη, αλλά υπάρχουν και δυσκολίες
- Συνήθως υπάρχουν δυσκολίες
- Πολύ δύσκολη, συναντά αντιδράσεις

10. Από πλευράς χρησιμοποιούμενης τεχνολογίας και μεθόδων παραγωγής και διοίκησης, πώς θα χαρακτηρίζατε την επιχείρησή σας ;

- Ακολουθεί την τεχνολογία που έχουν αναπτύξει άλλες επιχειρήσεις στο εξωτερικό ή εσωτερικό
- Αναπτύσει και εισάγει συχνά σημαντικές καινοτομίες με δικές της δυνάμεις
- Εισάγει μικρές μετατροπές και βαθμιαίες αλλαγές

11. Η μέθοδος παραγωγής που χρησιμοποιείτε μήπως καλύπτεται από δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή εκαλύπτετο από δ.ε. όταν την πρωτοχρησιμοποιήσατε ;

ΝΑΙ ΟΧΙ

.....

12. Στη πρώτη και στη δεύτερη περίπτωση με ποιο δικαίωμα χρησιμοποιείτε ή κάνατε χρήση της τεχνικής αυτής μεθόδου ;

- α. Αγοράζοντας το δικαίωμα χρήσεως με πληρωμή εφ'άπαξ....
- β. Μισθώνοντας το δικαίωμα χρήσεως πληρώνοντας ενοίκιο σε τακτά χρονικά διαστήματα
- γ. Με άλλο τρόπο

13. Πόσο και πώς πληρώνετε ή πληρώσατε στη προηγούμενη περίπτωση ;

.....
.....

14. Ο οίκος που σας προμήθευσε ή προμηθεύει την τεχνολογία σας
επρομήθευσε παράλληλα

α. Τον εξοπλισμό του εργοστασίου

β. Πρώτες ύλες ή ημικατεργασμένα προϊόντα

15. Με τί ασχολείται το γραφείο μελετών σας

(αναφέρετε αναλυτικά)

ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ - ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ

π'

Κέρχων 7 ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
μει το λιγότερο 20 ελληνικά αέτι
πόφια τω s/m.

Η νομοθεσία, η ασφάλεια, η εφροπική
νομοθεσία μω το service τω s/m νεζου
μεσοπρόθεσμα πόλο ετα εφροπική τω s/m

Η νομοθεσία διαφέρει μω αλλη τω s/m
ποσότητα βόλων τω s/m μω
επίσης τω s/m τω s/m.

ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ

1. Ποιά είναι η θέση της επιχείρησής ή οργανισμού στην εγχώρια αγορά για τα κύρια προϊόντα ή υπηρεσίες που παρέχει :
- Δεν αντιμετωπίζει ανταγωνισμό από άλλες ομοειδείς επιχειρήσεις
- Αντιμετωπίζει ασθενή ανταγωνισμό
- Αντιμετωπίζει αρκετό ανταγωνισμό
- Αντιμετωπίζει έντονο ανταγωνισμό
2. Υπάρχουν νομικές ρυθμίσεις και άλλες διατάξεις που να προστατεύουν την εγχώρια αγορά ή τμήματα της αγοράς της επιχείρησής, διασφαλίζοντας την από τον ανταγωνισμό ;
- Ναι για το σύνολο της αγοράς της επιχείρησής
- Ναι για σημαντικό τμήμα της αγοράς ή για σημαντικό μέρος των δραστηριοτήτων της
- Ναι για μικρό τμήμα της αγοράς ή μικρό μέρος των δραστηριοτήτων της
- Όχι
3. Ποιά είναι η θέση της επιχείρησής σας στην διεθνή αγορά για τα κύρια προϊόντα ή τις υπηρεσίες που εξάγει ;
- Αντιμετωπίζει ασθενή ανταγωνισμό
- Αντιμετωπίζει έντονο ανταγωνισμό
- Λειτουργεί βάσει διακρατικών συμφωνιών
- Δεν λειτουργεί στην διεθνή αγορά
4. Στα κύρια προϊόντα ή υπηρεσίες που παρέχετε στην εγχώρια αγορά :
- α) Τί ποσοστό της αγοράς κατέχετε
- 36%
- β) Τί ποσοστό της αγοράς κατέχει η σημαντικότερη επιχείρηση

στην αγορά (αν ισχύει)

Ε/Ω Γ 36 %

γ) Το ποσοστό της αγοράς κατέχουν οι τρεις πρώτες επιχειρήσεις του κλάδου (αν υπάρχουν)

ΜΙΣΚΟ 36 %

ΗΛΙΟΣ 12 %

ΣΤΕΛΛΑ 12 %

δ) Πόσοι ανταγωνιστές γενικά υπάρχουν ; ΗΛΙΟΣ - ΣΤΕΛΛΑ
ΜΕΛΙΣΣΑ - Θ.Β.Ε.Ζ. - ΙΟΡΔΑΝΑ Μ.Ο.

5. Οι πελάτες στους οποίους παρέχετε τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες σας είναι :

- Πολλοί αριθμητικά και σχεδόν ισοδύναμοι μεταξύ τους
- Υπάρχει ένας μικρός αριθμός πελατών με σημαντικές αγορές και ένας μεγάλος αριθμός μικρότερων πελατών
- Λίγοι πελάτες με σημαντικές αγορές ο καθένας που καλύπτουν σχεδόν το σύνολο των πωλήσεων σας
- Υπάρχει βασικά μόνο ένας πελάτης

6. Η ποσοστιαία κατανομή των πωλήσεων για το ¹⁹⁹⁰~~1989~~ είναι :

1. ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ

1.1. Κράτος (Υπουργεία κλπ.) %

1.2. Δημόσιες επιχειρήσεις & οργανισμοί, Τράπεζες και άλλα ΝΠΔΔ ή ΝΠΙΔ %

1.3. Ιδιωτικός τομέας (ιδιώτες, επιχειρήσεις κλπ.) 94 %

2. ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ 6 %

100 %

7. Η αγορά στην οποία λειτουργείτε χαρακτηρίζεται από :

α) Προϊόντα ή υπηρεσίες των οποίων οι προδιαγραφές αλλάζουν

πολύ χρήχορα (μέσα σε 2 χρόνια)

χρήχορα (σε 2-5 χρόνια)

σχετικά αρχά (σε 5-10 χρόνια)

πολύ αρχά (πάνω από 10 χρόνια)

β) Ρυθμό εισαγωγής νέων προϊόντων

πολύ χρήχορο (μέσα σε 2 χρόνια)

χρήχορο (σε 2-5 χρόνια)

σχετικά αρχό (σε 5-10 χρόνια)

πολύ αρχό (πάνω από 10 χρόνια)

8. Ποιός είναι ο βαθμός δυσκολίας στην πρόβλεψη της ζήτησης της αγοράς και των αλλαγών στις προτιμήσεις των καταναλωτών

πολύ μικρός (εύκολη η πρόβλεψη)

μικρός

μέτριος

μεγάλος

πολύ μεγάλος

9. Οι προβλέψεις της εταιρείας σας σχετικά με την εξέλιξη της συνολικής ζήτησης στην αγορά κατά την τελευταία διετία είχαν απόκλιση από την πραγματοποιηθείσα ζήτηση κατά ποσοστό :

± 10%

± 30%

± 50%

Περισσότερο από ± 50%

(Dyktoro me ± 5%)

10. Ποιες κατά τη γνώμη σας είναι οι κυριότερες πιέσεις που δέχεται η επιχείρηση από το περιβάλλον (σημειώσατε τις σημαντικότερες κατά σειρά σπουδαιότητας ακολουθώντας με 1 την πιο σημαντική, με 2 την αμέσως επόμενη κλπ).

- Ανταγωνισμός τιμών - *επιπτώσεις*
- Ανταγωνισμός στην ποιότητα των προϊόντων και υπηρεσιών
- Σχετική δύναμη των αγοραστών (ολιγοψόνιο)
- Εξεύρεση των απαιτούμενων πρώτων υλών και διαπραγματευτική δύναμη των προμηθευτών
- Αδυναμία διάθεσης των προϊόντων
- Κίνδυνοι από υποκατάστατα προϊόντα
- Κίνδυνος εισόδου νέων ανταγωνιστών
- Δυσμενείς όροι δανεισμού
- Αδυναμία εξεύρεσης δανειακών κεφαλαίων
- Δυσκολία συλλογής απαιτήσεων από τρίτους
- Πιέσεις από το προσωπικό (μισθοί, εοχασιακά προβλήματα)
- Άλλες πιέσεις (τόσο για δραστηριότητες στην Ελλάδα όσο και στο εξωτερικό, αναφέρατε)

.....

11. Οι τιμές των κύριων προϊόντων/υπηρεσιών σας γενικά είναι :

- Μεγαλύτερες απ' αυτές των ανταγωνιστών
- Μικρότερες απ' αυτές των ανταγωνιστών
- Περίπου παρόμοιες μ' αυτές των ανταγωνιστών

12. Τι παράγοντες παίζουν σημαντικό ρόλο στην ανταγωνιστικότητα των προϊόντων ή υπηρεσιών σας :

ΒΑΘΜΟΣ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΤΗΤΑΣ

ΠΟΛΥ ΜΕΓΑΛ. ΜΕΓΑΛ. ΜΕΤΡΙΟΣ ΜΙΚΡΟΣ ΑΣΗΜΑΝΤΟΣ

α. Τιμή προϊόντος/

υπηρεσίας

β. Χρόνος παράδοσης

(παράδοση on

time)

γ. Ευελιξία/ταχεία

εισαγωγή αλλαγών

στις προδιαγραφές

των προϊόντων /

υπηρεσιών

δ. Εξυπηρέτηση μετά

την πώληση

ε. Ποικιλία/εύρος

επιλογών απ' τις

οποίες ο πελάτης

μπορεί να διαλέ-

ξει το είδος

προϊόντων/υπηρε-

σιών

στ. Ποιότητα προ-

ϊόντων/υπηρεσιών

ζ. Άλλοι (αναφέρατε)

.....

.....

13. Κατατάξτε τους παραπάνω παράγοντες (του ερωτήματος 12) κατά σειρά σημαντικότητας (π.χ. ε, δ, α, γ, β)

..... α, α, β, δ, ε

ΣΤΟΧΟΙ - ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΕΣ - ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ

Δ'
Η αύξηση της 40% της αγοράς
στα έσοφους 2 χρόνια

ΣΤΟΧΟΙ - ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΕΣ

1. Οι βασικοί στόχοι που η επιχείρηση/οργανισμός σας επιδιώκει την παρούσα περίοδο είναι : (σημειώσατε τους πέντε σημαντικότερους κατά σειρά σπουδαιότητας αριθμώντας με 1 τον πιο σημαντικό με 2 τον αμέσως επόμενο κλπ.)

- Πραγματοποίηση κερδών
- Μεγιστοποίηση των πωλήσεων ή μερίδας αγοράς
- Ελαχιστοποίηση των ελλειμάτων
- Μείωση του κόστους των προϊόντων-υπηρεσιών
- Επέκταση σε νέες αγορές/προϊόντα
- Μεγιστοποίηση της αξιοποίησης του κεφαλαίου κλπ. εξοπλισμού
- Πλήρης εξυπηρέτηση της ζήτησης
- Βελτίωση της ποιότητας των προϊόντων και υπηρεσιών
- Καλύτερευση των παρεχομένων στο κοινό υπηρεσιών
- Άμεση εξυπηρέτηση των αναγκών των πελατών
- Διοικητική αναδιοργάνωση της επιχείρησης και βελτίωση εσωτερικών διαδικασιών και μεθόδων
- Βελτίωση της εικόνας (image) της επιχείρησης στο κοινό
- Άλλοι στόχοι (αναφέρατε)

2. Πιστεύεται ότι υπάρχει ταύτιση των απόψεων της επιχείρησης/οργανισμού σας με τους εποπτεύοντες φορείς, όσον αφορά τις προτεραιότητες μεταξύ των παραπάνω στόχων :

- Πλήρης ταύτιση
- Σημαντική ταύτιση
- Σχετική ταύτιση
- Αρκετές διαφορές

Μαρία Σαφίλη

3. Γενικά οι βασικές αρχές στον καθορισμό των τιμών των προϊόντων/υπηρεσιών σας είναι (ιεραρχήσατε αυτά που ισχύουν κατά σειρά 1,2,3 κλπ.)

- Αναπροσαρμογή των τιμών ώστε ουσιαστικά να καλύπτονται τα ελλείματα όταν εμφανίζονται
- Καθορισμός χαμηλών τιμών για άσκηση κοινωνικής ή αναπτυξιακής πολιτικής
- Παρακολούθηση των τιμών της αγοράς
- Αναπροσαρμογή των τιμών ανάλογα με τον πληθωρισμό
- Καθορισμός των τιμών ώστε τα κεφάλαια της επιχείρησης να αποφέρουν βαθμό απόδοσης συγκρίσιμο με αυτό που θα απέφεραν εναλλακτικές χρήσεις των κεφαλαίων
- Άλλες (αναφέρατε)

4. Έχουν προσδιορισθεί και ξεκινήσει να εφαρμόζονται συγκεκριμένα προγράμματα και επενδύσεις για μείωση του κόστους ;

- Ναι, σε πολλούς τομείς δραστηριότητας
- Ναι, σε λίγους τομείς
- Σε ελάχιστες, ασήμαντες περιπτώσεις
- Καθόλου, δεν είναι δυνατό να προσδιορισθούν τέτοια προγράμματα.

5. Πού δίνει μεγαλύτερη βαρύτητα η επιχείρησή σας σχετικά με τα κύρια προϊόντα ή υπηρεσίες που παρέχει :

- Στην εξυπηρέτηση συγκεκριμένων επι μέρους αναγκών για ορισμένους πελάτες ή τμήματα της αγοράς
- Στην "διαφοροποίηση" των προϊόντων ή υπηρεσιών από τα αντίστοιχα των ανταγωνιστών, ή την "εξειδίκευσή" τους
- Στην εξυπηρέτηση όσο το δυνατόν ευρύτερου φάσματος πελατών ή μεγάλου τμήματος της αγοράς χωρίς απαραίτητα να εξειδικεύει το προϊόν ή να εστιάζει την προσπάθεια σε τμήματα της αγοράς

Στην επιδίωξη του χαμηλότερου δυνατού κόστους (ήχεσ ή α κόστους)

6. Πού δίνει μεγαλύτερη βαρύτητα η επιχείρησή σας σχετικά με τα κύρια προϊόντα ή υπηρεσίες που παρέχει :

Στην επίτευξη υψηλής ποιότητας προϊόντων ή υπηρεσιών και στην επιδίωξη υπεροχής στην αγορά βάσει υψηλότερης ποιότητας παρά βάσει χαμηλότερης τιμής

Στην μείωση της τιμής πώλησής του προϊόντος/υπηρεσίας και στην επιδίωξη υπεροχής στην αγορά βάσει χαμηλότερης τιμής παρά βάσει υψηλότερης ποιότητας

Στην επίτευξη ενός συνδυασμού ικανοποιητικής ποιότητας και ανταγωνιστικής τιμής (ενδιάμεση στρατηγική)

7. Πού δίνει μεγαλύτερη βαρύτητα η επιχείρησή σας

Στην επίτευξη κερδών με επιλεκτική εξυπηρέτηση ζήτησης μόνο όπου οικονομικά συμφέρει

Εξυπηρέτηση ζήτησης και επεκτάσεις σε αγορές με όχι αποκλειστικά και μόνο οικονομικά κριτήρια αλλά με την προϋπόθεση επίτευξης κάποιου λογικού πλεονάσματος/ κέρδους

Εξυπηρέτηση ζήτησης και επεκτάσεις όχι αποκλειστικά με οικονομικά και μόνο κριτήρια αλλά με την προϋπόθεση αποφυγής μεγάλων ελλειμμάτων

Κατά το δυνατόν μεγαλύτερη εξυπηρέτηση της ζήτησης και επεκτάσεις σε αγορές ανεξάρτητα από το οικονομικό αποτέλεσμα, για κοινωνικούς και άλλους λόγους

8. Διαφοροποιείται η στρατηγική σας από αυτή των κύριων ανταγωνιστών σας και πώς (αν ισχύει) ;

.....
.....

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ

1. Τί επιχειρησιακά προγράμματα που αφορούν το σύνολο της επιχείρησης εκπονούνται τακτικά από την επιχείρηση

	Χρονικός ορίζοντας	Συχνότητα αναθεώρησης
α) Αναπτυξιακό πρόγραμμα	5 ετ	επί 1 χρόνο
β) Προϋπολογισμός	2 ετ	επί 1 χρόνο
γ) Ενιαίο πρόγραμμα προμηθειών	1 χρόνο	επί 3 μηνών
δ) Άλλα (αναφέρατε)		

2. Υπάρχουν επίσημες (θεσμοθετημένες) διαδικασίες που να καθορίζουν τα χρονοδιαγράμματα, τη μορφή και το περιεχόμενο των παραπάνω επιχειρησιακών προγραμμάτων :

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Αναπτυξιακό πρόγραμμα	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ετήσιος προϋπολογισμός	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ενιαίο πρόγραμμα προμηθειών	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Άλλα _____

3. Η εκπόνηση του αναπτυξιακού προγράμματος της επιχείρησης (πενταετής) γίνεται συνήθως :

- Από επιτελική υπηρεσία ή διεύθυνση προγραμματισμού
- Από ειδική ομάδα εργασίας με στελέχη των κυρίων διευθύνσεων

- Από επιτροπή προγραμματισμού με τη βοήθεια ομάδων εργασίας
 - Από το συμβούλιο διευθυντών
 - Με άλλο τρόπο (περιγράψατε) :
-
-

4. Ποιός είναι κυρίως ο ρόλος του οργάνου που εκπονεί το αναπτυξιακό πρόγραμμα

- Εκπονεί το πρόγραμμα μόνο του με μικρή βοήθεια από τα επιμέρους τμήματα και διευθύνσεις
- Συνεργάζεται στενά με τα επιμέρους τμήματα και διευθύνσεις και χρησιμοποιεί τις προτάσεις και αναλύσεις τους
- Συνθέτει τα προγράμματα που έχουν υποβάλει επιμέρους διευθύνσεις σ'ένα ολοκληρωμένο εταιρικό πρόγραμμα

5. Τι από τα παρακάτω περιλαμβάνει συνήθως το αναπτυξιακό πρόγραμμα :

	ΠΑΝΤΟΤΕ	ΣΥΧΝΑ	ΣΠΑΝΙΑ	ΠΟΤΕ
α) πρόβλεψη πωλήσεων/εσόδων	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
β) πρόβλεψη επενδύσεων	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
γ) πρόβλεψη αποτελεσμάτων χρήσης	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
δ) απαιτούμενα κεφάλαια και δανεισμός	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ε) προβλέψεις κόστους παραγωγής	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
στ) στόχους μείωσης κόστους παραγωγής	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ζ) προβλέψεις ανθρωπίνου δυναμικού	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
η) στόχους αύξησης παραγωγικότητας	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Σε τί βάθος και έκταση γίνονται οι παρακάτω αναλύσεις στο πλαίσιο του αναπτυξιακού προγράμματος

ΚΑΘΟΛΟΥ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΑ ΑΡΚΕΤΑ ΣΕ ΒΑΘΟΣ

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| α) Εξέταση παραμέτρων που επηρεάζουν τη ζήτηση | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| β) Εξέταση εναλλακτικών σεναρίων ανάπτυξης | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| γ) Εξέταση παραμέτρων που επηρεάζουν το κόστος | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| δ) Διερεύνηση στρατηγικών επιλογών και εναλλακτικών επενδύσεων | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| ε) Ανάλυση επιχειρηματικού κινδύνου | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| στ) Εξέταση ευκαιριών και κινδύνων στο περιβάλλον | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| ζ) Ανάλυση και αξιολόγηση συγκεκριμένων δυναμικών και αδυναμιών της επιχείρησης κατά τομείς | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

7. Τα μεγάλα έργα επενδύσεων αξιολογούνται στο πλαίσιο του τακτικού αναπτυξιακού προγράμματος ή εκτός του πλαισίου αυτού ;

ΠΟΤΕ ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ ΣΥΝΗΘΩΣ ΠΑΝΤΑ

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| α) Εντός του πλαισίου του προγράμματος | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| β) Εκτός (ανεξάρτητα) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

8. Εκπονεί κάθε μία απ' τις κύριες παραγωγικές μονάδες ή τμήματα της επιχείρησης δικά της τακτικά ολοκληρωμένα προγράμ-

ματα ανάπτυξης και λειτουργίας (π.χ. ετήσια ή διετή ή πενταετή) [divisional plans].

Ναι, όλα τα κύρια τμήματα ή μονάδες

Ναι, μερικά από αυτά

Όχι, δεν εκπονούν

9. Ο ετήσιος προϋπολογισμός περιλαμβάνει :

Μόνο οικονομικά μεγέθη (δαπάνες, έσοδα)

Πέρα απ'τα οικονομικά, υπάρχουν και αντίστοιχα φυσικά μεγέθη (ποσότητες προγραμματιζόμενων έργων κλπ.)

10. Γίνεται ανάλυση και παρακολούθηση του προϋπολογισμού εσωτερικά στην επιχείρηση κατά κέντρα κόστους, φύση ή είδος δαπάνης και κατά δραστηριότητες ή λειτουργίες του κέντρου κόστους (ή κέντρων κέρδους) :

Σε μεγάλη έκταση (πολλά κέντρα κόστους χαμηλά στην διοικητική ιεραρχία) και βάθος (ανάλυση δαπανών κατά φύση/είδος και δραστηριότητες για κάθε κέντρο κόστους)

Σε αρκετή έκταση και βάθος (π.χ. αναλύσεις και παρακολούθηση μέχρι το επίπεδο κυρίων μονάδων και τμημάτων)

Σε περιορισμένη έκταση και βάθος (λίγες μονάδες, ανεπαρκής ανάλυση δαπανών)

Τέτοια ανάλυση και παρακολούθηση γίνεται μόνο στο επίπεδο όλης της επιχείρησης

Ανεπαρκής ανάλυση και παρακολούθηση ακόμα και στο επίπεδο όλης της επιχείρησης

11. Υπάρχουν τακτικές αναφορές ή εκθέσεις με τις οποίες παρακολουθούνται τα αποτελέσματα :

	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ (μηνιαία, διμηνιαία κλπ)
Της επιχείρησης/ οργανισμού συνολικά	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<u>3</u> φορές
Των κύριων παραγωγικών μονάδων και τμημάτων	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<u>1</u> φορά

12. Η παραπάνω παρακολούθηση αποτελεσμάτων, εάν γίνεται περιλαμβάνει συγκρίσεις απολογιστικών στοιχείων με τα :

	ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ		ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΚΥΡΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ Η ΤΜΗΜΑ	
	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Αντίστοιχα του προϋπολογισμού	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Αποτελέσματα προηγουμένων ετών	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. Συμφωνούνται ρητά στόχοι μεταξύ ανώτατης διοίκησης και υφιστάμενων κύριων διευθύνσεων ή τμημάτων :

- Ναι, πάντοτε
- Συχνά
- Μερικές φορές
- Ποτέ

14. Αν ναι, εκφράζονται οι στόχοι αυτοί με συγκεκριμένα ποσοτικά μέγεθη και προθεσμίες υλοποίησης :

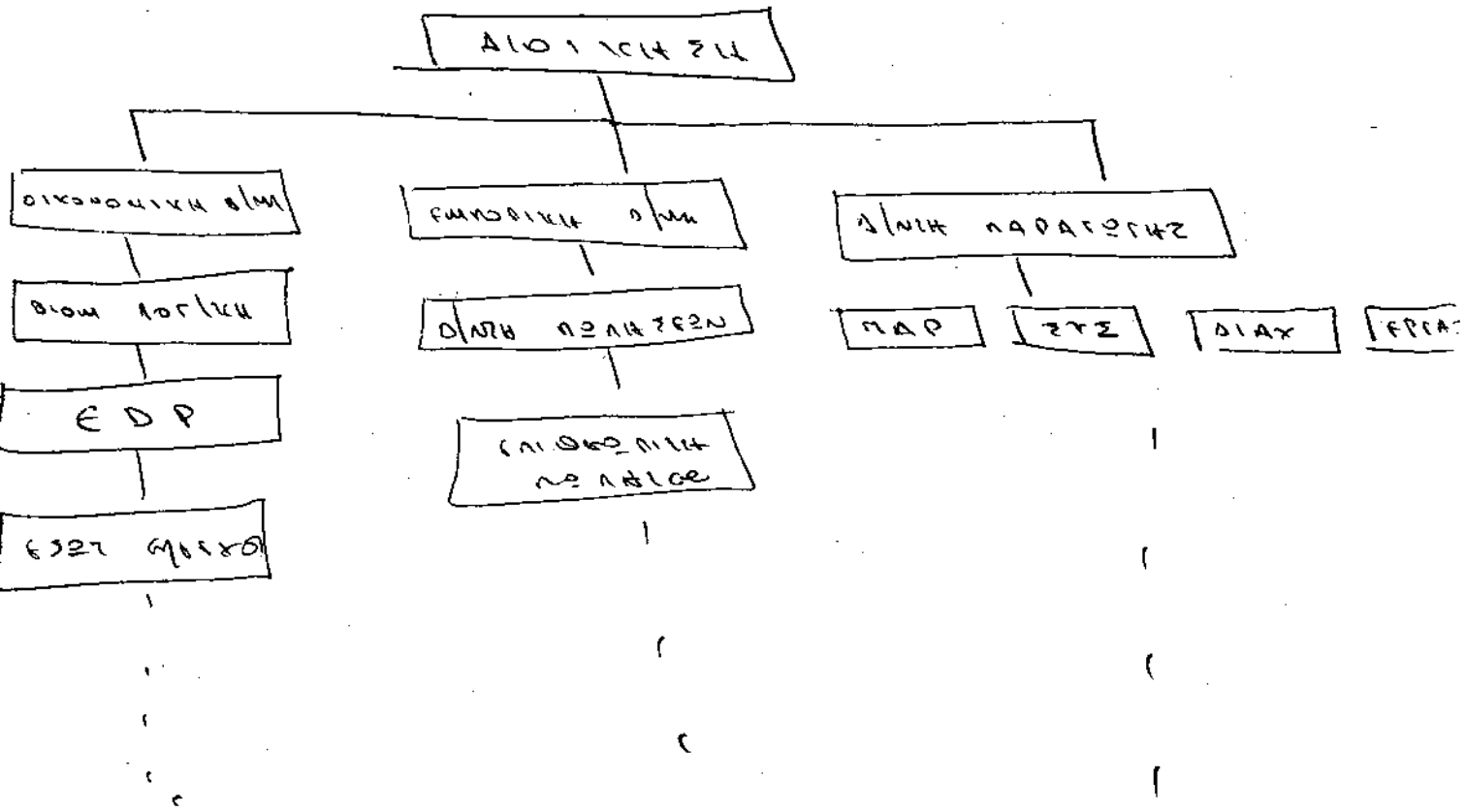
- Ναι, πάντοτε
- Συχνά
- Μερικές φορές
- Ποτέ

15. Οι στόχοι αυτοί απορρέουν από τακτικά ολοκληρωμένα προγράμματα των τμημάτων ή διευθύνσεων, ή αναπτύσσονται ανεξάρτητα :

	ΠΟΤΕ	ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ	ΣΥΝΗΘΩΣ	ΠΑΝΤΑ
Ανεξάρτητα	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Στο πλαίσιο των προγραμμάτων	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΗ ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ

Ε'



ΟΡΓΑΝΩΣΗ - ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗ

1. Πώς είναι οργανωμένη η επιχείρησή σας στο πρώτο ιεραρχικό επίπεδο :

- Κυρίως κατά λειτουργίες [functional] (π.χ. διεύθυνση παραγωγής, διεύθυνση οικονομικού, προσωπικού, έρευνας και ανάπτυξης, εμπορική διεύθυνση κλπ.)
- Κυρίως κατά γεωγραφικά τμήματα ή κατά τμήματα/μονάδες προϊόντων αγορών (divisional) με υποστήριξη από κεντρικές υπηρεσίες
- Μικτά, δηλαδή υπάρχουν τόσο διευθύνσεις που εκφράζουν λειτουργίες όσο και γεωγραφικά τμήματα ή τμήματα προϊόντων που αναφέρονται απευθείας στην ανώτατη διοίκηση.
- Μητρική εταιρεία με ημιαυτόνομα τμήματα ή μονάδες (holding company)
- Κατά λειτουργίες [functional], αλλά υπάρχουν γεωγραφικά τμήματα προϊόντων σε δεύτερο ιεραρχικό επίπεδο (π.χ. μέσα στη διεύθυνση παραγωγής)
- Άλλη μορφή (περιγράψατε)

ΣΗΜΕΙΩΣΗ : Παρακαλούμε επισυνάψτε συνολικό οργανόγραμμα

2. Πόσοι διευθυντές, ή προϊστάμενοι αναφέρονται απευθείας στο Γενικό Διευθυντή ;

..... 4

3. Υπάρχουν μονάδες μέσα στην επιχείρησή σας που να είναι σχετικά αυτοδύναμες, δηλ. έχουν δικές τους οικονομικές υπηρεσίες, υπηρεσίες προσωπικού, επιτελικές υπηρεσίες, διοικητικές κλπ. υπηρεσίες. Αν ναι πόσες

ΝΑΙ [] ΑΡΙΘΜΟΣ

ΟΧΙ

4. Σε τί βαθμό οι παρακάτω υπηρεσίες είναι κεντρικές και εξυπηρετούν όλες τις μονάδες ή τμήματα της επιχείρησης

	Κεντρικές μόνο	Κυρίως κεντρικές	και περιφερειακές	Κεντρικές βασικά κατανεμμένες στις μονάδες
α) Οικονομικές	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
β) Λογιστήρια	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
γ) Διοικητικής μέριμνας	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
δ) Προσωπικού	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ε) Προγραμματισμού	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
στ) Προμηθειών	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ζ) Άλλες	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Ποιοι στην διοικητική ιεραρχία έχουν μεγαλύτερο γενικά βαθμό :

[] Οι διευθυντές των κυρίων παραγωγικών μονάδων ή τμημάτων

[] Οι διευθυντές κεντρικών λειτουργιών και υπηρεσιών (οικονομικού, προσωπικού κλπ.)

Περίπου ισοδύναμοι

6. Πόση επίδραση ασκούν οι διευθυντές των κυρίων παραγωγικών μονάδων ή τμημάτων στη λήψη αποφάσεων σχετικά με τα παρακάτω θέματα που αφορούν τα τμήματά τους

	καμία επίδραση	μικρή επίδρ.	μεγάλη επίδρασ.	αποφασίζουν εντελώς αυτόνομα
α) Υψος προϋπολογισμού επενδύσεων	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
β) Σημαντικά έργα επενδύσεων	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
γ) Σημαντικές προμήθειες	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
δ) Πρόγραμμα παραγωγής	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
ε) Ανάγκες σε προσωπικό	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
στ) Προσλήψεις στελεχών	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. Επιδιώκεται η εξασφάλιση της σύμφωνης γνώμης των διευθυντών των κυρίων τμημάτων και μονάδων κατά την σύνταξη και την τελική κατανομή του προϋπολογισμού ;

	πάντοτε, είναι πάγια τακτική	συχνά	ανάλογα με τις περιοστάσεις	σπάνια
α) Σύνταξη του προϋπολογισμού	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
β) Τελική κατανομή του προϋπολογισμού	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Έχουν τη δυνατότητα βάσει των υπαρχόντων κανονισμών να προσλαμβάνουν μόνιμο ή έκτακτο προσωπικό οι εξής :

	μόνιμο προσωπικό		έκτακτο προσωπικό	
	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ
α) Γενικός διευθυντής	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
β) Διευθυντές κυρίως τμημάτων ή διευθύνσεων	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Μέχρι πόσα εκατομμύρια δραχμές μπορούν να εκκρίνουν για προμήθειες και επενδύσεις τα εξής επίπεδα :

	ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΑ ΔΡΑΧΜΕΣ
α) Διοικητικό Συμβούλιο	_____ <u>πέντε εκατομμύρια</u> _____
β) Γενικός Διευθυντής	_____ <u>10</u> _____
γ) Διευθυντές διευθύνσεων ή τμημάτων	_____ <u>0,5</u> _____
δ) Η αμέσως επόμενη διευθυντική βαθμίδα	_____ <u>0,2</u> _____

10.Τί ποσοστό του χρόνου της δαπάνη ή ανώτατη διοίκηση σε :

	ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΓΕΝΙΚΟΣ ΔΙΕΥΘ.	ΒΟΗΘΟΙ Η ΑΝΑΠΛ. ΓΕΝΙΚΟΙ ΔΙΕΥΘ.
α. Συζητήσεις με στελέχη για το αναπτυξιακό πρόγραμμα, σημαντικές επενδύσεις και μεγάλα έργα, εισαγωγή νέων προϊόντων, ανάπτυξη σε νέους τομείς κ.α. θέματα στρατηγικής σημασίας	<u>30</u> %	<u>14</u> %	<u>2</u> %
β. Επαφές με φορείς (Τράπεζες, επιμελητήρια κλπ.)	<u>40</u> %	<u>20</u> %	<u>-</u> %
γ. Καθημερινή διαχείριση της επιχείρησης	<u>20</u> %	<u>60</u> %	<u>80</u> %
δ. Επίλυση ερχασιακών διακδικήσεων	<u>1</u> %	<u>2</u> %	<u>8</u> %
ε. Άλλα	<u>9</u> %	<u>4</u> %	<u>10</u> %
	100%	100%	100%

Σε ποιά από τις παρακάτω φάσες θα κωδικοποιήσω την επιχείρησή μου.

ΦΑΣΕΙΣ > ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	ΦΑΣΗ I ΜΙΚΡΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ	ΦΑΣΗ II ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ	ΦΑΣΗ III ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗ ΜΕΝΗ
ΓΡΑΜΜΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ	Ένα προϊόν ή μία γραμμή παραγωγής	Μονή γραμμή παραγωγής	Πολλαπλές γραμμές παραγωγής
ΔΙΑΝΟΜΗ	Ένα δίκτυο ή σύνολο δικτύων	Ένα σύνολο δικτύων	Πολλαπλά δίκτυα
ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΗ ΔΟΜΗ	Μικρή ή ύπαρξη μη τυπικής δομής	Βασισμένη στις λειτουργίες	Βασισμένη στη σχέση Προϊόντος-Αγοράς
ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΕΣ ΕΠΙΛΟΓΕΣ	Ανάγκες ιδιοκτήτη = ανάγκες της επιχείρησης	Βαθμός ολοκλήρωσης, στόχος μερίδιο της αγοράς, εύρος γραμμής παραγωγής	Είσοδος - Εξοδος από τους κλάδους, κατανομή πόρων κατά κλάδο, ρυθμοί ανάπτυξης
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ	Μη θεσμοθετημένη -κατευθύνεται από τον ιδιοκτήτη -manager	Βαθμιαία θεσμοθετημένη, για βελτίωση του προϊόντος ή της παραγωγικής διαδικασίας	Θεσμοθετημένη έρευνα για νέα προϊόντα, βελτίωση στην παραγωγική διαδικασία
ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ	Προσωπικός έλεγχος των στρατηγικών & επιχειρηματικών αποφάσεων	Προσωπικός έλεγχος των στρατηγικών αποφάσεων, με αυξανόμενη εκχώρηση αρμοδιοτήτων για τις επιχειρησιακές αποφάσεις διαμέσου της πολιτικής της επιχείρησης	Εκχώρηση των αποφάσεων που αφορούν τις σχέσεις προϊόντος-αγοράς, με έμμεσο έλεγχο βασισμένο στην ανάλυση των αποτελεσμάτων

