

**Α.Τ.Ε.Ι
ΑΝΩΤΑΤΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΠΑΤΡΑΣ**

**ΣΧΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ**

ΠΤΥΧΙΑΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΣΗΜΑ-ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ 1994-2004

**ΟΙ ΦΟΙΤΗΤΡΙΕΣ: ΑΝΔΡΙΚΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ
ΓΕΡΟΝΤΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ
ΤΖΟΥΔΑ ΙΩΑΝΝΑ**



Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ: κ. ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΚΙΒΙΑΔΗΣ

Η ΕΠΙΒΛΕΠΟΥΣΑ: κ. ΑΛΕΒΙΖΟΥ - ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΥ ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ

**ΠΑΤΡΑ
ΝΟΕΜΒΡΙΟΣ 2005**

Ευχαριστούμε:

- Τον εισηγητή και καθηγητή μας, κ. Αναγνωστόπουλο Α., (Ανώτατο Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα / Α.Τ.Ε.Ι. Πάτρας).
- Την επιβλέπουσα καθηγήτρια, κ. Αλεβίζου - Αντωνοπούλου Χ., (Ανώτατο Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα / Α.Τ.Ε.Ι. Πάτρας).
- Την κ. Κοπανέλη Α., (Ανώτατο Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα / Α.Τ.Ε.Ι. Πάτρας).
- Το προσωπικό της βιβλιοθήκης του Α.Τ.Ε.Ι. Πάτρας.
- Το προσωπικό της Δημοτικής Βιβλιοθήκης Πάτρας.
- Το προσωπικό της βιβλιοθήκης του Δικηγορικού Συλλόγου Πάτρας.
- Τις / Τους κκ. καταναλωτές για την ανταπόκρισή τους ως προς την απάντηση των ερωτηματολογίων μας για τη διεξαγωγή της πρωτογενούς μας έρευνας και συνεπώς για την εκπλήρωση των ακαδημαϊκών στόχων αυτής.

Ανδρικοπούλου Αγγελική
Γεροντή Ευαγγελία
Τζούδα Ιωάννα

ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΤΗΣ ΠΤΥΧΙΑΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Πρωταρχικός σκοπός αυτής της μελέτης, είναι η καταγραφή της νομολογίας που αφορά το εμπορικό σήμα κατά τη δεκαετία 1994 - 2004, η ανάλυση και η αξιοποίησή της για την καλύτερη κατανόηση του τρόπου λειτουργίας της ελληνικής δικαιοσύνης. Επίσης σκοποί μας είναι, η παρουσίαση γενικών πληροφοριών και εισαγωγικών εννοιών σχετικές με το εμπορικό σήμα, η καταγραφή του ισχύοντα νόμου 2239/1994 «Περί σημάτων» και τέλος η διατύπωση των αποτελεσμάτων από την έρευνα που πραγματοποιήσαμε για να διαπιστώσουμε αν η νομολογία συμβαδίζει με τις τρέχουσες συνθήκες που επικρατούν στην καταναλωτική κοινωνία μας.

Ειδικότερα, το πρώτο κεφάλαιο περιέχει γενικές πληροφορίες και εισαγωγικές έννοιες σχετικές με το εμπορικό σήμα. Παρουσιάζονται ορισμοί σύμφωνα με τη νομοθεσία, που αποσαφηνίζουν την έννοια του σήματος καθώς επίσης και κάποια παραδείγματα με τη βοήθεια των οποίων γίνεται πιο αντιληπτός ο διαχωρισμός μεταξύ των διακριτικών γνωρισμάτων της επιχείρησης. Επιπλέον, παραθέτουμε την εξέλιξη του εμπορικού σήματος νομοθετικά και ιστορικά, τους σκοπούς και τις λειτουργίες του, την σχέση του με τη διαφήμιση, τα είδη του σήματος και τέλος τα χαρακτηριστικά επιλογής του.

Στο δεύτερο κεφάλαιο παραθέτουμε τα άρθρα του ισχύοντα νόμου 2239/1994 «ΠΕΡΙ ΣΗΜΑΤΩΝ» καθώς και κάποιες συμπληρωματικές αναφορές που προέκυψαν από τη μελέτη αυτών και αφορούν τις βασικότερες αρχές του δικαίου των σημάτων, τα αρμόδια δικαστήρια και τέλος τη νομική φύση του δικαιώματος στο σήμα.

Στο τρίτο κεφάλαιο ακολουθεί η καταγραφή και η μελέτη της νομολογίας για την δεκαετία 1994 - 2004. Αναλυτικότερα παρατίθεται η κατηγοριοποίηση των υποθέσεων της δεκαετίας ως προς τη θεματολογία τους και ως προς το είδος των αρμόδιων δικαστηρίων και τέλος κάποια γενικά συμπεράσματα και παρατηρήσεις που προέκυψαν από τη μελέτη των υποθέσεων που εκδικάστηκαν.

Στο τέταρτο κεφάλαιο, θέλοντας να ερευνήσουμε αν η νομολογία συμβαδίζει με τις συνθήκες που επικρατούν στην αγορά, δηλαδή αν έχει συμβάλλει με τον τρόπο της στην επίλυση των καθημερινών προβλημάτων και να εξετάσουμε τις αντιδράσεις των καταναλωτών ως προς τα γνωστά ή άγνωστα εμπορικά σήματα, τα κριτήρια επιλογής τους και γενικότερα τη σημασία του εμπορικού σήματος για τους καταναλωτές σήμερα, προχωρήσαμε στην πραγματοποίηση της πρωτογενούς έρευνας μέσω ερωτηματολογίου. Έτσι, το κεφάλαιο αυτό περιλαμβάνει το σκοπό διεξαγωγής της συγκεκριμένης έρευνας, τη μεθοδολογία που χρησιμοποιήσαμε για την πραγματοποίησή της, τις απεικονίσεις των αποτελεσμάτων του ερωτηματολογίου, την ανάλυση αυτών μέσω EXCEL και τα συμπεράσματά μας από την ολοκλήρωση της έρευνας.

Τελειώνοντας την πτυχιακή μας εργασία, στο πέμπτο κεφάλαιο γίνεται μια γενική ανασκόπηση των σημαντικότερων θεμάτων και παρουσιάζονται κάποια γενικότερα συμπεράσματα που προκύπτουν από τον συνδυασμό των αποτελεσμάτων της δευτερογενούς και της πρωτογενούς μας έρευνας.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Ευχαριστίες.....	I
Περίληψη της πτυχιακής εργασίας.....	II
Περιεχόμενα.....	III

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1°

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΕΣ ΕΝΝΟΙΕΣ & ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ

1.0 Εισαγωγή.....	1
1.1 Ορισμοί εμπορικού σήματος.....	2
1.2 Ιστορική και νομοθετική εξέλιξη του εμπορικού σήματος.....	5
1.3 Σκοποί και λειτουργίες του σήματος.....	6
1.4 Εμπορικό σήμα και διαφήμιση.....	7
1.5 Είδη σημάτων.....	8
1.6 Χαρακτηριστικά επιλογής σήματος.....	15

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2°

ΝΟΜΟΣ 2239/1994 «ΠΕΡΙ ΣΗΜΑΤΩΝ»

2.0 Εισαγωγή.....	17
2.1 Τα Άρθρα του Νόμου 2239/1994 «ΠΕΡΙ ΣΗΜΑΤΩΝ».....	18
2.1.1 Άρθρο 1: Σημεία συστατικά του σήματος.....	18
2.1.2 Άρθρο 2: Κτήση δικαιώματος.....	18
2.1.3 Άρθρο 3: Λόγοι απαραδέκτου.....	18
2.1.4 Άρθρο 4: Σημείο δεν γίνεται δεκτό για καταχώριση.....	19
2.1.5 Άρθρο 5: Το σήμα αποτελείται από το ίδιο το όνομα του καταθέτη.....	20
2.1.6 Άρθρο 6: Διαδικασία καταχώρισης σήματος.....	20
2.1.7 Άρθρο 7: Δηλώσεις καταθέτη.....	21
2.1.8 Άρθρο 8: Διοικητική Επιτροπή Σημάτων.....	21
2.1.9 Άρθρο 9: Διαδικασία.....	22
2.1.10 Άρθρο 10: Τριτανακοπή.....	23
2.1.11 Άρθρο 11: Περιεχόμενα Δικογράφων.....	23
2.1.12 Άρθρο 12: Παρέμβαση.....	24
2.1.13 Άρθρο 13: Προσφυγή.....	24
2.1.14 Άρθρο 14: Καταχώριση.....	25
2.1.15 Άρθρο 15: Χρόνος ενάρξεως ισχύος καταχώρισεως.....	25
2.1.16 Άρθρο 16: Παράλληλη κατάθεση - παραχώρηση άδειας χρήσεως.....	25
2.1.17 Άρθρο 17: Διαγραφή.....	26
2.1.18 Άρθρο 18: Δικαιώματα που παρέχει το σήμα.....	27
2.1.19 Άρθρο 19: Ίδια και αλλότρια προϊόντα.....	28
2.1.20 Άρθρο 20: Περιορισμός προστασίας.....	28
2.1.21 Άρθρο 21: Διάρκεια της προστασίας.....	29
2.1.22 Άρθρο 22: Μεταβίβαση.....	29
2.1.23 Άρθρο 23: Εταιρίες.....	30

2.1.24 Άρθρο 24: Κατάσχεση, εκποίηση και πτώχευση.....	30
2.1.25 Άρθρο 25: Συλλογικά σήματα.....	30
2.1.26 Άρθρο 26: Αγωγή επί παραλείψει και αποζημιώσει.....	31
2.1.27 Άρθρο 27: Ασφαλιστικά μέτρα.....	32
2.1.28 Άρθρο 28: Ποινικές διατάξεις.....	32
2.1.29 Άρθρο 29: Άσκηση ποινικής δίωξης.....	33
2.1.30 Άρθρο 30: Δημοσίευση ποινικών αποφάσεων.....	33
2.1.31 Άρθρο 31: Αφαίρεση κατασχεθέντων σημάτων και καταστροφή προϊόντων.....	33
2.1.32 Άρθρο 32: Αρμοδιότητα πολιτικών δικαστηρίων.....	33
2.1.33 Άρθρο 33: Σήματα αλλοδαπών.....	33
2.1.34 Άρθρο 34: Δελτίο Εμπορικής & Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας (Δ.Ε.Β.Ι.).....	34
2.1.35 Άρθρο 35: Εισπράξεις.....	34
2.1.36 Άρθρο 36: Ταξινόμηση σημάτων.....	35
2.1.37 Άρθρο 37: Μεταβατικές διατάξεις.....	36
2.1.38 Άρθρο 38: Τελικές διατάξεις.....	36
2.1.39 Άρθρο 39: Έναρξη ισχύος.....	37
2.2 Συμπληρωματικές αναφορές των άρθρων του νόμου 2239/1994.....	38
2.2.1 Γενικές αρχές του δικαιώματος της Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας & Γενικές Αρχές του δικαίου των σημάτων.....	38
2.2.2 Η σημασία της κατάθεσης.....	39
2.2.3 Διοικητικά Δικαστήρια.....	40
2.2.4 Η νομική φύση του δικαιώματος στο σήμα.....	42
2.3 Επίλογος.....	43

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3^ο

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ ΔΕΚΑΕΤΙΑΣ 1994 - 2004

3.0 Εισαγωγή.....	44
3.1 Κατηγοριοποίηση υποθέσεων κατά θεματολογία.....	45
3.1.1 Σήματα των οποίων η κατάθεση αντίκειται ή όχι στην καλή πίστη.....	45
3.1.1.1 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 7935/1994.....	45
3.1.1.2 Διοικητική Επιτροπή Σημάτων 8396/1995.....	46
3.1.1.3 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 12651/1996.....	47
3.1.1.4 Διοικητική Επιτροπή Σημάτων 5056/1998.....	47
3.1.1.5 Γενικά Συμπεράσματα & Παρατηρήσεις.....	48
3.1.2 Σήματα των οποίων η κατάθεση αντίκειται ή όχι στη δημόσια τάξη, στα χρηστά ήθη και στο θρησκευτικό αίσθημα.....	50
3.1.2.1 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 4051/1998.....	50
3.1.2.2 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 3448/2003.....	50
3.1.2.3 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 3587/2003.....	51
3.1.2.4 Γενικά Συμπεράσματα & Παρατηρήσεις.....	52
3.1.3 Σήματα με διακριτική ή όχι ικανότητα - Περιγραφικά, κοινόχρηστα ή συνήθη σήματα ή ενδείξεις.....	53
3.1.3.1 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 9189/1997.....	53
3.1.3.2 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 1686/1998.....	54

3.1.3.3 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 3964/1998	54
3.1.3.4 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 6519/1997	55
3.1.3.5 Διοικητική Επιτροπή Σημάτων 2827/1999	56
3.1.3.6 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 3741/2002	56
3.1.3.7 Γενικά συμπεράσματα & Παρατηρήσεις	57
3.1.4 Διακριτικά γνωρίσματα - Χρήση ή όχι εν είδει σήματος & Κίνδυνος σύγχυσης	60
3.1.4.1 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 21626/1994	60
3.1.4.2 Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 460/1996	61
3.1.4.3 Εφετείο Θεσσαλονίκης 50/1997	62
3.1.4.4 Μονομελές Πρωτοδικείο Λαμίας 1080/2000	63
3.1.4.5 Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 7474/2002	64
3.1.4.6 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 5632/2004	65
3.1.4.7 Γενικά συμπεράσματα & Παρατηρήσεις	65
3.1.5 Διαφημιστική λειτουργία σήματος - Παραχώρηση άδειας χρήσεως - Δίκτυο διανομής	68
3.1.5.1 Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 9364/1994	68
3.1.5.2 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 1387/1995	68
3.1.5.3 Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 8393/1995	69
3.1.5.4 Πολυμελές Πρωτοδικείο Πειραιώς 289/1996	70
3.1.5.5 Μονομελές Πρωτοδικείο Πατρών 1455/1997	71
3.1.5.6 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 16353/1999	72
3.1.5.7 Μονομελές Πρωτοδικείο Πειραιώς 3514/1999	73
3.1.5.8 Εφετείο Αθηνών 7910/2002	74
3.1.5.9 Μονομελές Πρωτοδικείο Χανίων 2410/2003	75
3.1.5.10 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 12436/1996	76
3.1.5.11 Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 1120/2004	77
3.1.5.12 Γενικά συμπεράσματα & Παρατηρήσεις	78
3.1.6 Η επί μακρό χρόνο αδράνεια του δικαιούχου - Αποδυνάμωση του δικαιώματος	81
3.1.6.1 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 12504/1999	81
3.1.6.2 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 4677/2000	82
3.1.6.3 Μονομελές Πρωτοδικείο Ηρακλείου 169/2000	83
3.1.6.4 Εφετείο Αθηνών 6270/2000	84
3.1.6.5 Γενικά συμπεράσματα & Παρατηρήσεις	85
3.1.7 Έννομο συμφέρον - Δήλωση όμοια με προδηλωθέν σήμα της ίδιας επιχείρησης	87
3.1.7.1 Διοικητικό Εφετείο Αθηνών 2725/2002	87
3.1.7.2 Γενικά συμπεράσματα & Παρατηρήσεις	87
3.1.8 Απομίμηση / Παραποίηση - Κίνδυνος σύγχυσεως	89
3.1.8.1 Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης 12412/1994	89
3.1.8.2 Μονομελές Πρωτοδικείο Θηβών 30/1994	90
3.1.8.3 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 16731/1995	90
3.1.8.4 Εφετείο Αθηνών 7208/1995	91
3.1.8.5 Πολυμελές Πρωτοδικείο Πειραιώς 1352/1996	92
3.1.8.6 Διοικητικό Εφετείο Αθηνών 5134/2001	93

3.1.8.7 Μονομελές Πρωτοδικείο Πατρών 868/2001	94
3.1.8.8 Συμβούλιο της Επικράτειας 345/2001	94
3.1.8.9 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 12510/2002	95
3.1.8.10 Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 3359/2003	96
3.1.8.11 Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης 27842/2003	97
3.1.8.12 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 9862/1997	98
3.1.8.13 Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης 20341/1998	99
3.1.8.14 Εφετείο Αθηνών 7460/1999	100
3.1.8.15 Συμβούλιο της Επικράτειας 909/2001	101
3.1.8.16 Συμβούλιο της Επικράτειας 914/2001	102
3.1.8.17 Εφετείο Θεσσαλονίκης 1505/2004	103
3.1.8.18 Γενικά συμπεράσματα & Παρατηρήσεις	103
3.2 Κατηγοριοποίηση υποθέσεων ως προς το αρμόδιο δικαστήριο	108
3.2.1 Διοικητική Επιτροπή Σημάτων	108
3.2.2 Διοικητικά Δικαστήρια	108
3.2.3 Πολιτικά Δικαστήρια	110

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4^ο

ΠΡΩΤΟΓΕΝΗΣ ΕΡΕΥΝΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΞΙΑ ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ

4.0 Εισαγωγή	114
4.1 Σκοποί της έρευνας	115
4.2 Μεθοδολογία	115
4.3 Στατιστική παρουσίαση & σχολιασμός αποτελεσμάτων ερωτηματολογίου	116
4.4 Συμπεράσματα έρευνας	127

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5^ο

ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΣΗ - ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: Οδηγίες για κατάθεση	132
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β: Πληρεξούσιο	133
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ: Δήλωση ημεδαπού σήματος	134
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ: Δήλωση αλλοδαπού σήματος	138
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε: Έκθεμα	141
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ: Υπόδειγμα δικογράφου	142
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ: Δήλωση ημεδαπού σήματος	143
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η: Δήλωση αλλοδαπού σήματος	147
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Θ: Απαγόρευση χρησιμοποίησης σήματος	150
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: Κλάσεις υπηρεσιών	152
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Κ: Κλάσεις προϊόντων	153
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Λ: Ερωτηματολόγιο	156

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

158

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1^ο

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΕΣ ΕΝΝΟΙΕΣ & ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ

1.0 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στις μέρες μας, η οικονομία χαρακτηρίζεται από τον υψηλό βαθμό ανταγωνιστικότητας μεταξύ των επιχειρήσεων όλων των κλάδων καθώς και από το πλήθος των ομοειδών προϊόντων που κυκλοφορούν στην καταναλωτική αγορά. Η διεύρυνση της Ευρωπαϊκής Ένωσης οδήγησε στη διεθνοποίηση της αγοράς και στην ελεύθερη διακίνηση των προϊόντων στις ευρωπαϊκές χώρες. Για τη διάκριση λοιπόν αυτών των αγαθών αλλά και για την αναγνώριση των επιχειρήσεων από την οποία προέρχονται, θεσπίστηκε το σήμα. Έτσι σχεδόν όλα τα καταναλωτικά προϊόντα που υπάρχουν στο εμπόριο αποκτούν αξία λόγω του σήματος ενώ παράλληλα αποκτούν την αφοσίωση και την εμπιστοσύνη των καταναλωτών.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν όλα τα παραπάνω και αναγνωρίζοντας το σημαντικό ρόλο που έχει σήμερα το σήμα αλλά και το ευρύ φάσμα των θεμάτων που σχετίζονται και περιλαμβάνονται στην έννοια αυτού, στην προσπάθεια μας να σας εισάγουμε στο αντικείμενο της πτυχιακής μας, στο κεφάλαιο αυτό θα αναφέρουμε τους βασικότερους ορισμούς του, την ιστορική και νομοθετική του εξέλιξη, τους σκοπούς και τις λειτουργίες που επιτελεί, τη σχέση του με τη διαφήμιση, τα είδη σημάτων που συναντάμε σήμερα και τέλος τα χαρακτηριστικά επιλογής του που αποτελούν καθοριστικό παράγοντα για την εξέλιξη του προϊόντος στην αγορά.

1.1 ΟΡΙΣΜΟΙ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ

Σύμφωνα με την νομοθεσία για την ύπαρξη του εμπορικού σήματος υπάρχουν αρκετοί ορισμοί που αποσαφηνίζουν την έννοιά του. Ενδεικτικά αναφέρουμε μερικούς:

✦ Σήμα είναι κάθε σημείο από λέξεις, σχηματισμούς γραμμάτων ή αριθμών, απεικονίσεις ορισμένων παραστάσεων ή σχημάτων, ή ο συνδυασμός λέξεων και εικόνων, όπου επιτίθενται στο προϊόν ή στο εμπόρευμα, με στόχο να το καταστήσει ευδιάκριτο.

✦ Εμπορικό Σήμα θεωρείται κάθε σημείο χρήσιμο προς προσδιορισμό της προέλευσης των προϊόντων από ορισμένη επιχείρηση, βιομηχανική, γεωργική ή κτηνοτροφική καθώς και των αντικειμένων εμπορίας από ορισμένη εμπορική επιχείρηση.

✦ Στο άρθρο 1 του νόμου 2239/1994 «Περί Σημάτων» θεωρείται σήμα κάθε σημείο επιδεικτικό γραφικής παραστάσεως, το οποίο αναγνωρίστηκε με αμετάκλητη απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων (ΔΕΣ) για να διακρίνει τα προϊόντα που μία επιχείρηση εμπορεύεται από αυτά άλλων επιχειρήσεων.

Η μορφή ενός σήματος εξαρτάται από την έμπνευση και τη φαντασία του ενδιαφερόμενου. Μπορούν να αποτελέσουν σήμα ιδίως οι λέξεις, τα ονόματα φυσικών ή νομικών προσώπων, τα ψευδώνυμα, οι απεικονίσεις, τα σχέδια, τα γράμματα, οι αριθμοί, οι ήχοι, συμπεριλαμβανομένων των μουσικών φράσεων, το σχήμα του προϊόντος ή της συσκευασίας, ο τίτλος εφημερίδας ή περιοδικού ακόμα και το όνομα του εμπόρου ή του παραγωγού.

Στο σημείο αυτό κρίνεται απαραίτητο να γίνει ένας διαχωρισμός μεταξύ των διακριτικών γνωρισμάτων της επιχείρησης, δηλαδή ένας διαχωρισμός του εμπορικού σήματος, της επωνυμίας και του διακριτικού τίτλου της.

Το εμπορικό σήμα όπως προείπαμε είναι το αντικειμενικό γνώρισμα του προϊόντος που τίθεται σ' αυτό και προσδιορίζει την προέλευσή του.

Η εμπορική επωνυμία προσδιορίζει τον φορέα της εμπορικής επιχείρησης. Περιέχει το αληθινό όνομα του εμπόρου και είναι το όνομα με το οποίο εμφανίζεται ο έμπορος στις συναλλαγές του.

Από την άλλη πλευρά **ο διακριτικός τίτλος** είναι το όνομα ή η ονομασία, έστω και φανταστική ή παράσταση, με την οποία προσδιορίζεται το εμπορικό κατάστημα ή ορθότερα η εμπορική επιχείρηση π. χ. Benetton.

Τέλος το εμπορικό σήμα δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ούτε ως επωνυμία, ούτε ως διακριτικός τίτλος. Όμως το αντίθετο μπορεί να συμβεί και είναι καθ' όλα νόμιμο.

Με βάση τα τρία παραπάνω διακριτικά γνωρίσματα μιας επιχείρησης, θεωρούμε σκόπιμο να αναφέρουμε μερικά παραδείγματα ώστε να γίνει πιο σαφής ο διαχωρισμός αυτών και να μην υπάρξει σύγχυση.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ 1



Εμπορικό σήμα: elite
Επωνυμία: ΠΑΤΡΑΪΚΗ ΧΑΡΤΟΠΟΙΙΑ Α.Ε.
Διακριτικός τίτλος: elite

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ 2



Εμπορικό Σήμα: ΚΑΦΙΑ με απεικόνιση
Επωνυμία: ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ <<ΜΠΑΧΑΡΙΚΑ ΚΑΦΙΑ>>
Διακριτικός Τίτλος: ΒΙΟΤΕΧΝΙΑ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ
ΜΠΑΧΑΡΙΚΩΝ ΝΙΚ. Ε. ΚΑΦΙΑΣ

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ 3



Εμπορικό Σήμα: λουξ
Επωνυμία: ΛΟΥΞ ΜΑΡΛΑΦΕΚΑΣ Α.Β.Ε.Ε.
Διακριτικός Τίτλος: ΛΟΥΞ ΜΑΡΛΑΦΕΚΑΣ

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ 4



Εμπορικό Σήμα: ΜΥΛΟΙ ΑΓΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ με
απεικόνιση
Επωνυμία: ΜΥΛΟΙ ΛΟΥΛΗ Α.Ε.
Διακριτικός Τίτλος: ΜΥΛΟΙ ΛΟΥΛΗ

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ 5



Εμπορικό Σήμα: ΑΧΑΙΑ CLAUSS με απεικόνιση
Επωνυμία: ΑΧΑΙΑ CLAUSS ΠΟΙΟΤΙΚΗ
ΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ Α.Ε.
Διακριτικός Τίτλος: ΑΧΑΙΑ CLAUSS 1861

1.2 ΙΣΤΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΕΞΕΛΙΞΗ ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ

Η αναγωγή διακριτικού γνωρίσματος εμπορευμάτων, αρχικά μόνο κινητών πραγμάτων, σε αντικείμενο απόλυτου δικαιώματος αποτέλεσε μέριμνα της Σύμβασης των Παρισίων (1883) για την προστασία της Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας, που στη χώρα μας ισχύει σήμερα όπως έχει κυρωθεί με τον νόμο 213/75. Ωστόσο τα πρώτα νομοθετήματα για την προστασία των εμπορικών σημάτων εμφανίστηκαν στις αρχές του 19^{ου} αιώνα στη Γαλλία και κατόπιν στη Γερμανία.

Ενώ η επωνυμία είναι από τα πρώτα διακριτικά γνωρίσματα της επιχείρησης, το σήμα εμφανίζεται μεταγενέστερα λόγω των συνεχώς μεταβαλλόμενων οικονομικών συναλλαγών. Αναλυτικότερα η ανάγκη αυτή προέκυψε, κατά την αναγέννηση και τους νεότερους χρόνους όπου δημιουργήθηκαν μεγάλες βιοτεχνικές και βιομηχανικές επιχειρήσεις με προϊόντα ευρείας κυκλοφορίας.

Στη συντεχνιακά οργανωμένη οικονομία του μεσαίωνα, το σήμα χρησιμοποιούνταν σαν σημείο ελέγχου της ποιότητας και προς δήλωση της προέλευσης των προϊόντων από τα μέλη της συντεχνίας. Το σήμα αυτό αποτελούσε θεσμό του δημοσίου δικαίου και προστατεύονταν από τη συντεχνία με την επιβολή κυρώσεων διοικητικής φύσεως.

Σε θεσμό του ιδιωτικού δικαίου, άρχισε να εξελίσσεται από την αναγέννηση. Μάλιστα, σύμφωνα με τις σύγχρονες αντιλήψεις, η προστασία των διακριτικών γνωρισμάτων της επιχείρησης που αφορούν το σήμα, συναντάται στην αγγλική νομολογία κατά το έτος 1618. Στη συνέχεια, παρατηρείται μία διάδοση της προστασίας του εμπορικού σήματος τόσο με την αγγλική βιομηχανική επανάσταση, όσο και με τη γαλλική επανάσταση, η οποία κατήργησε το συντεχνιακό σύστημα και έκοψε τους δεσμούς του σήματος με το δημόσιο δίκαιο.

Η πρώτη νομοθετική αναγνώριση του σήματος συναντάται στη Γαλλία αρχικά το 1803 και μεταγενέστερα το 1857 όπου εκδόθηκε ο νόμος «Περί Εμπορικών και Βιομηχανικών Σημάτων». Σύμφωνα με το γαλλικό σύστημα το δικαίωμα της αποκλειστικής χρήσεως του σήματος αποκτάται με τη δημόσια χρησιμοποίηση αυτού. Η αγγλική νομοθεσία ασχολήθηκε με την προστασία του σήματος, αρχικά το 1618 και μετά τα έτη 1824 και 1838, ενώ το 1862 προέβλεψε τον πρώτο νόμο περί εμπορικών σημάτων.

Στην Ελλάδα, η πρώτη νομοθετική ρύθμιση του θεσμού του σήματος έγινε με το νόμο ΒΡΝΣΤ/1983, ο οποίος είναι και ο πρώτος ελληνικός νόμος για τα διακριτικά γνωρίσματα. Η προστασία των σημάτων μέσα από τον καθιερωθέντα αυτό νόμο, δεν ήταν οργανωμένη με το τυπικό αλλά με το ουσιαστικό σύστημα. Δηλαδή για την κατοχύρωση του δικαιώματος στο σήμα δεν ήταν αρκετή η κατάθεση του σήματος αλλά και η χρησιμοποίησή του στις εμπορικές συναλλαγές.

Το τυπικό σύστημα εφαρμόστηκε με το νομοθετικό διάταγμα (ν.δ.) του 1925, που κυρώθηκε με τον νόμο 3462/1928, όπου υποστήριζε ότι το δικαίωμα δεν αποκτάται μόνο με την κατάθεση του σήματος αλλά και με τον διοικητικό έλεγχο (καταχώρηση στο βιβλίο των σημάτων με αμετάκλητη απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η σχετική ένδειξη στο σήμα). Η ρύθμιση αυτή ίσχυσε μέχρι τον αναγκαστικό νόμο (α.ν.) 1998/1939 «Περί Σημάτων» και μετά δέχτηκε διάφορες τροποποιήσεις με σημαντικότερες αυτές των νόμων 3205/1955, 213/75 και τελευταία του προεδρικού διατάγματος (π.δ.) 317/1992, το οποίο ενσωμάτωσε στην εθνική μας νομοθεσία την Οδηγία 89/104 ΕΟΚ για την εναρμόνιση του δικαίου των κρατών μελών στον τομέα των εμπορικών σημάτων. Σήμερα ο ισχύων νόμος, είναι ο νόμος 2239/1994 «Περί Σημάτων» που δημοσιεύτηκε στη Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στις 16/09/1994, ο

ο οποίος συμπληρώθηκε από το π.δ. 353/1998 που περιείχε τις συμπληρωματικές διατάξεις της Οδηγίας περί Κοινοτικού Σήματος για τη προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών.

1.3 ΣΚΟΠΟΙ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΕΣ ΤΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ

Στη σύγχρονη και συνεχώς εξελισσόμενη οικονομία, η μαζική παραγωγή καταναλωτικών αγαθών από τη βιομηχανία και η προσφορά πολυάριθμων υπηρεσιών, καθιστούν επιτακτική για τη λειτουργία της αγοράς τη διάκριση προϊόντων ή υπηρεσιών, που προέρχονται από τις διάφορες επιχειρήσεις.

Το σήμα, ως διακριτικό γνώρισμα προϊόντων ή υπηρεσιών, έχει ως **βασικό σκοπό την εξυπηρέτηση των συμφερόντων του φορέα του**. Αποτελεί ένα από τα σημαντικότερα εργαλεία του επιχειρηματία για την κατάκτηση της αγοράς. Συγκεκριμένα τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες στα οποία αυτό επιτίθεται, ανασύρονται από τη μάζα όμοιων ή παρόμοιων προϊόντων / υπηρεσιών, διεγείρουν την προσοχή των καταναλωτών και με τον τρόπο αυτό συντείνουν στη συγκράτηση παλιών και στην απόκτηση νέων πελατών. Έτσι εξασφαλίζεται η ελεύθερη ανάπτυξη της δραστηριότητας του επιχειρηματία και εμποδίζεται η διάδοση προϊόντων / υπηρεσιών των ανταγωνιστικών επιχειρήσεων, δημιουργώντας έναν ισχυρό δεσμό μεταξύ του προϊόντος ή της υπηρεσίας με τον καταναλωτή.

Πέρα από τον παραπάνω πρωταρχικό σκοπό του, το σήμα επιτελεί και έναν άλλο εξίσου σημαντικό σκοπό. *Ικανοποιεί την ανάγκη του καταναλωτή να διευκολύνεται στην αναζήτηση των προϊόντων της προτίμησής του*. Βοηθά τον αγοραστή να αναγνωρίσει τα χαρακτηριστικά του αγαθού που δεν είναι ορατά με την πρώτη ματιά, αποτελώντας έτσι έναν «φάρο» που καθοδηγεί τον αγοραστή να επιλέξει προϊόντα για την ποιότητα και για τις συγκεκριμένες ιδιότητές τους.

Οι λειτουργίες αποτελούν το μέσο ή αλλιώς τα εργαλεία με τα οποία εκπληρώνεται ο σκοπός του σήματος. Μία από τις βασικότερες λειτουργίες που επιτελεί το σήμα είναι η *διακριτική λειτουργία ή η λειτουργία προέλευσης* (trade mark as a sign of origin). Η λειτουργία αυτή έγκειται στην εξασφάλιση της ταυτότητας της επιχείρησης από όπου προέρχονται τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες, αποτελώντας έτσι τον εμπορικό επικοινωνιακό λόγο ανάμεσα στο προϊόν και την επιχείρηση. Επιπλέον εξυπηρετεί πρωτίστως τα συμφέροντα του σηματούχου αλλά και τα συμφέροντα του καταναλωτικού κοινού το οποίο επιλέγει τα κατάλληλα γι' αυτό προϊόντα.

Πέρα της διακριτικής λειτουργίας και των δύο σημαντικών διαστάσεων αυτής, τα σήματα επιτελούν και άλλες λειτουργίες. Συγκεκριμένα όταν το διακρινόμενο δια του σήματος προϊόν αποκτήσει λόγω των ιδιοτήτων ή της ποιότητάς του, την εμπιστοσύνη του κοινού, αποτελεί συνήθως για τον καταναλωτή εγγύηση ίδιας ποιότητας ή ίδιων ιδιοτήτων. Αυτή είναι η ονομαζόμενη *εγγυητική λειτουργία*.

Η τρίτη λειτουργία του σήματος είναι η *διαφημιστική*. Αυτή έγκειται στο γεγονός της χρησιμοποίησης του σήματος ως διαφημιστικό μέσο και μάλιστα ως το κατεξοχήν μέσο προσέλκυσης των προτιμήσεων του κοινού.

Υποστηρίζεται ότι η σπουδαιότερη λειτουργία που επιτελεί το σήμα στη σύγχρονη αγορά είναι η διαφημιστική διότι η λειτουργία προέλευσης ή δεν ενδιαφέρει το καταναλωτικό κοινό ή δεν είναι πάντα ευρύτερα γνωστή.

Από τα παραπάνω, γίνεται κατανοητό, ότι το σήμα δεν είναι μόνο δηλωτικό της ταυτότητας του προϊόντος αλλά και φορέας της εμπορικής του αξίας. Τέλος, είναι ικανό να όχι μόνο να πληροφορεί τον τελικό καταναλωτή για το συγκεκριμένο εμπόρευμα αλλά και να το προωθεί ως ένα βαθμό αυτοδύναμα. Το χαρακτηριστικό

αυτό του σήματος μπορεί να οφείλεται σε πολλούς λόγους, είτε στην πρωτοτυπία της σχετικής ένδειξης, είτε στην ποιότητα των εμπορευμάτων που διακρίνει το σήμα ή ακόμα και στην έντονη και με μεγάλο οικονομικό κόστος διαφήμιση.

1.4 ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΣΗΜΑ ΚΑΙ ΔΙΑΦΗΜΙΣΗ

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τη σπουδαιότητα της διαφημιστικής λειτουργίας του σήματος ως μέσο προβολής και προώθησης του προϊόντος, στο σημείο αυτό θα αναφερθούμε σε ένα από τα βασικότερα στοιχεία του μείγματος προβολής, την διαφήμιση.

Οι επιχειρήσεις χρησιμοποιούν το εμπορικό σήμα για αναγνώριση, διαχωρισμό και διαφοροποίηση των προϊόντων τους από τα ανταγωνιστικά. Μέσω του εμπορικού σήματος, οι επιχειρήσεις συνδέονται με τους τελικούς καταναλωτές και έτσι ανεξαρτητοποιούνται κατά κάποιο τρόπο από τους μεσάζοντες.

Το εμπορικό σήμα, η ονομασία του προϊόντος και η συσκευασία αποτελούν σύμβολα που μεταφέρουν μηνύματα στους πιθανούς αγοραστές και μεταφέρουν ιδέες οι οποίες μπορούν να προσθέσουν ή να αφαιρέσουν κάτι στην εικόνα του προϊόντος. Τα μηνύματα είναι απαραίτητα γιατί για να πουληθεί ένα προϊόν δεν αρκεί να είναι καλό, θα πρέπει οι αγοραστές να μάθουν και να πεισθούν ότι είναι καλό. Η συνειδητοποίηση του τρόπου με τον οποίο οι παραπάνω παράγοντες προσθέτουν ή αφαιρούν από την εικόνα του προϊόντος αποδεικνύει τη σημασία τους ως βασικό μέσο επικοινωνίας της επιχείρησης.

Ένα από τα σπουδαιότερα στοιχεία του συστήματος επικοινωνίας ή στοιχεία του μείγματος προβολής, είναι η διαφήμιση. Με τη διαφήμιση η επιχείρηση προσπαθεί με τα μέσα μαζικής ενημέρωσης να επικοινωνήσει με τους καταναλωτές του τμήματος εκείνου της αγοράς προς το οποίο απευθύνει τα προϊόντα της. Δηλαδή, η διαφήμιση είναι η απρόσωπη μαζική επικοινωνία, η οποία περιέχει το στοιχείο πληρωμής, με βασικό σκοπό την μετάδοση πληροφοριών και τη δημιουργία μιας ευνοϊκής γνώμης στους καταναλωτές για την επιχείρηση. Με άλλα λόγια σκοπός της είναι πέρα από το να πληροφορήσει, να πείσει και να υπενθυμίσει, να διατηρήσει, να προσελκύσει και να αυξήσει την πελατεία της επιχείρησης και τις πωλήσεις της, χρησιμοποιώντας κάποια από τα κυριότερα διαφημιστικά μέσα όπως τηλεόραση, ραδιόφωνο, περιοδικά, εφημερίδες, συσκευασία και έκθεση στο σημείο αγοράς.

Για την πραγματοποίηση των παραπάνω σκοπών της διαφήμισης και υπολογίζοντας παράλληλα όχι μόνο το μεγάλο κόστος αλλά και τα οφέλη που αυτή προσφέρει προς την επιχείρηση και τον καταναλωτή, θα πρέπει να συντρέχουν κάποιες βασικές προϋποθέσεις ώστε ο συνδυασμός αυτών να την καθιστά αποτελεσματική. Η διαφήμιση έχει καλύτερα αποτελέσματα αν,

- α) Υπάρχει μια ευνοϊκή πρωταρχική ζήτηση για το διαφημιζόμενο είδος προϊόντος.
- β) Το εμπορικό σήμα του προϊόντος μιας επιχείρησης είναι μοναδικό, δηλαδή να παρουσιάζει σημαντικές διαφορές από τα ανταγωνιστικά προϊόντα.
- γ) Το προϊόν έχει κάποια κρυμμένα πλεονεκτήματα τα οποία οι καταναλωτές δεν είναι σε θέση να τα αντιληφθούν και να τα αναγνωρίσουν χωρίς τη βοήθεια της διαφήμισης.
- δ) Υπάρχουν ισχυρά, συναισθηματικά κίνητρα.
- ε) Υπάρχουν επαρκή κεφάλαια για την υποστήριξη ενός προγράμματος προβολής και αν γίνεται σε ευρεία κλίμακα ώστε να δημιουργεί μια αποτελεσματική εντύπωση στην αγορά.

1.5 ΕΙΔΗ ΣΗΜΑΤΩΝ

Η τεράστια ποικιλία των ήδη υαρχόντων προϊόντων που κυκλοφορούν στην αγορά αλλά και η συνεχώς αυξανόμενη δημιουργία νέων προϊόντων, για την πληρέστερη κάλυψη των νέων αναγκών, οδήγησε στην ποικιλία των εμπορικών σημάτων.

Από τη στιγμή λοιπόν που αποφασίζεται να δοθεί ένα συγκεκριμένο σήμα σε ένα προϊόν, η επιχείρηση που το παράγει ή το διαθέτει στην αγορά, έχει να αντιμετωπίσει έναν αριθμό εναλλακτικών λύσεων, σχετικά με το είδος του σήματος με το οποίο το προϊόν θα προωθηθεί στην αγορά. Έτσι διακρίνουμε τα παρακάτω είδη σημάτων:

▪ **ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΣΗΜΑ**

Η διάκριση αυτή γίνεται με κριτήριο την οικονομική δραστηριότητα που αναπτύσσει ο δικαιούχος.

➤ Το βιομηχανικό σήμα χρησιμοποιείται από τον παραγωγό και προσδιορίζει την προέλευση του εμπορεύματος από ορισμένη παραγωγική επιχείρηση (βιομηχανική, κτηνοτροφική, γεωργική), η οποία μπορεί να είναι ο φορέας ή δικαιούχος του σήματος.

➤ Φορέας και δικαιούχος του εμπορικού σήματος είναι κάθε μεταπρατική επιχείρηση. Το εμπορικό σήμα χρησιμοποιείται από τον έμπορο και προσδιορίζει την προέλευση του εμπορεύματος από ορισμένη επιχείρηση η οποία δεν το παράγει αλλά απλώς το εμπορεύεται.

Τόσο το εμπορικό όσο και το βιομηχανικό σήμα μπορούν να συνυπάρξουν πάνω στο ίδιο εμπόρευμα.

▪ **ΑΤΟΜΙΚΑ & ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΣΗΜΑΤΑ**

Η διάκριση αυτή γίνεται με κριτήριο το φορέα και δικαιούχο του σήματος.

➤ Φορέας και δικαιούχος του ατομικού σήματος μπορεί να είναι κάθε επιχείρηση, φυσικό ή νομικό πρόσωπο. Μια επιχείρηση χρησιμοποιεί το ατομικό σήμα για να διαφοροποιήσει ποιοτικά ένα συγκεκριμένο προϊόν της από τα υπόλοιπα που αυτή παράγει. Το συγκεκριμένο λοιπόν προϊόν, προωθείται ξεχωριστά, έχει ξεχωριστή τιμή αλλά και διευκολύνει τον καταναλωτή να προσανατολίσει το ενδιαφέρον του για τη συγκεκριμένη ποικιλία που αυτό αντιπροσωπεύει. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι τα ατομικά σήματα A2, A3, A4, A6 της αυτοκινητοβιομηχανίας AUDI ή Getz, Accent, ATOS που χρησιμοποιεί η HUNDAI.

Τα ατομικά σήματα έχουν το πλεονέκτημα ότι σε περίπτωση αοτυχίας του προϊόντος οι επιπτώσεις δεν επεκτείνονται στο γενικό σήμα της επιχείρησης. Κατά συνέπεια με τη χρήση των ατομικών σημάτων η επιχείρηση δεν εξαρτά απόλυτα τη φήμη της με την πορεία του προϊόντος στη αγορά. Ένα από τα βασικά μειονεκτήματά τους είναι το υψηλό κόστος προώθησής τους στην αγορά.

➤ Στο συλλογικό σήμα φορέας ή δικαιούχος είναι συνεταιρισμοί, ενώσεις, ή σύλλογοι που επιδιώκουν επαγγελματικούς σκοπούς και έχουν νομική προσωπικότητα ακόμα και αν δεν έχουν δική τους επιχείρηση.

Το συλλογικό σήμα συνίσταται από σημεία ή ενδείξεις τα οποία μπορούν να χρησιμεύσουν στο εμπόριο για τον προσδιορισμό της γεωγραφικής προέλευσης των προϊόντων ή των υπηρεσιών.

Ο δικαιούχος του συλλογικού σήματος, δεν μπορεί να απαγορεύσει σε τρίτους τη χρήση τέτοιων ενδείξεων ή σημείων, εφόσον αυτά χρησιμοποιούνται σύμφωνα με τα χρηστά ήθη του εμπορίου και της βιομηχανίας.

Τέλος για τα συλλογικά σήματα τηρείται ειδικό βιβλίο, τα δε δικαιώματα καταθέσεως και παρατάσεως της διάρκειας αυτών ορίζονται στο πενταπλάσιο των δικαιωμάτων που ισχύουν κάθε φορά για τα υπόλοιπα σήματα.

▪ **ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΑ ΣΗΜΑΤΑ**

Τα οικογενειακά σήματα προσδιορίζουν διάφορες σειρές προϊόντων μιας επιχείρησης. Αυτά τα προϊόντα συνδέονται μεταξύ τους όχι μόνο ποιοτικά αλλά και ως προς τη χρήση τους, ενώ το οικογενειακό σήμα τα συνδέει με τέτοιο τρόπο στη μνήμη του καταναλωτή ώστε η πώληση του ενός να προωθεί την πώληση των άλλων.

Κύρια χαρακτηριστικά εδώ είναι, το χαμηλό κόστος διαφήμισης που συνεπάγεται και τη μείωση του κατά μονάδα κόστους και το ότι η καθιέρωση, η επιτυχία ενός προϊόντος βοηθά στην εδραίωση και την αποδοχή των υπολοίπων.

Από την άλλη πλευρά όμως η λανθασμένη χρησιμοποίηση οικογενειακού σήματος στην αγορά, δεν θα εμποδίσει μόνο την επιτυχία νέων προϊόντων, αλλά θα θέσει σε κίνδυνο και τις πωλήσεις των υπόλοιπων προϊόντων της επιχείρησης. Αυτό σημαίνει ότι αν ένα προϊόν της επιχείρησης αποτύχει στην αγορά τότε ενδέχεται η αποτυχία αυτή να παρασύρει και τα άλλα προϊόντα με καταστρεπτικά για την επιχείρηση αποτελέσματα.

Τέλος η χρήση οικογενειακών σημάτων δεν ενδείκνυται για προϊόντα τα οποία διαφοροποιούνται ποιοτικά ή απευθύνονται σε διαφορετικά τμήματα της αγοράς.

▪ **ΣΥΝΔΥΑΣΜΟΣ ΑΤΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΩΝ ΣΗΜΑΤΩΝ**

Σε μία προσπάθεια των επιχειρήσεων να αντισταθμίσουν τα μειονεκτήματα με τα πλεονεκτήματα που προσφέρει ο παραπάνω συνδυασμός σημάτων, χρησιμοποιούν ατομικά σήματα για κάποια προϊόντα τους, διατηρώντας παράλληλα και την οικογενειακή τους ταυτότητα.

▪ **ΠΟΛΛΑΠΛΑ ΣΗΜΑΤΑ**

Έχοντας στόχο την κάλυψη και την κατάκτηση μεγαλύτερου τμήματος της αγοράς οι παραγωγοί ή οι έμποροι χρησιμοποιούν διάφορα σήματα για τη διάθεση του ίδιου προϊόντος (με μικρές διαφορές). Τα σήματα αυτά ονομάζονται πολλαπλά σήματα και χαρακτηριστικό παράδειγμα χρησιμοποίησης αυτών είναι οι καπνοβιομηχανίες.

Ανάλογα τώρα με την ακτίνα δράσης αυτών των εμπορικών σημάτων διακρίνουμε:

- i) Τοπικά εμπορικά σήματα όταν ισχύουν σε μια περιορισμένη τοπική περιοχή.
- ii) Περιφερειακά εμπορικά σήματα όταν χρησιμοποιούνται για μια αρκετά μεγάλη περιφέρεια.
- iii) Εθνικά εμπορικά σήματα όταν εκτείνονται σε ολόκληρη τη χώρα.

iv) Διεθνή εμπορικά σήματα όταν με το ίδιο σήμα τα προϊόντα προωθούνται τόσο στην εσωτερική όσο και στην εξωτερική αγορά.

▪ **ΑΛΛΟΔΑΠΙΑ ΣΗΜΑΤΑ**

Αλλοδαπό ορίζεται το εμπορικό σήμα το οποίο ανήκει είτε σε αλλοδαπό, είτε σε Έλληνα που έχει την επαγγελματική του εγκατάσταση εκτός Ελλάδας.

▪ **ΣΗΜΑ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ / ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

Σύμφωνα με το ισχύον δίκαιο, αναγνωρίζεται η δυνατότητα σε επιχειρήσεις που παρέχουν υπηρεσίες να καταθέτουν σήματα προς διάκριση των υπηρεσιών αυτών αυτοτελώς. Μπορεί δε να είναι είτε ηχητικό, είτε οπτικό, ή μικτό.

Η λειτουργία του σήματος υπηρεσιών είναι ίδια όπως και του σήματος προϊόντων δηλαδή προσδιοριστική της προέλευσης της υπηρεσίας από ορισμένη επιχείρηση, εγγυητική της ποιότητας και διαφημιστική.

▪ **ΣΗΜΑ ΠΑΡΕΠΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ / ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

Στη σύγχρονη οικονομία είναι σύνηθες το φαινόμενο μια επιχείρηση να αναπτύσσει πέρα από την κύρια εμπορική της δραστηριότητα και μια σειρά από άλλες πρόσθετες δραστηριότητες που έχουν καθαρά παρεπόμενο και βοηθητικό χαρακτήρα. Οι δραστηριότητες αυτές συνίστανται στην παροχή προϊόντων ή υπηρεσιών άνευ οικονομικού ανταλλάγματος και χωρίς να υπάρχει άμεσος σκοπός κέρδους. Με αυτήν την έννοια οι δραστηριότητες αυτές δεν συνιστούν εμπορία. Για παράδειγμα πολλές τράπεζες ή χρηματοπιστωτικά ιδρύματα παρέχουν στους πελάτες τους δωρεάν ενημερωτικά έντυπα οικονομικού περιεχομένου ή ακόμα μπλοκ επιταγών ή πλαστικές πιστωτικές κάρτες.

▪ **ΣΗΜΑ ΑΜΥΝΤΙΚΟ & ΣΗΜΑ ΑΝΑΜΟΝΗΣ (ΠΡΟΝΟΙΑΣ)**

Η διάκριση γίνεται με κριτήριο την πρόθεση χρήσεως των κατατιθέμενων σημάτων.

➤ Αμυντικό είναι το σήμα που κατατίθεται με σκοπό, όχι τη χρήση του προς διάκριση προϊόντων ή υπηρεσιών, αλλά τη διεύρυνση της προστασίας άλλου κύριου σήματος με τον αποκλεισμό των τρίτων από τη δυνατότητα κατάθεσης μεταγενέστερων σημάτων, που χωρίς να είναι όμοια ή παρόμοια προς το κύριο σήμα, προσιδιάζουν προς αυτό όχι όμως τόσο ώστε να δημιουργείται κίνδυνος σύγχυσης.

Είναι προφανές ότι η κατάθεση των αμυντικών σημάτων δε συνάδει με το σκοπό του νόμου και συνιστά κατάχρηση της μονοπωλιακής εξουσίας που παρέχει το δίκαιό μας στο σηματούχο για χρήση του σήματος. Ωστόσο, το Ελληνικό δίκαιό μας δεν απαιτεί χρήση ή πρόθεση χρήσης του σήματος κατά την κατάθεση της σχετικής δήλωσης και συνεπώς το μόνο ένδικο βοήθημα κατά της κατάθεσης αμυντικών σημάτων είναι η διαγραφή τους για τη μη χρήση κατά το άρθρο 17 του νόμου 2239/1994 όπου η κατάθεση σήματος χωρίς σοβαρή πρόθεση χρήσης αντίκειται στην καλή πίστη και συνεπώς το σχετικό σήμα είναι διαγραπτέο.

➤ Αναμονής (ή πρόνοιας) είναι το σήμα που κατατίθεται με πρόθεση χρήσεώς του όχι άμεσα αλλά στο μέλλον. Οι λόγοι που δικαιολογούν μια τέτοια κατάθεση είναι ποικίλοι. Άλλοτε ο καταθέτης σκοπεύει να θέσει σε κυκλοφορία στο άμεσο

μέλλον κάποιο συγκεκριμένο προϊόν, χωρίς να έχει όμως αποφασίσει οριστικά ποιο από τα περισσότερα διακριτικά γνωρίσματα που έχει σχεδιάσει για το προϊόν αυτό θα χρησιμοποιήσει τελικά ως σήμα. Έτσι, καταθέτοντας τα διακριτικά αυτά γνωρίσματα ως σήματα εξασφαλίζει τη νομική τους προστασία μέχρις ότου διενεργήσει έρευνα της σχετικής αγοράς για τον εντοπισμό του πλέον κατάλληλου σήματος. Άλλοτε ο καταθέτης προβαίνει στην κατάθεση ως σημάτων αναμονής ορισμένων διακριτικών γνωρισμάτων που έχει σχεδιάσει και θεωρεί επιτυχημένα με σκοπό να τα χρησιμοποιήσει προς διάκριση προϊόντων που απλώς ενδέχεται να θέσει σε κυκλοφορία στο μέλλον.

Το σήμα αναμονής διαφέρει από το αμυντικό σήμα, γιατί στο μεν πρώτο υπάρχει πρόθεση χρήσεως, ενώ στο δεύτερο όχι. Εξάλλου το σήμα αναμονής δεν είναι όμοιο ή παρόμοιο, ούτε προσιδιάζει προς κάποιο άλλο κύριο σήμα, στη διεύρυνση της νομικής προστασίας του οποίου αποσκοπεί. Γι' αυτό και η κατάθεση των σημάτων αναμονής δεν αντίκειται στο σκοπό του νόμου, αφού η πρόθεση χρήσεώς τους στο άμεσο ή απώτερο μέλλον είναι χρονικά αδιευκρίνιστη και συνεπώς είναι μεν καταθέσιμα, αλλά αν τελικά δεν χρησιμοποιηθούν καθίστανται διαγραπτέα.

▪ **ΣΗΜΑ ΕΠΩΝΥΜΙΚΟ (HOUSEMARK)**

Είναι το σήμα που διακρίνει όλα τα προϊόντα που προέρχονται από ορισμένη επιχείρηση, ακόμα και αυτά που ενδέχεται να τεθούν σε κυκλοφορία στο μέλλον. Το ελληνικό δίκαιο δεν προβλέπει και δεν ρυθμίζει αυτή την κατηγορία σημάτων, αφού η δήλωση του σήματος αφορά πάντα συγκεκριμένα προϊόντα. Το επωνυμικό σήμα επιτελεί ταυτόχρονα και λειτουργία του σήματος αναμονής. Γι' αυτό τα σχετικά με το σήμα αναμονής ισχύουν και για το επωνυμικό σήμα.

▪ **ΣΗΜΑ ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ**

Δικαιούχοι του σήματος συνδεδεμένων επιχειρήσεων είναι οι μητρικές ή holding εταιρείες, οι οποίες ασκούν μόνο διοίκηση άλλων εταιρειών και δεν αναπτύσσουν οι ίδιες παραγωγική δραστηριότητα που να κατατείνει ευθέως στην παραγωγή ή εμπορία προϊόντων ή υπηρεσιών.

▪ **ΣΗΜΑ ΕΙΓΥΗΣΕΩΣ / ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΩΣ**

Τα σήματα προέλευσης ή πιστοποίησης δεν επιτελούν λειτουργία προέλευσης, αλλά μόνο λειτουργία εγγυητική της ποιότητας. Χρησιμοποιούνται δηλαδή για να διακρίνουν προϊόντα διαφορετικών επιχειρήσεων που όμως έχουν τα ίδια χαρακτηριστικά και την ίδια ποιότητα. Στην πραγματικότητα τα σήματα πιστοποίησης είναι ειδική μορφή συλλογικών σημάτων, που η ελληνική νομοθεσία δεν αναγνωρίζει και δεν επιτρέπει την κατάθεσή τους.

▪ **ΣΗΜΑ ΦΗΜΗΣ**

Η διάκριση αυτή γίνεται με κριτήριο το βαθμό καθιέρωσης του σήματος στις συναλλαγές. Σήματα φήμης είναι εκείνα που έχουν υποστεί τόσο ευρεία διαφήμιση και ασκούν τόσο μεγάλη επιρροή στο καταναλωτικό κοινό, ώστε η κατάθεση και η χρησιμοποίησή τους από τρίτους, ακόμα και προς διάκριση εντελώς ανόμοιων προϊόντων, συνιστά εκμετάλλευση της φήμης τους και της επιρροής τους στους καταναλωτές.

▪ **ΣΥΝΘΕΤΑ ΣΗΜΑΤΑ**

Σύνθετο χαρακτηρίζεται το σήμα που σχηματίζεται από περισσότερες των μία λέξεων ή εικόνων, ή συνδυασμό αυτών. Το σύνθετο σήμα έχει τη διακριτική ικανότητα των στοιχείων του, είτε αυτά λαμβάνονται ξεχωριστά, είτε σαν σύνολο. Στοιχεία τα οποία δεν έχουν αυτή τη διακριτική ικανότητα δεν προστατεύονται.

▪ **ΛΕΚΤΙΚΑ & ΕΙΚΑΣΤΙΚΑ ΣΗΜΑΤΑ**

➤ Λεκτικά είναι τα σήματα που σχηματίζονται από μία ή περισσότερες λέξεις, οι οποίες μπορεί να είναι φανταστικές, το όνομα ή το επώνυμο του δικαιούχου.

Στις συναλλαγές τα σήματα αυτά εμφανίζονται ηχητικά, εννοιολογικά ή οπτικά. Η ηχητική τους μορφή είναι η σπουδαιότερη για τη διαφημιστική λειτουργία του σήματος, τα γνωστά slogans. Αυτές οι διαφημιστικές φράσεις προστατεύονται νομικά μόνο όταν έχουν διακριτική ικανότητα.

➤ Τα εικαστικά σήματα, αποτελούνται από γράμματα, αριθμούς ή λέξεις εφόσον αυτά μπορούν να απεικονιστούν γραφικά, και από παραστάσεις άχρωμες ή έγχρωμες, φανταστικές ή και αφηρημένες έχοντας πάντα διακριτικότητα. Ως απεικόνιση επίσης μπορεί να θεωρηθεί και η χρήση τρισδιάστατου σχήματος.

▪ **ΕΓΧΡΩΜΟ & ΑΣΠΡΟΜΑΥΡΟ ΣΗΜΑ**

Η διάκριση γίνεται με κριτήριο το κατά πόσο η δήλωση του σήματος συνοδεύεται από έγχρωμη ή ασπρόμαυρη αποτύπωση.

▪ **ΚΟΙΝΟΤΙΚΟ ΣΗΜΑ**

Πρωταρχικός σκοπός της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (Συνθήκη Ρώμης 1957) αποτελούσε στο σύνολο της επικράτειάς της, η αρμονική και ισόρροπη ανάπτυξη των οικονομικών δραστηριοτήτων. Ως μέσο για την επίτευξη του πιο πάνω σκοπού, είχε προταθεί η δημιουργία μιας κοινής αγοράς και η ανάληψη κοινών πολιτικών δράσεων από τα κράτη μέλη. Επιπλέον, προβλέπονταν η κατάργηση μεταξύ των κρατών μελών, των εμποδίων στην ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων και η εγκαθίδρυση ενός καθεστώτος που θα εξασφάλιζε απόθευτο ανταγωνισμό εντός της κοινής αγοράς.

Με τη δημιουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Συνθήκη Μάαστριχ 1992), υλοποιούνται οι στόχοι της ΕΟΚ και συντελείται οικονομική και κοινωνική πρόοδος. Πλέον η Ευρωπαϊκή Ένωση αποτελεί μια ενιαία οικονομία και η οικονομική ενοποίηση ανοίγει το δρόμο για την ανάπτυξη και την ευημερία. Τα εμπορεύματα και οι υπηρεσίες διασχίζουν ελεύθερα τα εθνικά σύνορα και δραστηριοποιούνται σε όλη την ένωση χάρη στη διαρκή κατάργηση των φραγμών μεταξύ των εθνικών οικονομιών.

Στα πλαίσια αυτής της οικονομικής ολοκλήρωσης η δημιουργία ευρωπαϊκών επιχειρήσεων με διεθνές πεδίο δραστηριότητας επιβάλλει τη θέσπιση ενός κοινοτικού καθεστώτος σημάτων ώστε να συμβάλλει αποφασιστικά στην ανάπτυξη νέων ευρωπαϊκών αγορών για καινούργια αγαθά και υπηρεσίες και στην μετατροπή και εξέλιξη των υπαρχουσών εθνικών αγορών σε ευρωπαϊκές.

Επιπλέον, το δίκαιο των σημάτων μαζί με αυτό του ανταγωνισμού, όταν συνδυαστούν κατάλληλα, αλληλοσυμπληρώνονται και λειτουργούν ως δυνάμεις που επιδιώκουν ένα κοινό σκοπό την ανάπτυξη του υγιούς ανταγωνισμού στην αγορά.

Έτσι τα σήματα συνδράμουν στον παραπάνω στόχο δημιουργώντας μονοπωλιακά δικαιώματα, στα οποία στηρίζονται οι επιχειρήσεις για να ανταγωνιστούν τους αντιπάλους τους που δραστηριοποιούνται στην ίδια αγορά κατακτώντας όσο το δυνατό μεγαλύτερο μερίδιο αυτής και περιορίζοντας έτσι τις δυνατότητες δημιουργίας και κατάχρησης μονοπωλίων στην αγορά.

Ο υγιής ανταγωνισμός και οι δυνατότητες για επέκταση των δραστηριοτήτων τους στη ενιαία αγορά βοηθούν τις ευρωπαϊκές επιχειρήσεις να διατηρούν ηγετικές θέσεις στην παγκόσμια αγορά. Από τις 100 μεγαλύτερες επιχειρήσεις του κόσμου, οι 32 είναι από την Ευρωπαϊκή Ένωση καθώς επίσης ευρωπαϊκά είναι 27 από τα 100 πιο γνωστά εμπορικά σήματα.

▪ ΟΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΤΙΚΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ

Ρητά αναγνωρίζεται και στο εσωτερικό δίκαιο το κοινοτικό σήμα αφού στο νόμο 2239/94 γίνεται ρητή αναφορά στο σχετικό Κανονισμό 40/94ΕΟΚ που έχει άμεση εφαρμογή στο εθνικό δίκαιο, του οποίου και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα.

Ανεξάρτητα από το εάν πρόκειται για σήμα προϊόντος ή υπηρεσίας κάθε σήμα που καταχωρείται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού καλείται κοινοτικό σήμα.

Συμπερασματικά κοινοτικό σήμα είναι κάθε σημείο επιδεκτικό γραφικής παράστασης, ικανό να διακρίνει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες μιας επιχείρησης από αυτά άλλων επιχειρήσεων. Το κοινοτικό σήμα, το οποίο καταχωρείται στο Μητρώο των Κοινοτικών Σημάτων έχει ενιαίο χαρακτήρα και παράγει τα ίδια αποτελέσματα σε όλη την επικράτεια της Ένωσης.

▪ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ ΤΟΥ ΚΟΙΝΟΤΙΚΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος δύναται να είναι κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, συμπεριλαμβανομένων των οντοτήτων του δημοσίου δικαίου. Στα νομικά πρόσωπα καλύπτονται τόσο οι εταιρείες όσο και οι λοιπές νομικές οντότητες, οι οποίες σύμφωνα με το δίκαιο είναι υποκείμενα δικαιωμάτων και υποχρεώσεων.

Ο κύκλος των προσώπων που έχουν δικαίωμα προς κατάθεση κοινοτικών σημάτων είναι ευρύτατος και ενισχύεται από το γεγονός ότι καμία άλλη προϋπόθεση, δεν προβλέπεται από τον Κανονισμό. Ειδικότερα, από καμία διάταξή του δεν προκύπτει ως προϋπόθεση για την κτήση κοινοτικού σήματος η ιδιότητα του καταθέτη ως φορέα επιχείρησης. Το κοινοτικό σήμα διαπλάθεται ως δικαίωμα ανεξάρτητο και αυτόνομο από την επιχείρηση, αρχές που εκδηλώνονται όχι μόνο στη δυνατότητα ελεύθερης εκμετάλλευσης αυτού, αλλά και στην ελεύθερη δυνατότητα κτήσης του, ανεξάρτητα από την ύπαρξη επιχείρησης, δηλαδή ο φορέας κοινοτικού σήματος δεν υποχρεούται να είναι ή να πρόκειται να γίνει και φορέας επιχείρησης. Έτσι είναι δυνατή η καταχώριση σήματος από εταιρεία holding ή από φυσικά η νομικά πρόσωπα που δεν ασκούν εμπορική δραστηριότητα.

▪ ΤΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΠΟΥ ΠΑΡΕΧΕΙ ΤΟ ΚΟΙΝΟΤΙΚΟ ΣΗΜΑ

Το κοινοτικό σήμα διαμορφώνεται ως ένα απόλυτο και αποκλειστικό δικαίωμα ιδιοκτησίας το οποίο δεν επιτρέπει από τρίτους τη δημοσίευση της καταχώρισής του. Η σημαντικότερη εξουσία που παρέχει το δικαίωμα επί του κοινοτικού σήματος στο δικαιούχο του δεν μπορεί να είναι άλλη από αυτή της χρησιμοποίησής του. Το σύνολο των τρόπων χρήσης του σήματος αποτελεί το θετικό

περιεχόμενο της εξουσίας αυτής του σηματούχου. Η εξασφάλιση της απόλαυσης των θετικών εξουσιών επιτυγχάνεται με το αρνητικό περιεχόμενο του δικαιώματος του σήματος, δηλαδή με το δικαίωμα του σηματούχου να απαγορεύει σε κάθε τρίτο να χρησιμοποιεί στις συναλλαγές σημεία τα οποία αποτελούν παραποίηση ή απομίμηση του σήματός του.

- ΤΟ ΘΕΤΙΚΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΣΤΟ ΚΟΙΝΟΤΙΚΟ ΣΗΜΑ

Το κοινοτικό σήμα παρέχει στο δικαιούχο τις παρακάτω χρήσεις αυτού, απαγορεύοντας παράλληλα οι χρήσεις αυτές να διενεργούνται από τρίτους.

- i) Την επίθεσή του επί των προϊόντων ή της συσκευασίας. Η επίθεση μπορεί να γίνει με οποιοδήποτε συνδυασμό προς το προϊόν (π.χ. εκτύπωση, εγχάραξη, συγκόλληση κτλ.) αρκεί το σήμα να διατηρεί την εννοιολογική του αυτοτέλεια σε σχέση με το προϊόν. Αυτό που ενδιαφέρει είναι ο νοητικός και όχι ο υλικός σύνδεσμος σήματος και προϊόντος.
- ii) Την προσφορά, εμπορία ή κατοχή των προϊόντων. Ως προσφορά του προϊόντος νοείται τόσο η προσφορά προς πώληση όσο και η απλή επίδειξη του προϊόντος με σκοπό την πώληση. Ο πιο εκσυγχρονισμένος τρόπος προσφοράς των προϊόντων / υπηρεσιών που γίνεται μέσω διαδικτύου πρέπει να εξομοιώνεται με την προσφορά που συντελείται με τους παραδοσιακούς τρόπους αλλά και να διακρίνεται από τη χρήση του συγκεκριμένου σήματος στη διαφήμιση. Ως εμπορία των προϊόντων νοείται η θέση τους σε κυκλοφορία στην αγορά υπό το συγκεκριμένο κοινοτικό σήμα.
- iii) Την εισαγωγή ή εξαγωγή των προϊόντων. Στην περίπτωση αυτή συμπεριλαμβάνεται η εισαγωγή ή εξαγωγή σηματοποιημένων προϊόντων ανεξάρτητα από την πρόθεση εμπορίας τους στο συγκεκριμένο κράτος.
- iv) Τη χρησιμοποίηση του σήματος σε επαγγελματικό υλικό (τιμοκατάλογοι, χαρτί αλληλογραφίας κτλ.) και στη διαφήμιση. Η διατύπωση του Κανονισμού όπως και της Οδηγίας 89/104 ΕΟΚ, για τη διαφήμιση δεν περιέχει κανένα περιοριστικό περιορισμό, αλλά γίνεται κατά τρόπο γενικό. Με άλλα λόγια η διάταξη αυτή καλύπτει όλα τα μέσα διαφήμισης (έντυπο υλικό, ηλεκτρονικό ή οπτικοακουστικό) και προβολής με την προϋπόθεση ότι η διαφήμιση θα γίνεται με τη χρήση του σήματος.

- ΤΟ ΑΡΝΗΤΙΚΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΣΤΟ ΚΟΙΝΟΤΙΚΟ ΣΗΜΑ

Το άρθρο 9 παρ. 1 προσδιορίζει το αρνητικό περιεχόμενο του δικαιώματος στο κοινοτικό σήμα, οριοθετώντας τις σύμπεριφορές τρίτων που ο δικαιούχος του δύναται να απαγορεύσει. Ειδικότερα, ο δικαιούχος του κοινοτικού σήματος έχει το δικαίωμα να απαγορεύσει σε κάθε τρίτο να χρησιμοποιεί στις συναλλαγές του, χωρίς τη συγκατάθεσή του:

- i) Κάθε ταυτόσημο σημείο που προορίζεται να διακρίνει προϊόντα ή υπηρεσίες παρόμοια με αυτά του κοινοτικού σήματος.
- ii) Κάθε ταυτόσημο ή όμοιο σημείο που προορίζεται να διακρίνει προϊόντα / υπηρεσίες ταυτόσημα ή όμοια με αυτά του κοινοτικού

σήματος, υπό την προϋπόθεση ύπαρξης από μέρους του κοινού σύγχυσης, λόγω του κινδύνου συσχέτισης μεταξύ σημείου και κοινοτικού σήματος.

- iii) Κάθε ταυτόσημο ή όμοιο που προορίζεται να διακρίνει προϊόντα / υπηρεσίες ανόμοια με αυτά του κοινοτικού σήματος, εφόσον αυτό χαίρει φήμης στην Ένωση και η χρησιμοποίησή του σημείου χωρίς εύλογη αιτία θα προσπόριζε αθέμιτο όφελος από το διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη του κοινοτικού σήματος.

Τέλος, επισημαίνεται ότι οι παραπάνω εξουσίες που το δικαίωμα επί του κοινοτικού σήματος παρέχει στο δικαιούχο του δεν είναι απεριόριστες, αλλά ασκούνται εντός των ορίων που προβλέπουν οι διατάξεις του Κανονισμού, οι αρχές που διέπουν το δίκαιο των σημάτων και ιδίως αυτή της καλής πίστης, καθώς και οι διατάξεις προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού.

1.6 ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΣΗΜΑΤΟΣ

Η επιλογή του σήματος για το προϊόν δεν είναι μια εύκολη υπόθεση για την επιχείρηση. Η εκλογή του θα πρέπει να γίνεται προσεκτικά, γιατί κάθε σήμα είναι καθοριστικό για την πορεία του προϊόντος στην αγορά.

Ένα σήμα για να είναι καλό, θα πρέπει να έχει τα παρακάτω χαρακτηριστικά:

1. Θα πρέπει να είναι **ειδικό**. Θα πρέπει δηλαδή να έχει διακριτικό χαρακτήρα και να μην αποτελείται αποκλειστικά και μόνο από λέξεις, αριθμούς ή γραμμές. Τέτοια σήματα όπως για παράδειγμα η λέξη αστήρ ή άγκυρα θεωρούνται απαράδεκτα προς κατάθεση.
2. Ένα εμπορικό σήμα θα πρέπει να είναι **νέο**. Δηλαδή να μην είναι κοινόχρηστο, όπως για παράδειγμα η λέξη παυσίπονο που αντιπροσωπεύει μια μεγάλη ποικιλία φαρμάκων. Επίσης το σήμα δεν θα πρέπει να είναι προϊόν απομίμησης ή παραποίησης άλλου δηλωθέντος σήματος.
3. Το σήμα να μην αντιτίθεται στην **ηθική** και τη **δημόσια τάξη**. Σύμβολο όπως η Ελληνική Σημαία, τα βασιλικά εμβλήματα και κάθε είδους θρησκευτικό σύμβολο αλλά και ακόμα οι ονομασίες ή οι παραστάσεις αυτών όπως ο Σταυρός, η Εκκλησία και άλλα αντιβαίνουν τα χρηστά ήθη και είναι απαράδεκτα προς κατάθεση.
4. Συνεχίζοντας, θα πρέπει το όνομά του και το σύμβολό του να υποδηλώνει ορισμένα βασικά χαρακτηριστικά του προϊόντος. Χαρακτηριστικά παραδείγματα είναι η Philips για τηλεοράσεις, Fujitsu για κλιματιστικά, Nokia για κινητά.
5. Το όνομά του πρέπει να είναι **απλό** και **εύκολο** τόσο στην προφορά του όσο και την απομνημόνευση. Ονόματα σύντομα, μονοσύλλαβα και με απλούς φθόγγους όπως Fiat, Skip, Pitsos κ.ά. είναι ιδανικά γι' αυτό το σκοπό. Εκτός από αυτά θα πρέπει να και είναι ευκολοπροφέρετο σε όλες τις γλώσσες όπως COCA COLA, KODAK, BOSCH.
6. Το όνομα του σήματος να είναι **ποιοτικό**. Με άλλα λόγια με τον όρο αυτό εννοούμε, την ικανότητα που θα έχει το σήμα για να επιτύχει τους στόχους του. Η ποιότητα του σήματος ουσιαστικά θα απεικονίζει τη διάρκεια του προϊόντος, την αξιοπιστία του, την ακρίβειά του, την ευκολία χρήσης του κτλ.
7. Το εμπορικό σήμα να είναι αρκετά **ευέλικτο** ώστε να μπορεί να δοθεί και σε άλλα προϊόντα της γραμμής παραγωγής της ίδιας εταιρείας. Δε θα

πρέπει να είναι προσανατολισμένο απόλυτα σε ένα μόνο είδος. Το όνομα IBM μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την παραγωγή διαφορετικών προϊόντων της ίδιας εταιρείας.

8. Το σήμα μπορεί επίσης να απεικονίζει την πολιτική και τις ιδέες της επιχείρησης καθώς επίσης να ταιριάζει και στην ψυχολογία του καταναλωτή.
9. Ένα καλό εμπορικό σήμα θα πρέπει να είναι **επίκαιρο** για να μην έχει την ανάγκη να αλλάξει σύντομα.
10. Εκτός των άλλων θα πρέπει να είναι **προσαρμοσμένο** στη συσκευασία του προϊόντος, στη διαφήμισή του και στην αναγραφή του στην ετικέτα.
11. Ευνόητο είναι επίσης ότι δεν θα πρέπει να συγχέεται με ονόματα άλλων εταιρειών.
12. Ένα εμπορικό σήμα θα πρέπει να είναι **μοναδικό** και **ευδιάκριτο** για να διαφοροποιεί πλήρως το προϊόν ή την υπηρεσία και να διευκολύνει την επιχείρηση στον ανταγωνισμό.
13. Τελειώνοντας το σήμα είναι απαραίτητο να **προστατεύεται νομικά**, κάτι που πρέπει να κατοχυρώνεται πριν από την κυκλοφορία και τη διαφήμιση του προϊόντος.

Η ύπαρξη των παραπάνω χαρακτηριστικών σε ένα σήμα, βοηθούν το προϊόν να προωθηθεί και να πετύχει στην αγορά. Πολλές φορές είναι δύσκολο να συμπεριληφθούν όλα αυτά τα χαρακτηριστικά σε ένα σήμα γι' αυτό και οι υπεύθυνοι προσπαθούν να συμπεριλάβουν όσα θεωρούν χρησιμότερα για τους σκοπούς και τη στρατηγική του προϊόντος της επιχείρησής τους.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2^ο ΝΟΜΟΣ 2239/1994 «ΠΕΡΙ ΣΗΜΑΤΩΝ»

2.0 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Μετά από την εισαγωγική γνωριμία μας με το σήμα, διαπιστώσαμε πόσο επιτακτική είναι η ανάγκη ύπαρξης του ώστε να μπορεί ο καταναλωτής να διακρίνει τι είναι αυτό που αγοράζει αλλά και για να μπορεί και ο επιχειρηματίας να διακρίνει τα προϊόντα του από αυτά των άλλων ανταγωνιστών.

Αναγνωρίζοντας ο νομοθέτης τη σπουδαιότητα της ανάγκης αυτής και θέλοντας να προστατεύσει το σήμα, φροντίζει πάντα να θεσπίζει μία σειρά από ειδικούς νόμους εκσυγχρονίζοντας το νομοθετικό καθεστώς που διέπει τον οικονομικό χώρο στο σύνολό του και εναρμονίζοντάς το προς εκείνο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Έτσι παρακάτω θα σας παρουσιάσουμε τα άρθρα του νόμου 2239/1994 «ΠΕΡΙ ΣΗΜΑΤΩΝ» που ισχύουν και εφαρμόζονται σήμερα και κάποιες συμπληρωματικές αναφορές που προκύπτουν μέσα από τη μελέτη αυτών και αφορούν τις βασικότερες αρχές του δικαίου των σημάτων, τα δικαστήρια που είναι αρμόδια για την επίλυση των διοικητικών διαφορών περί σημάτων και τέλος τη νομική φύση του δικαιώματος στο σήμα.

2.1 ΤΑ ΑΡΘΡΑ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ 2239/1994 «ΠΕΡΙ ΣΗΜΑΤΩΝ»

2.1.1 Άρθρο 1: Σημεία συστατικά του σήματος

1. Θεωρείται σήμα κάθε σημείο επιδεικτικό γραφικής παραστάσεως, ικανό να διακρίνει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες μιας επιχειρήσεως από εκείνα άλλων επιχειρήσεων. Μπορούν να αποτελέσουν σήμα ιδίως οι λέξεις, τα ονόματα φυσικών ή νομικών προσώπων, τα ψευδώνυμα, οι απεικονίσεις, τα σχέδια, τα γράμματα, οι αριθμοί, οι ήχοι, συμπεριλαμβανομένων των μουσικών φράσεων, το σχήμα του προϊόντος ή της συσκευασίας του.

2. Ως σήμα θεωρείται και ο τίτλος εφημερίδας ή περιοδικού.

2.1.2 Άρθρο 2: Κτήση δικαιώματος

Το δικαίωμα για αποκλειστική χρήση του σήματος αποκτάται μόνο με την καταχώριση αυτού σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου.

2.1.3 Άρθρο 3: Λόγοι απαραδέκτου

1. Δεν καταχωρούνται ως σήματα τα σημεία τα οποία:

- α) δεν μπορούν να αποτελέσουν σήμα σύμφωνα με το άρθρο 1 του νόμου αυτού,
- β) στερούνται διακριτικού χαρακτήρα,
- γ) συνίστανται αποκλειστικά από σημεία ή ενδείξεις που μπορούν να χρησιμεύσουν στις συναλλαγές για τη δήλωση του είδους, της ποιότητας, των ιδιοτήτων, της ποσότητας, του προορισμού, της αξίας, της γεωγραφικής προέλευσης ή του χρόνου παραγωγής του προϊόντος ή παροχής υπηρεσίας ή άλλων χαρακτηριστικών του προϊόντος ή της υπηρεσίας,
- δ) συνίστανται αποκλειστικά από σημεία ή ενδείξεις, τα οποία έχουν καταστεί συνήθη στην καθομιλουμένη ή στη θεμιτή και στην πάγια πρακτική συναλλαγών,
- ε) συνίστανται αποκλειστικά από το σήμα που επιβάλλεται από τη φύση του προϊόντος ή είναι απαραίτητο για την επίτευξη ενός τεχνικού αποτελέσματος, ή προσδίδει ουσιαστική αξία στο προϊόν,
- στ) αντίκεινται στη δημόσια τάξη ή στα χρηστά ήθη,
- ζ) μπορούν να παραπλανήσουν το κοινό, ιδίως ως προς τη φύση, την ποιότητα, τη γεωγραφική προέλευση του προϊόντος ή της υπηρεσίας.

2. Δεν καταχωρούνται επίσης ως σήματα:

- α) η σημαία, τα εμβλήματα, τα σύμβολα, οι θυρεοί, τα σημεία και τα σήματα του Ελληνικού Κράτους και των λοιπών κρατών, που αναφέρονται στο άρθρο 6 της Συμβάσεως των Παρισίων (νόμος 213/75) για την προστασία της Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας και με τις προϋποθέσεις του άρθρου αυτού, καθώς και τα σημεία μεγάλης συμβολικής αξίας και ιδίως τα θρησκευτικά σύμβολα, παραστάσεις και λέξεις,
- β) τα σημεία των οποίων η κατάθεση αντίκειται στην καλή πίστη ή έγινε κακόπιστα.

3. Κατά των διατάξεων των εδαφίων β', γ', και δ' της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, σημείο γίνεται δεκτό για καταχώριση, εφόσον μέχρι την τελευταία συζήτηση για την παραδοχή του απέκτησε διακριτικό χαρακτήρα λόγω της χρήσεώς του.

2.1.4 Άρθρο 4: Σημείο δεν γίνεται δεκτό για καταχώριση

1. Σημείο δεν γίνεται δεκτό για καταχώριση:

- α) εάν ταυτίζεται με προγενέστερο σήμα και τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες, για τα οποία το σήμα έχει δηλωθεί, ταυτίζονται με εκείνα για τα οποία προστατεύεται το προγενέστερο σήμα,
- β) εάν, λόγω της ταυτότητας με το προγενέστερο σήμα και της ομοιότητας των προϊόντων ή υπηρεσιών ή της ομοιότητας με το προγενέστερο σήμα και της ταυτότητας των προϊόντων ή υπηρεσιών, υπάρχει κίνδυνος σύγχυσης του κοινού, ο οποίος περιλαμβάνει και τον κίνδυνο συσχέτισής του με το προγενέστερο σήμα,
- γ) εάν ταυτίζεται ή ομοιάζει με προγενέστερο σήμα και προορίζεται να διακρίνει προϊόντα ή υπηρεσίες, που δεν ομοιάζουν με εκείνα για τα οποία έχει καταχωρηθεί το προγενέστερο σήμα, εφόσον τούτο έχει αποκτήσει φήμη και η χρησιμοποίηση του μεταγενέστερου σήματος, θα προσπόριζε σε αυτό χωρίς εύλογη αιτία, αθέμιτο όφελος από το διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη του προγενέστερου σήματος ή θα έβλαπτε το διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη αυτού.

2. Ως «προγενέστερα» σήματα κατά τον παρόντα νόμο θεωρούνται:

- α) τα σήματα, συμπεριλαμβανομένων των κοινοτικών, τα οποία έχουν καταχωρηθεί πριν από την ημερομηνία καταθέσεως της δηλώσεως του σήματος, αφού ληφθούν υπ' όψιν τα τυχόν δικαιώματα προτεραιότητας αυτών που προβλήθηκαν,
- β) οι προγενέστερες δηλώσεις σημάτων, συμπεριλαμβανομένων των κοινοτικών, με την επιφύλαξη της καταχώρισής τους,
- γ) τα σήματα τα οποία, κατά την ημερομηνία καταθέσεως της δηλώσεως του σήματος ή ενδεχομένως κατά την ημερομηνία προτεραιότητας που προβάλλεται προς υποστήριξη αυτής, είναι παγκοίμως γνωστά με την έννοια του άρθρου 6 δις της Σύμβασης των Παρισίων.

3. Σημείο δεν γίνεται δεκτό για καταχώριση:

- α) εάν προσκρούει σε δικαίωμα μη καταχωρημένου σήματος ή άλλου διακριτικού σημείου ή γνωρίσματος που χρησιμοποιούνται στις συναλλαγές, τα οποία παρέχουν στο δικαιούχο το δικαίωμα να απαγορεύει τη χρήση μεταγενέστερου σήματος και με την προϋπόθεση ότι τα δικαιώματα αυτά έχουν αποκτηθεί πριν από την ημερομηνία καταθέσεως του εν λόγω σημείου, αφού ληφθούν υπ' όψιν τα τυχόν προβαλλόμενα δικαιώματα προτεραιότητας,
- β) εάν προσκρούει σε προγενέστερο δικαίωμα της προσωπικότητας τρίτου ή σε προγενέστερο δικαίωμα πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας πέραν αυτών που ρυθμίζονται από τον παρόντα νόμο,
- γ) εάν ενδέχεται να δημιουργήσει σύγχυση με σήμα που έχει καταχωρηθεί και χρησιμοποιείται στο εξωτερικό κατά τη στιγμή της καταθέσεως της δηλώσεως, εάν αυτή έγινε κακόπιστα από τον αιτούντα.

4. Έγγραφο συναίνεση του δικαιούχου προγενέστερου σήματος που περιέχει τυχόν όρους και η οποία κατατίθεται στην υπηρεσία σημάτων, αίρει το κάλυμμα καταχώρισεως σήματος που ομοιάζει αλλά δεν ταυτίζεται με το προγενέστερο, εκτός

αν κατά την κρίση της Επιτροπής η συναίνεση αντίκειται στο δημόσιο συμφέρον ή δημιουργούνται σοβαροί κίνδυνοι από το ενδεχόμενο παραπλάνησης του κοινού.

2.1.5 Άρθρο 5: Το σήμα αποτελείται από το ίδιο το όνομα του καταθέτη

Εάν το σήμα αποτελείται από το ίδιο το όνομα του καταθέτη, το αυτό δε όνομα έχει ήδη κατατεθεί από άλλον ως σήμα για να διακρίνει ταυτόσημα ή ομοειδή προϊόντα, πρέπει να προστεθεί κάποιο διακριτικό σημείο για τη σαφή διάκρισή του από το προηγούμενο.

2.1.6 Άρθρο 6: Διαδικασία καταχώρισης σήματος

1. Για την καταχώριση σήματος κατατίθεται δήλωση στο αρμόδιο τμήμα του Υπουργείου Εμπορίου. (βλ. παρ. Α)

2. Η δήλωση υποβάλλεται σε τέσσερα αντίγραφα και περιέχει:

- α) αίτηση για καταχώριση σήματος,
- β) αποτύπωση σήματος,
- γ) ονοματεπώνυμο, κατοικία και επάγγελμα του καταθέτη και επί νομικών προσώπων επωνυμία και έδρα,
- δ) κατάλογο των προϊόντων ή υπηρεσιών τα οποία το σήμα πρόκειται να διακρίνει, ταξινομημένα κατά κλάση με αναγραφή της οικείας κλάσεως κατά ομάδα προϊόντων,
- ε) διορισμό πληρεξούσιου δικηγόρου και αντικλήτου,
- στ) ημερομηνία της προγενέστερης καταθέσεως, εάν διεκδικείται προτεραιότητα ως και τη χώρα την οποία έχει γίνει αυτή,
- ζ) υπογραφή του πληρεξούσιου δικηγόρου,
- η) αν το σήμα είναι ηχητικό, γίνεται ειδική μνεία στη δήλωση,
- θ) αν ζητείται έγχρωμη καταχώριση, γίνεται ειδική μνεία στη δήλωση.

3. Η δήλωση συνοδεύεται από:

- α) δέκα αντίτυπα του σήματος, στην περίπτωση δε έγχρωμης συνθέσεως του σήματος και δέκα έγχρωμα αντίτυπά του,
- β) πέντε αντίγραφα του καταλόγου των προς διάκριση προϊόντων ή υπηρεσιών,
- γ) παράβολο του Δημοσίου για την καταβολή των νόμιμων δικαιωμάτων αυτού,
- δ) πληρεξούσιο έγγραφο για κατάθεση σημάτων με απλή υπογραφή του καταθέτη. (βλ. παρ. Β)

4. Η δήλωση συντάσσεται με ειδικό έντυπο, η μορφή και το περιεχόμενο του οποίου καθορίζεται με απόφαση του Υπουργείου Εμπορίου.

5. Με την κατάθεση της δήλωσης αναγράφεται σε αυτήν η ημερομηνία, η ώρα της υποβολής της και ο αριθμός αυτής υπογράφεται δε αρμοδίως.

6. Δηλώσεις, που δεν πληρούν τους όρους των παραγράφων 2 και 3 του παρόντος άρθρου, δεν γίνονται δεκτές από την υπηρεσία.

7. Αν η δήλωση, που κατατέθηκε, περιέχει ελλείψεις ή λάθη που διέλαθαν της

προσοχής του αρμοδίου για την παραλαβή αυτής υπαλλήλου, ειδοποιείται ο καταθέτης με έγγραφο επί αποδείξει παραλαβής ή με δικαστικό επιμελητή, ο οποίος πρέπει να τα διορθώσει εντός προθεσμίας δεκαπέντε ημερών. Εάν οι ελλείψεις δεν καλυφθούν ή τα λάθη δεν διορθωθούν εμπρόθεσμα, η δήλωση παραπέμπεται στη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων ως έχει.

8. Η δήλωση βιβλιοδετείται σε ειδικό βιβλίο, διαφορετικό για τα ημεδαπά και τα αλλοδαπά σήματα. (βλ. παρ. Γ, Δ)

2.1.7 Άρθρο 7: Δηλώσεις καταθέτη

Μέχρι και της ενώπιον του Διοικητικού εφετείου συζητήσεως ο καταθέτης μπορεί:

- α) να προβεί σε δήλωση μη διεκδικήσεως δικαιωμάτων επί ορισμένων μη ουσιωδών στοιχείων του δηλωθέντος σήματος,
- β) να προβεί σε δήλωση περιορισμού προϊόντων ή υπηρεσιών ακόμη και αν δεν αναφέρονται κατά λέξη στη δήλωση.

2.1.8 Άρθρο 8: Διοικητική Επιτροπή Σημάτων.

1. Για την παραδοχή της δηλώσεως καταχωρίσεως σήματος αποφασίζει η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων.

2. Η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων αποφασίζει, επίσης, για κάθε αμφισβήτηση, που ανακύπτει μεταξύ της αρμόδιας υπηρεσίας και των καταθετών ή δικαιούχων σήματος κατά την εφαρμογή του παρόντος νόμου.

3. Η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων περιλαμβάνει δέκα τμήματα, καθένα από τα οποία συντίθεται από έναν πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ως πρόεδρο, το διευθυντή ή έναν τμηματάρχη της Διευθύνσεως Εμπορικής και Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας του Υπουργείου Εμπορίου, πτυχιούχο ανώτατης σχολής και έναν εκπρόσωπο των βιομηχανιών, ως μέλη.

4. Τα μέλη των τμημάτων της Διοικητικής Επιτροπής διορίζονται με ισάριθμα αναπληρωματικά, με απόφαση του Υπουργού Εμπορίου, που εκδίδεται το μήνα Σεπτέμβριο κάθε δεύτερου έτους, ύστερα από πρόταση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για τους προέδρους της Επιτροπής και του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου της Αθήνας και του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου του Πειραιά για τους εκπροσώπους των βιομηχανιών. Αναπληρωτές του Διευθυντή ή του τμηματάρχη της Διευθύνσεως Εμπορικής και Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας του Υπουργείου Εμπορίου στη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων ορίζονται ανώτεροι υπάλληλοι της ίδιας Διευθύνσεως.

5. Ο γραμματέας κάθε τμήματος της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων ορίζεται με τον αναπληρωτή του, με απόφαση του Υπουργείου Εμπορίου. Οι γραμματείς και οι αναπληρωτές τους είναι υπάλληλοι της Διευθύνσεως Εμπορικής και Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας, πτυχιούχοι ανώτατης σχολής.

6. Με την ίδια απόφαση ορίζεται ένας βοηθός γραμματέα με τον αναπληρωτή του, για κάθε τμήμα της Επιτροπής. Οι βοηθοί και οι αναπληρωτές τους είναι υπάλληλοι της παραπάνω Διευθύνσεως.

7. Την κατανομή των υποθέσεων μεταξύ των τμημάτων της Επιτροπής καθορίζει ο αρχαιότερος πρόεδρος.

2.1.9 Άρθρο 9: Διαδικασία

1. Η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων εδρεύει στην Αθήνα. Συνεδριάζει στο Υπουργείο Εμπορίου και σε γραφείο οριζόμενο με πράξη του αρμόδιου προϊσταμένου της διευθύνσεως που τοιχοκολλάται στο γραφείο του.

2. Οι συνεδριάσεις της Επιτροπής είναι δημόσιες και τηρούνται πρακτικά. Η Επιτροπή συνεδριάζει σε ημέρες και ώρες οριζόμενες από τον πρόεδρο στην αρχή κάθε έτους και γνωστοποιούνται με τοιχοκόλληση στο γραφείο της αρμόδιας διευθύνσεως. Η συζήτηση γίνεται με βάση το έκθεμα που καταρτίζει ο πρόεδρος κατά τη σειρά της υποβολής των δηλώσεων. Το έκθεμα τοιχοκολλάται οχτώ ημέρες πριν από την ημέρα της συνεδριάσεως στο γραφείο της αρμόδιας διευθύνσεως. (βλ. παρ. Ε)

3. Πριν από τη συζήτηση με επιμέλεια της υπηρεσίας καλούνται, οι διάδικοι. Η οικεία κλήση κοινοποιείται σε αυτούς ή στους αντικλήτους τους πριν από πέντε πλήρεις ημέρες, κατά την ορισθείσα δε δικάσιμο η υπόθεση συζητείται και με απουσία των κλητευθέντων διαδίκων. Η Επιτροπή μπορεί, με αίτηση των διαδίκων ή και αυτεπάγγελτα, να αναβάλει τη συζήτηση σε τακτική δικάσιμο. Από την απουσία των διαδίκων δεν τεκμαίρεται ομολογία. Η Επιτροπή δικάζει ως να ήταν παρόντες οι διάδικοι. Ανακοπή κατά της ερήμην αποφάσεως δεν επιτρέπεται.

4. Οι διάδικοι παρίστανται μετά ή δια δικηγόρου, μπορούν δε να αναπτύξουν τους ισχυρισμούς τους και εγγράφως ενώπιον της Επιτροπής και να υποβάλλουν κάθε χρήσιμο για την υποστήριξη της υποθέσεώς τους στοιχείο ή έγγραφο. Ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων γίνονται δεκτά τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται από τις διατάξεις του π.δ. 341/1978. Γίνονται δεκτές ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον ειρηνοδίκη ή συμβολαιογράφου με κλήτευση του αντιδίκου προσαράντα οχτώ ωρών. Η Επιτροπή μπορεί να επιτρέψει την εξέταση μαρτύρων ενώπιόν της.

5. Με την επιφύλαξη της διατάξεως του άρθρου 3 παρ. 3, οι λόγοι απαραδέκτου των σημάτων κρίνονται κατά το καθεστώς που υφίσταται κατά τη συζήτηση της δηλώσεως ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων.

6. Οι αποφάσεις λαμβάνονται κατά πλειοψηφία, οι δε απορριπτικές της δηλώσεως πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένες. Η μειοψηφία καταχωρείται στην απόφαση. Οι αποφάσεις απαγγέλλονται σε δημόσια συνεδρίαση και υπογράφονται από τον πρόεδρο και το γραμματέα.

7. Περίληψεις των αποφάσεων που δέχονται το σήμα δημοσιεύονται εντός μηνός από της δημοσιεύσεως της αποφάσεως στο Δελτίο Εμπορικής και Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως. Η περίληψη περιέχει το σήμα, το

ονοματεπώνυμο, το επάγγελμα και την κατοικία του δηλούντος, τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες προς διάκριση των οποίων προορίζεται το σήμα. Οι απορριπτικές αποφάσεις κοινοποιούνται με εντολή της αρμόδιας υπηρεσίας προς τους διαδίκους ή τους αντικλήτους αυτών.

8. Ως προς την ευταξία στο ακροατήριο, την κατάρτιση των αποφάσεων και των πρακτικών, τους λόγους και τη διαδικασία της εξαιρέσεως μελών της επιτροπής εφαρμόζονται κατ' αναλογία οι διατάξεις του π.δ. 341/1978.

9. Η παράβαση διατάξεως που ρυθμίζει τη διαδικασία συνεπάγεται ακυρότητα, εάν κατά τη κρίση της Επιτροπής η παράβαση προξένησε βλάβη στον προτείνοντα αυτή διάδικο.

2.1.10 Άρθρο 10: Τριτανακοπή

1. Κατά της αποφάσεως της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων, που δέχεται εν όλω ή εν μέρει τη δήλωση του σήματος, επιτρέπεται η άσκηση τριτανακοπής ενώπιον της ίδιας Επιτροπής από οποιονδήποτε τρίτο που έχει έννομο συμφέρον, έστω και μη χρηματικό, εφόσον δεν παρενέβη στη συζήτηση της δηλώσεως του σήματος. Το ίδιο δικαίωμα έχουν και τα επιμελητήρια, αλλά μόνο στις περιπτώσεις του άρθρου 3 του παρόντος νόμου.

2. Η τριτανακοπή κατά αποφάσεων της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων ασκείται με δικόγραφο, καταχωρείται σε ειδικό βιβλίο και συντάσσεται έκθεση καταθέσεως.

3. Αντί της καταθέσεως, η τριτανακοπή κατά αποφάσεων της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων δύναται να ασκηθεί και με κοινοποίηση του οικείου δικογράφου, κατά τις περί επιδόσεως διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, στην αρμόδια υπηρεσία και εντός της επομένης από την επίδοση καταχωρείται στο ειδικό βιβλίο σημάτων.

4. Η τριτανακοπή κατά αποφάσεως της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων και των τακτικών δικαστηρίων κατά αποφάσεως που δέχεται το σήμα ασκείται εντός προθεσμίας τεσσάρων μηνών, που αρχίζει από τη 16^η του επόμενου μήνα από τη δημοσίευση της αποφάσεως στο Δελτίο Εμπορικής και Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως.

5. Προσφυγή από τον τριτανακόπτοντα ασκείται μόνο κατά της αποφάσεως της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων που εκδίδεται επί της τριτανακοπής.

2.1.11 Άρθρο 11: Περιεχόμενα δικογράφων

1. Τα δικόγραφα ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων περιέχουν (βλ. παρ. ΣΤ):

α) Τα ονόματα και την κατοικία των διαδίκων, β) τη σημείωση της προσβαλλόμενης απόφασης, γ) όλους τους λόγους της προσβολής αυτής, δ) χρονολογία και υπογραφή του διαδίκου ή του πληρεξουσίου του.

2. Πριν από κάθε συζήτηση ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων τριτανακοπών, παρεμβάσεων ή αιτήσεων διαγραφής, με ποινή απαραδέκτου, κατατίθενται τα κατά νόμον οριζόμενα τέλη και παράβολο, του οποίου διατάσσεται η απόδοση σε περίπτωση παραδοχής της τριτανακοπής, παρεμβάσεως ή αιτήσεως διαγραφής. Με αίτηση του παριστάμενου κατά τη συζήτηση πληρεξούσιου δικηγόρου, μπορεί να δοθεί από τον πρόεδρο της Επιτροπής προθεσμία πέντε ημερών για την καταβολή των ως άνω τελών και παραβόλου.

3. Ως προς τη συζήτηση και τις αποφάσεις επί τριτανακοπών, παρεμβάσεων και αιτήσεων διαγραφής ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 9.

4. Στα βιβλία καταχώρισεως δικογράφων καταγράφονται και: α) ο αύξων αριθμός του δικογράφου, β) η χρονολογία, γ) το ονοματεπώνυμο του καταθέτη.

5. Τα δικόγραφα της τριτανακοπής, της αιτήσεως διαγραφής και των παρεμβάσεων ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων σημειώνονται ευθύς ως κατατεθεί ή επιδοθεί το δικόγραφο στην αρμόδια υπηρεσία στην οικεία έκθεση καταθέσεως.

6. Πρόσθετοι λόγοι ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων υποβάλλονται με δικόγραφο που κατατίθεται στην αρμόδια υπηρεσία και συντάσσεται πράξη καταθέσεως δεκαπέντε ημέρες πριν από την ορισθείσα τακτική δικάσιμο. Το δικόγραφο κοινοποιείται στους λοιπούς διαδίκους πέντε ημέρες προ της δικάσιμου.

2.1.12 Άρθρο 12: Παρέμβαση

1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον, έστω και μη χρηματικό, μπορεί να παρέμβει εκουσίως, κυρίως ή προσθέτως, ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων, των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και του Συμβουλίου της Επικρατείας. Δικαίωμα παρεμβάσεως έχει και κάθε επιμελητήριο αλλά μόνο για λόγους απαραδέκτου του άρθρου 3 του παρόντος νόμου.

2. Η παρέμβαση ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων ασκείται με δικόγραφο που κατατίθεται στην αρμόδια υπηρεσία και κοινοποιείται με επιμέλεια του παρεμβαίνοντος τρεις πλήρεις ημέρες πριν από τη συζήτηση, ενώπιον δε των δικαστηρίων ασκείται κατά τις οικείες διατάξεις.

2.1.13 Άρθρο 13: Προσφυγή

1. Κατά των αποφάσεων της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων επιτρέπεται προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού πρωτοδικείου από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον.

2. Η προσφυγή ασκείται εντός προθεσμίας εξήντα ημερών, που αρχίζει από την επομένη της κοινοποιήσεως της προσβαλλόμενης αποφάσεως της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων και γίνεται με την κατάθεση του δικογράφου στη Γραμματεία της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων. Στο δικόγραφο της προσφυγής συντάσσεται πράξη καταθέσεως που υπογράφεται από τον παραλαμβάνοντα και τον καταθέτοντα. Κατά

τα λοιπά εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του άρθρου 79 παράγραφοι 2 και 3 του Κώδικα Φορολογικής Δικονομίας. Η Αρχή που παρέλαβε το δικόγραφο της προσφυγής υποχρεούται να προβεί στις ενέργειες που προβλέπονται από το άρθρο 82 του ίδιου Κώδικα.

3. Κατά τη συζήτηση ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων καλούνται για άσκηση παρεμβάσεως αυτοί που έχουν καταστεί διάδικοι ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων.

4. Η κλήση των διαδίκων ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και του Συμβουλίου της Επικρατείας δύναται να γίνει και προς αυτόν που είναι σημειωμένος στο ειδικό βιβλίο των σημάτων ως αντίκλητος.

5. Ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον ειρηνοδίκη ή συμβολαιογράφου, μπορούν να προσκομισθούν στο διοικητικό πρωτοδικείο, εφόσον κλητεύθηκε ο αντίδικος πριν από σαράντα οχτώ ώρες.

2.1.14 Άρθρο 14: Καταχώριση

1. Οι αποφάσεις της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων, των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και του Συμβουλίου της Επικρατείας σημειώνονται στο ειδικό βιβλίο του άρθρου 6 του παρόντος νόμου.

Όταν το σήμα γίνεται δεκτό με αμετάκλητη απόφαση, σημειώνεται στο ειδικό βιβλίο η λέξη «κατεχωρήθη» με τις τυχόν μεταβολές ως προς στα προϊόντα ή τις υπηρεσίες στα οποία αναφέρεται το σήμα. Η πράξη καταχωρίσεως χρονολογείται και υπογράφεται αρμοδίως. (βλ. παρ. Ζ, Η)

2. Το ειδικό βιβλίο είναι δημόσιο. Αντίγραφα ή αποσπάσματα των εγγράφων παρέχονται σε κάθε αιτούντα. Αντίγραφο ή απόσπασμα για το σήμα που έχει καταχωρηθεί παρέχεται στο δικαιούχο αυτοτελώς.

2.1.15 Άρθρο 15: Χρόνος ενάρξεως ισχύος καταχωρίσεως.

Σήμα που έγινε αμετάκλητα δεκτό θεωρείται ότι καταχωρήθηκε από την ημέρα που υποβλήθηκε η δήλωση.

2.1.16 Άρθρο 16: Παράλληλη κατάθεση - παραχώρηση άδειας χρήσεως

1. Με έγγραφη συμφωνία που κατατίθεται με τη δήλωση, επιτρέπεται η καταχώριση του ίδιου σήματος για διάκριση αυτών ή παρόμοιων προϊόντων ή υπηρεσιών εν όλω ή εν μέρει, με τον όρο ότι η καταχώριση του σήματος δεν δημιουργεί κινδύνους παραπλανήσεως του κοινού ούτε αντίκειται στο δημόσιο συμφέρον.

2. Με έγγραφη συμφωνία που καταχωρείται μετά από απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων στα βιβλία σημάτων επιτρέπεται η αποκλειστική ή μη χρήση του σήματος για μέρος ή το σύνολο των καλυπτόμενων προϊόντων / υπηρεσιών και για το σύνολο ή τμήμα του ελληνικού εδάφους, με τον όρο ότι η χρήση του σήματος δε

δημιουργεί κινδύνους παραπλανήσεως του κοινού ούτε αντίκειται στο δημόσιο συμφέρον.

3. Μπορεί να συμφωνηθεί ότι ο αδειούχος χρήσεως σήματος δικαιούται σε παραχώρηση περαιτέρω αδειών χρήσεως αυτού με τη διαδικασία και τους όρους της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου.

4. Τις αγωγές παραλείψεως και αποζημιώσεως με έγγραφη συναίνεση του δικαιούχου έχει αυτοτελώς και ο αδειούχος χρήσεως σήματος.

5. Δήλωση περί λύσεως της συμφωνίας των παραγράφων 1 και 2, υποβαλλόμενη από το δικαιούχο προκαταθέτη, επιφέρει αυτοδικαίως από της υποβολής της τη διαγραφή του σήματος που κατατέθη παρ' ετέρου ή της χρήσεως που παρεσχέθη. Για τη διαγραφή αυτών με αίτηση τρίτων αποφασίζει η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων.

2.1.17 Άρθρο 17: Διαγραφή

1. Το σήμα διαγράφεται εν όλω ή εν μέρει, με απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων ή των αρμόδιων δικαστηρίων στις εξής περιπτώσεις:

- α) εάν, εντός χρονικού διαστήματος πέντε ετών από την ημερομηνία της πράξεως καταχωρίσεως του σήματος, ο δικαιούχος δεν κάνει ουσιαστική χρήση αυτού για τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες για τις οποίες έχει καταχωρηθεί, ή αν διακόψει τη χρήση του σήματος για πέντε συνεχή έτη,
- β) εάν, η επιχείρηση, για τα προϊόντα της οποίας έχει καταχωρηθεί το σήμα, έπαυσε να λειτουργεί εντός πενταετίας,
- γ) εάν, συνέπεια της συμπεριφοράς ή αδράνειας του δικαιούχου, το σήμα έχει καταστεί κοινόχρηστο ή συνήθης εμπορική ονομασία του προϊόντος ή της υπηρεσίας για το οποίο έχει καταχωρηθεί,
- δ) εάν, λόγω της χρήσεως του σήματος από το δικαιούχο ή με την συγκατάθεση αυτού για προϊόντα ή τις υπηρεσίες για τα οποία τούτο έχει καταχωρηθεί, ενδέχεται να παραπλανηθεί το κοινό, ιδίως ως προς τη φύση, την ποιότητα, τη γεωγραφική προέλευση των προϊόντων / υπηρεσιών,
- ε) εάν, καταχωρήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 και 4 του παρόντος νόμου.

2. Το σήμα διαγράφεται:

- α) εάν, παρά την ύπαρξη προγενέστερου αντιτιθέμενου σήματος, συντρέχουν λόγοι διαγραφής του προγενέστερου λόγω μη χρήσεως του σήματος, ή παύσεως λειτουργίας της επιχείρησης, κατά τα εδάφια α' και β' της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου,
- β) εάν ο δικαιούχος προγενέστερου σήματος ή άλλου δικαιώματος που παρέχουν στο δικαιούχο του το δικαίωμα να απαγορεύει τη χρήση προγενέστερου σήματος, ανέχθηκε εν γνώσει του τη χρήση μεταγενέστερου σήματος για περίοδο πέντε συνεχών ετών, εκτός αν η κατάθεση μεταγενέστερου σήματος έγινε με κακή πίστη.

3. Κατά των διατάξεων των εδαφίων α' και β' της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, το σήμα δεν διαγράφεται:

- α) εάν ο δικαιούχος του σήματος αποδείξει ότι η μη χρήση αυτού ή η παύση της λειτουργίας της επιχείρησης οφείλεται σε εύλογη αιτία,

β) εάν ο δικαιούχος του σήματος, στο διάστημα που μεσολαβεί μεταξύ της λήξεως της πενταετίας μη χρήσεως αυτού και της υποβολής της αιτήσεως διαγραφής, προέβη σε έναρξη ή επανάληψη της ουσιαστικής χρήσεως αυτού. Πάντως, η έναρξη ή επανάληψη της χρήσεως εντός περιόδου τριών μηνών πριν από την υποβολή της αιτήσεως διαγραφής, η οποία δεν αρχίζει να τρέχει νωρίτερα από τη συμπλήρωση της συνεχούς πενταετίας μη χρήσεως, δεν λαμβάνεται υπόψη, αν οι προπαρασκευαστικές ενέργειες για την έναρξη ή την επανάληψη της χρήσεως έλαβαν χώρα, αφού ο δικαιούχος έλαβε γνώση του γεγονότος ότι είναι πιθανή η υποβολή αιτήσεως διαγραφής.

4. Για τους λόγους του άρθρου αυτού, ως χρήση του σήματος νοείται και κάθε ενέργεια που αναφέρεται στο άρθρο 18 παρ. 2 του παρόντος νόμου.

5. Η αίτηση διαγραφής υποβάλλεται από κάθε πρόσωπο που δικαιολογεί έννομο συμφέρον. Τα επιμελητήρια μπορούν να υποβάλλουν αίτηση διαγραφής μόνον στις περιπτώσεις του άρθρου 3 του παρόντος νόμου και στην περίπτωση δ' της παρ. 1 του παρόντος άρθρου.

6. Στις περιπτώσεις της παραγράφου 1 του εδαφ. ε' του παρόντος άρθρου η αίτηση διαγραφής υποβάλλεται στη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων εντός προθεσμίας πέντε ετών, που αρχίζει από την καταχώριση του σήματος, εκτός αν έχει κατατεθεί κακόπιστα. Στην περίπτωση του εδαφίου γ' της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, η αίτηση διαγραφής δεν μπορεί να υποβληθεί πριν από την πάροδο εικοσαετίας από την κατάθεση του σήματος.

7. Στην περίπτωση διαγραφής λόγω μη χρήσεως, η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων ή τα αρμόδια δικαστήρια μπορούν να αντιστρέψουν το βάρος αποδείξεως.

8. Τα αποτελέσματα της αποφάσεως για διαγραφή του σήματος αρχίζουν όταν αυτή καταστεί αμετάκλητη. Για τον πριν από αυτή χρόνο δεν χωρεί ούτε αγωγή για αποζημίωση, ούτε έγκληση.

9. Όταν διαταχθεί η διαγραφή του σήματος, σημειώνεται η διαγραφή και ο αριθμός της αποφάσεως στο ειδικό βιβλίο σημάτων.

10. Το σήμα επίσης διαγράφεται, εν όλω ή εν μέρει, οποτεδήποτε, με απλή δήλωση του δικαιούχου, που κατατίθεται στην αρμόδια υπηρεσία και καταχωρείται στα βιβλία σημάτων.

2.1.18 Άρθρο 18: Δικαιώματα που παρέχει το σήμα.

1. Η καταχώριση του σήματος παρέχει στο δικαιούχο αποκλειστικό δικαίωμα. Ιδίως παρέχει το δικαίωμα της χρήσεως αυτού, το δικαίωμα να επιθέτει αυτό στα προϊόντα ή εμπορεύματα τα οποία προορίζεται να διακρίνει, να χαρακτηρίζει τις παρεχόμενες υπηρεσίες, να επιθέτει αυτό στα περικαλύμματα και στις συσκευασίες των εμπορευμάτων, στο χαρτί αλληλογραφίας, στα τιμολόγια, στους τιμοκαταλόγους, στις αγγελίες, στις κάθε είδους διαφημίσεις ως και σε άλλο έντυπο υλικό, και να το χρησιμοποιεί σε ηλεκτρονικά ή οπτικοακουστικά μέσα

2. Ως χρήση σήματος θεωρείται επίσης:

- α) η χρήση του σήματος που γίνεται υπό μορφή που διαφέρει ως προς τα στοιχεία του, τα οποία όμως δεν μεταβάλλουν το διακριτικό χαρακτήρα αυτού,
- β) η επίθεση του σήματος σε προϊόντα ή στη συσκευασία τους στην Ελλάδα με προορισμό αποκλειστικά την εξαγωγή,
- γ) η χρήση του σήματος με τη συγκατάθεση του δικαιούχου, καθώς και η χρήση συλλογικού σήματος από δικαιούμενα προς τούτο πρόσωπα.

3. Ο δικαιούχος του σήματος δικαιούται να απαγορεύει σε κάθε τρίτο να χρησιμοποιεί στις συναλλαγές σημεία, τα οποία αποτελούν παραποίηση ή απομίμηση του σήματός του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του παρόντος νόμου. (βλ. παρ. Θ)

2.1.19 Άρθρο 19: Ίδια και αλλότρια προϊόντα

1. Του σήματος επιτρέπεται να γίνεται χρήση μόνο στα ίδια προϊόντα και στις υπηρεσίες του δικαιούχου, πλην των εξαιρέσεων που προβλέπονται στον παρόντα νόμο.

2. Ως ίδια θεωρούνται και τα προϊόντα, τα οποία κατά το κύριο μέρος αυτών κατασκευάζονται ή παρασκευάζονται από το δικαιούχο του σήματος απλώς δε συναρμολογούνται ή συμπληρώνονται από άλλον.

3. Ο μη παραγωγός του αυτού ή όμοιου προϊόντος δύναται να κάνει χρήση του δικού του σήματος στα παλούμενα αλλότρια προϊόντα, υπό τον όρο ότι θα διατηρείται άθικτο το τυχόν υπάρχον σήμα του παραγωγού αυτών. Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται αναλόγως και στα σήματα υπηρεσιών.

4. Σε κάθε άλλη περίπτωση, ούτε και με τη συναίνεση του δικαιούχου επιτρέπεται να γίνεται χρήση του σήματος σε αλλότρια προϊόντα, εμπορεύματα, ή υπηρεσίες ή κατ' άλλον τρόπο, πλην των εξαιρέσεων που προβλέπονται στον παρόντα νόμο.

2.1.20 Άρθρο 20: Περιορισμός προστασίας

1. Το δικαίωμα που παρέχει το σήμα στο δικαιούχο του δεν παρεμποδίζει τρίτους να χρησιμοποιούν στις συναλλαγές το όνομα, την επωνυμία και τη διεύθυνσή τους, ως ενδείξεις σχετικές με το είδος, την ποιότητα, τον προορισμό, την αξία, τη γεωγραφική προέλευση, το χρόνο παραγωγής του προϊόντος ή της παροχής της υπηρεσίας ή άλλα χαρακτηριστικά τους, καθώς και το ίδιο σήμα, αν τούτο είναι αναγκαίο προκειμένου να δηλωθεί ο προορισμός του προϊόντος ή υπηρεσίας, ιδίως δε όταν πρόκειται για εξαρτήματα ή ανταλλακτικά.

- Η χρήση αυτή πρέπει να γίνεται σύμφωνα με τα χρηστά συναλλακτικά ήθη που ισχύουν στη βιομηχανία ή στο εμπόριο και πάντως όχι εν είδει σήματος.

2. Το δικαίωμα που παρέχει το σήμα δεν παρεμποδίζει τρίτους να χρησιμοποιούν στις συναλλαγές ένα προγενέστερο δικαίωμα τοπικής ισχύος, αν το δικαίωμα αυτό ασκείται στα εδαφικά όρια στα οποία αναγνωρίζεται.

3. Το δικαίωμα που παρέχει το σήμα δεν επιτρέπει στο δικαιούχο του να απαγορεύει τη χρήση του σήματος για τα προϊόντα που έχουν διατεθεί με το σήμα αυτό στο εμπόριο, μέσα στην Ευρωπαϊκή Ένωση από τον ίδιο δικαιούχο ή με τη συγκατάθεση του.

Το προηγούμενο εδάφιο δεν εφαρμόζεται, αν ο δικαιούχος έχει εύλογη αιτία να αντισταθεί στη μεταγενέστερη εμπορική εκμετάλλευση των προϊόντων, ιδίως όταν η κατάσταση των προϊόντων μεταβάλλεται ή αλλοιώνεται μετά τη διάθεσή τους στο εμπόριο.

2.1.21 Άρθρο 21: Διάρκεια προστασίας.

1. Η προστασία του σήματος διαρκεί για μια δεκαετία που αρχίζει από την επομένη της καταθέσεως.

2. Η διάρκεια μπορεί εκάστοτε να παρατείνεται για μια δεκαετία, με αίτηση του δικαιούχου και με εμπρόθεσμη υποβολή στο Υπουργείο Εμπορίου του κατά νόμο αποδεικτικού καταβολής των υπέρ των Δημοσίων τελών.

3. Η υποβολή του κατά νόμο αποδεικτικού καταβολής των υπέρ των Δημοσίων τελών γίνεται εντός του τελευταίου έτους της προστασίας.

Η υποβολή της αίτησης και του κατά νόμο αποδεικτικού καταβολής των τελών, δύναται επίσης να γίνει εντός πρόσθετης προθεσμίας έξι μηνών μετά τη λήξη της δεκαετίας, υπό τον όρο υποβολής αποδεικτικού καταβολής των τελών αυξημένο κατά το ήμισυ.

4. Εάν προσκομισθεί εμπρόθεσμα το κατά νόμο αποδεικτικό καταβολής των τελών, σημειώνεται αυτό στο περιθώριο της αρχικής καταθέσεως.

5. Εάν δεν προσκομισθεί το κατά νόμο αποδεικτικό καταβολής των τελών εντός της υπό της παραγράφου 3 του άρθρου αυτού οριζόμενης προθεσμίας, το σήμα διαγράφεται, αφού συνταχθεί πράξη.

6. Κάθε αμφισβήτηση μεταξύ του αιτούντος την παράταση της προστασίας και της υπηρεσίας, ως και κάθε αντίρρηση ως προς την κατά την παράγραφο (5) διαγραφή λύεται από τη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων με αίτηση του ενδιαφερόμενου.

2.1.22 Άρθρο 22: Μεταβίβαση

1. Το επί του σήματος δικαίωμα είναι μεταβιβάστο εν ζωή ή αιτία θανάτου, ανεξάρτητα από τη μεταβίβαση της επιχειρήσεως.

2. Η μεταβίβαση χωρεί και αν το σήμα αποτελείται από όνομα φυσικών ή νομικών προσώπων.

3. Η μεταβίβαση έχει ισχύ έναντι των τρίτων μόνο μετά την καταχώριση αυτής στο βιβλίο σημάτων. Για την καταχώριση αυτή απαιτείται η προσκόμιση της σχετικής συμβάσεως και του κατά νόμο αποδεικτικού καταβολής υπέρ του Δημοσίου τελών.

4. Επί μεταβιβάσεως σήματος κατά το χρονικό διάστημα που η υπόθεση είναι εκκρεμής ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων ή των αρμόδιων διοικητικών δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικράτειας, ο ειδικός ή ο οιονεί καθολικός διάδικος δικαιούται να ασκήσει παρέμβαση. Η άσκηση παρεμβάσεως καθιστά αυτόν κύριο διάδικο, που δύναται να ασκήσει όλα τα δικαιώματα του δικαιοπαρόχου του, ο οποίος αποβάλλεται από τη δίκη.

2.1.23 Άρθρο 23: Εταιρείες

Λυόμενης της εταιρείας και μετά το πέρας της εκκαθάρισεως, αν δεν συμφωνηθεί άλλως κατά την εκκαθάριση, το σήμα διαγράφεται.

2.1.24 Άρθρο 24: Κατάσχεση, εκποίηση και πτώχευση

1. Η αναγκαστική κατάσχεση και εκποίηση του σήματος επιτρέπεται.
2. Επί κατασχέσεως, η απόφαση που την επιτρέπει κοινοποιείται στην αρμόδια υπηρεσία και καταχωρείται στο οικείο βιβλίο.
3. Επί πτωχεύσεως του δικαιούχου του σήματος μπορεί αυτό να εκποιηθεί και αυτοτελώς.
4. Όταν το σήμα αποτελείται από το όνομα του δικαιούχου, δεν χωρεί κατάσχεση ούτε εκποίηση εν πτωχεύσει.

2.1.25 Άρθρο 25: Συλλογικά σήματα

1. Συνεταιρισμοί, ενώσεις ή σύλλογοι που επιδιώκουν επαγγελματικούς σκοπούς και έχουν νομική προσωπικότητα, και αν ακόμα δεν έχουν δική τους επιχείρηση, μπορούν να καταθέτουν σήματα για να διακρίνουν προϊόντα, εμπορεύματα ή υπηρεσίες που παράγονται, πωλούνται ή παρέχονται από τα μέλη αυτών (συλλογικά σήματα). Προς τα παραπάνω νομικά πρόσωπα εξομοιώνονται και τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (ΝΠΔΔ).

2. Κατά παρέκκλιση των οριζόμενων στο άρθρο 3 του παρόντος, το συλλογικό σήμα μπορεί να αποτελείται από ενδείξεις που δύναται να χρησιμεύσουν στο εμπόριο για τον προσδιορισμό της γεωγραφικής προέλευσης των προϊόντων ή των υπηρεσιών.

Συλλογικό σήμα που αποτελείται από τέτοιες ενδείξεις δεν δίνει στο δικαιούχο το δικαίωμα να απαγορεύει σε τρίτους την εμπορική χρήση τέτοιων σημείων ή ενδείξεων, ιδίως δε σε τρίτους που επιτρέπεται να χρησιμοποιούν γεωγραφική ονομασία, με την προϋπόθεση ότι οι τρίτοι αυτοί τα χρησιμοποιούν σύμφωνα με τα χρηστά συναλλακτικά ήθη.

3. Η δήλωση για κατάθεση συλλογικού σήματος πρέπει να συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση, η οποία περιέχει τον τίτλο, την έδρα, το σκοπό, το ονοματεπώνυμο των νόμιμων εκπροσώπων, ονομαστικό κατάλογο των μελών που δικαιούνται τη χρήση, καθώς και τους όρους και κανονισμούς που αφορούν τα

δικαιώματα και υποχρεώσεις των μελών για τη χρήση του σήματος από αυτά. Όμοια δήλωση απαιτείται και για κάθε τυχόν μεταβολή των στοιχείων αυτών.

4. Το επί του συλλογικού σήματος δικαίωμα δεν μπορεί να μεταβιβαστεί ως τέτοιο προς τρίτον.

5. Η άσκηση των δικαιωμάτων που απορρέουν από την καταχώριση του συλλογικού σήματος ανήκει σε κάθε περίπτωση μόνο στο νομικό πρόσωπο του δικαιούχου του συλλογικού σήματος συνεταιρισμού, ενώσεως ή συλλόγου.

6. Για τα συλλογικά σήματα τηρείται ειδικό βιβλίο, τα δε δικαιώματα καταθέσεως και παρατάσεως της διάρκειας αυτών ορίζονται στο πενταπλάσιο των δικαιωμάτων που ισχύουν κάθε φορά για τα υπόλοιπα σήματα.

7. Διαγραφή του συλλογικού σήματος χωρεί για όλες τις περιπτώσεις του άρθρου 17, που εφαρμόζονται ανάλογα, όπως και όταν ο δικαιούχος ανέχεται τη χρήση του σήματος κατά τρόπο που αντίκειται στους σκοπούς του συνεταιρισμού, ενώσεως, συλλόγου κ.ά., στους όρους και κανονισμούς που δηλώθηκαν υπεύθυνα κατά την κατάθεση ή επιφέρει πλάνη στις συναλλαγές.

8. Αλλοδαποί συνεταιρισμοί, ενώσεις, σύλλογοι ή νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, που ιδρύθηκαν κατά τις διατάξεις του ιδιωτικού ή δημοσίου δικαίου της χώρας όπου εδρεύουν, δύναται να καταθέτουν συλλογικά σήματα, αν στη χώρα αυτών κατατίθενται και προστατεύονται ελληνικά συλλογικά σήματα.

9. Η χρήση του συλλογικού σήματος γίνεται απαραίτητα με την ένδειξη «συλλογικό σήμα».

10. Στα συλλογικά σήματα ισχύουν όλες οι διατάξεις του παρόντος, εφόσον δεν αντίκεινται στις διατάξεις του άρθρου αυτού.

ΑΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΟΙΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ

2.1.26 Άρθρο 26: Αγωγή επί παραλείψει και αποζημιώσει

1. Όποιος χρησιμοποιεί ή παραποιεί ή απομμιείται σήμα που ανήκει σε άλλον μπορεί να εναχθεί επί παραλείψει ή αποζημιώσει ή και για τα δύο. Το ίδιο ισχύει και για εκείνον ο οποίος χρησιμοποιεί σημείο που ταυτίζεται μεν ή ομοιάζει με σήμα, αλλά δεν διακρίνει συναφή προϊόντα ή υπηρεσίες με τα διακρινόμενα από το σήμα, εφόσον τούτο έχει αποκτήσει φήμη στην Ελλάδα και η χρησιμοποίηση του σημείου θα προσπόριζε χωρίς εύλογη αιτία όφελος από το διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη του σήματος ή θα έβλαπτε το διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη του σήματος.

2. Η αγωγή εγείρεται ενώπιον του αρμοδίου μονομελούς πρωτοδικείου, ανεξαρτήτου ποσού, και δικάζεται κατά την τακτική διαδικασία. Η αξίωση για αποζημίωση παραγράφεται μετά τριετία από το τέλος του έτους κατά το οποίο έγινε η παράνομη

χρησιμοποίηση, παραποίηση ή απομίμηση. Επί διακοπή της παραγραφής, νέα παραγραφή αρχίζει από τη λήξη του έτους το οποίο συνέπεσε το πέρας της διακοπής.

3. Οι διαφορές της πρώτης παραγράφου, αν ενωθούν με διαφορές εκ του νόμου 146/1914 των άρθρων 914 επ. του Αστικού Κώδικα, μπορεί να εισάγονται και στα αρμόδια πολυμελή πρωτοδικεία.

4. Προκειμένου για πανομοιότυπο σήμα, καθώς και για σήμα που διαφέρει ως προς τα στοιχεία που δεν μεταβάλλουν το διακριτικό του χαρακτήρα, για την πλήρη απόδειξη χρήσεως ή παραποιήσεως αρκεί μόνο η προσκόμιση του πιστοποιητικού καταχωρίσεως του παραποιούμενου σήματος.

2.1.27 Άρθρο 27: Ασφαλιστικά μέτρα

1. Όποιος έχει αξίωση επί παραλείπει πράξεως, που αντίκειται στον παρόντα νόμο, μπορεί να ζητήσει και τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων.

2. Όταν η αίτηση στρέφεται κατά τρίτου, καλείται πάντοτε και ο κύριος της επιχειρήσεως, της οποίας τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες φέρουν το προσβαλλόμενο σήμα, εάν από αυτά προκύπτει ποιος είναι ο κύριος.

3. Η δήλωση καταθέσεως σήματος από το πρόσωπο, κατά του οποίου στρέφεται η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, δεν κωλύει τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατ' αυτού.

4. Αρμόδιο για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων είναι το πρωτοδικείο τόσο της περιφέρειας στην οποία βρίσκονται τα προϊόντα ή παρέχονται οι υπηρεσίες, όσο και της περιφέρειας που εδρεύει η επιχείρηση, της οποίας τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες φέρουν το προσβαλλόμενο σήμα.

2.1.28 Άρθρο 28: Ποινικές διατάξεις

1. Τιμωρούνται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών και με χρηματική ποινή τουλάχιστον 589,94 Ευρώ ή με μία από τις ποινές αυτές:

α) όποιος παραποιεί σήμα ή κάνει χρήση παραποιημένου σήματος,

β) όποιος θέτει σε προϊόντα της επιχειρήσεώς του ή σε αντικείμενα του εμπορίου του εν γνώσει αλλότριο σήμα,

γ) όποιος χωρίς παραποίηση, απομμιείται εν όλω ή εν μέρει προς παραπλάνηση των αγοραστών αλλότριο σήμα ή κάνει χρήση εν γνώσει τέτοιου σήματος,

δ) όποιος εν γνώσει πωλεί ή εκθέτει προς πώληση ή κυκλοφορία προϊόντα ή εμπορεύματα που επιφέρουν σήμα που αποτελεί παραποίηση ή απομίμηση αλλότριου σήματος,

ε) όποιος κάνει χρήση σήματος κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 19,

στ) όποιος χρησιμοποιεί για σήμα τα εμβλήματα και τα σύμβολα του ελληνικού κράτους και πάσης αρχής, ως και τα θρησκευτικά σύμβολα.

2. Οι διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου 1 του άρθρου αυτού εφαρμόζονται και στα σήματα υπηρεσιών.

2.1.29 Άρθρο 29: Άσκηση της ποινικής δίωξης

Η ποινική δίωξη για τις περιπτώσεις α', β', γ', δ' και ε' της παρ. 1 του άρθρου 28 ασκείται κατ' έγκληση και για πράξεις που γίνονται μετά την καταχώριση του σήματος του εγκαλούντος, ενώ για την περίπτωση στ' και αυτεπάγγελτα.

2.1.30 Άρθρο 30: Δημοσίευση ποινικών αποφάσεων

Το δικαστήριο διατάσσει την καταχώριση σε περίληψη κάθε καταδικαστικής αποφάσεως περί σήματος με δαπάνη του καταδικασθέντος σε δύο ημερήσιες εφημερίδες των Αθηνών, όταν το αδίκημα τελεστεί στην περιφέρεια Αττικής. Εάν το αδίκημα συνέβη στην περιφέρεια άλλου νομού, η καταχώριση γίνεται σε μία ημερήσια εφημερίδα των Αθηνών και σε μία ημερήσια τοπική εφημερίδα, ενώ αν δεν υπάρχει τοπική εφημερίδα, σε μία ημερήσια εφημερίδα της πρωτεύουσας του νομού.

2.1.31 Άρθρο 31: Αφαίρεση κατασχεθέντων σημάτων και καταστροφή προϊόντων

1. Το πολιτικό ή ποινικό δικαστήριο διατάσσει στην περίπτωση παραποίησης την καταστροφή των προϊόντων ή εμπορευμάτων, που φέρουν τα παραποιημένα σήματα, και στην περίπτωση απομιμήσεως την αφαίρεση και την καταστροφή των σημάτων ή την καταστροφή των προϊόντων.

2. Την αφαίρεση ή την καταστροφή αυτών μπορεί να διατάξει το δικαστήριο και σε περίπτωση αθώωσης του κατηγορουμένου, αν κρίνει ότι υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως.

2.1.32 Άρθρο 32: Αρμοδιότητα πολιτικών δικαστηρίων.

Τα πολιτικά δικαστήρια δεν έχουν καμία αρμοδιότητα, όπου υπάρχει, σύμφωνα με τον παρόντα νόμο αρμόδια η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων και τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια.

Οι αποφάσεις της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων, κατά των οποίων δε χωρεί προσφυγή, και οι αμετάκλητες αποφάσεις των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, που εκδίδονται κατά των παρόντα νόμο, είναι υποχρεωτικές για τα δικαστήρια και κάθε άλλη αρχή.

**ΕΙΔΙΚΕΣ, ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ
ΚΑΙ ΤΕΛΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

2.1.33 Άρθρο 33: Σήματα αλλοδαπών

1. Έλληνες ή αλλοδαποί, που έχουν εκτός της Ελλάδας την επαγγελματική τους εγκατάσταση, δύνανται να προστατευτούν σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντα νόμου, αν στην πολιτεία όπου είναι επαγγελματικά εγκατεστημένοι προστατεύονται

τα σήματα αυτών και υπάρχει σε αυτήν αμοιβαιότητα για την προστασία των ελληνικών σημάτων, που έχει καθιερωθεί με διεθνή σύμβαση ή με ανταλλαγή κυβερνητικής δηλώσεως μεταξύ της Ελλάδας και της αλλοδαπής πολιτείας.

2. Για την προστασία στην Ελλάδα, απαιτείται η σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου κατάθεση του σήματος, για την οποία, εκτός από τα προβλεπόμενα από το άρθρο 6 του παρόντος νόμου στοιχεία, απαιτούνται και:

α) Απόδειξη της αρμόδιας αλλοδαπής αρχής, ότι σύμφωνα με τη νομοθεσία της αλλοδαπής πολιτείας, όπου βρίσκεται η επαγγελματική εγκατάσταση του αιτούντος, είναι κατατεθειμένο και προστατεύεται το σήμα, του οποίου η κατάθεση ζητείται στην Ελλάδα. Η απόδειξη αυτή δεν απαιτείται, εφόσον τα ελληνικά σήματα κατατίθενται στην αλλοδαπή πολιτεία χωρίς την προσαγωγή αυτής.

Παραλλαγές επουσιωδών μερών του σήματος που δεν μεταβάλλουν την συνολική εντύπωση του, δεν αποτελούν λόγο απαραδέκτου.

Προκειμένου περί σημάτων που κατατίθενται με διεκδίκηση προτεραιότητας εντός έξι (6) μηνών από την υποβολή της πρώτης δηλώσεως στην αλλοδαπή πολιτεία, η ως άνω απόδειξη μπορεί να υποβάλλει το αργότερο εντός τριών (3) μηνών από την υποβολή της δηλώσεως του σήματος στην ημεδαπή.

β) Ειδικό πληρεξούσιο έγγραφο με απλή υπογραφή του καταθέτου που περιέχει και δήλωση για υπαγωγή στη δικαιοδοσία των δικαστηρίων της Αθήνας. Η δήλωση αυτή δύναται να αναπληρωθεί και με έγγραφη δήλωση του πληρεξουσίου του αιτούντος στην αρμόδια περί σημάτων υπηρεσία.

3. Τα ξενόγλωσσα έγγραφα που προσκομίζονται κατά την κατάθεση σήματος πρέπει να συνοδεύονται και με ελληνική μετάφραση από πρόσωπο που έχει το δικαίωμα μεταφράσεως σύμφωνα με το νόμο.

4. Αλλοδαπό σήμα καταχωρημένο νόμιμα στην Ελλάδα καθίσταται ανεξάρτητο από το σήμα της πολιτείας όπου βρίσκεται η επαγγελματική εγκατάσταση του δικαιούχου του.

2.1.34 Άρθρο 34: Δελτίο Εμπορικής & Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας (Δ.Ε.Β.Ι.)

Οι δημοσιεύσεις που προβλέπονται από το παρόντα νόμο, γίνονται σε ειδικό τεύχος της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, που εκδίδεται κατά μήνα με τον τίτλο «Δελτίο Εμπορικής και Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας».

2.1.35 Άρθρο 35: Εισπράξεις

1. Οι υπέρ του Δημοσίου εισπράξεις για τα σήματα καθορίζονται ως ακολούθως:

1. Κατάθεση σήματος 58,7 Ευρώ

1α. Για κάθε επιπλέον κλάση 15 Ευρώ

2. Παράταση προστασίας σήματος 58,7 Ευρώ

2α. Για κάθε επιπλέον κλάση 15 Ευρώ

3. Αλλαγή επωνυμίας ή νομικής μορφής ή διευθύνσεως 30 Ευρώ

4. Περιορισμός προϊόντων ή υπηρεσιών 15 Ευρώ

5. Μεταβίβαση σήματος 58,7 Ευρώ

6. Κατάθεση ένδικων μέσων παρεμβάσεων και αιτήσεων ενώπιον της

- Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων 44 Ευρώ
7. Κατάθεση ενδίκων μέσων ενώπιον του Δευτεροβάθμιου Διοικητικού Δικαστηρίου Σημάτων 44 Ευρώ
8. Παράβολο ασκήσεως ενδίκων μέσων και αιτήσεων, ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων και του Δευτεροβάθμιου Διοικητικού Δικαστηρίου Σημάτων 15 Ευρώ
9. Έκδοση αντιγράφων σημάτων 0,60 Ευρώ

2. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εμπορίου που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, δύνανται να αναπροσαρμόζονται εκάστοτε εισπράξεις υπέρ του Δημοσίου, που ορίζονται στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου.

3. Στους προέδρους, τα μέλη, τους γραμματείς και τους βοηθούς των Δικαστηρίων Σημάτων καταβάλλεται αποζημίωση κατά συνεδρίαση καθοριζόμενη εκάστοτε δι' αποφάσεως των Υπουργών Οικονομικών και Εμπορίου.

2.1.36 Άρθρο 36: Ταξινόμηση Σημάτων

1. Το άρθρο 9 του βουλευτικού διατάγματος (β.δ.) 20/27.12.1939 (ΦΕΚ 553 Α'), «περί εκτελέσεως του α.ν. 1998/1939 περί σημάτων», ως αντικαταστάθηκε δια του άρθρου 4 του β.δ. 26 Σεπτεμβρίου / 6 Οκτωβρίου 1955, διατηρείται σε ισχύ.

2. Οι υπηρεσίες ταξινομούνται σε οκτώ (8) κλάσεις (βλ. παρ. Ι) επόμενες κατ' αριθμόν των κλάσεων ταξινομήσεως εμπορευμάτων και προϊόντων (βλ. παρ. Κ) του αναφερόμενου στην προηγούμενη παράγραφο άρθρου 9 του β.δ. της 20/27.12.1939, όπως ισχύει, ως ακολούθως:

Κλάση 35: Διαφήμιση, διαχείριση εμπορικών υποθέσεων, διοίκηση εμπορικών επιχειρήσεων, εργασίες γραφείου.

Κλάση 36: Ασφάλειες, οικονομικές υποθέσεις, νομισματικές υποθέσεις, υποθέσεις που αφορούν τα ακίνητα.

Κλάση 37: Κατασκευές, επισκευές, υπηρεσίες εγκατάστασης.

Κλάση 38: Τηλεπικοινωνίες.

Κλάση 39: Μεταφορές, συσκευασία και αποθήκευση εμπορευμάτων, οργάνωση ταξιδιών.

Κλάση 40: Επεξεργασία υλικών.

Κλάση 41: Εκπαίδευση, επιμόρφωση, ψυχαγωγία, αθλητικές και πολιτιστικές δραστηριότητες.

Κλάση 42: Εστίαση (διατροφή), προσωρινή, κατάλυση, ιατρικές φροντίδες, υγιεινή και ομορφιά, κτηνιατρικές και αγροτικές υπηρεσίες, νομικές υπηρεσίες, επιστημονική και βιομηχανική έρευνα, προγραμματισμός για ηλεκτρονικούς υπολογιστές, υπηρεσίες που δεν ταξινομούνται σε άλλη κλάση.

2.1.37 Άρθρο 37: Μεταβατικές διατάξεις

1. Οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται αναλόγως και στα σήματα υπηρεσιών.

2.1.38 Άρθρο 38: Τελικές διατάξεις

1. Κατά την πρώτη εφαρμογή των διατάξεων περί σημάτων υπηρεσιών και πάντως όχι πλέον της πενταετίας από την εφαρμογή του παρόντος νόμου, το παραδεκτό τους, σε περίπτωση αμφισβήτησεως, θα γίνεται με βάση την προτεραιότητα χρήσεως που προβάλλεται και αποδεικνύεται.

2. Ο τρόπος καταθέσεως και ελέγχου των ηχητικών σημάτων θα καθοριστεί με αποφάσεις του Υπουργού Εμπορίου που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

3. Οι διατάξεις των άρθρων 10, 11 και 17 του παρόντος νόμου καταλαμβάνουν τις εκκρεμείς, ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων, υποθέσεις και των ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων εκκρεμείς δίκες.

Κατ' εξαίρεση, η προθεσμία των τεσσάρων (4) μηνών ασκήσεως της τριτανακοπής εφαρμόζεται μόνο στις δημοσιεύσεις στο Δ.Ε.Β.Ι., που γίνονται μετά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου.

4. Οι διατάξεις που αντίκεινται στον παρόντα νόμο ή αφορούν θέματα που ρυθμίζονται από αυτόν, καταργούνται.

Υφιστάμενες ειδικές διατάξεις διατηρούνται.

Διατηρούνται επίσης οι κατ' εξουσιοδότηση του α.ν. 1998/1939 και του νόμου 3205/1955 εκδοθείσες διατάξεις, εφόσον δεν αντίκεινται στις διατάξεις του παρόντος.

5. Καταργείται το π.δ. 317/1992.

6. Τα του τρόπου συντάξεως και τηρήσεως των βιβλίων του άρθρου 6 του παρόντος καθορίζονται εκάστοτε με απόφαση του Υπουργού Εμπορίου, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Κατά την πρώτη εφαρμογή του νόμου η απόφαση αυτή εκδίδεται εντός σαράντα πέντε (45) ημερών από της δημοσιεύσεως του παρόντος. Μέχρις εκδόσεως της υπουργικής αποφάσεως, εξακολουθούν να ισχύουν οι μέχρι τότε ισχύουσες περί των βιβλίων καταθέσεως των δηλώσεων σημάτων.

7. Σήματα, που δεν έχουν γίνει αμετακλήτως δεκτά κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, κρίνονται ως προς τις προϋποθέσεις παραδεκτού, σύμφωνα με το προϊσχύσαν δίκαιο.

8. Όπου στον Κανονισμό του Συμβουλίου περί του Κοινοτικού Σήματος υπ' αριθμόν 40/94/20.12.1993 αναφέρεται η Κεντρική Υπηρεσία Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας, νοείται η Υπηρεσία Εμπορικής και Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας του Υπουργείου Εμπορίου.

2.1.39 Άρθρο 39: Έναρξη ισχύος

Η ισχύς του παρόντος αρχίζει σαράντα πέντε (45) ημέρες μετά τη δημοσίευση του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Παραγγέλνουμε τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και την εκτέλεση του ως νόμου του Κράτους.

2.2 ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΑΝΑΦΟΡΕΣ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ 2239/1994

Για την καλύτερη κατανόηση και για την αναγνώριση της αξίας των παραπάνω άρθρων, θεωρούμε χρήσιμο στο σημείο αυτό, να ασχοληθούμε με κάποιες συμπληρωματικές αναφορές που προκύπτουν από αυτά.

2.2.1 Γενικές αρχές του δικαιώματος της Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας & Γενικές αρχές του δικαίου των σημάτων.

Το δίκαιο των σημάτων υπάγεται στον γενικότερο κλάδο του δικαίου της βιομηχανικής ιδιοκτησίας όπου το δικαίωμα στο σήμα διέπεται κατ' αρχήν από τις αρχές που ισχύουν για όλα τα δικαιώματα της βιομηχανικής ιδιοκτησίας. Έτσι βρίσκουν εφαρμογή α) η αρχή της υλικής ενσωμάτωσης, β) η αρχή της δημοσιότητας, γ) η αρχή του κλειστού αριθμού, δ) η αρχή της χρονικής προτεραιότητας και ε) η αρχή της εδαφικότητας.

Το δικαίωμα στο σήμα διέπεται από τις αρχές που διατυπώσαμε παραπάνω για τα δικαιώματα της Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας γενικότερα. Όμως το σήμα διέπεται και από μερικότερες αρχές που θα αναλύσουμε παρακάτω.

A) Η αρχή της σύνδεσης του σήματος με την επιχείρηση

Υπό το νέο νόμο περί σημάτων, η αρχή αυτή αφορά μια από τις βασικές λειτουργίες του σήματος, τη λειτουργία προέλευσης, με διευρυμένο έστω περιεχόμενο. Αυτή συνδέεται κυρίως με το συμφέρον του σηματούχου αλλά και με το συμφέρον των καταναλωτών να μην παραπλανούνται όσο αφορά την πηγή προέλευσης των προϊόντων / υπηρεσιών και σε τελευταία ανάλυση, όσο αφορά την ποιότητα και τις ιδιότητες των προϊόντων της προτίμησής τους. Έτσι λοιπόν, για τη διαφύλαξη της λειτουργίας αυτής, σφυρηλατούνταν στο δίκαιό μας δεσμός ανάμεσα στο σήμα από τη μια μεριά και στην επιχείρηση από την άλλη, ο οποίος δεν έχει εξαλειφθεί υπό το νέο δίκαιο.

B) Η αρχή της αποκλειστικότητας του δικαιώματος στο σήμα

Το σήμα διακρίνει τα προϊόντα / υπηρεσίες του φορέα του από τα προϊόντα / υπηρεσίες άλλων επιχειρηματιών. Έτσι υπηρετεί το συμφέρον του επιχειρηματία αλλά και το συμφέρον του καταναλωτικού κοινού, αφού το σήμα το καθοδηγεί να επιλέγει προϊόντα / υπηρεσίες της ίδιας πάντοτε ποιότητας αποφεύγοντας τη σχετική παραπλάνηση. Προς προστασία αυτών των συμφερόντων, το δικαίωμα στο σήμα διαμορφώνονταν και διαμορφώνεται ως δικαίωμα που παρέχει στο σηματούχο εξουσία αποκλειστικής χρήσης.

Γ) Η αρχή του αδιαιρέτου του σήματος

Η αρχή του αδιαιρέτου του σήματος, που λειτουργεί παράλληλα με την αρχή της σύνδεσης του σήματος και επιχείρησης και σχετίζεται με την αρχή της αποκλειστικότητας, βρίσκει έδαφος να αναπτυχθεί σε περίπτωση διάσπασης της επιχείρησης και μεταβίβασης ενός τμήματός της σε τρίτο πρόσωπο ή όλων των τμημάτων της σε διαφορετικά πρόσωπα. Και θέτει το ζήτημα αν το σήμα μπορεί να

παρακολουθεί την επιχείρηση στη διάσπασή της. Με άλλα λόγια, αν επιτρέπεται η παράλληλη χρήση σήματος από όλους τους φορείς των μερικότερων ανεξάρτητων επιχειρήσεων που προήλθαν από τη διάσπαση, εφόσον βέβαια προσφέρουν όμοια ή ομοειδή προϊόντα. Η αρχή αυτή εξακολουθεί να ισχύει και σήμερα, με την προϋπόθεση, πάντως, ότι η διάσπασή της θα οδηγούσε σε κίνδυνο παραπλάνησης του κοινού.

Δ) Η αρχή του ενιαίου δικαιώματος στο σήμα

Το δικαίωμα στο σήμα δημιουργείται με βάση το τυπικό σύστημα (σύστημα διοικητικού προελέγχου). Δηλαδή, με απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων, που είναι διοικητική Αρχή και ανεξάρτητα από τη χρησιμοποίησή του στις συναλλαγές. Μια από τις βασικές συνέπειες του τρόπου αυτού απόκτησης του σήματος είναι ότι το δικαίωμα πάνω σε αυτό είναι ενιαίο, δηλαδή ισχύει για όλη την Ελληνική επικράτεια. Έτσι, ο δικαιούχος του προσβάλλεται όταν τρίτος χρησιμοποιεί το ίδιο σήμα ακόμη και σε τοπική περιφέρεια όπου αυτός δεν κυκλοφορεί προϊόντα ή υπηρεσίες που φέρουν το σήμα του. Η αρχή του ενιαίου, πρέπει να τηρείται και κατά τη μεταβίβαση του σήματος.

Ε) Η αρχή της εδαφικότητας

Το δικαίωμα στο σήμα ως κρατικά απονεμόμενο, ισχύει εντός των ορίων της επικρατείας και δεν αναπτύσσει υπερόρια έννομα αποτελέσματα. Ομοίως δικαιώματα σήματος απονεμημένα από αλλοδαπές πολιτείες δεν αναπτύσσουν έννομα αποτελέσματα του σήματος στην Ελληνική επικράτεια, παρά μόνο εφόσον καταχωρηθούν και στην Ελλάδα. Απόκλιση από την αρχή της χρονικής προτεραιότητας καθιερώνεται προκειμένου για τα Κοινοτικά σήματα.

ΣΤ) Η αρχή της χρονικής προτεραιότητας

Μια ένδειξη που έγινε αμετάκλητα δεκτή ως σήμα υπέρ ορισμένου προσώπου δεν μπορεί να αναγνωρισθεί ως σήμα υπέρ άλλου προσώπου που παράγει ή εμπορεύεται όμοια ή παρόμοια προϊόντα. Αν, ωστόσο, γίνει δεκτή, υπάρχει σύγκρουση ανάμεσα στα δύο νόμιμα, κατά το δίκαιο των σημάτων, δημιουργημένα δικαιώματα. Και η σύγκρουση αυτή αίρεται με βάση την αρχή της χρονικής προτεραιότητας. Συγκεκριμένα, αίρεται υπέρ εκείνου που κατέθεσε πρώτος την αίτηση για απόκτηση του σήματος. Και η άρση θα γίνει με την άσκηση των ένδικων μέσων και σε τελευταία ανάλυση, με τη διαγραφή του μεταγενέστερου σήματος, δηλαδή που στηρίζεται σε μεταγενέστερη δήλωση.

2.2.2. Η σημασία της κατάθεσης

Η κατάθεση της δήλωσης του σήματος είναι η εναρκτήρια πράξη της διαδικασίας που οδηγεί στην οριστική καταχώριση του σήματος και την απονομή του σχετικού δικαιώματος. Η κατάθεση έχει σημασία για τους ακόλουθους λόγους:

α) Με την κατάθεση δημιουργείται δικαίωμα προσδοκίας στο σήμα, το οποίο κατά τη νομική του φύση προσιδιάζει προς το οριστικό δικαίωμα στο σήμα και είναι μεταβιβάστο.

β) Με την κατάθεση προσδιορίζεται η χρονική προτεραιότητα της δήλωσης έναντι άλλων δηλώσεων. Προσδιορίζεται ακόμα η χρονική προτεραιότητα του οριστικού σήματος, με την έννοια ότι το προγενέστερο είναι το σήμα που κατατέθηκε πρώτο, έστω και αν η οριστική του καταχώριση έγινε ύστερα από την οριστική καταχώριση άλλου παρεμφερούς σήματος. Βεβαίως δήλωση σήματος που προηγείται χρονικά άλλης παρεμφερούς, μπορεί μολαταύτα να απορριφθεί, είτε γιατί κατατέθηκε κακόπιστα, είτε γιατί η παρεμφερής δήλωση, αν και έπεται χρονικά ως δήλωση σήματος, μολαταύτα απολαύει χρονικής προτεραιότητας ως διακριτικό γνώρισμα, δικαίωμα προσωπικότητας, πνευματικό δικαίωμα ή αλλοδαπό σήμα. Εξαιρέση από την αρχή της χρονικής προτεραιότητας υπάρχει επί διεκδικήσεως συμβατικής προτεραιότητας κατά το άρθρο 4 της Διεθνούς Σύμβασης των Παρισίων.

γ) Από την κατάθεση της δήλωσης σήματος αρχίζει να μετρά (αναδρομικά) η διάρκεια προστασίας του οριστικού σήματος.

2.2.3 Διοικητικά Δικαστήρια

Από τα άρθρα του νόμου 2239/1994 «Περί Σημάτων», διαπιστώσαμε ότι αρμόδια για την επίλυση διοικητικών διαφορών περί σημάτων είναι η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων με την οποία ασχοληθήκαμε παραπάνω, τα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια και το Συμβούλιο Επικρατείας το οποίο και κατέχει την ανώτατη θέση στη Διοικητική Δικαιοσύνη.

Σε Ευρωπαϊκό επίπεδο, αρμόδιο για την επίλυση των παραπάνω διαφορών είναι το Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Τα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια: είναι οργανωμένα σε δύο βαθμούς δικαιοδοσίας:

Α. Στα Διοικητικά Πρωτοδικεία, στα οποία οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσφύγει. Ανάλογα με τη κατηγορία των υποθέσεων και τη σπουδαιότητα του αντικειμένου της δίκης, η πρωτοβάθμια εκδίκαση μπορεί να γίνει από το μονομελές ή τριμελές διοικητικό πρωτοδικείο. Το μονομελές διοικητικό πρωτοδικείο (πρόεδρος ή ο καθοριζόμενος από αυτόν πρωτοδίκης) είναι αρμόδιο για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων στο πλαίσιο προστασίας του ανταγωνισμού. Το τριμελές (ένας πρόεδρος και δύο πρωτοδίκες) έχει γενική πρωτοβάθμια αρμοδιότητα για την εκδίκαση διαφορών ουσίας, δηλαδή είναι πρωτοδικώς αρμόδιο σε όλες τις περιπτώσεις που ο νόμος δεν προβλέπει την αρμοδιότητα άλλου διοικητικού δικαστηρίου, και ως δευτεροβάθμια αρμοδιότητα έχει την εκδίκαση των εφέσεων κατά των αποφάσεων του μονομελούς διοικητικού πρωτοδικείου.

Οι αποφάσεις των Διοικητικών Πρωτοδικείων αν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά υπόκεινται στα εξής ένδικα μέσα: ανακοπή ερημοδικίας και έφεση.

Β. Στα Διοικητικά Εφετεία. Σε δεύτερο βαθμό, δηλαδή ύστερα από άσκηση εφέσεως κατά της πρωτοβάθμιας αποφάσεως, είναι αρμόδιο το Διοικητικό Εφετείο σε τριμελή (ένα πρόεδρο και δύο εφέτες) ή πενταμελή (ένα πρόεδρο και τέσσερις εφέτες) σύνθεση, εκτός αν ο νόμος απέκλεισε την έφεση ή ανέθεσε την εκδίκασή της σε άλλο δικαστήριο. Οι αποφάσεις των Διοικητικών Εφετείων αν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά υπόκεινται σε αναθεώρηση, τριτανακοπή ή αναίρεση.

Το Συμβούλιο Επικρατείας: Το Συμβούλιο της Επικρατείας κατέχει, ως ακυρωτικό και αναιρετικό δικαστήριο των τελεσίδικων αποφάσεων, τη κεντρική και την ανώτατη θέση στη διοικητική δικαιοσύνη.

Το Συμβούλιο της Επικρατείας συγκροτείται από το Πρόεδρο, τους Αντιπροέδρους και τους σαράντα δύο Συμβούλους. Ο Πρόεδρος προΐσταται της ολομέλειας και έχει την γενική διεύθυνση των εργασιών του Συμβουλίου και το εκπροσωπεί στις σχέσεις του με τις δημόσιες αρχές. Κάθε Αντιπρόεδρος προΐσταται ενός από τα τμήματα του Συμβουλίου. Στο Συμβούλιο υπηρετούν επίσης, σαράντα οκτώ Πάρεδροι και πενήντα Εισηγητές. Οι Πάρεδροι ασκούν ιδίως έργα εισήγησης και μετέχουν στις συνεδριάσεις του Δικαστηρίου, η δε ψήφος τους συμβουλευτική. Οι εισηγητές βοηθούν τους Συμβούλους και τους Παρέδρους στην προπαρασκευή και διάγνωση των υποθέσεων μόνο.

Οι αρμοδιότητες του Συμβουλίου της Επικρατείας προβλέπονται απευθείας από το άρθρο 95 του Συντάγματος και ασκούνται από την Ολομέλεια και τα έξι τμήματά του. Η Ολομέλεια - όπως εξάλλου και τμήματα - συνεδριάζει δημόσια και συντίθεται από τον Πρόεδρό του, δύο τουλάχιστον Συμβούλους, δύο Παρέδρους και τον Γραμματέα. Τα τμήματα συνεδριάζουν, άλλοτε με σύνθεση επταμελή (τον πρόεδρο, 4 συμβούλους, 2 παρέδρους και τον γραμματέα) και άλλοτε με πενταμελή σύνθεση (τον πρόεδρο, 2 συμβούλους, 2 παρέδρους και τον γραμματέα). Για την ύπαρξη απαρτίας απαιτείται πάντως οι παρόντες να είναι περισσότεροι από τους απόντες, με βάση το συνολικό αριθμό των μελών, που έχουν δικαίωμα ψήφου. Ο αριθμός των μελών πρέπει πάντοτε να διατηρείται περιττός.

Τέλος, στην τελική κρίση του Συμβουλίου της Επικρατείας, υπάγεται η ερμηνεία των διατάξεων του νόμου 2239/1994 και ιδίως η ερμηνεία της έννοιας του κινδύνου συγχύσεως και του κινδύνου παραπλανήσεως καθώς και ο προσδιορισμός της έννοιας του σήματος φήμης ή του παγκοσμίως γνωστού σήματος κατά την έννοια του άρθρου 6 δις της Συμβάσεως των Παρισίων που κυρώθηκε στην Ελλάδα με το νόμο 213/1975 και γενικά η κρίση για την συνδρομή των όρων και των προϋποθέσεων των απολύτων και σχετικών λόγων απαραδέκτου της καταχωρήσεως του σήματος.

Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων: Η πρώτη δράση που αναλήφθηκε προς το σκοπό του συμβιβασμού των εθνικών δικαιωμάτων πνευματικής και βιομηχανικής ιδιοκτησίας με την αρχή της ελεύθερης κυκλοφορίας προϊόντων και του συστήματος ανόθευτου ανταγωνισμού στα πλαίσια της Ευρωπαϊκής Κοινότητας ανήκει το Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ).

Με έδρα το Λουξεμβούργο, το δικαστήριο αποτελείται από τόσους δικαστές όσα είναι και τα κράτη μέλη συν έναν, εάν απαιτείται για να είναι ο αριθμός τους μονός, και από έξι εισαγγελείς. Αυτοί οι τελευταίοι μελετούν τους φακέλους και αναφέρουν στο δικαστήριο δημόσια και με κάθε αμεροληψία τα συμπεράσματα στα οποία καταλήγουν. Και οι μεν και οι δε ονομάζονται για έξι χρόνια με σύμφωνη γνώμη των κρατών μελών.

Ανώτατη δικαστική εξουσία της Κοινότητας, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο ερμηνεύει με συνέπεια και ομοιομορφία το κοινοτικό δίκαιο και επιβάλλει το σεβασμό του απ' όλα τα κράτη μέλη και τους υπηκόους του. Έχει πλήρη δικαιοδοσία για την εκδίκαση των υποθέσεων που σχετίζονται με το σεβασμό ή την ερμηνεία των κοινοτικών κανόνων περί ανταγωνισμού.

Το Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων είναι αρμόδιο σε τελευταίο βαθμό για την ερμηνεία της Οδηγίας 89/104 ΕΟΚ, όπως αυτή ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το π.δ. 317/92 και αποφαίνεται κατόπιν προδικαστικής παραπομπής από τα

εθνικά δικαστήρια. Τα Εθνικά δικαστήρια της ουσίας έχουν διακριτική ευχέρεια να απευθύνουν προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΚ αν κρίνουν ότι η απόφαση του τελευταίου είναι αναγκαία για την έκδοση της δικής τους απόφασης. Οι αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου αντικατοπτρίζουν το κύρος του κοινοτικού δικαίου. Αυτές δίνουν το αίσθημα της ισχύος αυτού του δικαίου στις κυβερνήσεις, στα εθνικά κοινοβούλια και στους πολίτες.

2.2.4 Η νομική φύση του δικαιώματος στο σήμα

Οι θεωρίες που υποστηρίχθηκαν σχετικά με τη νομική φύση του δικαιώματος στο σήμα, είναι κυρίως δύο. Η πρώτη το κατατάσσει στα δικαιώματα της προσωπικότητας και η δεύτερη στα άυλα αγαθά.

Η πρώτη θεωρία αναπτύχθηκε σε εποχή που άκμαζε η προσωπική επιχείρηση και γι' αυτό καταλήγει σε συμπεράσματα που σήμερα δεν ανταποκρίνονται στη φύση των πραγμάτων και συνεπώς, δεν ικανοποιούν τις ανάγκες των συναλλαγών. Πραγματικά, το δικαίωμα στην προσωπικότητα έχει ηθική αξία, ενώ το δικαίωμα στο σήμα περικλείει κυρίως περιουσιακή αξία. Και σαν τέτοιο, είναι υπέγγυο στους δανειστές του φορέα του, που μπορούν να ικανοποιηθούν, εκποιώντας το σε αναγκαστική εκτέλεση. Επίσης, το δικαίωμα της προσωπικότητας έχει διάρκεια όση και η διάρκεια της φυσικής υπόστασης του φορέα του και δεν λήγει πριν το θάνατο ή την αφάνειά του. Το δικαίωμα στο σήμα, αντίθετα, αν δε χρησιμοποιηθεί για ορισμένο χρονικό διάστημα, μπορεί να διαγραφεί και έτσι, να εξαφανισθεί από τον κόσμο των προστατευόμενων έννομων αγαθών. Και ακόμη, είναι ενδεχόμενο να αποδυναμωθεί και να καταλήξει σε κοινόχρηστη ένδειξη οπότε θα παύσει και πάλι να προστατεύεται από την έννομη τάξη. Παραπέρα, ενώ το δικαίωμα της προσωπικότητας είναι για κάθε πρόσωπο αυτοτελές και δεν μπορεί να ανήκει σε περισσότερα πρόσωπα, το δικαίωμα στο σήμα μπορεί να ανήκει σε περισσότερους, είτε από τη στιγμή της αναγνώρισής του είτε και αργότερα έπειτα από μεταβίβασή του εν ζωή, ή λόγω θανάτου. Τέλος, σε δυσαρμονία με τη θεωρία αυτή βρίσκεται το απαλλοτριωτό του σήματος.

Η δεύτερη θεωρία, κατά την οποία το δικαίωμα στο σήμα αποτελεί δικαίωμα σε άυλο αγαθό, θεωρία που σήμερα είναι κρατούσα, εξυπηρετεί τις σύγχρονες ανάγκες των συναλλαγών. Κατά τη θεωρία αυτή, το δικαίωμα στο σήμα είναι απόλυτο και αποκλειστικό, με περιεχόμενο την άμεση εξουσίαση του σήματος και τη δυνατότητα αποκλεισμού κάθε άλλου από τη χρήση του.

Η θεωρία του άυλου αγαθού βρίσκει κατ' αρχήν ισχυρότατα ερείσματα στη Διεθνή Σύμβαση των Παρισίων «Περί συστάσεως Ενώσεως προς προστασίαν της βιομηχανικής ιδιοκτησίας» στην οποία έχει προσχωρήσει και η χώρα μας. Η σύμβαση αυτή αναγνωρίζει την αρχή της χωρικότητας στην προστασία του σήματος, πράγμα που δεν θα συνέβαινε αν το δικαίωμα στο σήμα ήταν δικαίωμα προσωπικότητας, αφού στην προστασία του τελευταίου ισχύει η αρχή της παγκοσμιότητας. Παραπέρα, διευκολύνει όσο είναι δυνατό, τη μεταβίβαση του σήματος. Αλλά και το εθνικό μας δίκαιο αντιλαμβάνεται το δικαίωμα στο σήμα ως ιδιόμορφο εξουσιαστικό δικαίωμα σε άυλο αγαθό.

Πράγματι, το δίκαιό μας προς την κατεύθυνση της παραπάνω θεωρίας παρέχει ισχυρά ερείσματα. Μάλιστα τα ερείσματα αυτά ανευρίσκονταν και στο προϊσχύσαν δίκαιο. Ειδικότερα, το σήμα αν δεν χρησιμοποιηθεί επί ορισμένο χρονικό διάστημα ή αν καταστεί κοινόχρηστο, διαγράφεται, μπορεί να ανήκει σε περισσότερα πρόσωπα,

προστατεύεται μέσα στα όρια της Ελληνικής επικράτειας και τέλος, είναι μεταβιβάσιμο τόσο εν ζωή όσο και λόγω θανάτου.

2.3 ΕΠΙΛΟΓΟΣ

Στο κεφάλαιο αυτό εκτός από την καταγραφή των άρθρων, ασχοληθήκαμε και με κάποια γενικότερα σημεία που προκύπτουν από αυτά.

Αναλυτικότερα προσπαθήσαμε να καταστήσουμε κατανοητά κάποια γενικότερα σημεία που αφορούν α) τις γενικές αρχές του δικαίου των σημάτων όπως αυτές προκύπτουν από το σύνολο των άρθρων β) τη σημασία της κατάθεσης που απορρέει από το άρθρο 6 γ) τη διάκριση των διοικητικών δικαστηρίων που είναι αρμόδια για την εκδίκαση των υποθέσεων που θα συναντήσουμε στην νομολογία και δ) τη νομική φύση του δικαιώματος στο σήμα στηριζόμενοι στο άρθρο 18.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3^ο

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ ΔΕΚΑΕΤΙΑΣ 1994-2004

3.0 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Έχοντας σχηματίσει ήδη μια πρώτη εικόνα από την παραπάνω καταγραφή των άρθρων του νόμου 2239/1994 «ΠΕΡΙ ΣΗΜΑΤΩΝ» που εφαρμόζονται από τους δικαστές προκειμένου να ληφθούν αμερόληπτα και ορθολογικά οι αποφάσεις που προκύπτουν από τις διοικητικές διαφορές, οι οποίες έχουν άμεση σχέση με την προστασία και τη διασφάλιση των συμφερόντων των επιχειρηματιών και κατ'επέκταση και του κοινού καταναλωτή, στο παρόν κεφάλαιο παρατίθεται κατηγοριοποίηση των υποθέσεων και ως προς τη θεματολογία τους και ως προς το είδος των αρμόδιων δικαστηρίων οι οποίες εκδικάστηκαν κατά τη δεκαετία 1994 - 2004. Επιπλέον ακολουθούν κάποια γενικά συμπεράσματα, παρατηρήσεις και σχολιασμός επί των υποθέσεων όπου κρίθηκε αναγκαίο.

Συνεπώς πριν ξεκινήσουμε την παράθεση των υποθέσεων θεωρείται απαραίτητο να διευκρινίσουμε τι είναι νομολογία. Λέγοντας *νομολογία* εννοούμε σε γενικές γραμμές τις δικαστικές αποφάσεις και τις λύσεις που δίνουν τα δικαστήρια σε διάφορα νομικά θέματα, εφαρμόζοντας τους νόμους. Η νομολογία επιδρά σε μεγάλο βαθμό στη διαμόρφωση του δικαίου κυρίως με τη συμπλήρωση των κενών που αφήνει ο νόμος αλλά και με την επίλυση των νέων προβλημάτων που δημιουργούνται.

3.1 ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΚΑΤΑ ΘΕΜΑΤΟΛΟΓΙΑ

3.1.1 Σήματα των οποίων η κατάθεση αντίκειται ή όχι στην καλή πίστη.

3.1.1.1 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 7935/1994

Πρόεδρος: Α. Πλούμη

Εισηγητής: Ν. Ψαρρός

Δικηγόροι: Κ. Ρέλλιας, Α. Λαμπρόπουλος, Σ. Ρήγα, Κ. Δελούκα

Σήμα. Διαγραφή λόγω κακόπιστης κατάθεσης. Κατάθεση ως σήματος ξένης επωνυμίας.

Οι παρεμβαίνουσες αλλοδαπές εταιρίες με έδρα το Zimndof της Γερμανίας έχουν μεταξύ τους σχέση μητρική προς θυγατρική αντιστοίχως. Η πρώτη από αυτές έχει αναπτύξει το σύστημα παιχνιδιών «Playmobil», το οποίο έχει κατατεθεί ως σήμα σε πολλές χώρες. Η διάθεση των παιχνιδιών «Playmobil» γίνεται είτε με εισαγωγή ετοιμών προϊόντων είτε με παράλληλη ή αποκλειστική κατασκευή τους από εγχώριες βιομηχανίες.

Μεταξύ της θυγατρικής και της προσφεύγουσας "ΛΥΡΑ ΕΕΒΕΠ", καταρτίστηκε στο Zimndof της Γερμανίας σύμβαση διάρκειας έξι ετών, με την οποία ανατίθεται στην προσφεύγουσα κατά αποκλειστικότητα η παραγωγή και η διάθεση στην Ελλάδα των παιχνιδιών «Playmobil» και παραχωρήθηκαν σε αυτή για το χρόνο ισχύος της σύμβασης μεταξύ άλλων και όλα τα δικαιώματα για διπλώματα και εμπορικά σήματα, με την προϋπόθεση ότι αυτά υφίστανται στην Ελλάδα.

Στις 14/9/1976 η πρώτη παρεμβαίνουσα διαβίβασε στη προσφεύγουσα πληρεξούσια για κατάθεση σήματος, με την επισήμανση ότι η κατάθεση θα πρέπει να γίνει στο όνομα της αλλοδαπής εταιρείας.

Η προσφεύγουσα κατέθεσε στο όνομά της τα σήματα «Playmobil» και «Playmobil system» τα οποία έγιναν δεκτά με αποφάσεις του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου Σημάτων. Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν τις αιτήσεις διαγραφής των προαναφερόμενων σημάτων, σχετικά με τις οποίες εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση που τις έκανε δεκτές και διέταξε τη διαγραφή τους, με την αιτιολογία ότι η κατάθεση των σημάτων αυτών από την προσφεύγουσα έγινε με κακή πίστη. Η τελευταία με την προσφυγή της ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ισχυριζόμενη ότι με την κατάθεση των πιο πάνω σημάτων δεν γνώριζε ότι αυτά είχαν κατατεθεί ως σήματα στην αλλοδαπή από τις παρεμβαίνουσες και ότι με την κατάθεσή τους δεν επεδίωξε αθέμιτη ωφέλεια, και επομένως κατά τον ισχυρισμό της δεν συνέτρεχε σε αυτήν κακή πίστη κατά την κατάθεση των σημάτων αυτών.

Απόφαση.- Σχόλια

Από τα προαναφερόμενα συνάγεται, κατά την κρίση του δικαστηρίου, ότι η προσφεύγουσα κατά την κατάθεση των ενδίκων σημάτων γνώριζε ότι η λέξη «Playmobil» αποτελούσε το κύριο μέρος σημάτων που είχαν κατατεθεί στην αλλοδαπή από τις παρεμβαίνουσες. Ακόμη, κατά την κρίση του δικαστηρίου η προσφεύγουσα με την κατάθεση των ενδίκων σημάτων επεδίωξε να ωφεληθεί, από το γεγονός ότι παρόμοια παιχνίδια με το ίδιο ή παρόμοιο σήμα κατασκευάζονταν και διαθέτονταν από τις παρεμβαίνουσες στη γερμανική και διεθνή αγορά, πράγμα που

θα οδηγούσε στην αποτελεσματικότερη διάθεση από την ίδια παρόμοιων παιχνιδιών στην ελληνική αγορά.

Το δικαστήριο λαμβάνοντας υπ' όψιν τα παραπάνω και το άρθρο 3 του α.ν. 1998/1939 "Περί σημάτων" όπου δεν είναι δεκτό οποιοδήποτε σήμα του οποίου η κατάθεση αντίκειται στην καλή πίστη, έκρινε ότι η ενέργεια της προσφεύγουσας να καταθέσει τα παραπάνω σήματα, αντικειμενικώς εξεταζόμενη, αντίκειται στην καλή πίστη και επομένως, νομίμως και ορθώς η ΔΕΣ στο παρελθόν δεν δέχτηκε προς κατάθεση τα σήματα αυτά.

3.1.1.2 Διοικητική Επιτροπή Σημάτων 8396/1995

Πρόεδρος και Εισηγητής: Δη. Αναστασόπουλος

Δικηγόροι: Δρ. Γάλους, Σ. Κρούση

Ονοματικό Σήμα. Κατάθεση του ίδιου ονόματος ως σήματος.

Η Ανώνυμη εταιρία (ΑΕ) Ζυθοποιίας-Βυνοποιίας και Παγοποιίας "ΚΑΡΟΛΟΣ ΦΙΞ ΑΕ", κατέθεσε τις ακόλουθες δηλώσεις σημάτων, οι οποίες εγκρίθηκαν με αμετάκλητες αποφάσεις του Πρωτοβάθμιου Διοικητικού Δικαστηρίου Σημάτων: «FIX EXPORT LAGER», «FIX SPECIAL EXPORT BEER», «ΜΠΥΡΑ ΕΚΑΤΟΝΤΑΕΤΗΡΙΑΟΣ 100FIX», «FIX ΜΠΥΡΑ ΛΑΓΚΕΡ», «FIX SPECIAL BEER», «ΜΠΛΕ FIX INTERNATIONAL», «1864 BEER - 1864 ΜΠΥΡΑ».

Η ως άνω δικαιούχος εταιρία τέθηκε σε ειδική εκκαθάριση και τα παραπάνω σήματα μαζί με την υπόλοιπη περιουσία της μεταβιβάστηκαν στην παρεμβαίνουσα, η οποία δρομολογεί με τη σειρά της διαδικασίες μεταβίβασης των σημάτων, έναντι ανταλλάγματος σε τρίτους.

Ο Κάρολος Ιωάννου Φιξ, απόγονος του αρχικού ιδρυτού της εταιρίας, καταθέτει τις παραπάνω δηλώσεις, κάνοντας ολοφάνερη την πρόθεσή του να επιτύχει κατοχύρωση επ' ονόματί του σημάτων, τα οποία ταυτίζονται ή ομοιάζουν με τα προκατατεθέντα ισχυρά σήματα που ανήκουν στην παρεμβαίνουσα. Τυχόν επίτευξη του στόχου αυτού θα προκαλέσει σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό, το οποίο εύλογα θα πιστέψει ότι η μύρα προέρχεται από τη γνωστή εταιρία "ΚΑΡΟΛΟΣ ΦΙΞ ΑΕ".

Απόφαση - Σχόλια

Σύμφωνα με τα άρθρα 1, 3, 4, 5, 12 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" η ΔΕΣ έκρινε ως απαράδεκτη τη δήλωση του καταθέτη επειδή ολοφάνερα προκύπτει η αντίθεση στην καλή πίστη, υπό την έννοια του κινδύνου παραπλάνησης του καταναλωτικού κοινού. Αν και ο καταθέτης μπορεί να δηλώνει ως σήμα το ονοματεπώνυμό του, στη συγκεκριμένη περίπτωση το ίδιο όνομα έχει προκατατεθεί από άλλο νομικό πρόσωπο ως σήμα για να διακρίνει ίδια προϊόντα χωρίς την ύπαρξη ισχυρών διακριτικών στοιχείων, ικανών να αποκλείσουν τον κίνδυνο σύγχυσεως.

3.1.1.3 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 12651/1996

Πρόεδρος: Σ. Αναστασόπουλος
Εισηγητής: Ε. Γούλη
Δικηγόρος: Α. Νικολακοπούλου

Σήμα. Αντίθεση στην καλή πίστη.

Η προσφεύγουσα είναι δικαιούχος του σήματος «501» το οποίο διακρίνει τα προϊόντα της (ενδύματα-υποδήματα) και είναι παγκοίμως γνωστό, αφού έχει κατατεθεί και αναγνωριστεί στις περισσότερες χώρες του κόσμου πριν από πολλά χρόνια και συνεπώς είναι σήμα φήμης.

Ο Γ.Π. κατέθεσε το σήμα «ALL AMERICAN 501» για διάκριση ομοίων προϊόντων με τα προϊόντα της προσφεύγουσας το οποίο περιέχει αυτούσιο το σήμα αυτής, αποτελώντας παραλλαγή αυτού και τούτο γιατί το διακριτικό «501» φέρει την δύναμη προς διάκριση των προϊόντων αυτών, αφού έχει καθιερωθεί στην αντίληψη του καταναλωτικού κοινού ως σήμα που διακρίνει αυτού του είδους τα προϊόντα αμερικάνικης προέλευσης και παραπέμπει αμέσως στην προσφεύγουσα εταιρία "LEVI STRAUS and Co", η οποία εξάλλου χρησιμοποιεί συχνά παρόμοιες περιγραφικές εκφράσεις διαφημίζοντας το σήμα φήμης «501».

Απόφαση - Σχόλια

Από τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά και σύμφωνα με τα άρθρο 3 του α.ν. 1998/1939 "Περί σημάτων" το δικαστήριο δέχτηκε την προσφυγή και διέταξε την ακύρωση της απόφασης της ΔΕΣ διότι δεν είναι δεκτό για κατάθεση το σήμα το οποίο αντίκειται στην καλή πίστη και ειδικότερα όταν το σήμα αυτό έχει κατατεθεί για να διακρίνει προϊόντα που απολαμβάνουν ιδιαίτερης καλής φήμης στο καταναλωτικό κοινό.

3.1.1.4 Διοικητική Επιτροπή Σημάτων 5056/1998

Πρόεδρος: Γ. Λάζος
Δικηγόροι: Ηλ. Λούβης, Γ. Σαμουρέλης

Αυξημένη προστασία σήματος φήμης

Η τριτανακόπτουσα είναι δικαιούχος του σήματος «VALENTINO» το οποίο έχει κατατεθεί και κυκλοφορεί σε πολλές χώρες του εξωτερικού και στην Ελλάδα έχει εξέχουσα θέση στις συναλλαγές.

Ο καθής κατέθεσε μετέπειτα το σήμα «VALENTINO», για προϊόντα όμως εντελώς διαφορετικά από αυτά της τριτανακοπτούσας και διαφορετικών κλάσεων.

Εξαιτίας της πρόδηλης ταύτισης των δύο σημάτων όσον αφορά την ηχητική και οπτική εντύπωση, η δικαιούχος του σήματος άσκησε τριτανακοπή κατά της απόφασης της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων.

Απόφαση - Σχόλια

Σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα στοιχεία και τα άρθρα 3, 4, 9, 10, 11, 38 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" έγινε δεκτή η τριτανακοπή από την ΔΕΣ διότι στην συγκεκριμένη περίπτωση είναι φανερή η οπτική και ηχητική ομοιότητα των σημάτων και επιπλέον πρόκειται για σήμα φήμης το οποίο έχει αποκτήσει μεγάλο βαθμό εκτίμησης από το καταναλωτικό κοινό και θα πρέπει να τύχει αυξημένης προστασίας.

3.1.1.5 Γενικά Συμπεράσματα & Παρατηρήσεις

ΑΡΘΡΑ

Και στις τέσσερις παραπάνω υποθέσεις εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 3 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων", σύμφωνα με το οποίο δεν καταχωρούνται ως σήματα τα σημεία των οποίων η κατάθεση αντίκειται στην καλή πίστη ή έγινε κακόπιστα και η διάταξη του άρθρου 4 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" κατά την οποία σήμα δεν γίνεται δεκτό για καταχώρηση εάν ταυτίζεται με προγενέστερο σήμα και τα προϊόντα για τα οποία έχει δηλωθεί ταυτίζονται με εκείνα για τα οποία προστατεύεται το προγενέστερο σήμα. Η διάταξη του άρθρου 5 του ίδιου νόμου, εφαρμόζεται μόνο στην υπόθεση «ΚΑΡΟΛΟΣ ΦΙΞ ΑΕ», κατά την οποία εάν ένα σήμα αποτελείται από το ίδιο το όνομα του καταθέτη, και το όνομα αυτό έχει κατατεθεί ως σήμα από άλλον για να διακρίνει ομοειδή προϊόντα, θα πρέπει να προστεθεί κάποιο διακριτικό σημείο για τη σαφή διάκριση του από το προηγούμενο.

ΓΝΩΡΙΖΟΥΜΕ ΟΤΙ

Περίπτωση κακής πίστης εντοπίζεται όταν ο καταθέτης ενεργεί με δόλο, δηλαδή γνωρίζοντας ότι η ένδειξη που καταθέτει προσβάλλει άλλο διακριτικό γνώρισμα ή γενικότερα ότι είναι απαράδεκτη προς κατάθεση και γενικά κινείται με κακή πίστη επιδιώκοντας την επέλευση άδικου και ανήθικου αποτελέσματος.

Για να υπάρχει σήμα φήμης πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά αυξημένος βαθμός καθιέρωσης του σήματος στις συναλλαγές, μοναδικότητα του σήματος, με την έννοια ότι τούτο δεν έχει φθαρεί χρησιμοποιούμενο κατά τρόπο ευρύ από τους τρίτους σε ανόμοια προϊόντα, να εμφανίζει ορισμένο βαθμό ιδιοτυπίας και να υπάρχει θετική εκτίμηση του κοινού σχετικά με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που διακρίνει. Για να προστατευτεί το σήμα φήμης απαιτείται να πρόκειται για σήμα φήμης στην Ελλάδα, να υπάρχει παραποίηση ή απομίμηση τούτου και αθέμιτη χρήση του έστω και σε προϊόντα ή υπηρεσίες που δεν ομοιάζουν με εκείνα για τα οποία έχει καταχωρηθεί. Δηλαδή όταν μια ένδειξη ταυτίζεται ή ομοιάζει με προγενέστερο σήμα φήμης και προορίζεται να καταχωρηθεί για προϊόντα ή υπηρεσίες που δεν ομοιάζουν με εκείνες για τις οποίες έχει καταχωρηθεί το σήμα φήμης, τότε είναι απαράδεκτη έστω και αν δεν δημιουργείται κίνδυνος συγχύσεως. Αρκεί ότι η χρήση της θα βλάψει τον διακριτικό χαρακτήρα ή την φήμη του σήματος φήμης ή θα προσπορίσει χωρίς εύλογη αιτία αθέμιτο όφελος στον μεταγενέστερο δικαιούχο.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Στην υπόθεση **Playmobil** διαπιστώσαμε ότι η προσφεύγουσα μολονότι γνώριζε ότι ο νόμιμος δικαιούχος των σημάτων «Playmobil» και «Playmobil system» ήταν άλλη εταιρία εφόσον είχε σύμβαση συνεργασίας μαζί της, κατέθεσε τα σήματα κακόπιστα. Επιπλέον η κατάθεση ως σήματος της ξένης επωνυμίας αποτελεί ενέργεια που αντίκειται στην καλή πίστη και είχε ως αποτέλεσμα να μην γίνει δεκτή η προσφυγή της για ακύρωση της διαγραφής του σήματος (Απαράδεκτο σήμα).

Στην υπόθεση **ΚΑΡΟΛΟΣ ΦΙΞ ΑΕ** θα μπορούσαμε να ισχυριστούμε ότι ναι μεν επιτρέπεται ο καταθέτης Κάρολος Φιξ να χρησιμοποιεί το επίθετό του ως σήμα, πλην όμως στην συγκεκριμένη περίπτωση θα πρέπει να το συνοδεύει μια ισχυρή ένδειξη που να το διαφοροποιεί πλήρως από τα προκατατεθέντα ισχυρά σήματα, έτσι ώστε ο καταναλωτής να διακρίνει με τη πρώτη ματιά πως η μύρα που προμηθεύεται δεν προέρχεται από την εταιρία ΚΑΡΟΛΟΣ ΦΙΞ ΑΕ, αλλά από άλλο φυσικό πρόσωπο, επωνομαζόμενο Φιξ. Εδώ όμως, ο Κάρολος Φιξ δεν έχει προσθέσει κάποιο διακριτικό σημείο, με αποτέλεσμα ενεργώντας κακόπιστα να προκύπτει η ολοφάνερη πρόθεσή του να παραπλανήσει το καταναλωτικό κοινό αφού οι καταναλωτές θα πιστεύουν ότι επαναλειτουργεί η εταιρία και ότι συνεχίζει την παλιά δραστηριότητα της παράγοντας μύρα (Απαράδεκτο σήμα).

Στην υπόθεση **501** δικαιολογημένα δεν έγινε δεκτό το σήμα «ALL AMERICAN 501» διότι αποτελεί παραλλαγή του σήματος φήμης «501» που διαφημίζεται ευρέως και τυγχάνει αυξημένης προστασίας και αναγνώρισης από το καταναλωτικό κοινό, επιπλέον διακρίνει ομοειδή προϊόντα με αυτά του σηματούχου ώστε οποιαδήποτε κατάθεση άλλου σήματος που προσιδιάζει σε αυτό να γίνεται ενάντια στην καλή πίστη (Απαράδεκτο σήμα).

Στην υπόθεση **VALENTINO** είναι πρόδηλη η οπτική και ηχητική ομοιότητα του επίδικου σήματος με το σήμα φήμης «VALENTINO» το οποίο τυγχάνει αυξημένης προστασίας και οποιαδήποτε χρήση αυτού από τρίτον, ανεξάρτητα από το αν τα προϊόντα που πρόκειται να διακρίνει είναι όμοια ή όχι, θα προσπόριζε σε αυτόν αθέμιτο όφελος και θα έβλαπτε το χαρακτήρα του σήματος φήμης (Απαράδεκτο σήμα).

3.1.2 Σήματα των οποίων η κατάθεση αντίκειται ή όχι στην δημόσια τάξη, στα χρηστά ήθη και στο θρησκευτικό αίσθημα.

3.1.2.1 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 4051/1998

Πρόεδρος: Αθ. Πρέζα
Εισηγητής: Κ. Παναγόπουλος
Δικηγόρος: Μ. Θεοδωρίδου

Σήμα. Θρησκευτικά σύμβολα

Η προσφεύγουσα είχε καταθέσει το σήμα «Genesis» χωρίς απεικόνιση για να διακρίνει ηλεκτρονικά στοιχεία και μπαταρίες της κλάσης 9. Η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων απέρριψε την δήλωση του παραπάνω σήματος με την αιτιολογία ότι η λατινική λέξη «Genesis», η οποία αναφέρεται στην ελληνική ως «Γέννησις» είναι το πρώτο βιβλίο της Παλαιάς Διαθήκης, που αναφέρεται στη δημιουργία του σύμπαντος του κόσμου και μαζί με την Καινή Διαθήκη αποτελούν την Αγία Γραφή, βιβλίο κατ' εξοχήν ιερό για ολόκληρη τη Χριστιανοσύνη και κατά συνέπεια το σήμα αυτό σύμφωνα με το άρθρο 3 του νόμου 2239/1994 δεν έπρεπε να γίνει δεκτό.

Την ορθότητα της προσβαλλόμενης απόφασης αμφισβητεί η προσφεύγουσα ισχυριζόμενη ότι όχι νόμιμα απορρίφθηκε η αίτηση της γιατί ειδικότερα η λατινική λέξη «Genesis» αυτή καθαυτή δεν αποτελεί θρησκευτικό σύμβολο και επιπλέον αναφέρεται σε σχέση με μπαταρίες δηλαδή προϊόντα άσχετα με τη θρησκεία.

Απόφαση - Σχόλια

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών στηριζόμενο στα παραπάνω πραγματικά περιστατικά και στις διατάξεις του άρθρου 3 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων", έκανε δεκτή την κρινόμενη προσφυγή και ακύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση της ΔΕΣ.

Αναλυτικότερα το δικαστήριο έκανε δεκτό το σήμα προς κατάθεση, διότι ναι μεν η λατινική λέξη «Genesis» αναφέρεται στο βιβλίο της Παλαιάς Διαθήκης πλην όμως στην εξεταζόμενη υπόθεση το σήμα αυτό αναφέρεται σε προϊόντα που ουδόλως σχετίζονται με θρησκευτικό περιεχόμενο και δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι παραβιάζει τις διατάξεις του άρθρου 3 του νόμου 2239/1994. Επιπλέον από τα προσκομιζόμενα στοιχεία αποδείχτηκε ότι στο παρελθόν το ίδιο σήμα είχε γίνει δεκτό για να διακρίνει τροφές από την εταιρία με την επωνυμία "W.I. Ltd".

3.1.2.2 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 3448/2003

Πρόεδρος: Ελ. Τσολακούδη
Εισηγητής: Μ. Περσελή – Μανιαβού
Δικηγόρος: Αικ. Δελούκα

Σήμα. Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου. Προσβολή δημόσιας τάξης. (Ενδειξη CANNABIA).

Ο προσφεύγων κατέθεσε αλλοδαπό σήμα, απεικονιστικό και λεκτικό, αποτελούμενο από ένα φύλλο κάνναβης πάνω στο οποίο είναι γραμμένη η λέξη

«Cannabia», οι λέξεις «PFAND - FLASCHCE AIG 5% vol, e 0.31» καθώς και η ένδειξη Natural products, για να διακρίνει οινοπνευματώδη ποτά και μύρες.

Η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων με την προσβαλλόμενη απόφασή της, απέρριψε τη δήλωση του προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι το ένδικο σήμα αντίκειται στα χρηστά ήθη, γιατί υπάρχει κίνδυνος το καταναλωτικό κοινό να συνδέσει το σήμα αυτό με τις απαγορευμένες ναρκωτικές ουσίες που παράγονται από το φυτό κάνναβη.

Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι το επίμαχο σήμα δεν αντίκειται στη δημόσια τάξη ή τα χρηστά ήθη, όπως εσφαλμένα έκρινε η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων, αφού ο συνδυασμός των χρωμάτων και η απεικόνιση του φύλλου είναι διαφορετικά από αυτά της κάνναβης και απλώς υποδηλώνουν τα προϊόντα που διακρίνει το σήμα. Τέλος ο προσφεύγων προσκομίζει απόφαση του Υπουργείου Εμπορίου, με την οποία εγκρίθηκε απόφαση του Ανωτάτου Χημικού Συμβουλίου του Κράτους, σύμφωνα με την οποία εγκρίνεται η κυκλοφορία του προϊόντος Cannabia - μύρα με τη συγκεκριμένη σύνθεση.

Απόφαση - Σχόλια

Με βάση τα ανωτέρω το δικαστήριο στηριζόμενο στο άρθρο 3 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" έκανε δεκτή την προσφυγή και λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι το επίμαχο σήμα προορίζεται για να διακρίνει ποτά, ότι η ονομασία κάνναβη δεν παραπέμπει οπωσδήποτε σε ναρκωτικές ουσίες και ότι επιτράπη η κυκλοφορία του προϊόντος με απόφαση του Ανωτάτου Χημικού Συμβουλίου του Κράτους, κρίνει ότι το σήμα αυτό κατά τη συνολική οπτική και ηχητική του εντύπωση δεν μπορεί να δημιουργήσει στο καταναλωτικό κοινό συσχετισμό αυτού με το φυτό κάνναβη. Ως εκ τούτου δεν αντίκειται στα χρηστά ήθη ή τη δημόσια τάξη, όπως βάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων.

3.1.2.3 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 3587/2003

Πρόεδρος: Ελ. Τσολακούδη
Εισηγητής: Μ. Περσελή – Μανιαβού
Δικηγόρος: Αικ. Δελούκα

Σήμα. Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου. Προσβολή δημόσιας τάξης. Προσβολή θρησκευτικού αισθήματος. (Ένδειξη ΔΙΑΒΟΛΟ).

Η προσφεύγουσα εταιρεία, κατέθεσε αλλοδαπό λεκτικό σήμα αποτελούμενο από τη λέξη «ΔΙΑΒΟΛΟ» για να διακρίνει σαπούνια και είδη αρωματοποιίας. Η δήλωση αυτή δεν έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων, με την αιτιολογία ότι το επίμαχο σήμα προσκρούει στο περί θρησκείας αίσθημα του μέσου φυσιολογικού-ορθόδοξου-χριστιανού και αντίκειται στα χρηστά ήθη και στη θρησκευτική δημόσια τάξη.

Η προσφεύγουσα, από την άλλη πλευρά, υποστηρίζει ότι το σήμα της δε στρέφεται κατά της επικρατούσας θρησκείας καθόσον τα προϊόντα που διακρίνει είναι άσχετα και ουδόλως προσβάλλουν τις επικρατούσες θρησκευτικές πεποιθήσεις. Προσκομίζει επίσης πιστοποιητικά καταχωρήσεων του εν λόγω σήματος σε διάφορες χώρες του κόσμου.

Απόφαση - Σχόλια

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο λαμβάνοντας υπ' όψιν το άρθρο 3 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" έκρινε ότι επειδή το επίμαχο σήμα προορίζεται για να διακρίνει σαπούνια και άλλα παρόμοια προϊόντα, δεν έχει καμία θρησκευτική χροιά, ούτε ηθική βαρύτητα, αλλά υπονοεί με τρόπο αλληγορικό τη «διαβολική» πονηριά των προϊόντων να πετυχαίνουν αυτό που υπόσχονται. Ως εκ τούτου το κρινόμενο σήμα δεν προσκρούει στο θρησκευτικό συναίσθημα του μέσου ορθόδοξου χριστιανού και δεν είναι απαράδεκτο όπως εσφαλμένα έκρινε η ΔΕΣ με την προσβαλλόμενη απόφασή της.

3.1.2.4 Γενικά Συμπεράσματα & Παρατηρήσεις

ΑΡΘΡΟ

Και στις τρεις παραπάνω υποθέσεις εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 3 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων", σύμφωνα με το οποίο δεν καταχωρούνται ως σήματα τα σημεία των οποίων η κατάθεση αντίκειται στη δημόσια τάξη ή στα χρηστά ήθη και στο θρησκευτικό αίσθημα (θρησκευτικά σύμβολα).

ΓΝΩΡΙΖΟΥΜΕ ΟΤΙ

Όταν αναφερόμαστε σε σήματα ή σημεία που είναι αντίθετα στη δημόσια τάξη, στα χρηστά ήθη και στο θρησκευτικό αίσθημα, εννοούμε τις ενδείξεις που είναι αντίθετες στους κανόνες της κοινωνικής ηθικής ή στη δημόσια τάξη (οικονομική, πολιτική, πολιτιστική, αισθητική και θρησκευτική). Τα σήματα αυτά δεν γίνονται δεκτά ώστε να αποτραπεί η διαφθορά της συνείδησης και η προσβολή του ηθικού, θρησκευτικού και περί δικαίου συναισθήματος του κοινού αλλά και η διαφύλαξη του κρατικού κύρους.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Στην υπόθεση **Genesis** παρατηρήσαμε ότι όντως το σήμα «Genesis» δεν σχετίζεται και δεν θίγει το θρησκευτικό αίσθημα των ορθόδοξων χριστιανών από την στιγμή που αναφέρεται σε προϊόντα (μπαταρίες) που ουδόλως ταυτίζονται με την θρησκεία (Δεκτό το σήμα).

Στην υπόθεση **Cannabia** προκύπτει ολοφάνερα ότι από τη συνολική οπτική και ηχητική εντύπωση δεν δημιουργείται στο καταναλωτικό κοινό σύγχυση διότι το σήμα «Cannabia» διακρίνει οινοπνευματώδη ποτά - μύρες, δεν παραπέμπει στις απαγορευμένες ναρκωτικές ουσίες και ούτε στο φυτό κάνναβη. Επομένως η κατάθεση του δεν προσβάλλει τη δημόσια τάξη, τα χρηστά ήθη και το θρησκευτικό αίσθημα (Δεκτό το σήμα).

Στην υπόθεση **DIABOLO** δεν προσβάλλεται η δημόσια τάξη, τα χρηστά ήθη και το θρησκευτικό αίσθημα και αυτό έγκειται στο γεγονός ότι το σήμα «DIABOLO» διακρίνει προϊόντα αρωματοποιίας που κατεξοχήν απευθύνονται σε γυναίκες και για να τονίσει η προσφεύγουσα ότι τα προϊόντα αυτά πετυχαίνουν αυτό που υπόσχονται, χρησιμοποιεί με αλληγορικό τρόπο τη λέξη DIABOLO ως σήμα (Δεκτό το σήμα).

3.1.3 Σήματα με διακριτική ή όχι ικανότητα - Περιγραφικά, κοινόχρηστα ή συνήθη σήματα ή ενδείξεις.

ΕΠΑΡΚΗΣ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ

3.1.3.1 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 9189/1997

Πρόεδρος: Σ. Αναστασόπουλος
Εισηγήτρια: Α. Παπαπαναγιώτου- Λέζα
Δικηγόροι: Α. Νικολακοπούλου

Σήμα. Διακριτική ικανότητα.

Η προσφεύγουσα αλλοδαπή εταιρεία "MICROSOFT CORPORATION" κατέθεσε το 1993 το σήμα «WINDOWS NT» για να διακρίνει προϊόντα της κλάσεως 16 και συγκεκριμένα είδη χαρτονιού, έντυπα, περιοδικά, γραφομηχανές, είδη γραφείου, εγχειρίδια χρήστη κ.ά. Το σήμα αυτό δεν έγινε δεκτό, με την αιτιολογία ότι αποτελείται από την αγγλική λέξη WINDOWS που στη γλώσσα των ηλεκτρονικών υπολογιστών δηλώνει το σύνολο των βοηθητικών προγραμμάτων που εκτελούν βασικές λειτουργίες και δίνουν νέες δυνατότητες σε κάθε ηλεκτρονικό υπολογιστή και επομένως είναι απαράδεκτο προς κατάθεση γιατί δηλώνει το είδος και τις ιδιότητες των διακρινόμενων προϊόντων (εγχειρίδια χρήστη).

Την ορθότητα της προσβαλλόμενης αποφάσεως αμφισβητεί η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωση της, ισχυριζόμενη ότι το σήμα αυτό έχει καταχωρηθεί νομίμως τόσο στην χώρα προέλευσης (ΗΠΑ), όσο και σε άλλες πολλές χώρες.

Απόφαση - Σχόλια

Σύμφωνα με τα παραπάνω περιστατικά, το δικαστήριο δεν απέκλεισε την κατάθεση του παραπάνω σήματος εφόσον σύμφωνα με το άρθρο 3 του α.ν. 1998/1939 "Περί σημάτων" και με το π.δ. 317/1992 δεν είναι απαράδεκτο για κατάθεση το σήμα εκείνο το οποίο κατά την συνολική του εντύπωση είναι επαρκώς εξειδικευμένο και έχει διακρινούσα δύναμη, παρά το γεγονός ότι αποτελείται κατά ένα μέρος από λέξεις ή σημεία περιγραφικά του είδους, ποιότητας, τόπου προέλευσης των προϊόντων και υπηρεσιών που πρόκειται να διακρίνει.

Πραγματικά, παρά το γεγονός ότι αυτοτελώς η λέξη WINDOWS έχει καταστεί συνήθης στην συναλλακτική πρακτική για να δηλώνει ένα «παραθυρικό περιβάλλον», δεν έχει ως συνέπεια να μη μπορεί η λέξη αυτή να αποτελέσει στοιχείο σήματος αφού συνδυαζόμενη με τα κεφαλαία γράμματα NT, δημιουργεί κατά την συνολική οπτική και ηχητική εντύπωση ένα πρωτότυπο σύνολο επαρκώς εξειδικευμένο με διακρινούσα δύναμη.

3.1.3.2 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 1686/1998

Πρόεδρος: Ι. Κλέτζερη
Εισηγητής: Στ. Γιακουμή
Δικηγόρος: Ελ. Καραγιάννη

Σήμα. Ενδείξεις στερούμενες διακριτικής ικανότητας.

Η προσφεύγουσα κατέθεσε δήλωση προς την Διοικητική Επιτροπή Σημάτων για να γίνει δεκτό το αλλοδαπό λεκτικό σήμα «FANTASIA», προοριζόμενο να διακρίνει ελαιόλαδο, λίπη, προϊόντα δηλαδή που υπάγονται στην κλάση 29.

Η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων έκρινε ότι το σήμα δεν μπορεί να γίνει δεκτό για κατάθεση, διότι αποτελείται από τη λέξη «FANTASIA» που είναι συνήθης όρος στην καθομιλούμενη και σημαίνει ικανότητα της αναπαραστάσεως με το νου πραγμάτων ή γεγονότων ή δημιουργική ικανότητα του πνεύματος.

Η προσφεύγουσα για το παραπάνω λόγο έκανε προσφυγή επιδιώκοντας την ακύρωση της απόφασης αυτής, ισχυριζόμενη αφενός ότι η λέξη «FANTASIA» είναι πρωτότυπη για το προϊόν που προορίζεται να διακρίνει και δεν συνδέεται συνειρμικά απαραίτητως προς το ελαιόλαδο, ώστε να θεωρηθεί ότι έχει καταστεί στην καθομιλούμενη συνήθης σε σχέση με αυτό και αφετέρου το σήμα αυτό λόγω της συνολικής οπτικοακουστικής εντυπώσεως που μεταδίδει στους καταναλωτές προσδίδει στο προϊόν ιδιαίτερο διακριτικό χαρακτήρα και επομένως πρέπει να γίνει δεκτό για κατάθεση.

Απόφαση - Σχόλια

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών έκρινε ότι η λέξη «FANTASIA» δεν αποτελείται αποκλειστικώς από σημεία ή ενδείξεις, ως ουσιαστικούς προσδιορισμούς συνήθεις στην καθομιλούμενη και επιπλέον το σήμα αυτό είναι ειδικό και έχει διακριτικό χαρακτήρα αφού είναι διατυπωμένο με λατινικούς χαρακτήρες.

Επομένως σύμφωνα με το άρθρο 3 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων", το δικαστήριο αποφάσισε ότι η απόφαση της ΔΕΣ πρέπει να ακυρωθεί διότι συνήθεις λέξεις στην καθομιλούμενη είναι καταθέσιμες ως σήματα όταν δεν παραπέμπουν εννοιολογικά στα διακρινόμενα προϊόντα.

3.1.3.3 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 3964/1998

Πρόεδρος: Στ. Μετάκος
Εισηγήτρια: Φ. Καπαντάη
Δικηγόροι: Μ. Θεοδωρίδου

Σήμα. Διακριτική ικανότητα. Σχήμα προϊόντος (φιάλη)

Η προσφεύγουσα εταιρία που εδρεύει στη Γαλλία κατέθεσε το 1995 αλλοδαπό σήμα, συνιστάμενο με απεικόνιση φιάλης με κυματοειδείς γραμμές που στο πόμα της αναγράφεται πολλές φορές η λέξη «Contrex», προοριζόμενο να διακρίνει μύτερες και διάφορα άλλα προϊόντα υπαγόμενα στη κλάση 32. Η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων απέρριψε τη δήλωση κατάθεσης του παραπάνω σήματος με την αιτιολογία ότι στερείται διακριτικού χαρακτήρα ως αποτελούμενο από μια φιάλη που έχει ένα

συνηθισμένο σχήμα. Η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίστηκε με την προσφυγή της ότι η συγκεκριμένη απεικόνιση είναι απολύτως πρωτότυπη και ικανή να εξατομικεύσει τα προϊόντα που καλείται να διακρίνει ως προερχόμενα από ορισμένη επιχείρηση και δεν δύναται να θεωρηθεί δηλωτικό του είδους ή του προορισμού των προϊόντων αυτών.

Απόφαση - Σχόλια

Σύμφωνα με τα άρθρα 1, 3 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" και κατά ορθή ερμηνεία τους, η φιάλη στην οποία συσκευάζεται ένα από τα παραγόμενα προϊόντα μιας επιχείρησης, είναι δυνατόν να γίνει δεκτή ως σήμα, εφόσον όμως έχει διακριτικό χαρακτήρα μπορεί δηλαδή είτε από το σχήμα, είτε από το χρώμα της, είτε από άλλα διακριτικά στοιχεία, να διακρίνει τα προϊόντα της συγκεκριμένης επιχείρησης από τα προϊόντα άλλων επιχειρήσεων.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα παραπάνω το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών έκανε δεκτή την προσφυγή αφού το ένδικο σήμα δεν στερείται διακριτικού χαρακτήρα και δεν μπορεί να θεωρηθεί δηλωτικό του είδους του.

ΕΛΛΕΙΨΗ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ

3.1.3.4 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 6519/1997

Πρόεδρος: Α. Κορρέ – Κοτρώνη

Εισηγήτρια: Ε. Σερέφογλου – Θεοφανοπούλου

Δικηγόροι: Δ. Λάμπρου, Ι. Σακελλαρίδης, Ηλ. Μπέρης

Σήμα. Περιγραφική λέξη. Παρέμβαση.

Η εταιρία περιορισμένης ευθύνης (ΕΠΕ) με την επωνυμία "Δ. Κ και ΣΙΑ ΕΠΕ" και το διακριτικό τίτλο "Μ" κατέθεσε στη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων το σήμα «ΚΡΕΜΑΛΑ», για να διακρίνει το ομώνυμο επιτραπέζιο παιχνίδι, το οποίο έγινε δεκτό.

Κατά της απόφασης αυτής, η προσφεύγουσα ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία "Η.Ε. ΑΕΒΕ", άσκησε τριτανακοπή ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων, η οποία και απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι η ονομασία «ΚΡΕΜΑΛΑ» υποδηλώνει μεν το είδος του διακρινόμενου προϊόντος και δεν έχει διακριτικότητα, όμως λόγω της μακροχρόνιας χρήσης του και της ευρείας κυκλοφορίας του στην Ελλάδα από το 1982 από την εταιρία "Δ.Κ και ΣΙΑ ΕΠΕ", έχει καθιερωθεί στις συναλλαγές και μπορεί να αποτελέσει σήμα της. Με όλα αυτά η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων καθόσον η λέξη αυτή έχει διαδοθεί ευρύτατα στο χώρο των παιδικών παιχνιδιών, έχει χάσει το διακριτικό της χαρακτήρα, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως σήμα που να διακρίνει το επιτραπέζιο αυτό παιχνίδι.

Απόφαση - Σχόλια

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών με βάση το άρθρο 3 του α.ν. 1998/1939 "Περί σημάτων" έκρινε ότι το σήμα «ΚΡΕΜΑΛΑ» είναι περιγραφικό του ομώνυμου

επιτραπέζιου παιχνιδιού, στερούμενο διακριτικής ικανότητας αφού ελεγκράτησε στο κοινό ως ονομασία δηλωτική του είδους του παιχνιδιού και συνεπώς δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί από την εταιρία ως σήμα για να διακρίνει το συγκεκριμένο επιτραπέζιο παιχνίδι διότι δεν εξατομικεύει το προϊόν της έστω κι αν αυτή το παράγει και το κυκλοφορεί από το 1982 μέχρι σήμερα.

3.1.3.5 Διοικητική Επιτροπή Σημάτων 2827/1999

Πρόεδρος: Ι. Διονυσόπουλος

Δικηγόρος: Σπ. Στρατονομίτη

Σήμα. Δήλωση μη διεκδικήσεως δικαιωμάτων.

Η αιτούσα είναι δικαιούχος του αλλοδαπού σήματος «digital science» με απεικόνιση των λατινικών γραμμάτων d και s εν συμπλέγματι εντός κύκλου, προς διάκριση των κλάσεων 1, 9, 10 και 16 και αιτείται την παραδοχή της αιτήσεως της περί μη διεκδικήσεως αποκλειστικών δικαιωμάτων επί της λέξεως «digital», στοιχείου του παραπάνω σύνθετου σήματος.

Απόφαση - Σχόλια

Η ΔΕΣ δέχτηκε την αίτηση ως βάσιμη σύμφωνα με το άρθρο 7 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" που αναφέρει ότι ο καταθέτης μπορεί να προβεί σε δήλωση μη διεκδικήσεως αποκλειστικών δικαιωμάτων για μη ουσιώδη στοιχεία του σήματος.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση η λέξη «digital», η οποία στα ελληνικά σημαίνει ψηφιακός, χρησιμοποιείται από την ηλεκτρονική επιστήμη, είναι λέξη περιγραφική διότι αναφέρεται στην ψηφιακή τεχνολογία και έχει καταστεί κοινόχρηστη, επομένως είναι μη ουσιώδες στοιχείο του σήματος της.

3.1.3.6 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 3741/2002

Πρόεδρος: Βρ. Μακρή

Εισηγητής: Ευ. Καραβέλατζη

Δικηγόροι: Μιρ. Θεοδωρίδου, Χαρ. Μερίκας

Σήμα. Καταχωρησιμότητα. Τοπωνυμία. Ξενογλωσσες ενδείξεις. Περιγραφικές ενδείξεις. Κίνδυνος παραπλανήσεως.

Η εταιρεία περιορισμένης ευθύνης, από την οποία προήλθε η παρεμβαίνουσα ανώνυμη εταιρεία με το διακριτικό τίτλο "Δ. Σ. Γ. και Υιός ΑΕ", ζήτησε με δήλωση ημεδαπού σήματος να γίνει δεκτό σήμα που απαρτίζεται από τις λέξεις «Irlandó Regato Hard Cheese» και έγχρωμη απεικόνιση, προκειμένου να διακρίνει γαλακτοκομικά, κρέατα και εν γένει προϊόντα της κλάσεως 29. Η δήλωση αυτή έγινε δεκτή με απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων.

Η προσφεύγουσα αλλοδαπή εταιρεία, με τριτανακοπή, στρέφεται κατά της απόφασης της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων, ζητώντας την εξαφάνιση της ως άνω δήλωσης. Υποστηρίζει ότι σήμα που δηλώθηκε από την πιο πάνω εταιρία είναι

απαράδεκτο και επικαλείται τα αλλοδαπά σήματα «Kerrygold», «Kerrygold» με απεικόνιση, «Kerrygold Regato», «Kerrygold Kefalio», των οποίων είναι δικαιούχος στην Ελλάδα.

Συνεχίζοντας, η προσφεύγουσα αλλοδαπή εταιρία, με την κρινόμενη προσφυγή και τα υπομνήματά της επικαλείται εκ νέου τα σήματα «Kerrygold», προβάλλει ότι είναι παγκοσμίου φήμης εταιρία παραγωγής τυριών και άλλων γαλακτοκομικών προϊόντων, μεταξύ των οποίων και το σκληρό τυρί Regato, καθώς και ότι λειτουργεί ως εμπορικός συνεταιρισμός, διάδοχος του Ιρλανδικού κρατικού οργανισμού "Irish Dairy Board" που ως σκοπό έχει τη διάθεση των προϊόντων στα μέλη του, με αποτέλεσμα τα παραπάνω προϊόντα να απολαύουν επιδοκίμασίας του καταναλωτικού κοινού. Ζητά δε την ακύρωση της ανωτέρω απόφασης για το λόγο ότι το επίδικο σήμα είναι απαράδεκτο και παραπλανητικό αφού η εταιρία που ζήτησε την κατάθεσή του είναι Ελληνική και όχι Ιρλανδική.

Απόφαση - Σχόλια

Το δικαστήριο λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι η λέξη «Irlando», ελάχιστα διαφοροποιείται ηχητικά από τη λέξη Ιρλανδία, η οποία είναι γνωστή στο μέσο Έλληνα ως χώρα παραγωγής γαλακτοκομικών προϊόντων, δηλαδή προϊόντων ομοειδών προς τα διακρινόμενα με το παραπάνω σήμα, κρίνει ότι η λέξη αυτή δηλώνει προέλευση από την Ιρλανδία. Έτσι μπορεί να εκληφθεί από τον μέσο καταναλωτή ως ο πραγματικός τόπος προέλευσης των αγαθών που εμπορεύεται η παρεμβαίνουσα και όχι ως φανταστική λέξη.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών αποφάσισε ότι το επίδικο σήμα είναι απαράδεκτο κατά το άρθρο 3 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" κατά το οποίο δεν καταχωρούνται ως σήματα σημεία τα οποία συνίστανται από σημεία ή ενδείξεις που μπορούν να χρησιμεύσουν στις συναλλαγές για τη δήλωση του είδους, ποιότητας, γεωγραφικής προέλευσης δηλαδή τύπου προελεύσεως, γεγονός που ισχύει σε αυτή τη περίπτωση.

3.1.3.7 Γενικά Συμπεράσματα & Παρατηρήσεις

ΑΡΘΡΑ

Και στις έξι παραπάνω υποθέσεις εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 3 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" σύμφωνα με το οποίο δεν καταχωρούνται ως σήματα, σημεία που στερούνται διακριτικού χαρακτήρα, σημεία ή ενδείξεις που μπορούν να χρησιμεύσουν στις συναλλαγές για τη δήλωση του είδους, ποιότητας, γεωγραφικής προέλευσης ή του τύπου προελεύσεως, σημεία τα οποία έχουν καταστεί συνήθη στην καθομιλούμενη, και σημεία που επιβάλλεται από την φύση του προϊόντος. Η διάταξη του άρθρου 7 του ίδιου νόμου εφαρμόζεται μόνο στην υπόθεση «digital science», κατά την οποία ο καταθέτης μπορεί να προβεί σε δήλωση μη διεκδικήσεως δικαιωμάτων επί ορισμένων μη ουσιωδών στοιχείων του δηλωθέντος σήματος.

ΓΝΩΡΙΖΟΥΜΕ ΟΤΙ

Η διακριτική ικανότητα συνίσταται στην εντύπωση που δημιουργεί το σήμα στον καταναλωτή ότι όλα τα προϊόντα που κυκλοφορούν υπό αυτό προέρχονται από

μία πάντα επιχείρηση, ως ίδια και μόνη πηγή, χωρίς κατ' ανάγκη να συγκεκριμενοποιεί την πηγή αυτή εξειδικεύοντας το όνομα ή την έδρα της επιχείρησης. Έτσι, ένα σημείο για να είναι καταθέσιμο πρέπει να διαθέτει από την αρχή και αφ' ετέρου διακριτικό χαρακτήρα, κυρίως λόγω της πρωτοτυπίας του, μπορεί όμως, μολονότι είναι περιγραφικό, κοινόχρηστο να αποκτήσει διακριτική ικανότητα χάριν της χρήσης του, της συνολικής εντύπωσης που δημιουργεί στο κοινό και της αποδοχής του από το καταναλωτικό κοινό ως διακριτικού γνωρίσματος προϊόντος ή υπηρεσίας.

Μια ένδειξη είναι κοινόχρηστη όταν χρησιμοποιείται συχνά στις συναλλαγές από πολλές επιχειρήσεις ενός ή περισσότερων κλάδων ως διακριτικό γνώρισμα των προϊόντων ή υπηρεσιών έτσι ώστε να χάσει, κατά την αντίληψη του καταναλωτικού κοινού, τη διακριτική της ικανότητα ή να εξελιχθεί σε ονομασία ενός προϊόντος ή μιας κατηγορίας προϊόντων ή να μην μπορεί να εξατομικεύσει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες μιας επιχείρησης.

Μια ένδειξη είναι περιγραφική όταν χρησιμοποιείται στις συναλλαγές για την δήλωση διάφορων χαρακτηριστικών στοιχείων που εξατομικεύουν τα διακρινόμενα προϊόντα ή υπηρεσίες. Συνήθως συνίστανται από σημεία που μπορούν να χρησιμοποιηθούν στις συναλλαγές για τη δήλωση του είδους, της ποσότητας, του προορισμού, της αξίας, της γεωγραφική προέλευσης ή του χρόνου παραγωγής του προϊόντος ή παροχής της υπηρεσίας ή άλλων χαρακτηριστικών του προϊόντος ή της υπηρεσίας. Οι ενδείξεις αυτές στερούνται διακριτικής ικανότητας επειδή προσδιορίζουν το ίδιο το προϊόν ή την υπηρεσία και όχι την προέλευση τους από ορισμένη επιχείρηση.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

✦ Επαρκής διακριτική ικανότητα

Στην υπόθεση **MICROSOFT CORPORATION** αποδείχτηκε ότι το σήμα «WINDOWS NT» έχει διακριτική ικανότητα. Αυτό προκύπτει από το ότι η ένδειξη NT σε συνδυασμό με το υπόλοιπο σήμα, δημιουργεί κατά την συνολική εντύπωση ένα πρωτότυπο σύνολο που κατά ένα μέρος του μόνο δηλώνει το είδος και τις ιδιότητες των διακρινόμενων προϊόντων και έχει καταστεί σύνηθες στις συναλλαγές (Δεκτό σήμα).

Στην υπόθεση **FANTASIA** το σήμα «FANTASIA» έχει διακριτική ικανότητα και αυτό προκύπτει είτε από την πρωτότυπη οπτικοακουστική εντύπωση που δημιουργεί στους καταναλωτές εξαιτίας του ιδιόμορφου τρόπου διατύπωσής του, είτε επειδή δεν παραπέμπει εννοιολογικά στα διακρινόμενα προϊόντα και συγκεκριμένα στο ελαιόλαδο (Δεκτό σήμα).

Στην υπόθεση **Contrex**, το σήμα «Contrex» έχει διακριτική ικανότητα. Αν και συνίσταται από σημεία που επιβάλλονται από την φύση του προϊόντος (φιάλη), η ιδιόμορφη απεικόνισή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά από τα οποία αποτελείται, το καθιστούν ικανό ώστε να διακρίνει τα προϊόντα της συγκεκριμένης επιχείρησης από αυτά των ανταγωνιστών (Δεκτό σήμα).

* Έλλειψη διακριτικής ικανότητας

Στην υπόθεση **ΚΡΕΜΑΛΑ**, το σήμα «ΚΡΕΜΑΛΑ» δεν έχει διακριτική ικανότητα από την στιγμή που στο κοινό έχει καθιερωθεί ως περιγραφική ένδειξη, δηλαδή ως ονομασία που προσδιορίζει το είδος του παιχνιδιού, με αποτέλεσμα να μην εξατομικεύει τα προϊόντα της επιχείρησης (Απαράδεκτο σήμα).

Στην υπόθεση **digital science** έγινε δεκτή η δήλωση περί μη διεκδικήσεως δικαιωμάτων διότι η λέξη digital, που αποτελεί στοιχείο του σήματος «digital science» δεν έχει διακριτική ικανότητα εφόσον είναι περιγραφική, κοινόχρηστη, μη ουσιώδες στοιχείο εξαιτίας της ευρείας χρησιμοποίησης της από την ηλεκτρονική επιστήμη με την έννοια ψηφιακός.

Στην υπόθεση **Irlando Regato Hard Cheese**, αποδείχτηκε ότι το σήμα «Irlando Regato Hard Cheese» που διακρίνει γαλακτοκομικά και κρέατα, δεν έχει διακριτική ικανότητα διότι η λέξη Irlando παραπέμπει στην Ιρλανδία, η οποία έχει καθιερωθεί στην συνείδηση των καταναλωτών ως κατεξοχήν χώρα παραγωγής γαλακτοκομικών προϊόντων και οπότε ως περιγραφική ένδειξη που υποδηλώνει την γεωγραφική προέλευση, ενέχει τον κίνδυνο παραπλάνησης του κοινού (Απαράδεκτο σήμα).

3.1.4 Διακριτικά γνωρίσματα - Χρήση ή όχι εν είδει σήματος & Κίνδυνος σύγχυσης.

ΧΡΗΣΗ ΕΝ ΕΙΔΕΙ ΣΗΜΑΤΟΣ - ΥΠΑΡΞΗ ΚΙΝΔΥΝΟΥ ΣΥΓΧΥΣΕΩΣ

3.1.4.1 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 21626/1994

Δικαστής: Κ. Φράγκος

Δικηγόροι: Μ. Θ. Μαρίνος, Ν. Αστεριάδης

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Απομίμηση σήματος η διάρκεια του οποίου έχει λήξει.

Ο δεύτερος των αιτούντων εκδότης και κύριος μέτοχος της πρώτης των αιτούντων εκδοτικής εταιρείας, έχει κατοχυρώσει από το 1970 στο Υπουργείο Εμπορίου το σήμα με τη λέξη «ΒΙΠΕΡ» όπου η λέξη αυτή έχει καθιερωθεί στην αγορά σαν διακριτικό γνώρισμα των βιβλίων τσέπης, δηλαδή αποτελεί δηλωτικό του είδους αφού η λέξη ΒΙΠΕΡ σημαίνει ΒΙΒΛΙΑ ΠΕΡΙΠΤΕΡΟΥ. Το 1975 με έγγραφο ιδιωτικό συμφωνητικό παραχώρησε τη χρήση του σήματος αυτού στην πρώτη των αιτούντων εκδότρια εταιρία δωρεάν. Το 1980 γίνεται ανανέωση της ισχύος του σήματος αλλά το 1990 λήγει η διάρκειά του και η προστασία του χωρίς να ανανεωθεί από αμέλεια των αιτούντων, οι οποίοι το 1994 καταθέτουν νέα αίτηση, που δεν έχει ακόμα κριθεί από τη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων.

Οι καθών καταθέτουν αίτηση στη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων για αναγνώριση του ίδιου σήματος «ΒΙΠΕΡ», αλλά απορρίπτεται γιατί ομοιάζει με εκείνο των αιτούντων που παρά τη λήξη του είναι πολύ γνωστό στους καταναλωτές και είναι δυνατόν να δημιουργηθεί σύγχυση.

Οι καθών όμως παράνομα και χωρίς άδεια των αιτούντων εκδίδουν βιβλίο τσέπης έχοντας τυπώσει στο εξώφυλλο τη λέξη «ΒΙΠΕΡ» αναγκάζοντας με την παραπάνω ενέργεια τους, τους αιτούντες να προσφύγουν στο δικαστήριο.

Απόφαση - Σχόλια

Η από τρίτο χρησιμοποίηση γνωστού σήματος εντύπου, η διάρκεια του οποίου έχει λήξει, αποτελεί πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού. Σύμφωνα με το άρθρο 1 του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού", απαγορεύεται κατά τις εμπορικές, βιομηχανικές και γεωργικές συναλλαγές κάθε πράξη που γίνεται με σκοπό τον ανταγωνισμό και που αντίκειται στα χρηστά ήθη και την καλή πίστη.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση η απομίμηση έγινε σαφώς με σκοπό να δημιουργηθεί σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό δίνοντας την εντύπωση ότι τα βιβλία των καθών έχουν εκδοθεί από την αιτούσα εταιρία με αποτέλεσμα να αποσπάται η πελατεία από την αιτούσα, δημιουργώντας ζημιά στα οικονομικά συμφέροντα της υπέρ των οικονομικών συμφερόντων των καθών που βρίσκονται σε θέση ανταγωνισμού στην αγορά του βιβλίου.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα παραπάνω, το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών αποφάσισε τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων εναντίον των καθών, για προσωρινή ρύθμιση της κατάστασης και προστασίας των δικαιωμάτων των αιτούντων και αποτροπή περαιτέρω ζημίας.

ΧΡΗΣΗ ΟΧΙ ΕΝ ΕΙΔΕΙ ΣΗΜΑΤΟΣ - ΕΛΛΕΙΨΗ ΚΙΝΔΥΝΟΥ ΣΥΓΧΥΣΕΩΣ

3.1.4.2 Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 460/1996

Πρόεδρος: Α. Ξένος

Εισηγητής: Κων. Παναρίτης

Δικηγόροι: Αν. Κιλμίρης, Αλ. Αλεξανδράκης

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Σήμα. Περιορισμός προστασίας σήματος. Απομίμηση. Κίνδυνος συγχύσεως.

Η ενάγουσα εταιρία "TELEIMPEX ΑΕ", εμπορεύεται τηλεχειριστήρια για τηλεοράσεις που εισάγει από της χώρες. Το 1992 κατέθεσε σαν σήμα την ένδειξη «IR» η οποία έγινε δεκτή από τη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων. Το σήμα αυτό αναγράφει η ενάγουσα με κεφαλαία γράμματα στο κάτω δεξιό τμήμα των τηλεχειριστηρίων της, ενώ στο κάτω αριστερό αναγράφεται με κεφαλαία αλλά μικρά γράμματα η ένδειξη IR. Η β' από της εναγόμενες ιταλική εταιρία "VISA ELECTRONICS SRL" έχει ως αντικείμενο την παραγωγή και εμπορία τηλεχειριστηρίων για τηλεοράσεις και άλλα ηλεκτρικά είδη. Το 1987 ανέθεσε στη ενάγουσα την εισαγωγή και την αποκλειστική διάθεση των προϊόντων της στην Ελλάδα, ενώ το 1994 διακόπηκε η συνεργασία των δύο εταιριών και ανέθεσε την αντιπροσώπευση της στην πρώτη από της εναγόμενες "Μ. Σ. και ΣΙΑ ΕΕ". Στα προϊόντα της η β' εναγόμενη επιθέτει το νόμιμα κατοχυρωμένο σήμα της «VISA ELECTRONICS», ενώ παράλληλα αναγράφει σε αυτά την ένδειξη IR, όχι σαν σήμα διότι σαν τέτοιο χρησιμοποιεί το «VISA ELECTRONICS», αλλά σαν δηλωτικό των ιδιοτήτων των προϊόντων της, ότι δηλαδή αυτά λειτουργούν με υπέρυθρες ακτίνες INFRA-RED. Τον όρο αυτό η β' εναγόμενη τον χρησιμοποιεί πριν από το έτος 1987, που άρχισε να συνεργάζεται με την ενάγουσα. Εξάλλου στο παρελθόν η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων είχε δεχτεί τις αιτήσεις διαγραφής των εναγόμενων για διαγραφή του επίδικου σήματος διότι έκρινε ότι το σήμα της ενάγουσας δεν είχε διακριτική δύναμη και δεν μπορούσε να προσδιορίσει το προϊόν ως προερχόμενο από ορισμένη επιχείρηση, καθόσον η λέξη αποτελεί τεχνικό όρο ενδεικτικό του τρόπου λειτουργίας του τηλεχειριστηρίου με υπέρυθρες ακτίνες INFRA-RED.

Απόφαση - Σχόλια

Η απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών βασίστηκε στα άρθρα 1, 2, 3, 20, 26-του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων". Το δικαίωμα που παρέχει το σήμα στον δικαιούχο του δεν παρεμποδίζει τρίτους να χρησιμοποιούν της συναλλαγές το όνομα, την επωνυμία και την διεύθυνση του, ως και ενδείξεις σχετικές με το είδος, την ποιότητα ή άλλα χαρακτηριστικά της, καθώς και το ίδιο το σήμα, αν τούτο είναι αναγκαίο προκειμένου να δηλωθεί ο προσδιορισμός προϊόντος. Κατά την έννοια της παραπάνω διατάξεως του άρθρου 20 του νόμου 2239/1994 «Περί σημάτων» συνδυαζόμενη με το άρθρο 3 του ίδιου νόμου, δεν εμποδίζεται η χρησιμοποίηση λέξης δηλωτικής είδους προϊόντος ή εμπορεύματος, που χρησιμοποιείται από πολλούς που ασκούν την αυτή επιχείρηση, και αν ακόμα αποτελεί στοιχείο προστατευόμενου σήματος, εφόσον η χρησιμοποίηση της λέξης της από άλλον δεν γίνεται εν είδει σήματος, οπότε δεν προκαλείται κίνδυνος σύγχυσης του κοινού περί της προέλευσης των προϊόντων. Για αυτούς τους λόγους το Πολυμελές Πρωτοδικείο

Αθηνών απέρριψε την αγωγή της ενάγουσας εταιρίας "TELEIMPEX AE". Επιπλέον αποφασίστηκε να καταδικαστεί στη δικαστική δαπάνη των εναγόμενων διότι η χρησιμοποίηση της ενδείξεως IR στα τηλεχειριστήρια σαν δηλωτικό των ιδιοτήτων και του τρόπου λειτουργίας της, δεν γίνεται με σκοπό ανταγωνισμού και δεν μπορεί να δημιουργήσει σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό, ως προς την προέλευση των παραπάνω εμπορευμάτων.

Τελικά το δικαστήριο διέταξε την ανάκληση της απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών που έσφαλε κρίνοντας το αντίθετο, δηλαδή που είχε δεχτεί ότι οι εναγόμενες χρησιμοποιούν τον όρο IR ως σήμα και προκαλούν σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό.

3.1.4.3 Εφετείο Θεσσαλονίκης 50/1997

Πρόεδρος: Δ. Λαγουμίδης

Εισηγητής: Β. Νικολόπουλος

Δικηγόροι: Β. Καλτσιδής, Ν. Στεργιόπουλος

Σήμα. Σύνθετο λεκτικό σήμα χρησιμοποιούμενο επί βιβλίων.

Το πρωτόδικο δικαστήριο έκανε δεκτή την αγωγή της ενάγουσας (ήδη εφεσίβλητης) κατά του εναγόμενου (ήδη εκκαλούντος) με την οποία ζήτησε την προστασία του δικαιώματος της επί του σήματος της από την παράνομη χρήση αυτού από τον εναγόμενο. Κατά της κρίσεώς της παραπονείται ο εναγόμενος ασκώντας έφεση. Κατά την εκδίκαση της υπόθεσης αποδείχτηκαν τα παρακάτω περιστατικά:

Το Δικαστήριο Σημάτων αναγνώρισε στην ενάγουσα (ήδη εφεσίβλητη), το 1983, σήμα, το οποίο ανανεώθηκε για μία ακόμα δεκαετία και προστατεύεται νόμιμα υπέρ της που είναι και η νόμιμη δικαιούχος. Το σήμα αυτό αποτελείται από της λέξεις «ΘΕΡΜΙΔΟΜΕΤΡΗΤΗΣ ΕΤΟΙΜΩΝ ΦΑΓΗΤΩΝ», γραμμένες με κεφαλαία γράμματα και χρησιμοποιείται από την ενάγουσα (ήδη εφεσίβλητη) κυρίως επί εκδιδόμενων από αυτήν σχετικών βιβλίων. (Η λέξη «θερμιδομετρητής», είναι καθιερωμένη στην ελληνική γλώσσα ως μέθοδος θερμιδομέτρησης και σημαίνει τον μετρητή των θερμίδων και δεν μπορεί να αποδοθεί με άλλη λέξη).

Ο εναγόμενος (ήδη εκκαλών), κατά το 1990, εξέδωσε και της ως εκδότης βιβλίων, μικρό βιβλιαράκι με κύριο τίτλο «θερμιδομετρητής», με μεγάλα έγχρωμα γράμματα, που ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του βιβλίου, το οποίο κατά βάση είναι ίδιο με το περιεχόμενο του βιβλίου της ενάγουσας.

Απόφαση - Σχόλια

Είναι σαφές ότι επί σύνθετων λεκτικών σημάτων η κρίση περί απομίμησης αυτών συνάγεται από την συνολική εντύπωση την οποία προκαλεί καθένα από τα προβαλλόμενα-στοιχεία.- Στην κρίνόμενη περίπτωση δεν υφίσταται ούτε αυτούσια χρήση, ούτε απομίμηση του σήματος της ενάγουσας (ήδη εφεσίβλητης) από τον εναγόμενο (ήδη εκκαλών), αφού η χρήση μόνο της λέξης «θερμιδομετρητής» χωρίς την προσθήκη των λοιπών λέξεων του σήματος, εκφράζει γενικώς την έννοια στην οποία αναφέρεται το περιεχόμενο του βιβλίου.

Το Εφετείο Θεσσαλονίκης δέχεται την έφεση και απορρίπτει την αγωγή ως κατ' ουσίαν αβάσιμη αφού η έκδοση βιβλίων με αυτό το περιεχόμενο δεν απαγορεύεται και επιπλέον δεν είναι δυνατό να αποδοθεί διαφορετικά το περιεχόμενο

του βιβλίου, παρά μόνο με το γενικό τίτλο «θερμιδομετρητής», ο οποίος βέβαια δεν χρησιμοποιείται ως το σήμα της ενάγουσας αλλά ως γενικός χαρακτηριστικός τίτλος ομοίου περιεχομένου βιβλίων αναφερόμενων στη θερμιδομέτρηση φαγητών.

3.1.4.4 Μονομελές Πρωτοδικείο Λαμίας 1080/2000

Πρόεδρος: Μ. Ταγκαλάκη

Δικηγόροι: Ευ. Καραϊσκος, Μ. Κόντου, Μ. Νικολοπούλου – Παλαιολόγου, Κ. Στέφος, Αθ. Δάβαλος

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Διακριτικά γνωρίσματα. Σήμα. Προστατευόμενες ονομασίες προέλευσης. Κίνδυνος συγχύσεως. Παραποίηση. Απομίμηση. Περιγραφικές ενδείξεις.

Η αιτούσα διατηρεί στη Ξυνιάδα Δομοκού εργοστάσιο παραγωγής γαλακτοκομικών προϊόντων και αποθήκευσης αυτών. Από το 1993 άρχισε να παράγει και να διαθέτει στην αγορά το τυρί «ΚΑΤΙΚΙ», παραδοσιακό είδος παραγωγής των κτηνοτρόφων του οροπεδίου της επαρχίας Δομοκού. Το 1992 η εταιρεία "Ι. Γ. και ΣΙΑ ΟΕ", από την τροποποίηση της οποίας προήλθε η αιτούσα, κατέθεσε σήμα αποτελούμενο από ένα κύκλο πάνω στον οποίο αναγράφει "Βιοτεχνία Τυροκομικών προϊόντων Ι.Γ και ΣΙΑ ΟΕ" και λίγο πιο κάτω από αυτό τη λέξη «Κατίκι» της διάκριση του γαλακτοκομικού προϊόντος γαλοτύρι. Το επίδικο είδος τυριού Κατίκι, η αιτούσα το διαθέτει στο καταναλωτικό κοινό σε δοχείο, πάνω στο οποίο αναγράφεται με κεφαλαία γράμματα η λέξη «ΚΑΤΙΚΙ». Κατόπιν αιτήσεως της αιτούσας, η ονομασία «ΚΑΤΙΚΙ ΔΟΜΟΚΟΥ» έχει αναγνωριστεί ως προστατευόμενη ονομασία προέλευσης για το τυρί που παράγεται παραδοσιακά στο οροπέδιο Όρθυς της περιοχής Δομοκού και οποιοσδήποτε παραγωγός είναι εγκατεστημένος στην καθοριζόμενη ζώνη και του οποίου το προϊόν είναι σύμφωνο με τη καταχωρηθείσα συγγραφή των υποχρεώσεων έχει το δικαίωμα να το χρησιμοποιεί και να επωφελείται της σχετικής ένδειξης (Π.Ο.Π.).

Η καθής στο εργοστάσιό της, στο Περιβόλι Δομοκού, παράγει κατίκι και χρησιμοποιεί τη λέξη «ΚΑΤΙΚΙ», ως υποδηλωτική του είδους που διακρίνει και της γεωγραφικής προέλευσης του προϊόντος. Το διαθέτει σε δοχεία, στα οποία αναγράφεται η επωνυμία της καθής, από κάτω «ΚΑΤΙΚΙ ΔΟΜΟΚΟΥ» και από κάτω από αυτή «Προστατευόμενη Ονομασία Προέλευσης». Τέλος στο κέντρο στο κάτω μέρος τίθεται το σήμα της εταιρείας «ΝΙΚΑΣ».

Απόφαση - Σχόλια

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Λαμίας έκρινε με βάση τα άρθρα 1, 2, 15, 17, 18, 26 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" και το άρθρο 1 του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού" ως αβάσιμη την αίτηση για αγωγή επί παραλείψει και αποζημιώσει και την απέρριψε.

Με βάση τα ανωτέρω, το δικαστήριο αποφάσισε ότι η καθής δεν απομιμείται το σήμα της αιτούσας και ότι δεν χρησιμοποιεί επί των προϊόντων της τη λέξη «ΚΑΤΙΚΙ», ως διακριτικό γνώρισμα, κατά τρόπο που να μπορεί να προκαλέσει σύγχυση στον κοινό καταναλωτή, ούτε ως της το προϊόν της αιτούσας, ούτε ως της την επιχείρηση από τη οποία προέρχεται διότι το κύριο βάρος κατά την οπτική επαφή με την επισήμανση του τυριού αυτού πέφτει στο σήμα «ΝΙΚΑΣ» και στην ένδειξη "ΔΟΜΟΚΟΣ ΑΕ" που είναι και η παραγωγός εταιρία και κατά συνέπεια σε σχέση με

τα επιμέρους κύρια στοιχεία, δεν υπάρχει προσέγγιση της συνολικής εικόνας των ετικετών που χρησιμοποιούν οι διάδικοι.

3.1.4.5 Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 7474/2002

Πρόεδρος: Β. Δίκαιος

Εισηγητής: Μ. Παπαδημητρίου

Δικηγόροι: Θ. Γούσιος, Φ. Καρδιοπούλη, Ν. Λυμπέρης

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Διακριτικά γνωρίσματα. Σήμα. Χρήση όχι εν είδει σήματος. Κίνδυνος συγχύσεως.

Η ενάγουσα είναι εταιρία, η οποία έχει ως αντικείμενο από το 1974 την παραγωγή, εμπορία, εισαγωγή και εξαγωγή καλλυντικών προϊόντων τα οποία διαθέτει στην ελληνική αγορά με το λεκτικό σήμα «Coverderm» και χρώμα συσκευασίας μπεζ.

Η προσθέτως παρεμβαίνουσα, της οποίας θυγατρική εταιρεία είναι η πρώτη εναγόμενη, έχει ως αντικείμενο την παρασκευή και εμπορία καλλυντικών προϊόντων τα οποία διαθέτουν στην ελληνική αγορά όλοι οι εναγόμενοι. Τα προϊόντα αυτά διατίθενται αυτή τη στιγμή με το λεκτικό σήμα «Babor», με απεικόνιση λουλουδιού και χρώμα συσκευασίας λευκό. Σε ορισμένα της προϊόντα κάτω από το ανωτέρω σήμα, είναι γραμμένη η λέξη Coverderm με πλάγια μικρά γράμματα.

Η ενάγουσα εταιρία θεωρώντας ότι από τη συνολική οπτική εντύπωση των σημάτων που περιγράφηκαν προηγουμένως, μπορεί να προκληθεί σύγχυση στον κοινό καταναλωτή σχετικά με την προέλευσή της από ορισμένη επιχείρηση, στην περίπτωση που ο καταναλωτής δεν επιδειξει εξειδικευμένη επιμέλεια, κατέθεσε αγωγή κατά της εναγόμενης.

Απόφαση - Σχόλια

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα παραπάνω, καταλήγουμε στα εξής συμπεράσματα: Αρχικά οι συσκευασίες των καλλυντικών έχουν εντελώς διαφορετικά χρώματα, και κατά δεύτερον το σήμα που φαίνεται να διακρίνει τα προϊόντα της ενάγουσας είναι η λέξη «Coverderm» ενώ της εναγόμενης «Babor» με το σήμα του λουλουδιού. Τέλος η λέξη Coverderm που επιτίθεται σε ορισμένα προϊόντα της «Babor» είναι επεξηγηματική για να προσδιορίσει την ιδιότητα των προϊόντων καλλυντικών του δέρματος.

Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών σύμφωνα με τα άρθρα 1, 2, 15, 18 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" και τα άρθρα 13, 14 του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού", απορρίπτει την αγωγή ως ουσιαστικά αβάσιμη, εφόσον δε συνιστά προσβολή του σήματος «Coverderm» η χρήση από μη δικαιούχο που γίνεται για να επεξηγήσει ότι η καλλυντική κρέμα χρησιμοποιείται για επικάλυψη δέρματος.

3.1.4.6 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 5632/2004

Πρόεδρος: Ασπ. Γρυπάρη

Δικηγόροι: Χρ. Χρυσάνθης, Β. Καπερνάρος, Κ. Δεμερτζής

Σήμα. Αθέμιτος ανταγωνισμός. Σήματα συνιστάμενα σε ευρέως χρησιμοποιούμενες ενδείξεις. Χρήση εν είδει σήματος.

Η αιτούσα ΑΕ με την επωνυμία και το διακριτικό τίτλο "Coffee Time Hellas ΑΕ" έχει ως αντικείμενο την ίδρυση, την εκμετάλλευση και τον εξοπλισμό καταστημάτων ταχυεστίασεως, καφεστιατορίων και λειτουργεί με το σύστημα franchising, διαχειριζόμενη το εμπορικό σήμα «Coffee Time», καθώς είναι η master franchisee της εταιρείας "Coffee Time Donuts INC" που εδρεύει στον Καναδά.

Η αιτούσα έχει την εξουσιοδότηση από την παραπάνω αλλοδαπή εταιρεία να συνάπτει συμβάσεις franchising με επιχειρηματίες και είναι δικαιούχος των δύο αλλοδαπών σημάτων «Coffee Time is Anytime» και «Coffee Time» και του ημεδαπού «Coffee Time».

Η καθής, στην οποία ανήκει η εταιρία "Λουμίδα", είναι δικαιούχος εκ μεταβιβάσεως των ημεδαπών σημάτων με την ένδειξη Λουμίδης και την απεικόνιση παπαγάλου, δηλαδή του σήματος φήμης «Παπαγάλος Λουμίδης» για καφέ. Στα μέσα Απριλίου 2004 η καθής ενέκρινε πρόταση της διαφημιστικής εταιρείας με την επωνυμία "Μ", για τη διαφήμιση του προϊόντος της «Παπαγάλος Λουμίδα».

Η διαφήμιση έγινε με τη μορφή διαφημιστικής αφίσας όπου εμφανίζονταν η λέξη κόφιταϊμ και στο κέντρο της υπήρχε η λέξη «ελληνικά» και το σήμα της καθής «Παπαγάλος Λουμίδα», έτσι ώστε η χρησιμοποιηθείσα φράση «κόφιταϊμ» να αποτελεί την απόδοση με ελληνικούς χαρακτήρες του σήματος της αιτούσας.

Απόφαση - Σχόλια

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών απέρριψε ως αβάσιμη την αίτηση της αιτούσας και επέβαλλε τη δικαστική δαπάνη της καθής σε βάρος της αιτούσας με βάση το άρθρο 176 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (ΚπολΔ), διότι από τα παραπάνω αντιλαμβανόμαστε ότι, πρώτον η φράση κόφιταϊμ αν και είναι ευρέως χρησιμοποιούμενη έκφραση που δηλώνει ότι «είναι ώρα για καφέ», έτσι όπως τέθηκε στη διαφήμιση δεν παραπέμπει στο σήμα της αιτούσας και δεύτερον ότι τόσο η αιτούσα, όσο και η καθής δραστηριοποιούνται σε διαφορετικές αγορές. Συγκεκριμένα η πρώτη δραστηριοποιείται στην παροχή υπηρεσιών εστίασης, ενώ η δεύτερη στην παραγωγή συσκευασμένου ελληνικού καφέ και τη διάθεσή του στα σούπερ μάρκετς, με επακόλουθο να μην υπάρχει σχέση ανταγωνισμού μεταξύ τους.

3.1.4.7 Γενικά Συμπεράσματα & Παρατηρήσεις

ΑΡΘΡΑ

Και στις έξι παραπάνω υποθέσεις βρίσκουν εφαρμογή οι διατάξεις των άρθρων 3, 18, 20 του νόμου 2239/2994 "Περί σημάτων". Οι διατάξεις του άρθρου 3 (Λόγοι απαραδέκτου) έχουν αναφερθεί στις προηγούμενες κατηγορίες υποθέσεων. Οι διατάξεις του άρθρου 18 του ίδιου νόμου αναφέρουν ότι ο δικαιούχος του σήματος δικαιούται να απαγορεύει σε κάθε τρίτο να χρησιμοποιεί στις συναλλαγές σημεία, τα

οποία αποτελούν παραποίηση ή απομίμηση του σήματός του. Τέλος οι διατάξεις του άρθρου 20 του ίδιου νόμου αναφέρουν ότι κατά την κατάθεση του σήματος δεν εμποδίζεται τρίτος να χρησιμοποιεί στις συναλλαγές το όνομα, την επωνυμία και την διεύθυνση του, ως και ενδείξεις σχετικές με το είδος, την ποιότητα, τη γεωγραφική προέλευση ή άλλα χαρακτηριστικά του, καθώς και το ίδιο το σήμα, αν τούτο είναι αναγκαίο προκειμένου να δηλωθεί ο προσδιορισμός προϊόντος ή υπηρεσίας. Η χρήση αυτή πρέπει να γίνεται σύμφωνα με τα χρηστά συναλλακτικά ήθη που ισχύουν στη βιομηχανία ή το εμπόριο και πάντως όχι εν είδει σήματος.

ΓΝΩΡΙΖΟΥΜΕ ΟΤΙ

Επί σύνθετων λεκτικών σημάτων η κρίση περί απομίμησης αυτών συνάγεται από την συνολική εντύπωση την οποία προκαλεί καθένα από τα παραβαλλόμενα στοιχεία στον μέσο μη έμπειρο καταναλωτή. Επιπλέον στα σύνθετα κυρίως σήματα, που η διακριτική ικανότητά τους προκύπτει από το συνδυασμό όλων των στοιχείων τους, κίνδυνος συγχύσεως υπάρχει όταν η όλη ένδειξη δημιουργεί παρεμφερή συνολική εικόνα.

Εν είδει σήματος θεωρείται η χρησιμοποιούμενη λέξη η οποία επιτίθεται επί προϊόντος ή εμπορεύματος με τέτοιο τρόπο, ώστε ο άπειρος μέσος αγοραστής να την θεωρεί ως διακρίνουσα το προϊόν τούτο ή εμπόρευμα από άλλα όμοια ή ομοειδή προϊόντα άλλης προέλευσης.

Η χρησιμοποίηση προστατευόμενης ονομασίας προέλευσης δεν συνιστά χρήση εν είδει σήματος. Από της διατάξεις του Κανονισμού (2081/92) προκύπτει ότι όταν μια ένδειξη καταχωρείται ως προστατευόμενη ονομασία προέλευσης, οποιοσδήποτε παραγωγός που είναι εγκατεστημένος στην καθοριζόμενη ζώνη και του οποίου το προϊόν είναι σύμφωνο με τη καταχωρηθείσα συγγραφή των υποχρεώσεων έχει το δικαίωμα να χρησιμοποιεί και να επωφελείται της σχετικής ένδειξης. Έτσι η χρησιμοποίηση παρόμοιας ένδειξης που υποδηλώνει το είδος του προϊόντος που παράγει ο τρίτος και της γεωγραφικής προέλευσης δεν αποτελεί απομίμηση του σήματος που ανήκει σε άλλον και έχει την ίδια ένδειξη.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

✦ Χρήση εν είδει σήματος - Ύπαρξη κινδύνου συγχύσεως

Στην υπόθεση **ΒΠΠΕΡ**, αν και η διάρκεια του σήματος έχει λήξει, ο τρίτος (οι καθόν) απομιμείται το σήμα «ΒΠΠΕΡ» το οποίο υποδηλώνει το είδος των βιβλίων περιπτέρου και χηρίζει ευρείας επιδοκμασίας από το καταναλωτικό κοινό, με αποτέλεσμα να δημιουργείται σύγχυση και να θίγονται τα συμφέροντα των δικαιούχων (Επείγουσα περίπτωση - λήψη ασφαλιστικών μέτρων).

✦ Χρήση όχι εν είδει σήματος - Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως

Στην υπόθεση **TELEIMPEX ΑΕ** διαπιστώσαμε ότι δεν προκαλείται κίνδυνος συγχύσεως στο κοινό ως προς τη προέλευση των προϊόντων, διότι η χρήση του αλλότριου σήματος «IR», από την εναγόμενη σε τηλεχειριστήρια τηλεοράσεων δεν συνιστά παράνομη προσβολή σήματος αφού δεν γίνεται εν είδει σήματος (εφόσον ως σήμα η β' εναγόμενη εταιρία επιθέτει στα προϊόντα που πωλεί το σήμα της «VISA

ELECTRONICS»), αλλά προς δήλωση του τρόπου λειτουργίας του προϊόντος, δηλαδή για να δηλώσει ότι λειτουργεί με υπέρυθρες ακτίνες (Μη δεκτή η αγωγή επί παραλείπει και αποζημιώσει).

Στην υπόθεση **ΘΕΡΜΙΔΟΜΕΤΡΗΤΗΣ ΕΤΟΙΜΩΝ ΦΑΓΗΤΩΝ**, δεν εντοπίστηκε απομίμηση, κίνδυνος σύγχυσης και ούτε γίνεται αυτούσια χρήση του σήματος της ενάγουσας, αφού η χρήση μόνο της λέξης «θερμιδομετρητής» ως σήμα εκφράζει γενικώς εν είδει τίτλου την έννοια στην οποία αναφέρεται το περιεχόμενο του βιβλίου του εναγόμενου, η οποία δεν μπορεί να αποδοθεί με άλλη ελληνική λέξη (Μη δεκτή η αγωγή επί παραλείπει και αποζημιώσει).

Στην υπόθεση **ΚΑΤΙΚΙ ΔΟΜΟΚΟΥ**, δεν αποδείχτηκε ότι υφίσταται απομίμηση του σήματος της αιτούσας «ΚΑΤΙΚΙ», διότι η καθής δεν χρησιμοποιεί το σήμα αυτό ως διακριτικό γνώρισμα εφόσον ως τέτοιο έχει το σήμα «ΝΙΚΑΣ», αλλά θέτοντας την επίδικη ένδειξη ΚΑΤΙΚΙ στα προϊόντα της προσπαθεί να υποδηλώσει το είδος του τυριού και τη γεωγραφική προέλευση αυτών. Λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι η ονομασία ΚΑΤΙΚΙ ΔΟΜΟΚΟΥ έχει καταστεί Προστατευόμενη Ονομασία Προέλευσης από την αιτούσα έχει ως αποτέλεσμα η χρησιμοποίηση της λέξης ΚΑΤΙΚΙ από την καθής να μην συνιστά χρήση εν είδει σήματος και ως εκ τούτου δεν θεμελιώνει προσβολή σήματος και δεν ενέχει τον κίνδυνο συγχύσεως των καταναλωτών (Μη δεκτή η αγωγή επί παραλείπει και αποζημιώσει).

Στην υπόθεση **Coverderm** δικαιολογημένα δεν προκύπτει κίνδυνος σύγχυσης για τους εξής λόγους. Πρώτον η χρήση της ένδειξης Coverderm από την εναγόμενη έχει επεξηγηματική λειτουργία που προσδιορίζει την ιδιότητα των καλυπτικών του δέρματος προϊόντων και δεύτερον η εναγόμενη αναγράφει στα προϊόντα της το σήμα της «Babor» (Μη δεκτή η αγωγή επί παραλείπει και αποζημιώσει).

Στην υπόθεση **Cofee Time Hellas ΑΕ**, δεν προκύπτει κίνδυνος συγχύσεως στο καταναλωτικό κοινό διότι στη συγκεκριμένη περίπτωση η καθής χρησιμοποιεί την ευρέως διαδεδομένη ένδειξη κόφιταϊμ όχι εν είδει σήματος, αφού ως σήμα έχει το «Παπαγάλος Λουμίδης» αλλά καθαρά για διαφημιστικούς λόγους, δηλώνοντας με τον τρόπο αυτό στους αγοραστές ότι είναι ώρα για καφέ. Επιπλέον τόσο η μία εταιρία όσο και η άλλη, δραστηριοποιούνται σε διαφορετικά τμήματα αγορών ώστε να μην προκύπτει σχέση ανταγωνισμού μεταξύ τους (Μη δεκτή η αγωγή επί παραλείπει και αποζημιώσει).

3.1.5 Διαφημιστική λειτουργία σήματος - Παραχώρηση άδειας χρήσεως - Δίκτυο διανομής.

ΠΡΟΣΒΟΛΗ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

3.1.5.1 Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 9364/1994

Πρόεδρος: Α. Παπαδόπουλος
Εισηγήτρια: Ζ. Κωστόγιαννη
Δικηγόροι: Παναγιώτης Κομματάς

Σήμα φήμης. Δίκτυο διανομής. Προστασία διαφημιστικής λειτουργίας.

Η ενάγουσα αλλοδαπή εταιρία, που εδρεύει στο Μόναχο της Γερμανίας εκθέτει ότι είναι παραγωγός των αυτοκινήτων BMW, τα οποία εμπορεύεται διεθνώς και στην Ελλάδα με το σήμα «BMW», που έχει νόμιμα καταθέσει και κατοχυρώσει από το έτος 1961.

Ο εναγόμενος διατηρεί κατάστημα πωλήσεως αυτοκινήτων στην Αθήνα όπου εκτός των άλλων διαθέτει αυτοκίνητα παραγωγής της ενάγουσας μη ανήκοντας όμως στο δίκτυο διανομής της, προβάλλει δε τα σήματά της οικειοποιούμενος τη διαφημιστική λειτουργία τους χωρίς την συναίνεση αυτής.

Με τον τρόπο αυτό ο εναγόμενος αποκτά περιουσιακά οφέλη σε βάρος της ενάγουσας και δημιουργεί την πεπλανημένη εντύπωση στο καταναλωτικό κοινό ότι είναι εξουσιοδοτημένο κατάστημα.

Απόφαση - Σχόλια

Μετά την εναρμόνιση του ελληνικού δικαίου σημάτων προς την οδηγία 89/104/ΕΟΚ προστατεύεται η διαφημιστική λειτουργία ιδίως των σημάτων φήμης. Ιδιαίτερη εκδήλωση της προστασίας αυτής είναι η απαγόρευση σε τρίτους που δεν ανήκουν στο δίκτυο διανομής του παραγωγού να εκμεταλλεύονται τα σήματα αυτά.

Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών δέχτηκε την αγωγή της ενάγουσας εταιρίας για αποζημίωση σύμφωνα με τα άρθρα 1, 13, 14, 19 και 22 του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού", τα άρθρα 1, 16, 18, 24 του α.ν. 1998/1939 "Περί σημάτων" και τα άρθρα 57, 60, 281, 914, 919 του Αστικού Κώδικα (ΑΚ), αφού η συμπεριφορά της εναγόμενης χαρακτηρίζεται ως πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού διότι ενέχει αθέμιτη εκμετάλλευση της καλής φήμης της ενάγουσας και αθέμιτη παραπλάνηση των καταναλωτών.

3.1.5.2 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 1387/1995

Δικαστής: Β. Θάνου
Δικηγόροι: Γ. Ριβάς, Α. Γκούσκος

Συμβατική παραχώρηση δικαιώματος χρήσεως επωνυμίας, σημάτων και λοιπών διακριτικών γνωρισμάτων. Συνέχιση χρήσης σήματος μετά τη λήξη της σύμβασης.

Η πρώτη από τις αιτούσες η οποία εδρεύει στο Τόκιο της Ιαπωνίας έχει συσταθεί νόμιμα και είναι παγκοσμίου φήμης βιομηχανία κατασκευής και εμπορίας αυτοκινήτων και ανταλλακτικών με την ονομασία "TOYOTA". Η λέξη TOYOTA αποτελεί εκτός από την επωνυμία της, και το σήμα της το οποίο έχει καταθέσει και έχει γίνει αμετάκλητα δεκτό από το Υπουργείο Εμπορίου, όχι μόνο στην Ιαπωνία αλλά και σε πολλές χώρες του κόσμου.

Η δεύτερη αιτούσα είναι από 1/1/1987 αποκλειστικός εισαγωγέας και διανομέας των προϊόντων TOYOTA στην Ελλάδα, με σύμφωνη απόφαση και παραχώρηση της πρώτης αιτούσας.

Η καθής διατηρεί συνεργεία επισκευής και συντήρησης αυτοκινήτων και με υπογραφή ιδιωτικού συμφωνητικού συνεργείου συνεργάζεται με την δεύτερη των αιτουσών. Έτσι, επίσημα η καθής χρησιμοποιεί στο συνεργείο της, τη λέξη «TOYOTA» καθώς και τις λέξεις «ΕΠΙΣΗΜΟ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟ» και «ΕΠΙΣΗΜΟ SERVICE».

Όμως από τα τέλη του 1992, η δεύτερη αιτούσα διακόπτει τη συνεργασία με την καθής και στις 31/3/1993 της επιστρέφει το ιδιωτικό συμφωνητικό. Από την ημερομηνία αυτή και μετά απαγορεύεται στην καθής να χρησιμοποιεί την επωνυμία, σήματα και διακριτικά γνωρίσματα της «TOYOTA» και να προβάλλεται ως εξουσιοδοτημένο συνεργείο της. Παρά όμως την παραπάνω απαγόρευση, η καθής αφαιρέσει μόνο τις πινακίδες με την ένδειξη «ΕΠΙΣΗΜΟ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟ» και εξακολούθησε να προβάλλει τη λέξη «TOYOTA» δίνοντας έτσι την εντύπωση στον καταναλωτή ότι το συνεργείο αποτελεί τμήμα του δικτύου διανομής και εξυπηρέτησης «TOYOTA».

Απόφαση - Σχόλια

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών απαγόρευσε στην καθής, να χρησιμοποιεί μετά τη λήξη του ιδιωτικού συμφωνητικού τα διακριτικά γνωρίσματα της εταιρίας «TOYOTA» διότι με τη λήξη της σύμβασης μεταξύ εισαγωγέα αυτοκινήτων και συνεργείου παύει το δικαίωμα χρήσης των διακριτικών αυτών γνωρισμάτων. Το δικαστήριο έλαβε ασφαλιστικά μέτρα γιατί η χρήση του πιο πάνω ονόματος προκαλεί σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό, που το θεωρεί συνεργείο εξουσιοδοτημένο από την αιτούσα και στήριξε τη νόμιμη απόφασή του στις διατάξεις των άρθρων 1 επ., 16, 24, 25, 26, 28, 29, 35 του α.ν. 1998/1938 "Περί σημάτων", του άρθρου 58 του ΑΚ και του άρθρου 686 του ΚπολΔ.

3.1.5.3 Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 8393/1995

Πρόεδρος: Π. Ρούμπης
Εισηγητής: Α. Σάββας
Δικηγόροι: Α. Τσιμικάλης, Σ. Παπαμιχαήλ

Σήμα. Προστασία διαφημιστικής λειτουργίας. Εκμετάλλευση φήμης σήματος από τρίτο που δεν ανήκει στο δίκτυο διανομής του παραγωγού.

Η πρώτη από τις ενάγουσες εδρεύει στη Στουτγάρδη στη Γερμανίας και είναι παραγωγός των αυτοκινήτων Mercedes και Mercedes Benz με σήμα «Mercedes» (λεκτικό) και αστέρι με τρεις ακτίνες μέσα σε κύκλο (απεικονιστικό), αναγνωρισμένο παγκοσμίως και στην Ελλάδα, και προστατεύεται νόμιμα.

Η δεύτερη από αυτές είναι θυγατρική της πρώτης εταιρίας, γενική αντιπρόσωπός της στην Ελλάδα και έχει αναλάβει την ευθύνη προστασίας των σημάτων της.

Η πρώτη των εναγόμενων, ετερόρρυθμη εταιρία (ΕΕ) "Ν.Μ και ΣΙΑ ΕΕ", της οποίας ομόρρυθμος εταίρος και διαχειριστής είναι ο δεύτερος εναγόμενος, διατηρεί στην Αθήνα κατάστημα εμπορίας αυτοκινήτων όπου, εκτός των άλλων, διαθέτει αυτοκίνητα παραγωγής της πρώτης των εναγουσών χρησιμοποιώντας το σήμα της, μη ανήκοντας όμως στο δίκτυο διανομής αυτών. Με τον τρόπο αυτό προσβάλλουν τα σήματα των εναγουσών οικειοποιούμενοι τη διαφημιστική λειτουργία τους χωρίς τη συναίνεση αυτών, αποκτώντας έτσι περιουσιακά οφέλη σε βάρος τους και δημιουργώντας αθέμιτη παραπλάνηση στους καταναλωτές.

Με την επίκληση των πραγματικών αυτών περιστατικών οι ενάγουσες ζητούν να απαγορευθεί η χρήση των σημάτων τους από τους εναγόμενους και να αφαιρέσουν αυτά από τις προσθήκες των καταστημάτων τους.

Απόφαση - Σχόλια

Στη συγκεκριμένη περίπτωση προσβάλλεται το αποκλειστικό δικαίωμα των εναγουσών στη χρήση των σημάτων τους. Από την εν λόγω χρησιμοποίηση των σημάτων παγκοσμίου φήμης των εναγουσών, οι εναγόμενοι αποκτούν περιουσιακά οφέλη σε βάρος τους, χρησιμοποιώντας το παραπάνω σήμα χωρίς να ανήκουν στο οργανωμένο δίκτυο διανομής αυτών, προσβάλλοντας με αυτόν τον τρόπο τη διαφημιστική λειτουργία των σημάτων τους. Επιπλέον η παραπάνω συμπεριφορά αποτελεί και πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού διότι γίνεται με τρόπο αντικείμενο στην καλή πίστη και τα χρηστά συναλλακτικά ήθη και ενέχει αθέμιτη εκμετάλλευση της ξένης καλής φήμης των εναγουσών.

Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών με βάση με τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 3, 4 επ. 24 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων", του άρθρου 1 του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού" και των άρθρων 57-59, 281, 914, 919 του ΑΚ, αποφάσισε την απαγόρευση της χρήσης από τους εναγόμενους του σήματος της ενάγουσας, την αφαίρεση των εξωτερικών προσθηκών του καταστήματος, την αφαίρεση των επισκεπτηρίων και των διαφημιστικών εγγράφων και τέλος την αποζημίωση υπέρ της ενάγουσας.

3.1.5.4 Πολυμελές Πρωτοδικείο Πειραιώς 289/1996

Πρόεδρος: Μ. Ιωακείμ

Εισηγήτρια: Α. Παναγιώτου

Δικηγόροι: Ν. Χατζηαρσενίου, Κ. Πάσαλη

Σήμα. Αποκλειστική χρήση σήματος.

Η πρώτη ενάγουσα σουηδική εταιρία κατασκευάζει και εμπορεύεται ρουλεμάν και άλλα συναφή προς κίνηση προϊόντα, για διάκριση των οποίων χρησιμοποιεί σήμα που αποτελείται από τα λατινικά γράμματα «S...», και του οποίου είναι αποκλειστική δικαιούχος στην Ελλάδα κατόπιν νομίμου καταχωρίσεώς του. Για την εισαγωγή και τη διάθεση των προϊόντων της στην ελληνική αγορά, έχει ιδρυθεί η δεύτερη ενάγουσα εταιρία, που έχει την αποκλειστική αντιπροσωπεία τους στην Ελλάδα και τα διαθέτει σε ειδικά καταστήματα τα οποία επιλέγει και εξουσιοδοτεί.

Ο εναγόμενος διατηρεί στον Πειραιά κατάστημα με τον διακριτικό τίτλο "Σ. " και ασχολείται με την εμπορία σφαιροτριβέων (ρουλεμάν), και άλλων συναφών με τα παραγόμενα από την πρώτη ενάγουσα προϊόντων. Από το κατάστημά του πωλεί μεταξύ άλλων και γνήσια προϊόντα S..., τα οποία όμως δεν προμηθεύεται κατευθείαν από την πρώτη ενάγουσα μέσω της αποκλειστικής αντιπροσώπου της δεύτερης ενάγουσας, αλλά από άλλες πηγές και παρόλο που το κατάστημά του δεν είναι εκ των εξουσιοδοτημένων για την πώληση των προϊόντων της πρώτης ενάγουσας, έχει αναρτήσει στην πρόσοψη του καταστήματος του το σήμα «S...» χωρίς την έγκριση των εναγουσών και κατ' απομίμηση του τρόπου με τον οποίο προβάλλεται και χρησιμοποιείται τούτο στα εξουσιοδοτημένα καταστήματα.

Για τους προαναφερόμενους λόγους οι αιτούσες ζητούν να απαγορευθεί στον εναγόμενο, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή, να χρησιμοποιεί στο κατάστημά του και στο καθοριζόμενο στην αγωγή έντυπο υλικό του, το νομίμως κατατεθέν στην Ελλάδα σήμα της πρώτης ενάγουσας «S...», να απειληθεί κατ' αυτού προσωπική κράτηση και χρηματική ποινή ως μέσο εκτελέσεως της αποφάσεως που θα εκδοθεί και να διαταχθεί η δημοσίευση περιλήψεως της τελευταίας σε δύο ημερήσιες εφημερίδες.

Απόφαση - Σχόλια

Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Πειραιά λαμβάνοντας υπ' όψιν τα προαναφερόμενα θεώρησε ότι ο εναγόμενος προσβάλλει το αποκλειστικό δικαίωμα των εναγουσών αφού δεν δικαιούται να θέτει στην πρόσοψη του καταστήματος του, σήμα άλλου δικαιούχου ακόμη κι αν πωλεί γνήσια προϊόντα αυτού, γιατί δημιουργείται στον καταναλωτή η εντύπωση ότι τους συνδέει επιχειρηματική σχέση και ότι τα προϊόντα έχουν τύχει εγκρίσεως ή εγγυήσεως από την επιχείρηση, γεγονός όμως μη αληθές που οδηγεί στην δυσφήμιση των επιχειρήσεων. Με αυτό τον τρόπο ο εναγόμενος ασκεί σε βάρος των εναγουσών αθέμιτο ανταγωνισμό με αποτέλεσμα αυτές να υφίστανται ζημιά περιουσιακή και ηθική. Συνεπώς το δικαστήριο στηριζόμενο στις διατάξεις των άρθρων 2, 3, 13, 14, 17, 19, και 29 του α.ν. 1998/39 "Περί σημάτων", των άρθρων 1, 13 του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού" και των άρθρων 907, 908, 947, 176 του ΚπολΔ, δέχεται την αγωγή της ενάγουσας.

3.1.5.5 Μονομελές Πρωτοδικείο Πατρών 1455/1997

Πρόεδρος: Γ. Ευσταθίου

Δικηγόροι: Μ. Μπριπανάγος, Α. Τελώνης

Σήμα φήμης. Παράλληλες εισαγωγές. Διαφημιστική λειτουργία σήματος.

Η αιτούσα είναι ιταλική εταιρία που έχει την έδρα της στο Τορίνο της Ιταλίας και η δραστηριότητα της συνίσταται στην παραγωγή και παγκόσμια διάθεση διαφόρων τύπων αυτοκινήτων. Η παρουσία της έχει κατοχυρωθεί με το διεθνές σήμα το οποίο έχει κατατεθεί αρμοδίως και ισχύει κατ' αποκλειστικότητα. Συνίσταται δε αυτό στην απεικόνιση κύκλου στην περιφέρεια του οποίου αναγράφονται οι λέξεις «ALFA ROMEO Milano».

Ο καθού διατηρεί στην Πάτρα εγκαταστάσεις συνεργείου επισκευής αυτοκινήτων και έχει αναρτήσει παράνομα στο κατάστημά του πινακίδες, στις οποίες

απεικονίζεται το παραπάνω σήμα, το οποίο χρησιμοποιείται παρανόμως. Επίσης το ίδιο σήμα το χρησιμοποιεί σε διάφορα διαφημιστικά έγγραφα δημιουργώντας έτσι την εντύπωση ότι ανήκει στο επιλεκτικό δίκτυο διανομής της αιτούσας.

Απόφαση - Σχόλια

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Πατρών έκανε δεκτή την αίτηση της αιτούσας και της επέτρεψε να προβεί στη δημοσίευση του διατακτικού της παρούσας απόφασης στον τοπικό τύπο με δαπάνες του καθού, αφού η χρησιμοποίηση του σήματος της αιτούσας από αυτόν έγινε με σκοπό τη εκμετάλλευση της διαφημιστικής λειτουργίας του σήματος φήμης της αιτούσας.

Η παραπάνω απόφαση του δικαστηρίου στηρίχτηκε στις διατάξεις των άρθρων 18 και 20 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων", κατά το οποίο δεν προσβάλλεται το δικαίωμα στο σήμα, αν ο τρίτος διαθέτει τα προϊόντα με το σήμα του δικαιούχου επ' αυτών, τα οποία έχει αυτός (δικαιούχος) θέσει σε κυκλοφορία σε ένα από τα κράτη μέλη της ΕΕ. Ωστόσο όπως ισχύει και στην συγκεκριμένη περίπτωση ο δικαιούχος του σήματος μπορεί και μετά την κυκλοφορία των προϊόντων από αυτόν, να απαγορεύσει σε τρίτους πράξεις οι οποίες προσβάλλουν τη διαφημιστική λειτουργία του σήματός του

3.1.5.6 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 16353/1999

Δικαστής: Θ. Αβρακόμη

Δικηγόροι: Θ. Γούσιος, Θ. Γιαννατοής

Σήμα φήμης. Διαφημιστική λειτουργία.

Η αιτούσα Ιταλική εταιρία με έδρα στο Τορίνο, δραστηριοποιείται από πολλών ετών στην παραγωγή και παγκόσμια διάθεση διαφόρων τύπων αυτοκινήτων οχημάτων, καθώς και συναφών μηχανημάτων, ανταλλακτικών και στην παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής τους. Για την διάκριση των άνω προϊόντων και υπηρεσιών, η αιτούσα χρησιμοποιεί τρία σήματα και είναι δικαιούχος αυτών και στην Ελλάδα. Το ένα αποτελείται από την λέξη «FIAT», που συνιστά τη διακριτική λέξη της επωνυμίας της με απεικόνιση, το δεύτερο αποτελείται από τη λέξη «FIAT» χωρίς απεικόνιση και το τρίτο αποτελείται επίσης από τη λέξη «FIAT» με απεικόνιση. Η αιτούσα εισάγει και διαθέτει τα προϊόντα της στην αγορά μέσω δικτύου διανομής, εξουσιοδοτημένων καταστημάτων που παρέχουν στους αγοραστές των προϊόντων της, υπηρεσίες βάσει προδιαγραφών.

Η καθής διατηρεί στην Αθήνα έκθεση αυτοκινήτων - μηχανημάτων και ανταλλακτικών, χωρίς να είναι εξουσιοδοτημένο κατάστημα της αιτούσας και ανήρτησε στις εγκαταστάσεις της πινακίδα που φέρει το κατοχυρωμένο ως άνω σήμα της αιτούσας, προκαλώντας σύγχυση στο μέσο καταναλωτή.

Απόφαση - Σχόλια

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1, 13 του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού" και των αντιστοίχων άρθρων 1, 2, 16, 24, 25 του α.ν. 1998/1939 "Περί σημάτων" έκανε δεκτή την αίτηση για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων διότι από το παραπάνω συνδυασμό

των νόμων προκύπτει ότι απαγορεύεται γενικώς κατά τις εμπορικές, βιομηχανικές και γεωργικές συναλλαγές, κάθε πράξη που αντίκειται στα χρηστά ήθη και έγινε με σκοπό ανταγωνισμού. Επιπροσθέτως προκύπτει ότι ο δικαιούχος γνωστού διακριτικού γνωρίσματος δικαιούται να απαγορεύσει τη χρήση του σήματός του σε τρίτους, εφόσον προκαλείται σύγχυση και συγχρόνως προσβάλλεται το δικαίωμα του δικαιούχου, οικειοποιούμενοι τη διαφημιστική του λειτουργία.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση, πρώτον η δουλκή απομίμηση του σήματος της αιτούσας δημιουργεί την εσφαλμένη εντύπωση ότι η καθής ανήκει στο επιλεκτικό δίκτυο διανομής και ότι έχει την δυνατότητα να προσφέρει όλα όσα έχει να περιμένει κανείς από ένα εξουσιοδοτημένο μέλος του δικτύου μιας εταιρίας με την φήμη της αιτούσας και δεύτερον σύμφωνα με τους προαναφερόμενους νόμους προκύπτει ότι συνιστά προσβολή της διαφημιστικής λειτουργίας σήματος φήμης η χρησιμοποίησή του από τρίτον, χωρίς άδεια και εφόσον διαπιστώνεται αντίθεση στα χρηστά ήθη και πρόθεση ανταγωνισμού.

3.1.5.7 Μονομελές Πρωτοδικείο Πειραιώς 3514/1999

Πρόεδρος: Δ. Χονδρογιάννη

Δικηγόροι: Δ. Παππάς, Κ. Μωραΐτου

Σήμα. Αθέμιτος ανταγωνισμός. Σύστημα επιλεκτικής διανομής.

Η πρώτη των αιτουσών είναι δικαιούχος των σημάτων «LACOSTE», που περιλαμβάνουν αφενός μεν το όνομα «LACOSTE», αφετέρου δε έμβλημα που παριστά κροκόδειλο και τα σήματα αυτά έχουν κατατεθεί και προστατεύονται και στην Ελλάδα, ως δηλωτικά της προελεύσεως σειράς προϊόντων, ιδίως ενδυμάτων. Η διανομή τους γίνεται κατ' αποκλειστικότητα από ένα διανομέα για κάθε ευρύτερη γεωγραφική περιοχή, ο οποίος αναλαμβάνει την υποχρέωση να προμηθεύεται τα προϊόντα LACOSTE αποκλειστικώς από τους παραγωγούς που υποδεικνύει η πρώτη αιτούσα και να τα διαθέτει αποκλειστικώς μέσα από ένα δίκτυο επιλεκτικής διανομής λιανοπωλητών, με αποκλεισμό ενδιάμεσων χονδρεμπόρων.

Για τη διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας του συστήματος διανομής και διαθέσεως η πρώτη αιτούσα έχει διατυπώσει τύπο συμβάσεων διανομής, στον οποίο αναλυτικώς προβλέπονται τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις του διανομέα ως προς τη δημιουργία και διατήρηση του δικτύου επιλεκτικής διανομής. Με μια τέτοια σύμβαση διανομής που καταρτίστηκε στο Παρίσι το 1990 μεταξύ των αιτουσών, η πρώτη ανέθεσε στη δεύτερη το αποκλειστικό δικαίωμα χρησιμοποίησεως στην Ελλάδα των σημάτων «LACOSTE». Σε εκτέλεση των υποχρεώσεων της από τη σύμβαση αυτή, η δεύτερη αιτούσα δημιούργησε δίκτυο λιανικής πώλησεως των προϊόντων LACOSTE και για το σκοπό αυτό κατάρτισε συμβάσεις με τους κατ' ιδίαν εμπόρους κατά το πρότυπο των συμβάσεων όπου οι έμποροι που συμμετέχουν στα δίκτυα δεσμεύονται να μη μεταπωλούν προϊόντα LACOSTE σε εμπόρους εκτός δικτύου.

Η καθής διατηρεί κατάσταση πώλησης ετοιμών ενδυμάτων και διαθέτει προς πώληση και ενδύματα LACOSTE. Δεν αποτελεί μέλος του δικτύου επιλεκτικής διανομής των προϊόντων LACOSTE και αγόρασε τα προϊόντα αυτά από την Ιταλία από κάποιον εξουσιοδοτημένο διανομέα που παραβίασε τις συμβατικές υποχρεώσεις του. Τα προϊόντα που αγόρασε προς μεταπώληση αναγράφουν στην ετικέτα τους ότι

πωλούνται αποκλειστικώς από το δίκτυο επιλεκτικής διανομής LACOSTE δημιουργώντας έτσι σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό προς όφελος της.

Απόφαση - Σχόλια

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Πειραιώς δέχτηκε την αίτηση της αιτούσας και διέταξε τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 731 του ΚπολΔ για τη προσωρινή ρύθμιση της κατάστασης, διότι συνιστά πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού και προσβολή σήματος η διάσπαση στεγανού συστήματος επιλεκτικής διανομής προϊόντων μεγάλης φήμης η οποία κατέστη εφικτή με την εκμετάλλευση της παράβασης των συμβατικών υποχρεώσεων του εξουσιοδοτημένου διανομέα.

3.1.5.8 Εφετείο Αθηνών 7910/2002

Πρόεδρος: Α. Παπακωνσταντίνου
Εισηγήτρια: Γ. Λαλούση
Δικηγόροι: Γ. Πελεκάνος, Ι. Χαβρές

Σήμα. Αλλοδαπές εταιρίες, μοναδικοί και αποκλειστικοί δικαιούχοι σήματος αυτοκινήτου. Παραχώρηση άδειας χρήσης σήματος σε γενικό αντιπρόσωπο στην Ελλάδα. Χρήση σήματος από τρίτο μη εξουσιοδοτημένο επίσημο αντιπρόσωπο.

Η εντολοδόχος των εκκαλουσών στην Ελλάδα, εκθέτει στην αγωγή ότι ανήκει στο διεθνές γνωστό όμιλο κατασκευής και εμπορίας αυτοκινήτων Ford και ότι είναι γενικός αντιπρόσωπος στην Ελλάδα των προαναφερόμενων αλλοδαπών εταιριών. Οι αλλοδαπές εταιρίες είναι οι μοναδικές και αποκλειστικές δικαιούχοι των σημάτων «Ford» και έχουν συνάψει σύμβαση με την ελληνική εταιρία παραχωρώντας την άδεια χρήσης των σημάτων στην τελευταία.

Η πρώτη εναγόμενη εταιρία, της οποίας νόμιμος εκπρόσωπος είναι ο δεύτερος εναγόμενος διατηρεί κατάστημα το οποίο διαφημίζει ως εξουσιοδοτημένο συνεργείο της Ford έχοντας εμφανίσει σε πολλά σημεία αυτού τα σήματα της «Ford».

Με βάση τα περιστατικά αυτά οι ενάγουσες με την αγωγή τους επιδιώκουν να υποχρεωθεί η εναγόμενη να παύσει να χρησιμοποιεί τα σήματα τους, να τα αφαιρέσει από το κατάστημά της και τέλος να τους αποζημιώσει για τη ζημιά που υπέστησαν από την αθέμιτη συμπεριφορά της.

Απόφαση - Σχόλια

Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 16, 20, 26 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" και του άρθρου 13 του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού" το Εφετείο Αθηνών έκρινε νόμιμη την αγωγή, εφόσον η χρήση του σήματος από την εναγόμενη, υπερβαίνει το μέτρο που είναι αναγκαίο για να ανακοινωθεί στο καταναλωτικό κοινό η προσφορά των αυτοκινήτων που παράγουν οι ενάγουσες και έχουν τεθεί νόμιμα στην ελληνική αγορά. Έτσι δημιουργείται η εντύπωση ότι η εναγόμενη είναι ενταγμένη στο οργανωμένο σύστημα διανομής των εναγουσών με αντίστοιχη εκμετάλλευση της διαφημιστικής λειτουργίας του σήματος, θίγοντας έτσι τα συμφέροντα των δικαιούχων αυτού.

Επιπλέον η χρήση των σημάτων από την εναγόμενη είναι παράνομη, αυθαίρετη και προσβάλλει το απόλυτο δικαίωμα χρήσεως των σημάτων από τις

ενάγουσες. Επιπλέον προκαλεί σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό γιατί δίνει την εσφαλμένη εντύπωση ότι πρόκειται για εξουσιοδοτημένο έμπορο και ότι υπόκειται στον έλεγχο που ασκούν στους επίσημους εμπόρους τους σχετικά με το επίπεδο εργασιών το οποίο προσφέρουν στους πελάτες, ενώ αντιθέτως στην πραγματικότητα δεν μπορεί να γίνει έλεγχος των υπηρεσιών της εναγόμενης.

3.1.5.9 Μονομελές Πρωτοδικείο Χανίων 2410/2003

Πρόεδρος: Αθ. Μουστάκας

Δικηγόροι: Φωτ. Καρδιοπούλη, Ν. Νικολιδάκης, Εμ. Χαλακατεβάκης

Σήμα. Μορφές προσβολής σήματος. Διάθεση γνήσιων προϊόντων που προορίζονταν αποκλειστικά για ξένες αγορές. Προσβολή διαφημιστικής λειτουργίας.

Η αιτούσα αλλοδαπή εταιρία με την επωνυμία "Eastman Kodak Company", εδρεύουσα στο Rochester της Πολιτείας της Νέας Υόρκης ΗΠΑ είναι αποκλειστική δικαιούχος των εμπορικών σημάτων «Kodak» και έχοντας αναπτύξει βιομηχανική και εμπορική δραστηριότητα παγκοσμίως και στην ελληνική επικράτεια, ασχολείται με την παραγωγή και προώθηση φωτογραφικών ειδών και προϊόντων με το σήμα «Kodak».

Η καθής διατηρεί εμπορική επιχείρηση και προμηθεύεται φωτογραφικά είδη «Kodak» από διάφορους χονδρέμπορους που είχαν εισάγει μεγάλες ποσότητες φωτογραφικών ειδών «Kodak» από την Αφρική. Ειδικότερα από τον Απρίλιο του 2003 διακινεί και διαθέτει στο καταναλωτικό κοινό Χανίων Κρήτης φωτογραφικά είδη, αυθαίρετα, χωρίς την έγκριση - συναίνεση της αιτούσας και όντας εκτός επίσημου οργανωμένου δικτύου διανομής και εξυπηρέτησεως πελατών της αιτούσας. Τα προϊόντα κατασκευάστηκαν μεν από την Kodak αλλά έχουν όμως κατασκευαστεί με άλλες προδιαγραφές και τεχνικά χαρακτηριστικά (λόγω άλλων προδιαγραφών ευαισθησίας χρωμάτων ως εκ των κλιματολογικών και φωτιστικών συνθηκών που επικρατούν στην Αφρική σε σχέση με την Ευρώπη) για το λόγο ότι προορίζονται για χρήση σε χώρες εκτός Ευρώπης και όχι για την εγχώρια αγορά.

Ενεργώντας έτσι η καθής δημιουργεί σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό αφού ο μέσος καταναλωτής υπολαμβάνει παρασυρόμενος και από τις σχετικές διαφημιστικές πινακίδες που η καθής αναρτά στην προσθήκη του ως άνω καταστήματός της, ότι δήθεν αυτή ανήκει στο οργανωμένο δίκτυο πωλήσεων της Kodak.

Απόφαση - Σχόλια

Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 4, 6, 8, 9, 14, 18, 27, 30 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" και των άρθρων 1, 13, 22, 30 του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού", το δικαστήριο δέχτηκε την ένδικη αίτηση ως ουσιαστικά βάσιμη και διέταξε να ληφθούν τα απαραίτητα στο διατακτικό ασφαλιστικά μέτρα.

Από τα παραπάνω περιστατικά καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι οι ενέργειες που εκτελέστηκαν σε αυτή τη περίπτωση συνιστούν πράξεις αθέμιτου ανταγωνισμού που ζημιώνουν την αιτούσα .

Αναλυτικότερα συνιστά προσβολή σήματος η διάθεση γνήσιων μεν προϊόντων, τα οποία όμως ο σηματούχος προόριζε για άλλες αγορές και είχαν

διαφορετικές προδιαγραφές παραγωγής. Επίσης συνιστά προσβολή της διαφημιστικής λειτουργίας του σήματος φήμης, όταν κατά την χρησιμοποίηση του παράγεται η πεπλανημένη εντύπωση ότι ο χρήστης ανήκει στο οργανωμένο δίκτυο διανομής του σηματούχου.

ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΠΡΟΣΒΟΛΗ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

3.1.5.10 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 12436/1996

Πρόεδρος: Δ. Αρίδας

Δικηγόροι: Κ. Κατσίγερας, Ν. Βούτσας, Σ. Παπαμιχαήλ, Δ. Λάσκος

Σήμα. Χρήση σήματος από επιχείρηση που δεν είναι ενταγμένη οργανικά στο δίκτυο διανομής του σηματούχου.

Η αιτούσα αλλοδαπή εταιρία είναι αποκλειστική δικαιούχος στην Ελλάδα των σημάτων «CITROEN» που διακρίνουν αυτοκίνητα, μηχανές και ανταλλακτικά αυτοκινήτων. Στην Ελλάδα αποκλειστική αντιπρόσωπός της είναι η προσθέτως υπέρ αυτής παρεμβαίνουσα δια μέσου της οποίας γίνεται η διάθεση των προϊόντων της. Προς τούτο έχει οργανώσει ένα δίκτυο διανομής αυτοκινήτων, με ειδικώς εξουσιοδοτημένα καταστήματα, παραχωρώντας τους την άδεια να προβάλλουν και να χρησιμοποιούν το όνομα και το σήμα «CITROEN».

Η καθής εμπορεύεται καινούργια αυτοκίνητα, διαφόρων τύπων και εργοστασίων, μεταξύ των οποίων και της αιτούσας. Με την αντιπρόσωπο της τελευταίας, προσθέτως παρεμβαίνουσα, συνεργάζεται τουλάχιστον από το 1993 με παραστατικά έγγραφα που έχει εκδώσει η προσθέτως παρεμβαίνουσα για τη μεταξύ τους συναλλαγή, που φέρουν την καθής με την επωνυμία της "ΚΕΝΤΡΟ CITROEN ΑΕΒΕ". Επομένως από τότε η καθής χρησιμοποιεί την ονομασία «CITROEN» στο κατάστημά της και στο έντυπο υλικό της. Πλην όμως στο κατάστημά της και στο έντυπο υλικό αναγράφονται οι ενδείξεις «ΕΛΕΥΘΕΡΟ ΕΜΠΟΡΙΟ - ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑ», σημείο δηλωτικό ότι δεν είναι ενταγμένο οργανικά στο δίκτυο επιλεκτικής διανομής της αιτούσας, διότι τότε δεν θα ήταν δυνατόν να πουλήσει άλλα πλην της αιτούσας αυτοκίνητα αλλά και διότι η σχέση αυτή θα υποδηλωνόταν με την ένδειξη εξουσιοδοτημένο.

Κατά ακολουθία αυτών και επειδή υπάρχει κίνδυνος συγχύσεως σύμφωνα με την αιτούσα, αυτή ζητεί να απαγορευθεί στην καθής να χρησιμοποιεί το σήμα της, να διαταχθεί η αφαίρεση και καταστροφή των σημάτων «CITROEN», να διαταχθεί η δημοσίευση του διατακτικού της αποφάσεως και να απειληθεί κατά της καθής χρηματική ποινή για κάθε μελλοντική παράβαση.

Απόφαση - Σχόλια

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών αποφάσισε ότι ο επικαλούμενος κίνδυνος σχετικά με τη φήμη της αιτούσας δεν υφίσταται αφού η καθής πωλεί ό,τι αγοράζει από την αιτούσα και το σήμα χρησιμοποιείται ως αναγγελία προς το κοινό ότι στο συγκεκριμένο κατάστημα υπάρχουν αυτοκίνητα «CITROEN».

Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα και σε συνδυασμό με τα άρθρα 18, 20, 27 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" και το άρθρο 20 του νόμου 146/1914 "Περί

αθέμιτου ανταγωνισμού" πάνω στα οποία βασίστηκε η απόφαση του δικαστηρίου, ο δικαιούχος του σήματος έχει το δικαίωμα της χρήσης αυτού αλλά δεν είναι απόλυτο από τη στιγμή που δεν προσβάλλεται η λειτουργία προελεύσεώς του και από την στιγμή που τα προϊόντα του δικαιούχου έχουν διατεθεί με το σήμα αυτό στο εμπόριο μέσα στην ΕΕ από τον ίδιο ή με τη συγκατάθεση του.

3.1.5.11 Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 1120/2004

Πρόεδρος: Π. Δάλλα

Εισηγήτρια: Μ. Πετσάλη

Δικηγόροι: Δ. Δρούτσος, Χ. Κολιάτση, Α. Ψαρράς

Σήμα. Προστασία σήματος. Χορήγηση άδειας χρήσης σήματος και προστασία δικαιούχου.

Η πρώτη ενάγουσα δυνάμει συμβάσεως που καταρτίστηκε μεταξύ αυτής και της εταιρίας "APPLE COMPUTER INTERNATIONAL", ανέλαβε τη διανομή στην ελληνική αγορά των προϊόντων της τελευταίας, δηλαδή προϊόντων λογισμικού και εξαρτημάτων Η/Υ. Στα πλαίσια της ίδιας συμβάσεως η άνω παραγωγός παραχώρησε στην ενάγουσα το δικαίωμα να χρησιμοποιεί τα διακριτικά γνώρισμα, που έχουν κατοχυρωθεί και ως σήματα, για κάθε περίπτωση που συνδέεται αποκλειστικά με τη διαφήμιση, προώθηση και την πώληση των προϊόντων της.

Περαιτέρω, η πρώτη ενάγουσα για την προώθηση των εν λόγω προϊόντων της οργάνωσε στην ελληνική αγορά ένα δικό της δίκτυο από εξουσιοδοτημένους υποδιανομείς, (όπου η δεύτερη ενάγουσα είναι μία από αυτές), παραχωρώντας τους παράλληλα το προαναφερόμενο διακριτικό γνώρισμα της «APPLE» για κάθε περίπτωση που σχετίζεται με τη διαφήμιση, προώθηση και πώληση των προϊόντων αυτών από τους υποδιανομείς.

Η εναγόμενη εταιρία "AP. ABBE" η οποία εδρεύει στη Θεσσαλονίκη και διατηρεί υποκατάστημα στην Αθήνα υπήρξε στο παρελθόν εξουσιοδοτημένη υποδιανομέας - μεταπωλητής της παραγωγού εταιρίας "APPLE", δυνάμει συμβάσεως που είχε καταρτίσει με την πρώτη ενάγουσα, η οποία όμως έληξε με καταγγελία της τελευταίας. Έκτοτε η εναγόμενη εξακολουθεί να μεταπωλεί προϊόντα της APPLE που προμηθεύεται νομίμως από την εταιρία "L. AE".

Η πρώτη ενάγουσα, πιστεύοντας ότι η εναγόμενη παραπλανά το καταναλωτικό κοινό δίνοντας την εντύπωση ότι ανήκει στο δίκτυο της επιλεκτικής διανομής της, ζητάει με την αγωγή της να αφαιρεθούν οι διαφημιστικές πινακίδες με το διακριτικό γνώρισμα της APPLE και να παραλείπει στο μέλλον τη χρήση του ίδιου σήματος.

Απόφαση - Σχόλια

Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών με βάση το άρθρο 13 του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού" απέρριψε την αγωγή της πρώτης ενάγουσας, κρίνοντάς την ως αβάσιμη, διότι δεν προκύπτει κίνδυνος συγχύσεως από τη χρήση εκ μέρους της εναγόμενης του ως άνω διακριτικού γνωρίσματος, αφού αποδείχτηκε ότι η εναγόμενη αν και δεν ανήκει στο δίκτυο διανομής της ενάγουσας εμπορεύεται νόμιμα τα προϊόντα της εταιρίας "APPLE COMPUTER INTERNATIONAL" έχοντας ως αποκλειστικό σκοπό να προωθήσει και να

διαφημίσει τα προϊόντα της τελευταίας. Συνεπώς η ενάγουσα δεν είναι αποκλειστικός διανομέας των προϊόντων APPLE στην ελληνική αγορά και δεν είναι η μόνη που μπορεί να οργανώσει τέτοιο δίκτυο διανομής για την προώθηση ανάλογων προϊόντων. Επιπροσθέτως η εναγόμενη δεν προσπάθησε να εμφανιστεί ως εξουσιοδοτημένη διανομέας των προϊόντων της APPLE και ούτε σκοπός της ήταν η αθέμιτη προσέλκυση της πελατείας των εναγουσών.

3.1.5.12 Γενικά Συμπεράσματα - Παρατηρήσεις

ΑΡΘΡΑ

Στις παραπάνω υποθέσεις εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 16, 18, 20 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων". Ειδικότερα από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 18, 20 του ίδιου νόμου προκύπτει ότι ο δικαιούχος του σήματος δικαιούται να απαγορεύει σε κάθε τρίτο να χρησιμοποιήσει στις συναλλαγές σημεία, τα οποία αποτελούν παραποίηση / απομίμηση του σήματός του, εφόσον προκαλείται σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό και προσβάλλεται η διαφημιστική λειτουργία του σήματος του δικαιούχου. Ωστόσο σε περιπτώσεις που δεν προσβάλλεται η διαφημιστική λειτουργία, ο δικαιούχος δεν έχει το δικαίωμα να απαγορεύει τη χρήση του σήματος για τα προϊόντα που έχουν διατεθεί με το σήμα αυτό στο εμπόριο, μέσα στην ΕΕ από τον δικαιούχο ή με την συγκατάθεσή του. Τέλος οι διατάξεις του άρθρου 16 του ίδιου νόμου αναφέρουν ότι με έγγραφη συμφωνία που κατατίθεται με τη δήλωση, επιτρέπεται η καταχώριση του ίδιου σήματος για διάκριση αυτών ή παρόμοιων προϊόντων ή υπηρεσιών εν όλω ή εν μέρει, με το όρο ότι η καταχώριση του σήματος δεν δημιουργεί κινδύνους παραπλανήσεως του κοινού ούτε αντίκειται στο δημόσιο συμφέρον.

ΓΝΩΡΙΖΟΥΜΕ ΟΤΙ

Τρίτοι που δεν ανήκουν στο δίκτυο διανομής του παραγωγού, μπορούν να εισάγουν και να διαθέτουν προϊόντα με το επ' αυτών σήμα του παραγωγού, εφόσον αυτά έχουν ήδη τεθεί σε κυκλοφορία από τον παραγωγό ή αντιπρόσωπό του σε μία από τις χώρες της ΕΕ.

Με τη λήξη της σύμβασης μεταξύ του δικαιούχου και του αδειούχου χρήσεως σήματος, δυνάμει της οποίας είχε παραχωρηθεί από τον πρώτο το δικαίωμα χρήσης της επωνυμίας, των σημάτων και λοιπών διακριτικών γνωρισμάτων, παύει και το δικαίωμα χρήσης των διακριτικών αυτών γνωρισμάτων.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

✦ Προσβολή διαφημιστικής λειτουργίας

Στις υποθέσεις **BMW, Mercedes, ALFA ROMEO Milano, FIAT, FORD**, προκύπτει ότι οι τρίτοι προσβάλλουν την διαφημιστική λειτουργία των σημάτων «BMW», «Mercedes», «ALFA ROMEO Milano», «FIAT», «FORD» τα οποία ανήκουν στην κατηγορία των σημάτων φήμης. Συγκεκριμένα η εκμετάλλευση αυτή συνίσταται στην τοποθέτηση των επίδικων σημάτων στις προσθήκες των καταστημάτων και στην χρήση αυτών στα διαφημιστικά έντυπα, έτσι ώστε να

δημιουργείται η πεπλανημένη εντύπωση στον καταναλωτή ότι οι τρίτοι ανήκουν στα οργανωμένα δίκτυα διανομής των παραγωγών εταιρειών.

Στην υπόθεση **TOYOTA** εντοπίστηκε προσβολή της διαφημιστικής λειτουργίας του σήματος «TOYOTA» με αποτέλεσμα να δημιουργείται κίνδυνος συγχύσεως στο καταναλωτικό κοινό. Πιο συγκεκριμένα έχει διακοπεί η παραχώρηση άδειας χρήσεως δηλαδή η σύμβαση μεταξύ του εισαγωγέα αυτοκινήτων και του συνεργείου έχει λήξει και το συνεργείο αντί να προβεί στην διακοπή της χρήσης του σήματος φήμης «TOYOTA» του εισαγωγέα, εξακολουθεί να προβάλλει το σήμα αυτό δίνοντας την εντύπωση ότι συνεχίζει να αποτελεί τμήμα του δικτύου διανομής και εξυπηρέτησης TOYOTA, εκμεταλλεύεται τη φήμη της επιχείρησης του δικαιούχου, παραπλανώντας το καταναλωτικό κοινό, καθιστώντας έτσι επιτακτική την ανάγκη για άμεση διακοπή της χρήσης του σήματος (Δεκτή η αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων).

Στην υπόθεση **S - ρουλεμάν** αποδείχτηκε ότι ο εναγόμενος με τις ενέργειές του προσβάλλει τη διαφημιστική λειτουργία του σήματος «S...». Συγκεκριμένα ο εναγόμενος πωλεί μεν γνήσια προϊόντα με το σήμα της ενάγουσας, τα οποία όμως δεν προμηθεύεται κατευθείαν από την αποκλειστική αντιπρόσωπο αυτής αλλά από άλλες πηγές και σε συνδυασμό με το ότι έχει αναρτήσει στην πρόσοψη του καταστήματός του αυτοκόλλητα με το σήμα «S...» χωρίς την έγκριση των εναγουσών, εκμεταλλεύεται τη φήμη των ενδίκων προϊόντων προσελκύοντας παραπλανητικά το καταναλωτικό κοινό το οποίο πιστεύει ότι το κατάστημα είναι εξουσιοδοτημένο και ότι τα προϊόντα που εμπορεύεται προέρχονται από την επιχείρηση της πρώτης ενάγουσας (Δεκτή η αγωγή επί παραλείψει και αποζημιώσεις).

Στην υπόθεση **LACOSTE** προκύπτει προσβολή της διαφημιστικής λειτουργίας του σήματος φήμης «LACOSTE». Η καθής εταιρία πωλεί γνήσια προϊόντα LACOSTE που αναγράφουν στην ετικέτα τους ότι πωλούνται αποκλειστικά από το δίκτυο επιλεκτικής διανομής της LACOSTE δημιουργώντας έτσι την εντύπωση στους καταναλωτές ότι ανήκει και αυτή στο δίκτυο αυτό ενώ στην πραγματικότητα δεν ανήκει, αλλά κατόρθωσε να προμηθευτεί γνήσια προϊόντα από εξουσιοδοτημένο διανομέα ο οποίος παραβίασε τις συμβατικές υποχρεώσεις του, διασπώντας το στεγανό σύστημα επιλεκτικής διανομής (Δεκτή η αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων).

Στην υπόθεση **Eastman Kodak Company** συντρέχει προσβολή της διαφημιστικής λειτουργίας του σήματος φήμης «KODAK» και εκμετάλλευση της φήμης αυτού με αποτέλεσμα να ζημιώνεται η αιτούσα. Συγκεκριμένα η καθής προκαλεί σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό και το παραπλανεί με τους εξής τρόπους. Πρώτον αναρτά στο κατάστημα της σχετικές διαφημιστικές πινακίδες δίνοντας την εντύπωση ότι ανήκει στο οργανωμένο δίκτυο της αιτούσας εταιρίας "Eastman Kodak Company" προσβάλλοντας παρανόμως τη διαφημιστική λειτουργία του σήματος φήμης και δεύτερον διοχετεύει στην αγορά γνήσια μεν προϊόντα τα οποία όμως ο σηματούχος προόριζε για άλλες αγορές και είχαν άλλες προδιαγραφές παραγωγής (Δεκτή η αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων).

☛ Δεν υφίσταται προσβολή διαφημιστικής λειτουργίας

Στην υπόθεση **APPLE COMPUTER INTERNATIONAL** δεν υφίσταται προσβολή της διαφημιστικής λειτουργίας του σήματος «APPLE». Αναλυτικότερα, η πρώτη ενάγουσα στην οποία είχε παραχωρηθεί το παραπάνω σήμα από την παραγωγό εταιρία, είχε συνάψει στο παρελθόν σύμβαση συνεργασίας με την εταιρία "A.P. ABBE" που κάποια στιγμή έληξε. Η συνέχιση χρήσης όμως του σήματος «APPLE»

από την "A.P. ABBE" δεν δημιουργεί την εντύπωση στον μέσο καταναλωτή ότι αυτή σχετίζεται με την πρώτη ενάγουσα, ούτε ότι ανήκει στο δίκτυο επιλεκτικής διανομής, εφόσον το μόνο που πράττει είναι απλά να μεταπωλεί γνήσια προϊόντα APPLE που προμηθεύεται από άλλους νόμιμους εξουσιοδοτημένους διανομείς (Απέρριψε αγωγή και επέτρεψε την συνέχιση χρήσης).

Στην υπόθεση **CITROEN** δεν προκύπτει προσβολή της διαφημιστικής λειτουργίας του σήματος διότι όπως διαπιστώσαμε η καθής εταιρία χρησιμοποιεί μεν το σήμα «CITROEN» στο κατάστημά της χωρίς να είναι εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος της αιτούσας αλλοδαπής εταιρίας αλλά συγχρόνως έχει τοποθετήσει τις ενδείξεις «ΕΛΕΥΘΕΡΟ ΕΜΠΟΡΙΟ - ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑ», που αποτελούν σημείο δηλωτικό ότι δεν είναι ενταγμένη οργανικά στο δίκτυο επιλεκτικής διανομής της αιτούσας. Συγκεκριμένα η χρησιμοποίηση του παραπάνω σήματος από την καθής γίνεται μόνο και μόνο για να δηλώσει ότι στο κατάστημά της, πλην των διαφόρων αυτοκινήτων που πωλεί, εμπορεύεται και αυτοκίνητα μάρκας CITROEN (Μη δεκτή η αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων).

3.1.6 Η επί μακρό χρόνο αδράνεια του δικαιούχου - Αποδυνάμωση δικαιώματος.

3.1.6.1 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 12504/1999

Πρόεδρος: Χαρ. Μαχαίρας

Δικηγόροι: Β. Κωνσταντινίδης, Θ. Γούσιος

Εμπορικό σήμα. Αθέμιτος ανταγωνισμός. Έλλειψη επείγουσας περίπτωσης λόγω αποδυνάμωσης του δικαιώματος.

Η αιτούσα γαλλική εταιρία ασχολείται με την παραγωγή και εμπορία υφασμάτων διαφόρων ειδών, ενδυμάτων και αξεσουάρ ενδύσεως από το έτος 1957. Η επιχειρηματική της δραστηριότητα εκτείνεται τόσο στην αγορά της Γαλλίας όσο και στην παγκόσμια αγορά, συμπεριλαμβανόμενης και της ελληνικής. Χρησιμοποιεί για την άσκηση της εμπορίας της ως διακριτικό γνώρισμα των ειδών αυτών τη λέξη «HERMES» που αποτελεί ταυτόχρονα και σήμα της το οποίο έχει κατοχυρώσει και στην Ελλάδα.

Η καθής δραστηριοποιείται και αυτή στον εμπορικό χώρο του ενδύματος, υποδήματος και κοσμήματος από εικοσαετία περίπου. Η δραστηριότητά της εκτείνεται σε όλη της Ελλάδα και λαμβάνει μέρος σε εκθέσεις αναλόγων προϊόντων μεταξύ των οποίων και η Διεθνής Έκθεση Θεσσαλονίκης. Από το έτος 1979, διαθέτει τα προϊόντα της στην ελληνική αγορά χρησιμοποιώντας το ίδιο σήμα με αυτό της αιτούσας. Τα προϊόντα αυτά λόγω της διάθεσης αυτών σε μεγάλο αριθμό εμπόρων και καταστημάτων, αλλά και τη συμμετοχή της καθής σε διάφορες εμπορικές εκθέσεις και διαφημίσεις, έχουν γίνει γνωστά σε ευρύ κύκλο καταναλωτών.

Η αιτούσα όταν πληροφορήθηκε την εμπορία και κυκλοφορία στην ελληνική αγορά των ειδών της καθής ζήτησε τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων.

Απόφαση - Σχόλια

Το Δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων σύμφωνα με τα άρθρα 1, 13, 14, 20 του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού", τα άρθρα 1, 2, 5, 13, 16, 19, 24, 35 του α.ν. 1998/1939 "Περί σημάτων" διότι από τα προσκομιζόμενα στοιχεία προκύπτει ότι η αιτούσα γνώριζε ότι η καθής κυκλοφορούσε στην αγορά προϊόντα με το σήμα της από μακρού χρόνου και όχι μόνο από το μήνα Νοέμβριο 1998 όπως αναφέρει στην αίτηση της, στερώντας έτσι η ίδια το χαρακτήρα του κατεπείγοντος στην επίδικη διαφορά που είχε με την καθής.

3.1.6.2 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 4677/2000

Πρόεδρος: ΣΤ. Νάνος

Δικηγόροι: Β. Κωτσοβίλης, Ξ. Παπαρρηγόπουλος, Γ.-Κ. Λειβαδάς

Σήμα. Ασφαλιστικά μέτρα. Έλλειψη επείγουσας περίπτωσης λόγω αποδυνάμωσης του δικαιώματος.

Το 1971 ιδρύθηκε η αιτούσα ΑΕ, με σκοπό την εμπορία και κατασκευή κοσμημάτων. Ως επωνυμία, ή ως διακριτικό τίτλο ή ως σήμα των προϊόντων της, δέχτηκε από τους ιδρυτές Ξ. Ζ. τη χρήση του ονόματος του «Ζ» για όλη τη διάρκεια αυτής, με δυνατότητα παράτασης.

Το 1988, ιδρύεται η παρεμβαίνουσα ΑΕ, με σκοπό, παρόλο που στην επωνυμία της αναφέρεται ως "ΚΟΣΜΗΜΑΤΟΠΟΙΙΑ", την παραγωγή αλλά και εμπορία κοσμημάτων στην Ελλάδα και στο εξωτερικό. Από τότε και μέχρι το 1995, τα κοσμήματα που κατασκεύαζε η εταιρία αυτή, τα διέθετε στην αιτούσα, χωρίς να έχει δικιά της σημεία διάθεσης, θέτοντας σε αυτά ως σήμα τη λέξη «Ζ» την οποία είχε καταθέσει η αιτούσα.

Το 1995 η συνεργασία της αιτούσας με την παρεμβαίνουσα έπαυε. Η τελευταία δραστηριοποιήθηκε, πέρα από την κατασκευή και εμπορία κοσμημάτων στο εσωτερικό και στο εξωτερικό, συνεχίζοντας να επιθέτει στα προϊόντα της τη λέξη «Ζ», με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό όσον αφορά την προέλευση των προϊόντων. Το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα έχει κατοχυρώσει από το 1989, για τη διάκριση των ομοίων προς αυτά της αιτούσας, προϊόντων, το σύνθετο σήμα «Z Jewelers», δεν καθιστά αθέμιτη την παρ' αυτής χρήση επί των προϊόντων της, ενόψει της ομοιότητας αυτών προς εκείνα της αιτούσας και του κατοχυρωμένου μονολεκτικού σήματος της τελευταίας «Ζ», χωρίς δηλαδή να συνοδεύεται από τη λέξη «Jewelers» ή «ΚΟΣΜΗΜΑΤΟΠΟΙΙΑ».

Από την άλλη όμως παρόλο που τελούσε σε γνώση της αιτούσας, η συνέχιση από την παρεμβαίνουσα της χρήσης του μονολεκτικού σήματός της, αδράνησε και παρόλο που ζήτησε από την παρεμβαίνουσα παράλειψη της χρήσης της λέξης «Ζ» ως επωνυμία ή ως διακριτικό τίτλο, δεν ζήτησε την προστασία της λέξης και ως σήμα των προϊόντων της, πράττει δε τούτο για πρώτη φορά με τις κρινόμενες αιτήσεις, στρεφόμενη κατά των καθών που δεν κάνουν τίποτα άλλο παρά να μεταπωλούν προϊόντα της παρεμβαίνουσας.

Απόφαση - Σχόλια

Λόγω της αδράνειας της αιτούσας να στραφεί κατά των καθών που μεταπωλούσαν προϊόντα της παρεμβαίνουσας για τη χρήση του εν λόγω σήματος, του οποίου είναι δικαιούχος, αποδεικνύεται η έλλειψη επείγουσας περίπτωσης για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων.

Έτσι το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών με βάση τις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 14, 21, 27 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" και τις διατάξεις του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού" απορρίπτει τις αιτήσεις ως κατ' ουσίαν αβάσιμες και ως μη συντρέχουσας της προαναφερόμενης προϋπόθεσης για τη λήψη των ζητούμενων ασφαλιστικών μέτρων.

3.1.6.3 Μονομελές Πρωτοδικείο Ηρακλείου 169/2000

Πρόεδρος: Ε. Φραγκάκη

Δικηγόροι: Η. Λάιος, Ι. Βρέλλος, Ι. Χριστοδουλάκης, Γ. Περτσινάκης

Σήμα. Αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων.

Η αιτούσα είναι ανώνυμη εταιρία, που εδρεύει στο 1^ο χμ Ν. Ε. Ο Αθηνών - Λαμίας και έχει ως σκοπό την εμπορία και την μεταπώληση στην Ελλάδα και στην αλλοδαπή, γεωργικών φαρμάκων και λοιπών εξαρτημάτων. Από της ιδρύσεώς της φέρει την επωνυμία "Παναγροτική ΑΕ", και κάνει χρήση στις συναλλαγές της, τον διακριτικό τίτλο "Παναγροτική ΑΕ Ανώνυμη Εμπορική και Βιομηχανική Εταιρεία". Ο ως άνω διακριτικός τίτλος έγινε αμετάκλητα δεκτός ως σήμα, του οποίου η προστασία λήγει το 2005.

Η καθής, εδρεύουσα στο Ηράκλειο της Κρήτης με την επωνυμία "Δ. Κ και ΣΙΑ ΟΕ", της οποίας η δραστηριότητα είναι παράλληλη με αυτής της αιτούσας, φέρει στις συναλλαγές της, εκτός από την ως άνω επωνυμία της και το διακριτικό τίτλο "Παναγροτική Κρήτης".

Η αιτούσα τόσο πριν από την καταχώρηση του σήματός της, όσο και μετά, γνώριζε όχι μόνο τη δραστηριότητα της ομόρρυθμης εταιρίας (ΟΕ), αλλά και της αδελφής της, με το διακριτικό τίτλο "Παναγροτική Πλαστικά ΕΠΕ" που σκοπός της είναι η παραγωγή και η επεξεργασία ειδών σχετικά με τη γεωργία. Σημειώνεται ότι τόσο η αιτούσα όσο και οι καθών δεν παράγουν αλλά προμηθεύονται τα προϊόντα από τρίτους, με αποτέλεσμα να μην επέρχεται σύγχυση στους καταναλωτές, οι οποίοι αγοράζουν τα ήδη παραγόμενα προϊόντα από εταιρείες που προμηθεύουν την αιτούσα και τις καθών.

Η αιτούσα λοιπόν ενώ κατέθεσε το επίμαχο σήμα της το 1995, διαμαρτυρήθηκε για πρώτη φορά με εξώδικο το 1999, δίνοντας όμως για όλο αυτό το χρονικό διάστημα στις καθών την εντύπωση ότι ανέχονταν και δεν αντιδρούσε στη χρήση του εν λόγω σήματος. Η αιτούσα δηλώνει ότι η κατάθεση και χρήση του σήματος τόσο από την ΟΕ όσο και από την ΕΠΕ αντίκειται προφανώς στην καλή πίστη, τα χρηστά ήθη και τον κοινωνικό ή οικονομικό σκοπό του δικαιώματός της.

Απόφαση - Σχόλια

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Ηρακλείου στηριζόμενο στα παραπάνω στοιχεία καθώς και στα άρθρα 1, 13 του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού", στα άρθρα 1, 2, 18, 21, 27, 31 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων", και τέλος στα άρθρα 106, 682 επ. 731, 732, 947 ΚπολΔ απέρριψε τις αιτήσεις ως ουσιαστικά αβάσιμες. Η αιτούσα δεν έχει τη δυνατότητα να ασκήσει πλέον το εκ του σήματος απορρέον δικαίωμά της έναντι των καθών εφόσον επί δέκα και δεκαεννιά έτη αντίστοιχα δεν αντέδρασε στην εν λόγω χρήση και επιπλέον από τη στιγμή που οι συγκεκριμένες εταιρίες έχουν κοινό προμηθευτή δεν υπάρχει πιθανότητα να προκληθεί κίνδυνος σύγχυσης.

3.1.6.4 Εφετείο Αθηνών 6270/2000

Πρόεδρος: Γ. Ναυπλιώτης

Εισηγητής: Ε. Καλλούδης

Δικηγόροι: Β. Κωνσταντινίδης, Ν. Κωστόπουλος

Σήμα. Διακριτικός τίτλος. Αποδυνάμωση δικαιώματος.

Η ενάγουσα ΟΕ με την επωνυμία "Γ. Κ και ΣΙΑ ΟΕ", στην αγωγή που κατέθεσε στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών (1995), ισχυρίστηκε ότι από το χρόνο της συστάσεώς της (1956), έχει ως αντικείμενο την εισαγωγή και εμπορία φωτογραφικών και οπτικών ειδών και ότι από το 1962 έχει καταστεί δικαιούχος των σημάτων «PRISMA» και «ΠΡΙΣΜΑ», το δεύτερο από τα οποία χρησιμοποιεί και ως διακριτικό τίτλο.

Η εναγόμενη ΑΕ, που ιδρύθηκε το 1992, έχει ως σκοπό την εισαγωγή και εμπορία οπτικών ειδών και χρησιμοποιεί αυτούσια στην επωνυμία της, το σήμα και το διακριτικό τίτλο της ενάγουσας κατά τρόπο αντίθετο προς τα χρηστά ήθη και με σκοπό ανταγωνισμού, με αποτέλεσμα να επέρχεται σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό ως προς την προέλευση των προϊόντων που διαθέτει η εναγόμενη, ενόψει του ότι αυτά είναι ίδια με τα προϊόντα της ενάγουσας. Με βάση τα πραγματικά περιστατικά αυτά, η ενάγουσα τότε είχε ζητήσει να υποχρεωθεί η εναγόμενη να σταματήσει να χρησιμοποιεί το σήμα και το διακριτικό τίτλο στην επωνυμία της και το δικαστήριο τελικά έκρινε νόμιμη την αγωγή που αφορούσε την προστασία του σήματος και διέταξε την περαιτέρω έρευνα της υπόθεσης.

Με την υπ' αριθμόν */1996 απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων έγινε δεκτή η αίτηση της εναγόμενης και διατάχθηκε η διαγραφή του σήματος «ΠΡΙΣΜΑ» της ενάγουσας, κατά το μέρος που διακρίνει τα προϊόντα, οπτικά είδη. Κατά της εν λόγω απόφασης η ενάγουσα άσκησε προσφυγή ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και στην δίκη που ανοίχθηκε άσκησε παρέμβαση η εναγόμενη. Η προσφυγή απορρίφθηκε και η ενάγουσα άσκησε έφεση διότι η παραπάνω απόφαση δεν την ικανοποίησε.

Στο Εφετείο Αθηνών η εναγόμενη ισχυρίστηκε ότι από το 1986 χρησιμοποιεί το σήμα «ΠΡΙΣΜΑ» ως επωνυμία της στις διαφημίσεις της και στις συναλλαγές της, χωρίς ουδεμία διαμαρτυρία της ενάγουσας, η οποία αδράνησε για δέκα και πλέον έτη να λάβει οποιοδήποτε μέτρο εναντίον της, μολονότι γνώριζε την ύπαρξη της. Επιπλέον ισχυρίστηκε ότι η ενάγουσα έχει διακόψει από το 1980 τη χρήση του σήματος για τα οπτικά είδη, γεγονός που καταδεικνύει την εγκατάλειψη του σήματος για τα προϊόντα αυτά, ενώ αντιθέτως η εναγόμενη, έγινε ευρύτερα γνωστή στην αγορά και σε περίπτωση που γίνει δεκτή η αγωγή θα αναγκαστεί να αρχίσει από την αρχή την προώθηση της στο σχετικό συναλλακτικό κοινό. Τέλος η ενάγουσα ζήτησε να υποχρεωθεί η εναγόμενη να παύσει να χρησιμοποιεί το σήμα και το διακριτικό της τίτλο στην επωνυμία της, στα τιμολόγια και σε κάθε είδους διαφημίσεις, να απειληθεί με χρηματική ποινή για κάθε παράβαση της απόφασης που θα εκδοθεί και να της επιτραπεί να δημοσιεύσει σε δύο τουλάχιστον εφημερίδες το διατακτικό της απόφασης που θα εκδοθεί με δαπάνη της εναγόμενης.

Απόφαση - Σχόλια

Το Εφετείο Αθηνών στηριζόμενο στις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 17, 18, 20, 21, 26 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" δεν έκανε δεκτή την αγωγή της

ενάγουσας επί παραλείψει και αποζημιώσει και θεώρησε τους ανωτέρω ισχυρισμούς της εναγόμενης νόμιμους διότι με βάση τα πραγματικά περιστατικά, η ενάγουσα ενώ γνώριζε την επί μακρό χρόνο χρήση της ένδειξης «ΠΙΡΙΣΜΑ» που προστατεύονταν ως σήμα, αδράνησε να λάβει οποιοδήποτε μέτρο, με αποτέλεσμα να αποδυναμωθεί το σχετικό της δικαίωμα.

3.1.6.5 Γενικά συμπεράσματα & Παρατηρήσεις

ΑΡΘΡΑ

Και στις τέσσερις παραπάνω υποθέσεις εφαρμόζεται ο συνδυασμός των διατάξεων των άρθρων 17, 18, 21 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" σύμφωνα με τα οποία ο δικαιούχος του σήματος δικαιούται να απαγορεύσει σε κάθε τρίτο να χρησιμοποιεί στις συναλλαγές σημεία, τα οποία αποτελούν παραποίηση ή απομίμηση του σήματός του και αν αυτός ανέχθηκε εν γνώσει του τη χρήση μεταγενέστερου σήματος για εύλογο χρονικό διάστημα στερείται της αξίωσης να ζητήσει τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων.

ΓΝΩΡΙΖΟΥΜΕ ΟΤΙ

Ως αδράνεια του δικαιούχου νοείται αφενός η μη λήψη των μέτρων προστασίας του σήματος που παρέχεται από την νομοθεσία κατά τρίτων που χαρακτηρίζουν χωρίς την συγκατάθεση του δικαιούχου προϊόντα ή υπηρεσίες με το σήμα και αφετέρου η μη αξιοποίηση των δυνατοτήτων χρήσης του σήματος κατά τρόπο ώστε να δημιουργείται σαφής εντύπωση στο καταναλωτικό κοινό σχετικά με την προέλευση του προϊόντος. Η αποδυνάμωση του δικαιώματος του δικαιούχου επέρχεται ως φυσικό επακόλουθο της αδράνειας του.

Ο δικαιούχος του σήματος που έλαβε γνώση της προσβολής και αδράνησε να λάβει μέτρα προστασίας δημιουργώντας την εύλογη πεποίθηση ότι δεν θα αντιταχθεί στην χρήση, δεν δικαιούται να ζητήσει την λήψη ασφαλιστικών μέτρων εφόσον δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος και επείγουσα περίπτωση με αποτέλεσμα το δικαίωμα του να έχει αποδυναμωθεί.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Στην υπόθεση **HERMES** διαπιστώσαμε ότι υφίσταται αποδυνάμωση του δικαιώματος του δικαιούχου του σήματος «HERMES». Η επί μακρό χρόνο αδράνεια του να στραφεί κατά της καθής στέρησης το χαρακτήρα του κατεπείγοντος για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων εφόσον η καθής χρησιμοποιούσε το επίδικο σήμα «HERMES» σε αρκετές διαφημίσεις και ήταν αδύνατο να μην είχε υποπέσει στην αντίληψή του δικαιούχου.

Στην υπόθεση **"Z" ΚΟΣΜΗΜΑΤΟΠΟΙΑ** αποδείχθηκε ότι το δικαίωμα του δικαιούχου είχε αποδυναμωθεί. Συγκεκριμένα η δικαιούχος του σήματος «Z» στο παρελθόν συνεργάζονταν με την παρεμβαίνουσα και ενώ κάποια στιγμή έληξε η συνεργασία μεταξύ τους, η παρεμβαίνουσα συνέχισε να χρησιμοποιεί το επίδικο σήμα «Z» που τελούσε υπό τη γνώση της δικαιούχου η οποία όμως αδράνησε να λάβει οποιοδήποτε μέτρο για την προστασία των δικαιωμάτων της (Μη δεκτή η αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων).

Στην υπόθεση **Παναγοτική ΑΕ** το δικαίωμα του δικαιούχου έχει αποδυναμωθεί διότι επί μακρό χρόνο ανέχονταν από την καθής εταιρεία "ΔΚ και ΣΙΑ ΟΕ" να χρησιμοποιεί στο σήμα της «Παναγοτική Κρήτης», τη λέξη Παναγοτική η οποία περιέχονταν και στο σήμα «Παναγοτική ΑΕ» της αιτούσας. Επιπλέον το γεγονός, ότι και οι δύο αντίδικοι είχαν τους ίδιους προμηθευτές αποκλείει τον ενδεχόμενο κίνδυνο των καταναλωτών και σε συνδυασμό με την αδράνεια που επέδειξε ο δικαιούχος δεν πληρούνται οι απαραίτητες προϋποθέσεις για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων.

Στην υπόθεση **ΠΡΙΣΜΑ** η ενάγουσα εταιρεία "ΓΚ και ΣΙΑ ΟΕ" αδράνησε να ασκήσει το δικαίωμά της για την προστασία του σήματος «ΠΡΙΣΜΑ», με αποτέλεσμα αυτό να αποδυναμωθεί και να μην γίνει δεκτή η αγωγή επί παραλείψει και αποζημιώσει. Η παραπάνω εγκατάλειψη του σήματος της ενάγουσας αποδεικνύεται από το ότι η εναγόμενη χρησιμοποιούσε συχνά το επίδικο σήμα σε διαφημίσεις σε συνδυασμό με το ότι η ενάγουσα από το 1980 διέκοψε τη χρησιμοποίηση του σήματος για τα οπτικά είδη.

3.1.7 Έννομο συμφέρον - Δήλωση όμοια με προδηλωθέν σήμα της ίδιας επιχείρησης.

3.1.7.1 Διοικητικό Εφετείο Αθηνών 2725/2002

Πρόεδρος: Α. Παπαδήμα
Εισηγητής: Π. Χαμάκος
Δικηγόρος: Αικ. Δελούκα

Σύνθετο Σήμα. Έννομο συμφέρον. Δήλωση όμοια με προδηλωθέν σήμα της ίδιας επιχείρησης.

Η εκκαλούσα αλλοδαπή εταιρία είχε καταθέσει το 1978 σήμα, αποτελούμενο από τη λέξη «ZANTAC» σε ετικέτα προς διάκριση φαρμακευτικών, ιατρικών και κτηνιατρικών παρασκευασμάτων και ουσιών, το οποίο εξακολουθεί να ισχύει και να προστατεύεται από το νόμο.

Στη συνέχεια, η εκκαλούσα κατέθεσε το 1981 το ένδικο σήμα αποτελούμενο από τη λέξη «ZANTAC» με διαφορετική απεικόνιση, για τη διάκριση φαρμακευτικών προϊόντων για ανθρώπινη χρήση. Το συγκεκριμένο όμως σήμα δεν έγινε δεκτό από το Πρωτοβάθμιο Διοικητικό Δικαστήριο Σημάτων με την αιτιολογία ότι η εκκαλούσα εταιρία στερείται έννομου συμφέροντος προς κατάθεση του ίδιου σήματος προς διάκριση των ως άνω προϊόντων.

Κατά της τελευταίας αποφάσεως, εξέφρασε την αντίθεση της η εκκαλούσα με την έφεση της.

Απόφαση - Σχόλια

Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με βάση τα παραπάνω και σύμφωνα με το νόμο 2239/1994 "Περί σημάτων", έκρινε ότι το σήμα της εκκαλούσας δεν είναι το ίδιο (εξαιτίας της διαφορετικής του απεικόνισης) με το προκατατεθειμένο, που είναι απλά λεκτικό και επειδή τα δύο παραπάνω σήματα προσδιορίζουν διαφορετικά προϊόντα η εκκαλούσα αλλοδαπή εταιρία δεν στερείται έννομου συμφέροντος προς κατάθεση αυτού.

Κατά συνέπεια η εκκαλούμενη απόφαση που έκρινε διαφορετικά είναι εσφαλμένη, πρέπει να εξαφανιστεί και να γίνει δεκτή η κατάθεση του εν λόγω σήματος.

3.1.7.2 Γενικά Συμπεράσματα & Παρατηρήσεις

ΓΝΩΡΙΖΟΥΜΕ ΟΤΙ

Έννομο συμφέρον έχει εκείνος του οποίου είναι δυνατόν να θιγούν από την μερική η ολική αναγνώριση του σήματος δικαιώματα ή συμφέροντα. Τέτοιο πρόσωπο είναι κυρίως εκείνο που ισχυρίζεται ότι από την νέα ένδειξη προσβάλλεται το δικό του δικαίωμα στο σήμα. Δηλαδή δεν γίνεται δεκτό προς κατάθεση το σήμα που δηλώνεται ως νέο, όταν δεν διαφέρει από εκείνο που έχει προδηλωθεί από την ίδια την επιχείρηση για να διακρίνει τα ίδια προϊόντα και εξακολουθεί να ισχύει, διότι ο δικαιούχος δεν έχει έννομο συμφέρον να το καταθέσει.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Στην υπόθεση ZANTAC η εκκαλούσα αλλοδαπή εταιρία έχει έννομο συμφέρον διότι στην συγκεκριμένη περίπτωση η νεότερη δήλωση του σήματος «ZANTAC» (με διαφορετική απεικόνιση - καλλιγραφική απόδοση), που διακρίνει προϊόντα φαρμακευτικά για ανθρώπινη χρήση αποτελεί παραλλαγή του προγενέστερου σήματος «ZANTAC» που τελεί και αυτό σε ισχύ και διακρίνει διαφορετικά προϊόντα δηλαδή φαρμακευτικά και κτηνιατρικά παρασκευάσματα (Δεκτό σήμα).

3.1.8 Απομίμηση / Παραποίηση - Κίνδυνος συγχύσεως.

ΥΠΑΡΞΗ ΚΙΝΔΥΝΟΥ ΣΥΓΧΥΣΕΩΣ

3.1.8.1 Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης 12412/1994

Δικαστής: Κ. Γεωργιάδης

Δικηγόροι: Μ. Παπαθανασοπούλου, Σ. Βαφείδου

Προσβολή σήματος. Κίνδυνος συγχύσεως.

Η αιτούσα αλλοδαπή εταιρία παράγει και εμπορεύεται όργανα και συσκευές επεξεργασίας νερού, μεταξύ των οποίων και φίλτρα και αποσκυρηντές νερού, τα οποία κυκλοφορούν από το 1985 στην ελληνική αγορά. Όλα τα προϊόντα της αιτούσας έχουν το διακριτικό της λέξης «POLAR», το οποίο έχει νόμιμα κατατεθεί στο ημεδαπό Υπουργείο Εμπορίου.

Η καθής, που διατηρεί επιχείρηση αντιπροσωπειών και εισαγωγών στη Θεσσαλονίκη, πρόσφατα διέθεσε στην ελληνική αγορά συσκευή επεξεργασίας νερού, πάνω στην οποία αλλά και στη συσκευασία της αναγράφεται ως σήμα η λέξη «AQUAPOLAR», την οποία δεν έχει καταθέσει νομίμως ως σήμα μέχρι τώρα.

Η αιτούσα θεωρώντας ότι από τις παραπάνω ενέργειες η καθής προσβάλλει το σήμα της, προσέφυγε στο δικαστήριο για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της καθής.

Απόφαση - Σχόλια

Όταν η προσέγγιση στο ξένο σήμα γίνεται με σκοπό τον ανταγωνισμό, δηλαδή με σκοπό εκμετάλλευσης της ξένης φήμης, κατά τρόπο που να αντίκειται στα χρηστά ήθη και την καλή πίστη, τότε ανεξάρτητα του κινδύνου σύγχυσης ως προς την προέλευση του προϊόντος, ο δικαιούχος του σήματος προστατεύεται από τη γενική ρήτρα του άρθρου 1 του νόμου 146/1914 "Περί του αθέμιτου ανταγωνισμού".

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης βασιζόμενο στο παραπάνω άρθρο, έκρινε ότι η συνολική οπτική και ηχητική ομοιότητα των πιο πάνω σημάτων είναι αρκετή για να δημιουργήσει σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό ως προς την προέλευση του προϊόντος της καθής και της επιχείρησης που το παράγει, δεδομένου ότι η συσκευή επεξεργασίας νερού της καθής είναι όμοια κατά τρόπο με εκείνη της αιτούσας και επειδή έτσι αποσπάται η πελατεία από την αιτούσα και ζημιώνεται αυτή οικονομικά, το δικαστήριο διέταξε τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων.

3.1.8.2 Μονομελές Πρωτοδικείο Θηβών 30/1994

Δικαστής: Α. Ζευγώλης

Δικηγόροι: Ν. Κτιστάκης, Α. Δελαβέκουρας, Χ. Καρράς

Προσβολή σήματος και συσκευασίας. Παραγραφή σχετικών αξιώσεων.

Η αιτούσα ασχολείται από πολλά χρόνια με την παραγωγή και εμπορία κάθε είδους καθαριστικών προϊόντων στην Ελλάδα και στο εξωτερικό. Εδώ και τριάντα χρόνια κυκλοφορεί στην Ελλάδα διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου με το διακριτικό γνώρισμα «ΧΛΩΡΙΝΗ ΚΛΙΝΕΧ».

Από τον Οκτώβριο του 1990 η καθής κυκλοφορεί στην ελληνική αγορά το ίδιο διάλυμα, συσκευασμένο στις ίδιες συσκευασίες με αυτές της αιτούσας και χρησιμοποιεί το σήμα «ΧΛΩΡΙΟ ΚΛΟΡΙΝΕΧ», με πανομοιότυπες λέξεις, διαστάσεις και χρωματισμούς ετικετών δίνοντας την εντύπωση ότι πρόκειται για την «ΧΛΩΡΙΝΗ ΚΛΙΝΕΧ» της αιτούσας. Έτσι προκαλείται σύγχυση αφού οι μικρές παραλλαγές που υφίστανται στις δύο συσκευασίες δεν διακρίνουν με σαφήνεια την προέλευση των προϊόντων της καθής, παραπλανώντας το καταναλωτικό κοινό.

Η αιτούσα με εξώδικη δήλωσή της, ζήτησε από την καθής να σταματήσει τη χρήση αυτών των προϊόντων, διαφορετικά θα λαμβάνονταν ασφαλιστικά μέτρα προς εξασφάλιση των δικαιωμάτων της.

Απόφαση - Σχόλια

Η χρησιμοποίηση παρεμφερών λεκτικών στοιχείων που άλλος νόμιμα χρησιμοποιεί ως σήμα προκαλεί κίνδυνο συγχύσεως και είναι παράνομη. Η παραγραφή της αξίωσης για παράλειψη προσβολής σήματος είναι εικοσαετής.

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Θηβών αναγνώρισε την αξίωση της αιτούσας για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων διότι είναι δυνατόν να προκληθεί κίνδυνος συγχύσεως στο καταναλωτικό κοινό αφού υφίσταται ολοφάνερη απομίμηση των παραπάνω σημάτων που χρησιμοποιεί στα όμοια προϊόντα της η αιτούσα και η ύπαρξη της ιδιαίτερης προσέγγισης προς αυτά λόγω της οπτικής εντύπωσης που προκαλεί η όλη παράσταση, έχει ως αποτέλεσμα να μην καθίσταται με σαφήνεια η προέλευση των προϊόντων της καθής, παραπλανώντας έτσι το κοινό. Επιπλέον η αξίωση της αιτούσας με βάση το άρθρο 24 του α.ν. 1998/1939 "Περί σημάτων" είναι εικοσαετής και δεν έχει παραγραφεί.

3.1.8.3 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 16731/1995

Δικαστής: Ιω. Καραβοκύρης

Δικηγόροι: Σ. Γρηγορίου, Αικ. Δημητρακοπούλου, Χ. Μαγγίνας

Σήμα εντύπου. Έναρξη προστασίας. Κίνδυνος συγχύσεως.

Ο αιτών είναι δικαιούχος του σήματος «ΦΟΥΣΚΩΤΟ», το οποίο κατατέθηκε το 1993 με αίτηση για την έκδοση ομώνυμου περιοδικού, που θα είχε ως περιεχόμενο την προβολή και διαφήμιση σκαφών αναψυχής, φουσκωτών σκαφών και άλλων θεμάτων που σχετίζονται με τα θαλάσσια αθλήματα και την αναψυχή.

Την άνοιξη του 1995 κυκλοφορεί στην αγορά το περιοδικό των καθών με τίτλο «ΦΟΥΣΚΩΤΟ ΚΑΙ JET», με παρόμοιο περιεχόμενο, ισχυριζόμενοι όμως ότι υπάρχει διαφορά στο χρώμα του σήματος με αυτό του αιτούντος, καθώς και διαφορά στη γραφή και επιπλέον έχει προστεθεί και η λέξη JET ώστε να μην δημιουργείται κίνδυνος σύγχυσης στο κοινό.

Απόφαση - Σχόλια

Όταν το σήμα γίνεται αμετάκλητα δεκτό, προστατεύεται ακόμα και αν δεν έχουν κυκλοφορήσει τα προϊόντα που πρόκειται να διακρίνει.

Στην παραπάνω περίπτωση ο ισχυρισμός των καθών, σύμφωνα με το δικαστήριο είναι αβάσιμος αφού ο διαφορετικός τύπος γραφής δεν διαφοροποιεί τη συνολική οπτική και ηχητική εικόνα, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι η λέξη «ΦΟΥΣΚΩΤΟ», καταλαμβάνει επιβλητικά τον τίτλο με τεράστια γράμματα σε σχέση με τη λέξη «JET», ενώ η ηχητική και οπτική εικόνα εστιάζεται κυρίως στη λέξη «ΦΟΥΣΚΩΤΟ», δημιουργώντας σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό.

Η απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών που εκδόθηκε σύμφωνα με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, είναι νομικά θεμελιωμένη και το δικαστήριο αποδέχεται την ένδικη αίτηση, από τη στιγμή που συντρέχει επείγουσα περίπτωση να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα για την προστασία των δικαιωμάτων του αιτούντος και καταδικάζει τους καθών στα δικαστικά έξοδα του αιτούντος.

3.1.8.4 Εφετείο Αθηνών 7208/1995

Πρόεδρος: Κ. Τσαμαδός

Εισηγητής: Κ. Βαρδαβάκης

Δικηγόροι: Π. Παπαδόπουλος, Θ. Γούσιος

Εμπορική επωνυμία. Διακριτικό γνώρισμα. Απομίμηση. Κίνδυνος σύγχυσης.

Η ενάγουσα αλλοδαπή εταιρία, εδρεύει στη Γαλλία και έχει το δικαίωμα αποκλειστικής χρήσεως της εμπορικής επωνυμίας, "CHEVIGNON" δια καταθέσεως και αναγνώρισεως στη Γαλλία. Αυτή δραστηριοποιείται εμπορικώς στη διεθνή αγορά και στην ημεδαπή για μεγάλο εύρος προϊόντων με το τελευταίο στοιχείο της επωνυμίας της «CHEVIGNON», το οποίο έχει θέσει προς καταχώριση ως σήμα και στην ημεδαπή αλλά η υπόθεση εκκρεμεί.

Ο Δ.Δ έχει κατοχυρώσει στην ημεδαπή ως σήμα τη λέξη «CEVINION» για την επίθεσή του σε εμπορεύματα ετοιμών ενδυμάτων προς διάκριση αυτών στην αγορά. Το σήμα αυτό, ομολογεί η εναγόμενη, ότι επιθέτει στα υπ' αυτής παραγόμενα αλλά και κυκλοφορούντα στην ελληνική αγορά σε ευρεία κλίμακα, παντελόνια, βαμβακερά τζιν, χωρίς να ανήκει στο όνομά της και χωρίς να επικαλείται νόμιμη μεταβίβαση υπό του δικαιούχου του.

Είναι φανερό ότι η επίμαχη ένδειξη προσδιορίζει σε τέτοιο βαθμό το ουσιώδες στοιχείο της εμπορικής επωνυμίας της ενάγουσας, γραφικώς, οπτικώς και ηχητικώς ώστε να είναι δυνατός ο κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των κοινών καταναλωτών όσον αφορά την επωνυμία και το διακριτικό γνώρισμα της επιχείρησης.

Απόφαση - Σχόλια

Από το παραπάνω περιστατικό προκύπτει ότι υπάρχει ομοιότητα ηχητική, οπτική και ακουστική σε τέτοιο βαθμό που ο κίνδυνος συγχύσεως να είναι πρόδηλος. Το Εφετείο Αθηνών με βάση το άρθρο 15 του νόμου 146/14 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού" αποφάσισε την αφαίρεση υπό της υπόχρεου του διακριτικού γνωρίσματος και μετά την κατάσχεση και καταστροφή (εφόσον είναι αδύνατη η αφαίρεση) των εμπορευμάτων της εναγόμενης που κυκλοφορούν στην αγορά με την κριθείσα ως απαγορευμένη ένδειξη.

3.1.8.5 Πολυμελές Πρωτοδικείο Πειραιώς 1352/1996

Πρόεδρος: Ν. Καστανά – Κασιακόγια

Εισηγητής: Α. Μουστάκας

Δικηγόρος: Ε. Ζουλάμογλου – Βόζεμπεργκ

Σήμα. Απαγόρευση χρήσης σημάτων που αποτελούν απομίμηση άλλων και χρησιμοποιούνται αθέμιτα και ανταγωνιστικά με σκοπό την παραπλάνηση του καταναλωτικού κοινού, στο οποίο προκαλείται σύγχυση.

Η ενάγουσα ιδρύθηκε το έτος 1958 και είναι θυγατρική εταιρία, ανήκουσα εξ ολοκλήρου στην ιδρυθείσα από τις 7/4/1902 διεθνή επιχείρηση "TEXACO INC" προερχόμενη από την Πολιτεία DELAWARE των ΗΠΑ. Η ενάγουσα έχει τη νόμιμη εταιρική της έδρα στην Ελλάδα από το 1958 και είναι δικαιούχος των σημάτων «CALTEX», «TEXACO - T» και «FIVE STAR» τα οποία έχουν κατοχυρωθεί στην Ελλάδα από πολλά χρόνια ως διακριτικά στοιχεία της επιχειρήσεως της ενάγουσας.

Η εναγόμενη από τις 10/6/1991 άρχισε να διαθέτει προς πώληση στην ελληνική αγορά προϊόντα μηχανέλαιων για την λίπανση των μηχανικών μερών στα αυτοκίνητα τα οποία κατασκευάζονται από την δεύτερη και τρίτη των εναγομένων, φέρουν δε επί της συσκευασίας τους τα διακριτικά γνωρίσματα «PETROL», «CALTEX», «FIVE STAR» και «STAR SYNTH». Τα σήματα αυτά αποτελούν απομίμηση των προαναφερόμενων σημάτων και διακριτικών γνωρισμάτων της ενάγουσας και χρησιμοποιούνται αθέμιτως και ανταγωνιστικά από τις εναγόμενες με σκοπό παραπλάνησεως του καταναλωτικού κοινού.

Ζητεί, η ενάγουσα με βάση τα παραπάνω, να υποχρεωθεί η εναγόμενη να παύσει τη χρήση, κυκλοφορία και διάθεση των ως άνω προϊόντων της στο καταναλωτικό κοινό, να παραλείπει στο μέλλον οποιαδήποτε παρόμοια ενέργεια αναφορικά με τα ως άνω σήματα και διακριτικά γνωρίσματα της ενάγουσας καθώς επίσης να διαταχθεί από το δικαστήριο η δημοσίευση περιλήψεως της αποφάσεως σε τρεις ημερήσιες εφημερίδες με έξοδα των εναγομένων.

Απόφαση - Σχόλια

Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Πειραιώς κρίνοντας ότι παραπλανάται το καταναλωτικό κοινό και ότι η ενάγουσα μειώνεται ηθικώς και υλικώς εξαιτίας της απομίμησης που υφίστανται τα σήματα της και εξαιτίας της αθέμιτης και ανταγωνιστικής χρήσης αυτών, δέχτηκε ως νόμιμη την αγωγή στηριζόμενο στις διατάξεις των άρθρων 16, 24 του α.ν. 1998/1939 "Περί σημάτων", των άρθρων 11, 13

του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού" και των άρθρων 914, 919 του ΑΚ.

3.1.8.6 Διοικητικό Εφετείο Αθηνών 5134/2001

Πρόεδρος: Αθ. Καραμιχαλέλης
Εισηγητής: Μ. Λεντάρη - Τσινταράκη
Δικηγόροι: Μ. Θεοδωρίδου, Ν. Καμπάς

Σήμα. Κίνδυνος συγχύσεως. Οπτική και ηχητική ομοιότητα.

Η Ανώνυμη Βιομηχανική Εταιρεία "PLEXACO" που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής κατέθεσε το σήμα «Plexinyl» προκειμένου να διακρίνει εύκαμπτους πλαστικούς σωλήνες. Η δήλωση αυτή έγινε δεκτή με απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων.

Κατά αυτής της απόφασης, η εκκαλούσα εταιρεία που εδρεύει στη Γερμανία, άσκησε τριτανακοπή ενώπιον της ίδιας επιτροπής υποστηρίζοντας ότι το προαναφερόμενο σήμα αποτελεί παραποίηση των δικών της σημάτων «Plexi Glas», «Plexilith», «Plexicur» και «Plexidur».

Η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων απέρριψε την εν λόγω τριτανακοπή με την αιτιολογία ότι μεταξύ των παραπάνω σημάτων υφίσταται οπτική και ηχητική διαφοροποίηση, έτσι ώστε να μην υπάρχει κίνδυνος παραπλάνησης του κοινού, καθόσον η προσθήκη της λέξης -VYL- στο πρόθεμα Plexi- είναι διαφορετική από εκείνη των προκατατεθειμένων σημάτων.

Η εκκαλούσα εταιρεία ζητά, με την κρινόμενη έφεση της, την εξαφάνιση της εκκαλούμενης απόφασης γιατί η προσθήκη της κατάληξης -VYL- δε διαφοροποιεί το σήμα της αντιδίκου από τα δικά της σήματα και ιδιαίτερα από το σήμα «Plexilith», που έχουν ως κατάληξη το ίδιο ομόηχο φωνήεν.

Απόφαση - Σχόλια

Με βάση τα προσκομιζόμενα στοιχεία, αποδείχτηκε ότι η εκκαλούσα εταιρεία είχε καταθέσει πριν από την κατάθεση του ενδίκου σήματος, πέντε σήματα με το πρόθεμα Plexi μεταξύ των οποίων και το «Plexilith», ως προς το οποίο τουλάχιστον, η προσθήκη στο νέο σήμα της τελικής συλλαβής -VYL- στο ίδιο πρόθεμα (Plexi), δεν μεταβάλλει την εντύπωση της οπτικής και ηχητικής ομοιότητας, με αποτέλεσμα να μπορεί να δημιουργηθεί κίνδυνος συγχύσεως.

Έτσι, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σύμφωνα με το άρθρο 4 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" κατά το οποίο σήμα δεν γίνεται δεκτό για καταχώριση εάν, λόγω της ταυτότητας με το προγενέστερο σήμα και της ομοιότητας των προϊόντων υπάρχει κίνδυνος σύγχυσης, έκρινε ότι το σήμα «Plexinyl» δεν μπορεί να γίνει δεκτό προς κατάθεση λόγω της παραπάνω ομοιότητας και κατά συνέπεια έσφαλε η εκκαλούμενη απόφαση που έκρινε αντίθετα.

3.1.8.7 Μονομελές Πρωτοδικείο Πάτρας 868/2001

Πρόεδρος: Γ. Χριστοδούλου

Δικηγόροι: Α. Βγενόπουλος, Ε. Κατσίκης, Γ. Μακρυστάθης

Διακριτικό γνώρισμα. Κίνδυνος σύγχυσης. Προστασία σήματος.

Η αιτούσα ανώνυμη εταιρία εκθέτει ότι από το Σεπτέμβριο του 1991 διατηρεί στον Πειραιά ιδιωτική κλινική, χρησιμοποιώντας από τον Αύγουστο του 1994 το διακριτικό τίτλο "IASIS" και ότι είναι δικαιούχος του σχετικού σήματος.

Η πρώτη των καθών ανώνυμη εταιρία σκοπεύει να προβεί στην ανέγερση μιας γενικής ιδιωτικής κλινικής με την επωνυμία "ΙΑΣΙΣ - ΓΕΝΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΑΕ" και προσπαθεί να εκμεταλλευτεί την εμπορική φήμη της αιτούσας χρησιμοποιώντας ως ονομασία το διακριτικό τίτλο αυτής "Ιασις ΑΕ", ενώ παράλληλα έχει προβεί σε καταχωρήσεις στον τοπικό τύπο, στην κυκλοφορία πλήθους διαφημιστικών φυλλαδίων και στην καταχώρηση ονόματος στο INTERNET «iasis-sa.gr», «iasis.gr», «iasis.com.gr». Με τη δραστηριότητά της αυτή, προσβάλλει το δικαίωμα της αιτούσας επί του διακριτικού της τίτλου, ενεργεί σε βάρος της αθέμιτο ανταγωνισμό, προσβάλλοντας τα πνευματικά δικαιώματά της.

Η αιτούσα λοιπόν ζητά να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα προς προσωρινή ρύθμιση της δημιουργηθείσας κατάστασης, να υποχρεωθεί η πρώτη των καθών να παύσει να χρησιμοποιεί ως διακριτικό τίτλο τη λέξη "Iasis" και να το αποσύρει από τα διαφημιστικά φυλλάδιά της, να προβεί σε νέα καταχώρηση δικαιωμάτων Internet αλλά και να απειληθεί με χρηματική ποινή και προσωρινή κράτηση σε βάρος του δεύτερου των καθών εκπροσώπου της.

Απόφαση - Σχόλια

Σύμφωνα με τα παραπάνω και με βάση τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 4, 6, 8, 14, 15, 18, 26, 27 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων", των άρθρων 1, 13, 20, 22 του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού", του άρθρου 4 του π.δ. 432/1987, και των άρθρων 947, 1047 του ΚπολΔ, το Μονομελές Πρωτοδικείο Πατρών δέχτηκε την αίτηση από τη στιγμή που η κατάθεση από τους καθών, ομοίου σήματος με αυτό της αιτούσας αντίκειται στην καλή πίστη, προσβάλλει τα δικαιώματα της αιτούσας και προκαλεί σύγχυση στον κοινό καταναλωτή αφού και οι δύο εταιρίες είναι ταυτόσημες (κλινικές) και προσφέρουν ίδιες υπηρεσίες.

3.1.8.8 Συμβούλιο της Επικρατείας 345/2001

Πρόεδρος: Π. Χριστόφορος

Εισηγητής: Δ. Σκαλτσούνης

Δικηγόρος: Γ. Καμπίτσας

Σήμα. Παραποίηση. Απομίμηση. Κίνδυνος συγχύσεως. Επαρκής διαφοροποίηση.

Η αναιρεσιούσα εταιρεία κατέθεσε το σήμα «JOHNZ» για διάκριση φαρμακευτικών προϊόντων της κλάσεως 5, το οποίο έγινε δεκτό.

Η αναιρεσίβλητη, που είναι δικαιούχος του σήματος «JOHNSON'S» υπέβαλλε στη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων αίτηση διαγραφής του πιο πάνω

σήματος «JOHNZ», η οποία έγινε αποδεκτή με την αιτιολογία ότι υπάρχει μεγάλη οπτική και ηχητική ομοιότητα αφού το σήμα «JOHNZ» περιέχεται σχεδόν αυτούσιο στα προκατατεθειμένα, που περιέχουν επιπλέον τρία γράμματα, τα οποία όμως δεν είναι ικανά να διαφοροποιήσουν τα σήματα, με αποτέλεσμα να προκαλείται κίνδυνος σύγχυσης του καταναλωτικού κοινού.

Κατά της πράξης της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων η αναιρεσειούσα άσκησε προσφυγή την οποία δέχτηκε το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών ενόψει του ότι το πέμπτο γράμμα είναι διαφορετικό και το σήμα της αναιρεσίβλητης έχει ακόμα τρία γράμματα, με αποτέλεσμα η συνολική οπτική και ηχητική ομοιότητα να είναι διαφορετική και έτσι να αποκλείεται ο κίνδυνος συγχύσεως. Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών δέχτηκε επίσης ότι εφόσον δεν υπήρχε ομοιότητα μεταξύ των παραπάνω σημάτων, δεν συνέτρεχε και περίπτωση, η κατάθεση του σήματος της αναιρεσειούσας να αντίκειται στην καλή πίστη.

Κατά της απόφασης αυτής η αναιρεσίβλητη εταιρία άσκησε έφεση. Το Διοικητικό Εφετείο δέχτηκε ότι το σήμα της αναιρεσειούσας, αποτελεί απομίμηση του προκατατεθειμένου σήματος της αναιρεσίβλητης. Η απόφαση αυτή δεν ικανοποίησε την αναιρεσειούσα και άσκησε αναίρεση.

Απόφαση - Σχόλια

Το Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ) λαμβάνοντας υπ' όψιν το άρθρο 3 του α.ν. 1998/1939 "Περί σημάτων", όπως αυτό τροποποιήθηκε απ' το άρθρο 1 του νόμου 3205/1955, που ορίζει ότι δεν γίνονται δεκτά προς κατάθεση σήματα που αποτελούν παραποίηση ή απομίμηση σήματος το οποίο έχει νομίμως προδηλωθεί, απέρριψε την αναίρεση και επικύρωσε την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου που έκρινε ότι το σήμα της αναιρεσειούσας δεν μπορεί να γίνει δεκτό προς κατάθεση. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το σήμα της αναιρεσειούσας αποτελεί απομίμηση του προκατατεθειμένου σήματος της αναιρεσίβλητης και κατ' επέκταση υπάρχει έντονη οπτική και ηχητική ομοιότητα και συγχρόνως κίνδυνος συγχύσεως στον καταναλωτή εφόσον τα δύο σήματα προορίζονται για παρεμφερείς χρήσεις.

3.1.8.9 Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 12510/2002

Πρόεδρος: Κ. Λουκαΐδης

Εισηγητής: Ισμ. Σαρρή

Δικηγόροι: Δέσπ. Κατσούλη, Δ. Σελούλης

Σήμα. Φαρμακευτικά προϊόντα. Κίνδυνος συγχύσεως. Σήμα φήμης. Ομοιότητα προϊόντων.

Η καθής ημεδαπή εταιρία, το 1996 κατέθεσε το ημεδαπό λεκτικό σήμα «Viamine» για να διακρίνει φαρμακευτικά και υγειονομικά προϊόντα διαίτας για παιδιά, ασθενείς κτλ. Η δήλωση αυτή έγινε δεκτή από τη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων.

Η προσφεύγουσα αλλοδαπή εταιρία άσκησε τριτανακοπή ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων ισχυριζόμενη ότι το προαναφερόμενο σήμα δεν πρέπει να γίνει δεκτό αφού ομοιάζε με προγενέστερο αυτής αλλοδαπό σήμα «Vamin». Το σήμα αυτό χαρακτηρίζει προϊόντα «παρασκευάσματα ιατρικών τροφών συνιστάμενα αποκλειστικά από βιταμίνες και αμινοξέα», με συνέπεια να

δημιουργείται κίνδυνος σύγχυσης στο καταναλωτικό κοινό ως προς την προέλευση του προϊόντος. Η απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων τελικά δεν ικανοποίησε την προσφεύγουσα αλλοδαπή εταιρία και προσέφυγε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών.

Απόφαση - Σχόλια

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών δέχεται εν μέρει την προσφυγή στηριζόμενο στο γεγονός ότι τα ως άνω σήματα, διακρίνουν ομοειδή προϊόντα και υπάρχει κίνδυνος συγχύσεως του καταναλωτικού κοινού, ο οποίος περιλαμβάνει και τον κίνδυνο συσχετίσεως του ενδίκου με το προγενέστερο σήμα της προσφεύγουσας το οποίο δεν εμφανίζει κάποιο κριτήριο μοναδικότητας και κατά συνέπεια δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως «σήμα φήμης» κατά την έννοια του άρθρου 3 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων".

3.1.8.10 Πολυμελής Πρωτοδικείο Αθηνών 3359/2003

Πρόεδρος: Βασ. Μπαζάκη - Δρακούλη

Εισηγήτρια: Εμ. Φουκαράκη

Δικηγόροι: Π. Λάσκος, Μαρ. Παπαλουκάς, Στ. Σγρίγαρης

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Σήμα. Ηλεκτρονικές διευθύνσεις. Κίνδυνος συγχύσεως και συσχετίσεως. Ινστιτούτο Τεχνολογίας και Έρευνας (ΙΤΕ). Παθητική νομιμοποίηση ΙΤΕ.

Η ενάγουσα ΑΕ ιδρύθηκε το 1920 και εδρεύει στη Γενεύη της Ελβετίας με την επωνυμία "MONTRES ROLEX SA". Από τη σύστασή της, ασκεί εμπορική δραστηριότητα στην Ελλάδα και στο εξωτερικό στο τομέα κυρίως κατασκευής, διάθεσης και εμπορίας ρολογιών, εξαρτημάτων αυτών και συναφών ειδών. Τα προϊόντα αυτά παρέχονται παγκοσμίως και στην Ελλάδα με το σήμα «ROLEX» που συνιστά την επωνυμία και το διακριτικό γνώρισμα της επιχείρησης και έχουν καταστεί ευρέως γνωστά στο καταναλωτικό κοινό.

Ο α' εναγόμενος, μετά από σχετική αίτηση που έχει καταθέσει στο β' εναγόμενο ΙΤΕ (Ιδρυμα Τεχνολογίας και Έρευνας), έχει κατοχυρώσει την ηλεκτρονική διεύθυνση με τα στοιχεία www.rolex.gr όπου gr σημαίνει ελληνική αγορά, και στην οποία έχει συμπεριλάβει τη λέξη rolex, που αποτελεί σήμα και διακριτικό γνώρισμα της ενάγουσας.

Αποτέλεσμα των πράξεων αυτών του εναγόμενου είναι η προσβολή του νόμιμου κατοχυρωμένου σήματος της ενάγουσας που αποτελείται από την απεικόνιση στέμματος και τη λέξη «rolex», την οποία αυτός έχει συμπεριλάβει στη διεύθυνσή του προβαίνοντας στη διαφήμιση ομοίων και συναφών προϊόντων με αυτά της ενάγουσας. Λόγω λοιπόν της οπτικής και ηχητικής ομοιότητας που περιέχεται στο αναφερόμενο όνομα περιοχής του α' εναγόμενου με αυτή της ενάγουσας φαίνεται η πρόθεση του α' εναγόμενου να προκαλέσει σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό και να αυξήσει τις εμπορικές δραστηριότητές του σε βάρος των συμφερόντων της ενάγουσας και της καλής φήμης κατά παράβαση των χρηστών ηθών και της καλής πίστης.

Απόφαση - Σχόλια

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τις διατάξεις των άρθρων 13, 14 του νόμου 146/1941 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού" και των άρθρων 14, 15, 18, 21, 26, 31, 33 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" σαφώς προκύπτει ότι όποιος κάνει χρήση ιδιαίτερου διακριτικού γνωρίσματος εμπορικής επιχείρησης, κατά τρόπο που να προκαλεί σύγχυση με το ιδιαίτερο χαρακτηριστικό γνώρισμα, που άλλος νόμιμα μεταχειρίζεται, παραπλανώντας το καταναλωτικό κοινό, δύναται να υποχρεωθεί από τον τελευταίο σε παράλειψη της χρήσεως του σήματος αυτού.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση θα πρέπει να αποδοθεί στην ηλεκτρονική διεύθυνση, η λειτουργία του διακριτικού τίτλου και του σήματος και να εφαρμοστούν οι παραπάνω διατάξεις, διότι προκαλείται σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό, εφόσον οι χρήστες που αναζητούν την ενάγουσα θα βρεθούν στην ιστοσελίδα του α' εναγόμενου πιστεύοντας ότι υπάρχει σχέση συνεργασίας μεταξύ των δύο επιχειρήσεων.

Κατόπιν αυτών, το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών δέχτηκε την αγωγή στο σύνολό της και την κήρυξε προσωρινά εκτελεστή καθόσον, συντρέχουν εξαιρετικοί προς τούτο λόγοι. Για τον β' εναγόμενο, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν, δεν συντρέχουν λόγοι επιβολής κυρώσεων.

3.1.8.11 Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης 27842/2003

Πρόεδρος: Ι. Χατζηχαράλαμπος

Δικηγόροι: Β. Μπακατσέλου, Π. Ζάπρος, Αντ. Πράπας

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Διακριτικά γνωρίσματα. Σήμα φήμης. Προϋποθέσεις σήματος φήμης. Ηλεκτρονικές διευθύνσεις. Ενδείξεις αρχειακής καταχώρισης (com-gr). Ίδρυμα Τεχνολογίας και Έρευνας (ΙΤΕ).

Η αιτούσα εταιρεία με την επωνυμία "Google Technology INC", που εδρεύει στην Πολιτεία της Καλιφόρνια στις ΗΠΑ, ασχολείται με την παροχή υπηρεσιών προς τους χρήστες του διαδικτύου. Συγκεκριμένα, διατηρεί διαδικτυακό τόπο, ιστοσελίδα (site), στο διεθνές δίκτυο ηλεκτρονικών υπολογιστών και χρησιμοποιεί ως όνομα περιοχής (domain name) τη λέξη «google» με τη μορφή www.google.com που συνιστά την κύρια και διακριτική λέξη της επωνυμίας της. Το σήμα αυτό το έχει καταχωρήσει στις χώρες που το χρησιμοποιεί αλλά το έχει καταχωρήσει και στην Ελλάδα τόσο ως σήμα όσο και ως όνομα περιοχής, καθιστώντας το παγκοσμίως αποδεκτό.

Η καθής εταιρεία με την επωνυμία "Θ. Σ. Μονοπρόσωπη ΕΠΕ", που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, ασχολείται με τη διαφήμιση μέσω του διαδικτύου και έχει καταθέσει από τον Απρίλιο του 2001 ως ιδιοκτησία της τη φράση www.google.gr η οποία της δίνει τη δυνατότητα να προωθήσει την επιχειρηματική δραστηριότητά της στον τομέα της διαφήμισης.

Με τη συμπεριφορά αυτή η καθής προσβάλλει το δικαίωμα της αιτούσας στο νομίμως κατοχυρωμένο σήμα της. Και τούτο διότι ο χρήστης δημιουργεί την εσφαλμένη εντύπωση ότι η επιχείρηση της καθής συνεργάζεται με την επιχείρηση της αιτούσας με αποτέλεσμα η καθής εκμεταλλεζόμενη τη φήμη της αιτούσας να αποσπά την πελατεία της. Στην πραγματικότητα οι δραστηριότητες των αντιδίκων δεν ταυτίζονται εντελώς αφού η αιτούσα έχει ως κύριο αντικείμενο τη διάθεση προς τους

χρήστες, μηχανών αναζήτησης και δευτερευόντως προβαίνει στην προσφορά διαφημιστικών υπηρεσιών ενώ η καθής ασχολείται μόνο με τη διαφήμιση υπηρεσιών μέσω του διαδικτύου, έτσι ώστε να μην είναι αμιγώς ανταγωνιστικές, υπάρχει όμως εγγύτητα των οικονομικών κλάδων.

Απόφαση - Σχόλια

Τα διακριτικά γνωρίσματα, που αποτελούν μέσα εξειδίκευσης της επιχείρησης, προστατεύονται από τις διατάξεις του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού" με σκοπό την παρεμπόδιση της εκμετάλλευσης της ξένης καλής φήμης και συγχρόνως την προφύλαξη του καταναλωτικού κοινού από τον κίνδυνο σύγχυσης.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση εφαρμόζονται οι παραπάνω διατάξεις εφόσον στην ηλεκτρονική διεύθυνση μπορεί να αποδοθεί κατά έμμεσο τρόπο λειτουργία διακριτικού τίτλου και σήματος, γιατί έχει εξατομικευτική και αναγνωριστική λειτουργία. Οι διαφορετικές ενδείξεις αρχειακής καταχώρισης com και gr δεν είναι αυτές που χαρακτηρίζουν ή πιστοποιούν την ταυτότητα κάποιου, αντιθέτως πιστοποίηση της ταυτότητας του χρήστη συνιστά η λέξη google. Η καθής χρησιμοποιεί και εκμεταλλεύεται το σήμα «google» της αιτούσας, στο χώρο του διαδικτύου ως όνομα περιοχής με αποτέλεσμα η πράξη της αυτή, να συνιστά παράλληλα και πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού, αφού η χρήση του σήματος της αιτούσας γίνεται με σκοπό την αθέμιτη προσέλκυση της πελατείας της.

Με βάση όλα τα παραπάνω και με βάση τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 4, 8, 27 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων", το Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης έκρινε την αίτηση της αιτούσας ως βάσιμη, διέταξε τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων και συγκεκριμένα απαγόρευσε στην καθής να χρησιμοποιεί ως όνομα περιοχής και ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τη λέξη google, και να αποσύρει κάθε είδους διαφημιστικό έντυπο που φέρει τη λέξη αυτή με την απειλή της χρηματικής ποινής των 600 Ευρώ.

ΕΛΛΕΙΨΗ ΚΙΝΔΥΝΟΥ ΣΥΓΧΥΣΕΩΣ

3.1.8.12 Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 9862/1997

Πρόεδρος: Κ. Φράγκος

Δικηγόροι: Α. Θάνος, Σ. Δεληκωστόπουλος, Λ. Σινανιώτης, Π. Τσίρος, Π. Ζαχαρόπουλος, Μ. Μιτζέλου

Προστασία κατατεθέντος και μη καταχωρηθέντος σήματος. Τίτλος εφημερίδας.

Ο αιτών εκθέτει ότι με σύμβαση αγόρασε και κατέστη δικαιούχος των σημάτων των εφημερίδων «ΑΘΗΝΑΪΚΗ» και «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΕΣΠΕΡΑ», που την είχε αγοράσει προηγουμένως ο δικαιοπάροχός του Γ. Α από τους κληρονόμους του αρχικού δικαιούχου, και ότι ενώ αυτός (ο αιτών) είχε προετοιμάσει και προαναγγείλει την έκδοση εφημερίδας με το σήμα «ΑΘΗΝΑΪΚΗ», ο καθού παράνομα και κακόπιστα προετοιμάζει την έκδοση εβδομαδιαίας εφημερίδας, καταθέτοντας στο Υπουργείο Εμπορίου τα ονόματα «ΑΘΗΝΑΪΚΗ - ΚΥΡΙΑΚΑΤΙΚΗ ΑΘΗΝΑΪΚΗ», προκαλώντας έτσι σύγχυση στο αναγνωστικό κοινό.

Επικαλούμενος δε ο αιτών επείγουσα περίπτωση εκ του ότι έχει προαναγγελθεί για τις προσεχείς ημέρες η έκδοση των δύο άνω εφημερίδων των δύο αντιδίκων ζητεί τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων, για αποτροπή και απαγόρευση στο μέλλον έκδοσης και κυκλοφορίας των εφημερίδων του καθού υπό τα ανωτέρω σήματα.

Όμως με ανταίτηση ο καθού εκθέτει ότι δυνάμει των αποφάσεων της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων αναγνωρίστηκε δικαιούχος του σήματος «ΑΘΗΝΑΪΚΗ - ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ», που καταχωρήθηκε νόμιμα, ενώ διεγράφησαν λόγω αχρηστίας με τις ίδιες ως άνω αποφάσεις τα επικαλούμενα από τον αιτούντα σήματα.

Απόφαση - Σχόλια

Σύμφωνα με τα παραπάνω το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών και με βάση τις διατάξεις των άρθρων 1, 3, 4, 8, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 26, 27 και 32 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" απορρίπτει την αίτηση και την ανταίτηση.

Η αίτηση και η πρόσθετη υπέρ αυτής παρέμβαση (η οποία ασκήθηκε από τον άμεσο δικαιούχο του αιτούντα Γ.Α με αίτημα την παραδοχή της αιτήσεως), είναι απορριπτέες διότι ο αιτών που επικαλείται ότι είναι ειδικός διάδοχος των επίδικων σημάτων, δεν επικαλείται ούτε προσάγει σχετική βεβαίωση του Υπουργείου Εμπορίου επί των σημάτων αυτών ώστε να ισχύει έναντι του καθού, και επομένως δεν νομιμοποιείται ο αιτών ενεργητικά να ζητεί την έννομη προστασία προ της καταχωρίσεως της μεταβιβάσεως.

Η ανταίτηση είναι απορριπτέα, καθόσον ο αναιτών κατέθεσε δε νομότυπα και έγιναν δεκτά τα σήματα από τη ΔΕΣ πλην όμως δεν επικαλείται ότι είναι αμετάκλητες. Αντίθετα αποδεικνύεται από την προσαγόμενη από τον αιτούντα προσφυγή ότι οι ως άνω αποφάσεις δεν έχουν καταστεί αμετάκλητες. Κατά συνέπεια και αφού ουδείς εξ αυτών έχει εκδώσει και κυκλοφορήσει εφημερίδα, δεν υφίσταται λόγος επείγουσας περιπτώσεως λήψης ασφαλιστικών μέτρων.

3.1.8.13 Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης 20341/1998

Πρόεδρος: Δ. Περιστερίδου

Δικηγόροι: Ν. Κωστήρης, Ι. Τζιώρας

Η απλή διέλευση εμπορευμάτων από την Ελλάδα δεν συνιστά χρήση του σήματος του δικαιούχου. Αρχή της εδαφικότητας.

Η αιτούσα ανώνυμη εταιρία έχει ως αντικείμενο την παραγωγή και εμπορία σιγαρέτων και είναι γνωστή στην Ελλάδα και στο εξωτερικό για τα προϊόντα της υψηλής ποιότητας, μεταξύ των οποίων από το 1983 κυκλοφορούν και σιγαρέτα στα κυτία των οποίων φέρουν το λεκτικό σήμα «Α.Ι.». Το σήμα αυτό αποτελούμενο από λέξεις και από απεικόνιση έχει κατατεθεί και καταχωρηθεί στην αιτούσα.

Στις 7/5/1998 έφθασαν στην Ελεύθερη ζώνη του Λιμένος Θεσσαλονίκης σιδηροδρομικώς 3.000 κιβώτια σιγαρέτων που έφεραν τις λέξεις «Α.Ι.», προερχόμενα από την πρώην Γιουγκοσλαβική Δημοκρατία της Μακεδονίας. Αποστολέας των εμπορευμάτων φέρεται η καθής και τελικός προορισμός η Λεμεσός της Κύπρου με παραλήπτρια την εταιρία με την επωνυμία "S.G. LT". Τα ως άνω σιγαρέτα αποτελούν τέλεια απομίμηση του σήματος της αιτούσας διότι το σήμα

αυτών ταυτίζεται ηχητικά και οπτικά με το σήμα της αιτούσας και κατόπιν αιτήσεως παρεμβάσεως της αιτούσας δεσμεύτηκαν από το αρμόδιο Β' Τελωνείο και απαγορεύτηκε η έξοδός τους από την Ελεύθερη Ζώνη Θεσσαλονίκης. Η παραλήπτρια εταιρία δεν πλήρωσε το τίμημα αυτών και αυτά παρέμειναν στην κυριότητα της καθής, η οποία ζήτησε την επιστροφή τους σε αυτήν.

Η αιτούσα θεώρησε ότι υπάρχει άμεσος κίνδυνος στην περίπτωση που τα προϊόντα προωθηθούν στην κατανάλωση να δημιουργηθεί σύγχυση στους καταναλωτές ως προς την προέλευση του προϊόντος και εσφαλμένη εντύπωση ότι το προϊόν της καθής προέρχεται από την επιχείρηση της αιτούσας ή ότι η τελευταία της χορήγησε άδεια εμπορίας των προϊόντων της. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι η χρήση του σήματος της γίνεται με πρόθεση ανταγωνισμού και αντίκειται στα χρηστά ήθη, διότι αποσκοπεί στην εκμετάλλευση της ιδιαιτέρως καλής φήμης του προϊόντος της, με αποτέλεσμα να ζητήσει α) να απαγορευτεί προσωρινά στην καθής η κατασκευή και η διάθεση των προϊόντων, β) να απαγορευτεί προσωρινά στην καθής η χρήση του παραπάνω σήματος, γ) να διαταχθεί η κατάσχεση και η καταστροφή των προϊόντων της καθής.

Απόφαση - Σχόλια

Σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα στοιχεία αποδείχτηκε ότι τα προϊόντα της καθής αλλοδαπής εταιρίας δεν κυκλοφόρησαν στην αγορά της Ελληνικής Επικράτειας εφόσον η Ελλάδα υπήρξε χώρα διέλευσης των επίδικων προϊόντων της καθής και η διατεινόμενη από την αιτούσα αθέμιτη ανταγωνιστική πράξη δεν έχει περιέλθει εντός των ορίων της χώρας. Το γεγονός ότι τα επίδικα προϊόντα προορίζονταν για να μεταφερθούν και να καταναλωθούν στην Κύπρο όπου η αιτούσα έχει κατοχυρώσει νόμιμα το προσβαλλόμενο σήμα της, δεν δικαιολογεί τη λήψη των ασφαλιστικών μέτρων εφόσον σύμφωνα με την αρχή της εδαφικότητας που διέπει το δίκαιο των σημάτων, το αποκλειστικό δικαίωμα επί του σήματος περιορίζεται στην Ελληνική Επικράτεια και δεν γεννώνται αξιώσεις προσβολής σήματος εάν το προϊόν κυκλοφορήσει στο εξωτερικό.

Ενόψει όλων αυτών, το Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης έκρινε την αίτηση ως μη νόμιμη και απορριπτέα σύμφωνα με τα άρθρα 1, 13, 20 του νόμου 146/1914 "Περί αθέμιτου ανταγωνισμού" και τα άρθρα 18, 19, 27 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων".

3.1.8.14 Εφετείο Αθηνών 7460/1999

Πρόεδρος: ~~Χ. Παπαδάκης~~

Εισηγητής: Σ. Στεφανάτος

Δικηγόροι: Θ. Γούσιος, Α. Κατσιρέας, Π. Κανελλόπουλος, Δ. Τσούρου

Παραποίηση σήματος.

Η ενάγουσα και ήδη εφεσίβλητη ανώνυμη εταιρία έχει αντικείμενο την παροχή διαφόρων υπηρεσιών και ειδικότερα ασχολείται με την παροχή υπηρεσιών ανευρέσεως και εκπαιδεύσεως προσωπικού επιχειρήσεων. Οι υπηρεσίες της αυτές διακρίνονται με το σήμα «P.R.C.» που τίθεται στην αρχή της επωνυμίας της, το οποίο έχει γίνει δεκτό.

Η πρώτη εναγόμενη και ήδη πρώτη εκκαλούσα ετερόρρυθμη εταιρία της οποίας νόμιμος εκπρόσωπος είναι ο δεύτερος εναγόμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών, ασχολείται αποκλειστικώς και μόνο με τη διενέργεια πολιτικών και κοινωνικών δημοσκοπήσεων και από το 1993 χρησιμοποιεί στις επαγγελματικές αυτές δραστηριότητες ως σήμα, τα ίδια λατινικά γράμματα που αποτελούν το σήμα της ενάγουσας, δηλαδή τα γράμματα «P.R.C.», που είναι τα αρχικά του ξενόγλωσσου διακριτικού της τίτλου «Project Research Consulting».

Η ενάγουσα ισχυρίστηκε ότι εκτός από την παροχή των πιο πάνω υπηρεσιών, ασχολείται και με την έρευνα αγοράς στην ευρεία έννοια της οποίας συμπεριλαμβάνονται και οι δημοσκοπήσεις για τη διάκριση των οποίων χρησιμοποιεί το προαναφερθέν σήμα με αποτέλεσμα να δημιουργείται σύγχυση στο κοινό σχετικά με την προέλευση των πιο πάνω υπηρεσιών.

Απόφαση - Σχόλια

Το Εφετείο Αθηνών σύμφωνα με τα άρθρα 1, 4, 6, 17, 18, 20, 26, 36, 37 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων" έκρινε ως αβάσιμο τον ισχυρισμό της ενάγουσας, δηλαδή ότι προσφέρει υπηρεσίες ίδιες με αυτές της εναγόμενης ώστε να προκαλείται σύγχυση στο κοινό αφού με βάση τα προσκομιζόμενα στοιχεία αποδείχθηκε ότι η ενάγουσα ουδόλως ασχολείται ούτε ασχολήθηκε ποτέ με τη διενέργεια δημοσκοπήσεων. Επιπλέον δεν συντελείται προσβολή του σήματος όταν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες του δικαιούχου και του τρίτου δεν είναι ίδιες αφού οι δημοσκοπήσεις δεν είναι όμοιες υπηρεσίες με τη στελέχωση επιχειρήσεων.

3.1.8.15 Συμβούλιο της Επικρατείας 909/2001

Πρόεδρος: Π. Χριστόφορος
Εισηγήτρια: Δ. Μπραϊμη
Δικηγόρος: Κ. Δολιανίτης

Σήμα. Παραποίηση. Απομίμηση. Κίνδυνος συγχύσεως. Επαρκής διαφοροποίηση.

Η αναιρεσειούσα ΑΕ είχε καταθέσει το 1977 σήμα, αποτελούμενο από τις λέξεις «BISCO ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ» για να διακρίνει μπισκότα.

Η αναιρεσίβλητη ΑΕ το 1981 κατέθεσε δήλωση αποτελούμενη από τις λέξεις «BABY BISCO» με απεικόνιση, για να διακρίνει παιδικά μπισκότα. Η δήλωση αυτή έγινε δεκτή από το Πρωτοβάθμιο Διοικητικό Δικαστήριο Σημάτων και απορρίφθηκε η παρέμβαση της αναιρεσειούσας εταιρίας.

Ειδικότερα το Δευτεροβάθμιο Διοικητικό Δικαστήριο Σημάτων έκρινε ότι το σήμα «BABY BISCO» φέρει χαρακτηριστική έγχρωμη απεικόνιση και αφορά παιδικά προϊόντα ενώ το σήμα της αναιρεσειούσας εταιρίας «BISCO ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ», στερείται απεικόνισεως και αφορά μπισκότα γενικώς. Κατά συνέπεια δεν μπορεί να υφίσταται μεταξύ τους, οπτική ή ηχητική ομοιότητα ώστε να προκληθεί κίνδυνος στο καταναλωτικό κοινό ως προς τη διάκριση των προϊόντων και της επιχείρησης από την οποία προέρχονται.

Απόφαση - Σχόλια

Το Συμβούλιο της Επικρατείας σύμφωνα με το άρθρο 3 του α.ν. 1998/1939 "Περί σημάτων" απέρριψε ως αβάσιμους τους λόγους αναιρέσεως και έκρινε νόμιμη την απόφαση του Δευτεροβάθμιου Διοικητικού Δικαστηρίου που είχε αποφασίσει ότι τα δύο αυτά σήματα, λόγω της μορφής του σήματος της αναιρεσίβλητης που αποτελείται από έγχρωμη απεικόνιση και από το συνδυασμό δύο λέξεων, διαφοροποιούνται επαρκώς ως προς τη συνολική οπτική και ηχητική εντύπωση και το γεγονός ότι η λέξη «BISCO» είναι κοινή ως δηλωτική του είδους και στα δύο σήματα δε δικαιολογεί σύγχυση, αφού η δεύτερη λέξη διαφοροποιείται πλήρως.

3.1.8.16 Συμβούλιο της Επικρατείας 914/2001

Πρόεδρος: Π. Χριστόφορος
Εισηγητής: Δ. Εμμανουηλίδης
Δικηγόρος: Ι. Δρυλλεράκης

Σήμα. Παραποίηση. Απομίμηση. Κίνδυνος συγχύσεως. Ομοειδή προϊόντα. Επαρκής διαφοροποίηση. Σήμα φήμης.

Η αναιρεσειούσα εταιρεία είναι δικαιούχος από το έτος 1959 του σήματος «ATRIX» προς διάκριση ειδών αρωματοποιίας, παρασκευασμάτων λεύκανσης και φαρμακευτικών προϊόντων (κλάσεις 3 και 5).

Με απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων το 1985 έγινε δεκτό το σήμα «IRIX» της αναιρεσίβλητης εταιρείας προς διάκριση ειδών αρωματοποιίας και παρασκευασμάτων λεύκανσης (κλάση 3).

Τριτανακοπή της αναιρεσειούσας εταιρείας κατά της παραπάνω απόφασης της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων απορρίφθηκε με νεότερη απόφαση της ίδιας Επιτροπής. Η αναιρεσειούσα προσέφυγε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, το οποίο απέρριψε την προσφυγή της αναγκάζοντας την να ασκήσει έφεση στο Διοικητικό Εφετείο, που έκρινε ότι αν και ορισμένα από τα προϊόντα που διακρίνουν τα δύο σήματα είναι παρόμοια, δεν υπάρχει οπτική και ηχητική ομοιότητα των σημάτων ώστε να δημιουργείται στο καταναλωτικό κοινό, κίνδυνος συγχύσεως ως προς την προέλευση των προϊόντων από ορισμένη επιχείρηση.

Η αναιρεσειούσα εταιρία άσκησε αναίρεση στο Συμβούλιο της Επικρατείας διότι η απόφαση του παραπάνω δικαστηρίου δεν την ικανοποίησε.

Απόφαση - Σχόλια

Με βάση το άρθρο 3 του α.ν. 1998/1939 "Περί σημάτων" το Συμβούλιο της Επικρατείας απέρριψε την αναίρεση της αναιρεσειούσας και έκανε δεκτή την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, διότι με βάση τα παραπάνω γίνεται αντιληπτό ότι δεν υφίσταται μεταξύ των σημάτων «ATRIX» και «IRIX» τέτοια οπτική και ηχητική ομοιότητα ώστε να δημιουργείται κίνδυνος συγχύσεως. Επιπλέον η κατάθεση του σήματος «IRIX» από την αναιρεσίβλητη δεν αποτελεί παραποίηση ή απομίμηση του προκατατεθέντος σήματος «ATRIX» διότι είναι φανερό ότι το σήμα της διαφέρει από το σήμα της αναιρεσειούσας λόγω της ουσιώδους διαφοράς τους στην αρχική συλλαβή και κατά συνέπεια δεν μπορεί να τεθεί ζήτημα καταθέσεως κατά κακή πίστη.

3.1.8.17 Εφετείο Θεσσαλονίκης 1505/2004

Πρόεδρος: Χ. Αγγελόπουλος
Εισηγητής: Κ. Βαμβακίδης
Δικηγόρος: Α. Γκερδής

Σήμα. Έννοια. Παραποίηση ή απομίμηση σήματος. Κίνδυνος συγχύσεως επί συνθέτου σήματος.

Ο ενάγων είναι από ετών έμπορος υφασμάτων με κύριο αντικείμενο της εμπορίας του τα λευκά είδη προικός, με έδρα της επιχείρησής του τη Θεσσαλονίκη. Από το 1991, εισάγει από την Ιταλία λευκά υφάσματα από το ιταλικό εργοστάσιο "Υφαντουργίες Ν.Κ.Κ ΑΕ", αποτυπώνοντας πάνω σε αυτά με χρυσαφί κεφαλαία γράμματα τη λέξη «ASTRON», που έχει κατοχυρώσει ως σήμα με απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων, από το 1994.

Η εναγόμενη διατηρεί στην Αττική επιχείρηση με αντικείμενο την παραγωγή και εμπορία σεντονιών, τα οποία διακινεί σε όλη την Ελλάδα. Ενώ αρχικά αυτή ήταν δικαιούχος και χρησιμοποιούσε πάνω στα προϊόντα τα σήματα «ΑΙΓΑΙΟΝ» και «AEGEAN», στη συνέχεια γίνεται δικαιούχος των σημάτων «Floret ΑΙΓΑΙΟ», «ΑΙΓΑΙΟ Άστρον» και «Paradise ΑΙΓΑΙΟ», τα οποία έχουν γίνει δεκτά από τη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων.

Ο ενάγων ισχυρίζεται με την αγωγή του ότι η χρησιμοποίηση από την εναγόμενη επάνω στη συσκευασία των σεντονιών που κατασκευάζει και εμπορεύεται και στα σχετικά διαφημιστικά έγγραφα που κυκλοφορεί, του λεκτικού σήματος «ΑΙΓΑΙΟΝ Άστρον», παρουσιάζει οπτική και ηχητική ομοιότητα με το σήμα του, «ASTRON» με αποτέλεσμα να προκαλείται σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό.

Σχόλια - Συμπεράσματα

Το Εφετείο σύμφωνα με τα παραπάνω και ερμηνεύοντας τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 3, 4, 17, 18, 24 του α.ν. 1998/1939 "Περί σημάτων", δέχτηκε την έφεση και απέρριψε την αγωγή αφού αποδείχτηκε ότι δεν υφίσταται ομοιότητα μεταξύ των όρων «ΑΙΓΑΙΟ Άστρον» που χρησιμοποιεί η εναγόμενη και «ASTRON» που χρησιμοποιεί ο ενάγων.

Στην ουσία τα δύο σήματα παρουσιάζουν μεταξύ τους ουσιώδη διαφορά που συνίσταται στο ότι στο σήμα της εναγόμενης κυριαρχεί η λέξη «ΑΙΓΑΙΟ» και συνεπώς αποτελεί σαφές διακριτικό σημείο από το προηγούμενο σήμα του ενάγοντος κατά την έννοια του άρθρου 4 του α.ν. 1998/1939 "Περί σημάτων".

3.1.8.18 Γενικά Συμπεράσματα & Παρατηρήσεις

ΑΡΘΡΑ

Και στις δέκα εφτά παραπάνω υποθέσεις εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 4 και 18 του νόμου 2239/1994 "Περί σημάτων". Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 4 του παραπάνω νόμου, σημείο δεν γίνεται δεκτό για καταχώριση σε δύο περιπτώσεις. Πρώτον όταν υπάρχει ταυτότητα με το προγενέστερο σήμα και ομοιότητα των προϊόντων ή υπηρεσιών ή ομοιότητα με το προγενέστερο σήμα και ταυτότητα των προϊόντων ή υπηρεσιών με αποτέλεσμα να δημιουργείται κίνδυνος

σύγχυσης του κοινού, ο οποίος περιλαμβάνει και τον κίνδυνο συσχέτισής του με το προγενέστερο σήμα. Δεύτερον όταν υπάρχει ταυτότητα ή ομοιότητα με το προγενέστερο σήμα και προορίζεται να διακρίνει προϊόντα ή υπηρεσίες που δεν ομοιάζουν με εκείνα για τα οποία έχει καταχωρηθεί το προγενέστερο σήμα, εφόσον τούτο έχει αποκτήσει φήμη και η χρησιμοποίηση του μεταγενέστερου σήματος θα προσπόριζε σε αυτό χωρίς εύλογη αιτία, αθέμιτο όφελος από το διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη του προγενέστερου σήματος ή θα έβλαπτε το διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη αυτού. Τέλος οι διατάξεις του άρθρου 18 του ίδιου νόμου αναφέρουν πως ο δικαιούχος έχει το δικαίωμα να απαγορεύει σε κάθε τρίτο να χρησιμοποιεί στις συναλλαγές ενδείξεις, οι οποίες αποτελούν παραποίηση ή απομίμηση του σήματός του.

ΓΝΩΡΙΖΟΥΜΕ ΟΤΙ

Για την ύπαρξη προσβολής του δικαιώματος επί του σήματος από τη χρήση του υπό τρίτου κατά παραποίηση και συνακόλουθα για την παροχή στο δικαιούχο της ως άνω προστασίας πρέπει τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες του δικαιούχου και του τρίτου, για τη διάκριση των οποίων χρησιμοποιείται από αυτούς το σήμα, να είναι ίδια ή παρόμοια.

Κίνδυνος σύγχυσης υπάρχει όταν λόγω ομοιότητας δύο διακριτικών γνωρισμάτων είναι πιθανό να δημιουργηθεί παραπλάνηση στους συναλλακτικούς κύκλους όσον αφορά είτε την προέλευση των προϊόντων ή υπηρεσιών από ορισμένες επιχειρήσεις, είτε την ταυτότητα της επιχείρησης είτε την ύπαρξη σχέσεως συνεργασίας μεταξύ των δύο επιχειρήσεων. Χρήση που προκαλεί σύγχυση μεταξύ δύο προϊόντων είναι η απομίμηση ή η παραποίηση.

Παραποίηση αποτελεί η πιστή ή η κατά τα κύρια μέρη αντιγραφή προγενέστερου σήματος.

Απομίμηση αποτελεί η ιδιαίτερη προσέγγιση προς το ξένο σήμα, η οποία εξαρτώμενη από την όλη οπτική ή ηχητική εντύπωση του σήματος άσχετα από τις επιμέρους ομοιότητες και διαφορές, μπορεί να προκαλέσει στο κοινό καταναλωτή σύγχυση ως προς τη προέλευση του προϊόντος από ορισμένη επιχείρηση.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

✦ Ύπαρξη κινδύνου συγχύσεως

Στην υπόθεση **POLAR** είναι πρόδηλος ο κίνδυνος συγχύσεως που προέρχεται από την ομοιότητα (απομίμηση) που υπάρχει μεταξύ των σημάτων «POLAR» και «AQUAPOLAR». Συγκεκριμένα η καθής απομιμείται το σήμα «POLAR» της αιτούσας αλλοδαπής εταιρείας αφού χρησιμοποιεί το παρεμφερές σήμα «AQUAPOLAR» για να διακρίνει προϊόντα όμοια με αυτά της αιτούσας (όλα χρησιμεύουν στην αποσκλήρυνση του νερού). Η ενέργεια αυτή της καθής δημιουργεί σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό ως προς την προέλευση του προϊόντος και αποσπά τη πελατεία της αιτούσας ενόψει της σύγχυσης που προκαλείται (Δεκτά τα ασφαλιστικά μέτρα).

Στην υπόθεση **ΧΛΩΡΙΝΗ KLINEX** υφίσταται απομίμηση του σήματος της αιτούσας «ΧΛΩΡΙΝΗ KLINEX» αφού η καθής χρησιμοποιεί το σήμα «ΧΛΩΡΙΟ

KLORINEX». Η οπτική εντύπωση που προκαλεί η όλη παράσταση (χρώμα, μέγεθος, διαστάσεις, γράμματα) ανεξάρτητα δε από τις υπάρχουσες διαφορές των δύο προϊόντων προκαλεί σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό ως προς την προέλευση των προϊόντων και ζημιώνει την αιτούσα (Επείγουσα ανάγκη - δεκτά τα ασφαλιστικά μέτρα).

Στην υπόθεση **ΦΟΥΣΚΩΤΟ** οι καθείς απομimούνται το σήμα «ΦΟΥΣΚΩΤΟ» του αιτούντα χρησιμοποιώντας το επίδικο σήμα «ΦΟΥΣΚΩΤΟ ΚΑΙ JET». Αναλυτικότερα, η συνολική εντύπωση που δημιουργεί η όλη παράσταση δεν είναι επαρκής ώστε να διαφοροποιεί τα δύο σήματα, αφού η λέξη ΦΟΥΣΚΩΤΟ στο σήμα των καθών άρχει επιβλητικά της λέξης JET με αποτέλεσμα να δημιουργεί σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό (Επείγουσα ανάγκη - δεκτά τα ασφαλιστικά μέτρα).

Στην υπόθεση **CHEVIGNON** αποδείχτηκε ότι υφίσταται απομίμηση του ουσιώδους στοιχείου της εμπορικής επωνυμίας της ενάγουσας «CHEVIGNON» από την εναγόμενη η οποία χρησιμοποιεί ως διακριτικό γνώρισμα την ένδειξη «CEVINION» της εναγόμενης. Εκ της αντιπαραβολής των δύο παραπάνω λεκτικών ενδείξεων προκύπτει μεγάλη ομοιότητα κατά τα κύρια χαρακτηριστικά στοιχεία αυτών. Ειδικότερα όλα τα γράμματα του επίδικου σήματος «CEVINION» περιέχονται στην επωνυμία της ενάγουσας και με τον τρόπο που αυτά είναι γραμμένα, δηλαδή παραλείποντας τα δύο ενδιάμεσα γράμματα Η και Γ, παραπλανάται το καταναλωτικό κοινό ως προς την προέλευση των εμπορευμάτων (Δεκτή η αγωγή για αφαίρεση και καταστροφή).

Στην υπόθεση **TEXACO INC** αποδείχτηκε ότι τα επίδικα σήματα «CALTEX», «FIVE STAR», «STAR SYNTH» αποτελούν απομίμηση των νομίμως κατοχυρωμένων σημάτων της ενάγουσας «CALTEX», «FIVE STAR», «TEXACO - T» και χρησιμοποιούνται με αθέμιτο και ανταγωνιστικό τρόπο με αποτέλεσμα (εφόσον γνώριζαν ότι η ενάγουσα ήταν δικαιούχος των σημάτων αυτών) να προκαλείται σύγχυση στο κοινό το οποίο εκλαμβάνει τα προϊόντα των εναγόμενων ως προερχόμενα από την ενάγουσα η οποία μειώνεται ηθικά και υλικά λόγω της μείωσης των πωλήσεων (Δεκτή η αγωγή επί παραλείψει και αποζημιώσει - απαγόρευση χρήσης).

Στις υποθέσεις **PLEXACO** και **JOHNSON'S** συντρέχει κίνδυνος συγχύσεως (απομίμηση) διότι τα επίδικα σήματα «PLEXIVYL» και «JOHNZ» ομοιάζουν με τα προγενέστερα σήματα «PLEXILITH» και «JOHNSON'S» αντίστοιχα, με αποτέλεσμα και στις δύο περιπτώσεις τα σήματα να μη γίνουν δεκτά. Αναλυτικότερα στην περίπτωση με τα σήματα «PLEXILITH» και «PLEXIVYL» τα οποία διακρίνουν ομοειδή προϊόντα, η ομοιότητά τους έγκειται στο ότι και τα δύο έχουν το ίδιο πρόθεμα (PLEXI) και η προσθήκη της συλλαβής VYL δεν διαφοροποιεί επαρκώς το επίδικο σήμα από το προγενέστερο του. Στην περίπτωση με τα σήματα «JOHNSON'S» και «JOHNZ» που διακρίνουν ομοειδή προϊόντα η ομοιότητά τους έγκειται στο ότι το επίδικο σήμα «JOHNZ» περιέχεται σχεδόν αυτούσιο στο προκατατεθειμένο «JOHNSON'S» που περιέχει επιπλέον τρία γράμματα τα οποία δεν είναι ικανά να διαφοροποιήσουν τα σήματα (Απαράδεκτα σήματα).

Στην υπόθεση **IASIS** συντρέχει κίνδυνος συγχύσεως και οφείλεται στην οπτική και ηχητική ομοιότητα που υπάρχει μεταξύ του προγενέστερου διακριτικού τίτλου «IASIS» της αιτούσας και του διακριτικού τίτλου «Iasis AE» και των καταχωρίσεων «iasis.gr», «iasis.-sa.gr» «iasis.com.gr» της καθής. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι η αναγραφή από την καθής στο διακριτικό τίτλο, στο σήμα και στην ηλεκτρονική διεύθυνση, της λέξης IASIS σε ελληνική γραφή δεν αποτρέπει τον παραπάνω κίνδυνο σύγχυσης αφού η ηχητική απόδοση και η γενική εντύπωση είναι η

ίδια ενόψει μάλιστα και του ότι οι επιχειρήσεις που ασκούνται και από τις δύο ως άνω διαδίκους είναι ταυτόσημες και το σύνηθες καταναλωτικό κοινό θα παραπλανηθεί νομίζοντας ότι η "Τασις ΑΕ" συνεργάζεται με την αιτούσα (Δεκτά τα ασφαλιστικά μέτρα).

Στην υπόθεση **VAMIN** υπάρχει κίνδυνος συγχύσεως του κοινού ως προς τη πηγή προελεύσεως των προϊόντων που διακρίνουν τα συγκεκριμένα σήματα. Δικαιολογημένα το επίδικο σήμα «VIAMINE» δεν έγινε δεκτό αφού ομοιάζει στο προγενέστερο σήμα «VAMIN» και διακρίνει τα ίδια με αυτό προϊόντα.

Στην υπόθεση **MONTRES ROLEX SA** δικαιολογημένα συντρέχει κίνδυνος συγχύσεως που οφείλεται στην ομοιότητα του αναφερόμενου ονόματος περιοχής www.rolex.gr του α' εναγόμενου με το σήμα «rolex» της αιτούσας και σε συνδυασμό με το ότι τα προϊόντα και των δύο αντιδίκων είναι όμοια και συναφή (ρολόγια). Επιπλέον, λαμβάνοντας υπ' όψιν το γεγονός ότι στην ηλεκτρονική διεύθυνση έχει αποδοθεί η λειτουργία του διακριτικού τίτλου και του σήματος, η αγωγή της ενάγουσας έγινε δεκτή για απαγόρευση της χρήσης της ένδειξης ROLEX διότι η χρησιμοποίηση της παραπάνω ένδειξης από τον α' εναγόμενο ως ηλεκτρονική διεύθυνση προκαλεί την εσφαλμένη εντύπωση στους χρήστες ότι στη διεύθυνση αυτή θα βρουν προϊόντα της ενάγουσας και ότι υπάρχει σχέση συνεργασίας μεταξύ των δύο επιχειρήσεων (Δεκτή η αγωγή επί παραλείψει και αποζημιώσει - Απαγόρευση χρήσης).

Στην υπόθεση **Google Technology INC** αποδείχτηκε ότι ομοιάζουν σε βαθμό κινδύνου συγχύσεως οι ενδείξεις www.google.com και www.google.gr. Συγκεκριμένα αν και διαπιστώσαμε ότι δεν ταυτίζονται εντελώς οι δραστηριότητες των δύο αντιδίκων αφού η αιτούσα με τη διεύθυνση www.google.com έχει ως κύριο αντικείμενο τη διάθεση προς τους χρήστες του διαδικτύου, μηχανών αναζήτησης και τη προσφορά διαφημιστικών προγραμμάτων - υπηρεσιών ενώ η καθής ασχολείται μόνο με τη διαφήμιση πάσης φύσεως επιχειρήσεων και προϊόντων χρησιμοποιώντας τη διεύθυνση www.google.gr, ενδέχεται ο χρήστης να νομίζει ότι οι δύο επιχειρήσεις συνεργάζονται. Στην πραγματικότητα όμως η καθής εκμεταλλεύεται τη φήμη της αιτούσας και αποσπά την πελατεία της καθιστώντας έτσι επιτακτική την ανάγκη για λήψη ασφαλιστικών μέτρων (απαγόρευση χρήσης της λέξης google και να αποσύρει η καθής κάθε διαφημιστικό έντυπο). Τον κίνδυνο συγχύσεως δεν αίρουν οι διαφορετικές ενδείξεις αρχειακής καταχώρισης com και gr και για αυτό αποδόθηκε στην ηλεκτρονική διεύθυνση η λειτουργία του σήματος για να είναι δυνατή η λήψη ασφαλιστικών μέτρων.

✚ Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως

Στην υπόθεση **ΑΘΗΝΑΪΚΗ** και **ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΕΣΠΕΡΑ** δεν εντοπίζεται κίνδυνος σύγχυσης μεταξύ των σημάτων «ΑΘΗΝΑΪΚΗ» και «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΕΣΠΕΡΑ» του αιτούντος και «ΑΘΗΝΑΪΚΗ - ΚΥΡΙΑΚΑΤΙΚΗ ΑΘΗΝΑΪΚΗ» του καθού διότι όπως διαπιστώσαμε, πρώτον ο αιτών που επικαλείται ότι είναι ειδικός του διάδοχος των επίδικων σημάτων δεν προσάγει σχετική βεβαίωση για την καταχώριση της μεταβίβασης και δεν ενεργοποιείται ενεργητικά να ζητεί την έννομη προστασία προ της καταχώρισεως της μεταβίβασης και δεύτερον κανένας από τους δύο αντιδίκους δεν έχει κυκλοφορήσει τα προϊόντα τους, εφημερίδες (Έλλειψη επείγουσας περίπτωσης - μη δεκτή η αίτηση για ασφαλιστικά μέτρα).

Στην υπόθεση **A.I.** δεν υφίσταται δυνατότητα προκλήσεως σύγχυσης στο καταναλωτικό κοινό και συνεπώς ούτε επείγουσα περίπτωση λήψεως ασφαλιστικών μέτρων, διότι τα επίδικα προϊόντα με το σήμα «A.I.» προορίζονται να διοχετευτούν

στην αγορά της Κύπρου και όχι στην Ελλάδα, που είναι απλά χώρα διέλευσης αυτών των προϊόντων, αφού σε αυτήν κυκλοφορούν τα προϊόντα της αιτούσας εταιρείας με το σήμα «Α.Ι.», με αποτέλεσμα να μην γεννώνται αξιώσεις προσβολής σήματος και να μην μπορούν να εφαρμοστούν οι διατάξεις του δικαίου των σημάτων (Αρχή της εδαφικότητας) που αφορά μόνο την Ελληνική επικράτεια (Μη δεκτή η αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων).

Στη υπόθεση **P.R.C.** δεν προκύπτει κίνδυνος συγχύσεως διότι αν και τα σήματα «P.R.C.» των δύο αντιδίκων αποτελούνται από τα ίδια λατινικά γράμματα, οι υπηρεσίες που παρέχουν ο καθένας από αυτούς είναι διαφορετικές. Πράγματι η ενάγουσα έχει ως αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών ανευρέσεως και εκπαιδεύσεως προσωπικού επιχειρήσεων ενώ η εναγόμενη ασχολείται αποκλειστικώς και μόνο με τη διενέργεια κοινωνικών και πολιτικών δημοσκοπήσεων με αποτέλεσμα να μη μπορεί να σχηματιστεί στο κοινό η εντύπωση ότι οι παραπάνω υπηρεσίες που διεξάγει η εναγόμενη προέρχονται από την ενάγουσα (Μη δεκτή η αγωγή επί παραλείψει και αποζημιώσει).

Στις υποθέσεις **BISCO ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ** και **ATRIX** δεν συντρέχει κίνδυνος συγχύσεως διότι τα επίδικα σήματα «BABY BISCO» και «IRIX» διαφοροποιούνται αρκετά σε σχέση με τα προγενέστερα σήματα «BISCO ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ» και «ATRIX» αντίστοιχα. Αναλυτικότερα στην περίπτωση με τα σήματα «BISCO ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ» και «BABY BISCO» που διακρίνουν παρόμοια προϊόντα, η διαφοροποίηση έγκειται στην ιδιομορφία του σήματος της αναιρεσίβλητης «BABY BISCO» που αποτελείται από συνδυασμό δύο λέξεων και χαρακτηριστική έγχρωμη απεικόνιση. Επιπλέον επειδή η λέξη BISCO είναι δηλωτική του είδους των διακρινόμενων προϊόντων και είναι κοινή και στα δύο σήματα, έχει ως αποτέλεσμα η διαφοροποίησή τους να προκύπτει από τη σύγκριση των λέξεων BABY με ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ. Στην περίπτωση με τα σήματα «ATRIX» και «IRIX» που διακρίνουν παρόμοια προϊόντα, η διαφοροποίησή τους έγκειται στην ουσιαστική διαφορά της αρχικής συλλαβής τους (Δεκτά τα σήματα).

Στην υπόθεση **ASTRON** δεν συντρέχει κίνδυνος συγχύσεως διότι ανεξάρτητα από τη σχετική ομοιότητα που εμφανίζουν τα δύο λεκτικά σήματα «ASTRON» και «ΑΙΓΑΙΟ - Άστρον» ενόψει του ότι και τα δύο περιέχουν τη λέξη Άστρον, παρουσιάζουν ουσιαστική διαφορά. Συγκεκριμένα η διαφορά αυτή συνίσταται στο ότι στο σήμα της εναγόμενης κυριαρχεί η λέξη ΑΙΓΑΙΟ που είναι γραμμένη με κεφαλαία γράμματα του ελληνικού αλφαβήτου και συνεπώς αποτελεί σαφές διακριτικό σημείο από το σήμα «ASTRON» του ενάγοντος και ακολουθεί με μικρά γράμματα η λέξη Άστρον. Συνεπώς τα παραπάνω σημεία αποδεδειγμένα δεν παρουσιάζουν μεταξύ τους ομοιότητα (Απερρίφθη η αγωγή επί παραλείψει και αποζημιώσει).

3.2 ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΑΡΜΟΔΙΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

3.2.1 ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΣΗΜΑΤΩΝ

Με βάση τις υποθέσεις που μελετήσαμε προηγουμένως διαπιστώσαμε ότι στην αρμοδιότητα της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων εμπίπτουν υποθέσεις σχετικές με την παραδοχή ή απόρριψη της δηλώσεως καταχώρισεως σήματος (απαράδεκτα σήματα) και την παραδοχή αιτήσεων για τη μη διεκδίκηση αποκλειστικών δικαιωμάτων επί των μη ουσιωδών στοιχείων του σήματος.

Αναλυτικότερα στις υποθέσεις **ΚΑΡΟΛΟΣ ΦΙΞ** και **VALENTINO** οι δηλώσεις των καταθετών για την παραδοχή των σημάτων τους «ΚΑΡΟΛΟΣ ΦΙΞ» και «VALENTINO» αντίστοιχα δεν έγιναν δεκτές εξαιτίας της κακής πίστης που προκύπτει από την πρόδηλη ομοιότητα αυτών με τα προγενέστερα σήματα φήμης.

Στην υπόθεση **digital science** η δήλωση του καταθέτη για τη μη διεκδίκηση των αποκλειστικών δικαιωμάτων του επί των μη ουσιωδών στοιχείων του σήματος «digital science» έγινε δεκτή αφού το στοιχείο του σήματος digital είναι κοινόχρηστο και περιγραφικό στερούμενο δηλαδή διακριτικής ικανότητας.

3.2.2 ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ

⚡ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΑ

Στην αρμοδιότητα των Διοικητικών Πρωτοδικείων υπάγονται, όπως παρατηρήσαμε, υποθέσεις σχετικές με προσφυγές για ακύρωση των προσβαλλόμενων αποφάσεων της ΔΕΣ που δέχεται εν όλω ή εν μέρει το σήμα ή το απορρίπτει και εξετάζουν αν τηρούνται οι προϋποθέσεις καταθεσιμότητας και παραδεκτού των δηλώσεων καταχώρισεως των σημάτων. Δηλαδή εξετάζουν αν έχουν ή όχι διακριτική ικανότητα, αν αντίκεινται ή όχι στην καλή πίστη, στη δημόσια τάξη ή στα θρησκευτικά σύμβολα και αν δημιουργείται κίνδυνος συγχύσεως.

Συγκεκριμένα στην υπόθεση **Playmobil** η προσφεύγουσα ζήτησε την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου Σημάτων που είχε δεχτεί τις αιτήσεις διαγραφής των σημάτων «Playmobil» και «Playmobil system» της προσφεύγουσας. Το δικαστήριο τελικά δεν ακύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση διότι έκρινε ότι τα επίδικα σήματα είναι απαράδεκτα επειδή η κατάθεσή τους αντίκειται στην καλή πίστη με αποτέλεσμα να μην πληρούνται οι προϋποθέσεις καταθεσιμότητας.

Στην υπόθεση **501** η προσφεύγουσα ζήτησε την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της ΔΕΣ που είχε κάνει δεκτή την αίτηση για κατάθεση του σήματος «ALL AMERICAN 501» και η οποία τελικά ακυρώθηκε με την αιτιολογία ότι η κατάθεση του σήματος αυτού είναι απαράδεκτη διότι ομοιάζει σε προγενέστερο σήμα φήμης άλλης επιχείρησης και διακρίνει όμοια με αυτήν προϊόντα.

Στις υποθέσεις **Genesis**, **Cannabia** και **DIABOLO** ακυρώθηκαν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της ΔΕΣ διότι αποδείχθηκε ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις καταθεσιμότητας των σημάτων «Genesis», «Cannabia» και

«DIAVOLO» εφόσον τα σήματα αυτά διακρίνουν προϊόντα που ουδόλως σχετίζονται ή προσβάλλουν τη δημόσια τάξη και το θρησκευτικό αίσθημα.

Στις υποθέσεις **MICROSOFT CORPORATION**, **FANTASIA** και **Contrex** τηρούνται οι προϋποθέσεις καταθεσιμότητας διότι τα σήματα «WINDOWS NT», «FANTASIA» και «Contrex» έχουν διακριτική ικανότητα εξαιτίας της πρωτότυπης συνολικής εντύπωσης που τα διακρίνει. Επίσης, επειδή δεν παραπέμπουν εννοιολογικά στα διακρινόμενα προϊόντα, δεν μπορούν να θεωρηθούν δηλωτικά του είδους και κατ' ακολουθία διατάχθηκε η ακύρωση των προσβαλλόμενων αποφάσεων της ΔΕΣ.

Στις υποθέσεις **ΚΡΕΜΑΛΑ** και **Irlando Regato Hard Cheese** δεν υφίστανται οι προϋποθέσεις καταθεσιμότητας διότι τα σήματα «ΚΡΕΜΑΛΑ» και «Irlando Regato Hard Cheese» είναι απαράδεκτα αφού στερούνται διακριτικής ικανότητας και αποτελούνται από περιγραφικές ενδείξεις δηλωτικές του είδους και της γεωγραφικής προέλευσης με αποτέλεσμα να διαταχθεί η ακύρωση των προσβαλλόμενων αποφάσεων της ΔΕΣ.

Στην υπόθεση **Vamin** δεν υφίστανται οι προϋποθέσεις καταθεσιμότητας ή παραδεκτού του σήματος «Viamine» διότι ομοιάζει σε βαθμό κινδύνου συγχύσεως με το προγενέστερο σήμα «Vamin» και διακρίνει όμοια με αυτό προϊόντα με αποτέλεσμα να θεωρηθεί απαράδεκτο για κατάθεση και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της ΔΕΣ.

✦ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ

Στην αρμοδιότητα των Διοικητικών Εφετείων υπάγονται υποθέσεις σχετικές με διαφορές που προκύπτουν ως προς τις προϋποθέσεις καταθεσιμότητας και παραδεκτού των δηλώσεων καταχώρισεως των σημάτων εξαιτίας του κινδύνου συγχύσεως (απομίμηση - παραποίηση) και τέλος υποθέσεις που έχουν να κάνουν με το έννομο συμφέρον.

Στην υπόθεση **PLEXACO** δεν υφίστανται οι προϋποθέσεις καταθεσιμότητας διότι το σήμα «Plexinyl» είναι απαράδεκτο αφού ομοιάζει στο προγενέστερο σήμα «Plexilith» και διακρίνει όμοια προϊόντα με αυτά του επίδικου σήματος έτσι ώστε να προκαλείται κίνδυνος συγχύσεως στο καταναλωτικό κοινό.

Στην υπόθεση **ZANTAC** συντρέχουν οι προϋποθέσεις καταθεσιμότητας διότι ο καταθέτης αν και δεν έχει το δικαίωμα να προβεί σε δήλωση σήματος που είναι όμοιο με προδηλωθέν σήμα της ίδιας επιχείρησης, η νεότερη όμως δήλωσή του που αποτελεί παραλλαγή του προγενέστερου σήματος «ZANTAC», εξαιτίας της διαφορετικής του απεικόνισης και διάκρισης διαφορετικών προϊόντων δεν του στερεί το έννομο συμφέρον προς κατάθεση.

✦ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

Στην αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας υπάγονται η ερμηνεία των διατάξεων του νόμου 2239/1994 «ΠΕΡΙ ΣΗΜΑΤΩΝ» και υποθέσεις σχετικές με λόγους αναιρέσεως των τελεσίδικων αποφάσεων των κατώτερων διοικητικών δικαστηρίων. Συγκεκριμένα εξετάζει υποθέσεις ως προς το λόγο αναιρέσεως επί των προϋποθέσεων καταθεσιμότητας που αφορούν την έννοια του πιθανού κινδύνου

συγχύσεως ο οποίος προκύπτει από την απομίμηση ή την παραποίηση και τέλος την έννοια του σήματος φήμης.

Στις υποθέσεις **BISCO ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ** και **ATRIX** υφίστανται οι προϋποθέσεις καταθεσιμότητας και τα σήματα «BABY BISCO» και «IRIX» δεν είναι απαράδεκτα προς κατάθεση μολονότι προορίζονται και τα δύο επίδικα σήματα να διακρίνουν αντίστοιχα ομοειδή προϊόντα. Η κατάθεση των σημάτων «BABY BISCO» και «IRIX» από τις αναιρεσίβλητες δεν αποτελεί παραποίηση ή απομίμηση των αντίστοιχων προκατατεθέντων σημάτων «BISCO ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ» και «ATRIX» και εξαιτίας της πρόδηλης διαφοροποίησής τους δεν δημιουργείται στο καταναλωτικό κοινό κίνδυνος συγχύσεως ως προς την προέλευσή τους από ορισμένη επιχείρηση και κατά συνέπεια οι περί του αντιθέτου λόγοι αναιρέσεως απορρίφθηκαν.

Στην υπόθεση **JOHNSON'S** δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις καταθεσιμότητας και το σήμα «JOHNZ» είναι απαράδεκτο προς κατάθεση διότι και τα δύο σήματα προορίζονται για παρεμφερείς χρήσεις και η ομοιότητα του επίδικου σήματος «JOHNZ» με το προκατατεθειμένο «JOHNSON'S» δημιουργεί κίνδυνο συγχύσεως στον κοινό καταναλωτή με αποτέλεσμα οι περί του αντιθέτου λόγοι αναιρέσεως να απορριφθούν.

3.2.3 ΠΟΛΙΤΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ

Στην αρμοδιότητα των Πολιτικών Δικαστηρίων διαπιστώσαμε ότι υπάγονται υποθέσεις που είναι σχετικές με αξιώσεις για παράλειψη και αποζημίωση ή λήψη ασφαλιστικών μέτρων λόγω επείγουσας περίπτωσης (παράλειψη χρήσης, αποζημίωση, απαγόρευση κατασκευής και διάθεσης προϊόντος, κατάσχεση, δημοσίευση του διατακτικού της υπόθεσης), που προκύπτουν από την παράνομη προσβολή του σήματος (Προσβολή διαφημιστικής λειτουργίας σημάτων φήμης, απομίμηση ή παραποίηση).

ΛΗΨΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Στην υπόθεση **ΒΙΠΕΡ** έγινε δεκτή η αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων εφόσον συντρέχει επείγουσα περίπτωση για προσωρινή ρύθμιση της κατάστασης και για την προστασία των δικαιωμάτων των δικαιούχων αφού οι καθών χρησιμοποιούν και απομιμούνται το σήμα «ΒΙΠΕΡ» των αιτούντων, με αποτέλεσμα να αποσπούν την πελατεία τους και να δημιουργούν ζημιά στα οικονομικά τους συμφέροντα, δίνοντας έτσι το δικαίωμα στους αιτούντες να αξιώσουν την άρση της προσβολής.

Στην υπόθεση **TOYOTA** έγινε δεκτή η αίτηση για ασφαλιστικά μέτρα λόγω ύπαρξης επείγουσας περίπτωσης διότι ενώ είχαμε παύση παραχώρησης άδειας χρήσεως από το δικαιούχο η παράνομη και συνεχή χρήση του σήματος φήμης «TOYOTA» από τον τρίτο προσβάλλει το σήμα του δικαιούχου αφού η καθής εκμεταλλεύεται τη φήμη της επιχείρησής του, παραπλανώντας το καταναλωτικό κοινό, καθιστώντας έτσι επιτακτική την ανάγκη για άμεση διακοπή της χρήσης του σήματος.

Στις υποθέσεις **ALFA ROMEO Milano**, **FIAT** και **Eastman Kodak Company** έγιναν δεκτές οι αιτήσεις για ασφαλιστικά μέτρα διότι συντρέχει επείγουσα περίπτωση εξαιτίας της χρήσης των σημάτων φήμης «ALFA ROMEO Milano», «FIAT» και «Kodak» από μη εξουσιοδοτημένους εμπόρους. Οι ως άνω

ενέργειες των καθόν ζημιώνουν τις αιτούσες, προσβάλλουν την διαφημιστική λειτουργία των σημάτων τους, ενέχουν αθέμιτη εκμετάλλευση της καλής φήμης τους και τέλος προκαλούν σύγχυση και παραπλάνηση στο ελληνικό κοινό για τα παραπάνω προϊόντα, δίνοντας την εντύπωση ότι ανήκουν στο επιλεκτικό δίκτυο διανομής των αιτουσών.

Στην υπόθεση **LACOSTE** έγινε δεκτή η αίτηση για ασφαλιστικά μέτρα εφόσον συντρέχει επείγουσα περίπτωση λόγω του κινδύνου που δημιουργείται από την παράνομη χρήση του σήματος φήμης «LACOSTE» από την καθής η οποία προκαλεί την εσφαλμένη εντύπωση στο κοινό ότι ανήκει στο δίκτυο επιλεκτικής διανομής του δικαιούχου. Συνεπώς για την προστασία των συμφερόντων των αιτουσών και για την αποτροπή του επικείμενου κινδύνου, επιβάλλεται προσωρινή ρύθμιση επείγουσας κατάστασης που προκλήθηκε από τη διάσπαση του στεγανού συστήματος επιλεκτικής διανομής των προϊόντων.

Στις υποθέσεις **POLAR, ΧΛΩΡΙΝΗ KLINEX, ΦΟΥΣΚΩΤΟ** και **IASIS** έγιναν δεκτές οι αιτήσεις για ασφαλιστικά μέτρα εξαιτίας της επείγουσας περίπτωσης που δημιουργείται λόγω της συνολικής οπτικής και ηχητικής ομοιότητας μεταξύ των σημάτων «POLAR», «ΧΛΩΡΙΝΗ KLINEX», «ΦΟΥΣΚΩΤΟ» και του διακριτικού τίτλου «IASIS» και των επίδικων σημάτων «AQUAPOLAR», «ΧΛΩΡΙΟ KLORINEX», «ΦΟΥΣΚΩΤΟ ΚΑΙ JET» και «Ιασις ΑΕ» που η καθής χρησιμοποιεί και ως διακριτικό τίτλο και ως σήμα. Επειδή τα επίδικα σήματα προορίζονται να διακρίνουν προϊόντα όμοια με τα αντίστοιχα προϊόντα των αιτούντων προκαλείται κίνδυνος συγχύσεως και παραπλάνησης στους καταναλωτές ως προς την προέλευση των προϊόντων με αποτέλεσμα να αποσπάται η πελατεία των αιτουσών και να ζημιώνονται.

Στην υπόθεση **Google Technology INC** η αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων έγινε δεκτή αφού στην ηλεκτρονική διεύθυνση αποδίδεται κατά έμμεσο τρόπο η λειτουργία του διακριτικού τίτλου ή σήματος «www.google.com» και η χρήση της ηλεκτρονικής διεύθυνσης «www.google.gr» από την καθής γίνεται με σκοπό την αθέμιτη προσέλευση της πελατείας της αιτούσας, την εκμετάλλευση της φήμης της και την παραπλάνηση του καταναλωτικού κοινού με αποτέλεσμα να υφίσταται επείγουσα περίπτωση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων.

ΛΕΝΕ ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ

Στην υπόθεση **CITROEN** δεν έγινε δεκτή η αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων εφόσον δε συντρέχει επείγουσα περίπτωση ούτε υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ώστε να προκύπτει προσβολή της διαφημιστικής λειτουργίας διότι η χρήση του σήματος «CITROEN» του δικαιούχου από τον τρίτο γίνεται με σκοπό να πληροφορήσει το καταναλωτικό κοινό για τα προϊόντα που εμπορεύεται και όχι για να το παραπλανήσει. Συνεπώς ο δικαιούχος του παραπάνω σήματος δεν έχει δικαίωμα από τη στιγμή που η χρήση γίνεται σύμφωνα με τα χρηστά συναλλακτικά ήθη και όχι εν είδει σήματος να απαγορεύει τη χρήση του σήματος του σε τρίτο που δεν ανήκει στο οργανωμένο δίκτυο διανομής εφόσον δεν προσβάλλεται η λειτουργία προέλευσης από τη στιγμή που τα προϊόντα του δικαιούχου έχουν διατεθεί με το παραπάνω σήμα στο εμπόριο μέσα στην ΕΕ από τον ίδιο ή με τη συγκατάθεσή του.

Στις υποθέσεις **HERMES, "Z" ΚΟΣΜΗΜΑΤΟΠΟΙΙΑ** και **Παναγροτική ΑΕ** δεν έγιναν δεκτές οι αιτήσεις για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων εξαιτίας της επί μακρό χρόνο χρήσης των προστατευόμενων σημάτων «HERMES», «Z» και «Παναγροτική» από τρίτους και της αδράνειας και ανοχής των δικαιούχων για άσκηση των δικαιωμάτων τους επί των παραπάνω σημάτων η οποία οδήγησε στην

αποδυνάμωση των δικαιωμάτων τους στερώντας το χαρακτήρα του κατεπείγοντος και του επικείμενου κινδύνου συγχύσεως.

Στην υπόθεση **ΑΘΗΝΑΪΚΗ** και **ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΕΣΠΕΡΑ** δεν υφίσταται επείγουσα περίπτωση για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων επειδή ο δικαιούχος των σημάτων «ΑΘΗΝΑΪΚΗ» και «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΕΣΠΕΡΑ» δεν έχει θέσει σε κυκλοφορία τα προϊόντα του (εφημερίδες) που φέρουν τα σήματά του και δεν υπάρχει ουσιαστική χρήση αυτών.

Στην υπόθεση **Α.Ι.** (τσιγάρα) δεν υφίσταται επείγουσα περίπτωση για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων εφόσον η αιτούσα δεν έχει την αξίωση να ζητήσει την προστασία του σήματός της από τη στιγμή που η καθής δεν έχει σκοπό να κυκλοφορήσει τα προϊόντα της με το σήμα «Α.Ι.», που αποτελεί απομίμηση του σήματος της αιτούσας, στην Ελλάδα που απλώς είναι χώρα διέλευσης των προϊόντων της (Αρχή της εδαφικότητας - Το δίκαιο των σημάτων έχει ισχύ εντός των ορίων της χώρας μας).

ΔΕΚΤΗ Η ΑΓΩΓΗ ΕΠΙ ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΙ ΚΑΙ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙ

Στις υποθέσεις **BMW, Mercedes, Ford** και **S - ρουλεμάν** οι αγωγές επί παραλείψει και αποζημιώσεως έγιναν δεκτές διότι η χρήση σημάτων από μη εξουσιοδοτημένους εμπόρους ενέχει αθέμιτη εκμετάλλευση της καλής φήμης και αθέμιτη παραπλάνηση των καταναλωτών. Η προσβολή της διαφημιστικής λειτουργίας των σημάτων φήμης «BMW», «Mercedes», «Ford» και «S...» δίνει το δικαίωμα στους δικαιούχους αυτών να ζητήσουν την προστασία των σημάτων τους.

Στις υποθέσεις **TEXACO INC** και **MONTRES ROLEX SA** οι αγωγές επί παραλείψει και αποζημιώσεως έγιναν δεκτές αφού οι εναγόμενοι χρησιμοποιούσαν τα επίδικα σήματα «CALTEX», «FIVE STAR», «STAR SYNTH» και «www.rolex.gr» που αποτελούσαν απομίμηση ή παραποίηση των αντίστοιχων σημάτων «CALTEX», «TEXACO - T», «FIVE STAR» και «rolex» των δικαιούχων με αποτέλεσμα να παραπλανάται το καταναλωτικό κοινό και να δημιουργείται κίνδυνος συγχύσεως.

ΜΗ ΔΕΚΤΗ Η ΑΓΩΓΗ ΕΠΙ ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΙ ΚΑΙ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙ

Στις υποθέσεις **TELEIMPEX AE, ΘΕΡΜΙΔΟΜΕΤΡΗΤΗΣ ΕΤΟΙΜΩΝ ΦΑΓΗΤΩΝ, ΚΑΤΙΚΙ ΔΟΜΟΚΟΥ, Coverderm** και **Coffee Time Hellas** οι αγωγές επί παραλείψει και αποζημιώσεως δεν έγιναν δεκτές διότι δεν συντρέχει κίνδυνος συγχύσεως του καταναλωτικού κοινού. Δηλαδή δεν υφίσταται παράνομη προσβολή των σημάτων «IR», «ΘΕΡΜΙΔΟΜΕΤΡΗΤΗΣ ΕΤΟΙΜΩΝ ΦΑΓΗΤΩΝ», «ΚΑΤΙΚΙ», «Coverderm» και «Coffee Time» αφού οι δικαιούχοι δεν έχουν δικαίωμα για άρση της προσβολής από τη στιγμή που η χρήση των επίδικων σημάτων και ενδείξεων IR, «θερμιδομετρητής», «ΚΑΤΙΚΙ», Coverderm και κόφιταιϊμ δεν γίνεται εν είδει σήματος. Συνεπώς το δικαίωμα που παρέχει το σήμα δεν επιτρέπει στο δικαιούχο του να απαγορεύει σε τρίτους να χρησιμοποιούν κατά τις συναλλαγές τους ενδείξεις σχετικές με το είδος, τη γεωγραφική προέλευση και άλλα χαρακτηριστικά του προϊόντος καθώς και το ίδιο το σήμα αν είναι αναγκαίο, προκειμένου να δηλωθούν οι ιδιότητες του προϊόντος.

Στην υπόθεση **APPLE COMPUTER INTERNATIONAL** η αγωγή επί παραλείψει και αποζημιώσεως δεν έγινε δεκτή διότι η χρήση του σήματος «APPLE» του δικαιούχου από τον τρίτο γίνεται με σκοπό να πληροφορήσει το καταναλωτικό

κοινό για τα προϊόντα που εμπορεύεται και όχι για να το παραπλανήσει. Συνεπώς ο δικαιούχος του παραπάνω σήματος δεν έχει δικαίωμα από τη στιγμή που η χρήση γίνεται σύμφωνα με τα χρηστά συναλλακτικά ήθη και όχι εν είδει σήματος να απαγορεύει τη χρήση του σήματός του σε τρίτο που δεν ανήκει στο οργανωμένο δίκτυο διανομής εφόσον δεν προσβάλλεται η λειτουργία προέλευσης από τη στιγμή που τα προϊόντα του δικαιούχου έχουν διατεθεί με το παραπάνω σήμα στο εμπόριο μέσα στην ΕΕ από τον ίδιο ή με τη συγκατάθεσή του.

Στην υπόθεση **ΠΡΙΣΜΑ** η αγωγή επί παραλείψει και αποζημιώσει δεν έγινε δεκτή εξαιτίας της επί μακρό χρόνο χρήσης της ένδειξης του προγενέστερου σήματος «ΠΡΙΣΜΑ» από τρίτο και της αδράνειας του σηματούχου από την οποία προκύπτει η αποδυνάμωση του δικαιώματός του.

Στην υπόθεση **P.R.C.** η αγωγή επί παραλείψει και αποζημιώσει δεν έγινε δεκτή διότι αν και υφίσταται παραποίηση του σήματος «P.R.C.» ωστόσο δεν προσβάλλεται το σήμα και δεν δημιουργείται κίνδυνος συγχύσεως αφού τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες των δικαιούχων είναι διαφορετικά.

Στην υπόθεση **ASTRON** δεν έγινε δεκτή η αγωγή επί παραλείψει και αποζημιώσει διότι από τη συνολική οπτική και ηχητική εντύπωση προκύπτει επαρκής διαφοροποίηση των σημάτων «ΑΙΓΑΙΟΝ» και «ΑΙΓΑΙΟΝ Άστρον» και δεν δημιουργείται κίνδυνος συγχύσεως για τους καταναλωτές.

ΑΦΑΙΡΕΣΗ ΚΑΤΑΣΧΕΘΕΝΤΩΝ ΣΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΗ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ

Στην υπόθεση **CHEVIGNON** η αγωγή της ενάγουσας εταιρείας για αφαίρεση των κατασχεθέντων σημάτων και καταστροφή των προϊόντων (εφόσον είναι αδύνατη η αφαίρεση) έγινε δεκτή εξαιτίας της οπτικής και ηχητικής ομοιότητας των σημάτων «CHEVIGNON» και «CEVINION» που προκαλεί κίνδυνο συγχύσεως στο καταναλωτικό κοινό.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4^ο

ΠΡΩΤΟΓΕΝΗΣ ΕΡΕΥΝΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΞΙΑ ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ

4.0 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Μέσα από την μελέτη των προηγούμενων υποθέσεων και εστιάζοντας την προσοχή μας περισσότερο στην πλειοψηφία αυτών που είχαν ως αντικείμενο τον κίνδυνο συγχύσεως, παραποίηση ή απομίμηση σήματος θελήσαμε να επιβεβαιώσουμε μέσα από την πραγματοποίηση της παρακάτω πρωτογενούς έρευνας αν συμβαδίζει η νομολογία με τις τρέχουσες συνθήκες που επικρατούν στην αγορά.

4.1 ΣΚΟΠΟΙ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

Έχοντας στην διάθεση μας αρκετά στοιχεία που προέκυψαν από την δευτερογενή έρευνα, θεωρήσαμε απαραίτητη τη διεξαγωγή πρωτογενούς έρευνας για την εξάντληση και ολοκλήρωση του θέματος της μελέτης μας.

Αναλυτικότερα βασικός σκοπός της έρευνας αυτής ήταν να διαπιστώσουμε αν οι αποφάσεις των δικαστηρίων που αφορούσαν θέματα σχετικά με τον κίνδυνο συγχύσεως, την παραποίηση ή απομίμηση σήματος, συνέβαλλαν στην επίλυση των καθημερινών προβλημάτων που επικρατούν στην αγορά και ειδικότερα αυτό της παραπλάνησης του καταναλωτικού κοινού εξαιτίας της τυχόν ομοιότητας ή της πιστής αντιγραφής των σημάτων μεταξύ δύο προϊόντων.

Επιμέρους σκοποί της έρευνας αυτής ήταν η ανίχνευση της συμπεριφοράς των Ελλήνων καταναλωτών όσον αφορά τα προϊόντα γνωστού ή αγνώστου εμπορικού σήματος, η ανάλυση των κριτηρίων επιλογής με βάση τα οποία οι καταναλωτές πραγματοποιούν τις αγορές τους και τέλος η εξέταση γενικά της σημασίας του εμπορικού σήματος για τους καταναλωτές.

4.2 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

Για την πραγματοποίηση της πρωτογενούς έρευνας τα στοιχεία και οι πληροφορίες συγκεντρώθηκαν από ένα τυχαίο δείγμα εκατό ατόμων (32 άνδρες και 68 γυναίκες). Επιλέξαμε το ερωτηματολόγιο (βλ. παρ. Α) ως μέθοδο συλλογής στοιχείων και για τη σύνταξη αυτού ακολουθήσαμε ορισμένους βασικούς κανόνες. Πιο αναλυτικά προσπαθήσαμε να συντάξουμε ένα σύντομο, λειτουργικό και εύκολο ερωτηματολόγιο το οποίο θα προκαλούσε το ενδιαφέρον του ερωτώμενου και θα μας βοηθούσε κατά τη στατιστική του ανάλυση.

Επιλέξαμε, κατά το σχεδιασμό του ερωτηματολογίου, να το χωρίσουμε σε τέσσερις τομείς - άξονες όπου συνολικά θα περιείχαν δεκατρείς ερωτήσεις εκ των οποίων οι έντεκα ερωτήσεις θα ήταν κλειστού τύπου, ώστε ο ερωτώμενος να έχει τη δυνατότητα εναλλακτικών απαντήσεων και οι υπόλοιπες δύο ερωτήσεις ανοικτού τύπου, διότι δεν γνωρίζαμε εκ των προτέρων την πιθανή απάντηση.

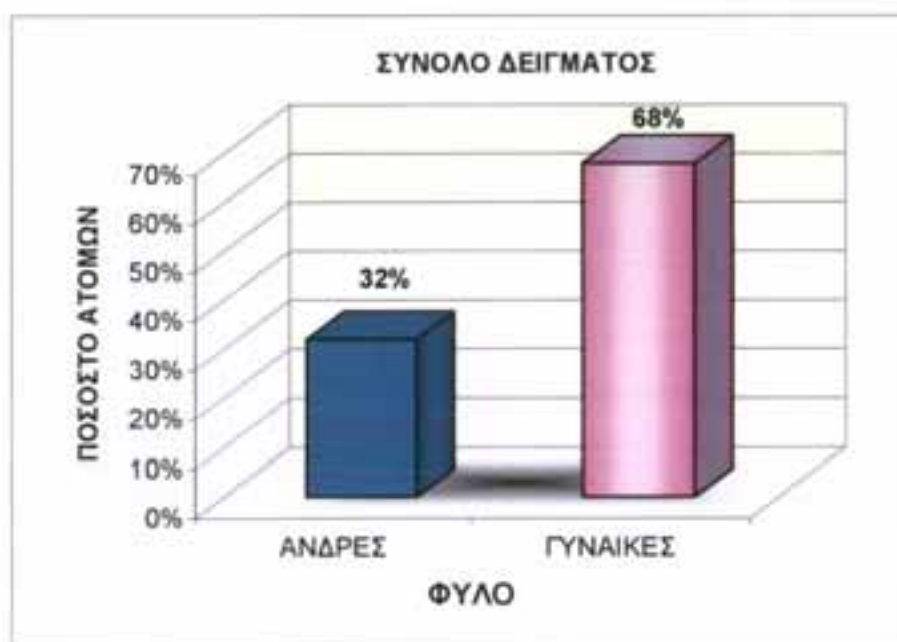
Ο τόπος που επιλέξαμε για την πραγματοποίηση της έρευνάς μας ήταν ένα τυχαίο σημείο των Πατρών, και πιο συγκεκριμένα η Πλ. Γεωργίου όπου μέσω της προσωπικής συνέντευξης συλλέξαμε τα στοιχεία που χρειαζόμασταν. Μετά τη συλλογή ακολούθησε η επεξεργασία αυτών. Μέλημά μας ήταν η καταμέτρηση και ο διαχωρισμός των απαντήσεων του ερωτηματολογίου, η πινακοποίησή τους μέσω του προγράμματος MICROSOFT EXCEL, η απεικόνισή τους με μορφή ραβδογραμμάτων, η ανάλυση και η ερμηνεία των αποτελεσμάτων και τέλος η καταγραφή των γενικών συμπερασμάτων.

4.3 ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ & ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ

ΑΞΟΝΑΣ 1: Δημογραφικά - ατομικά χαρακτηριστικά, επίπεδο μόρφωσης.

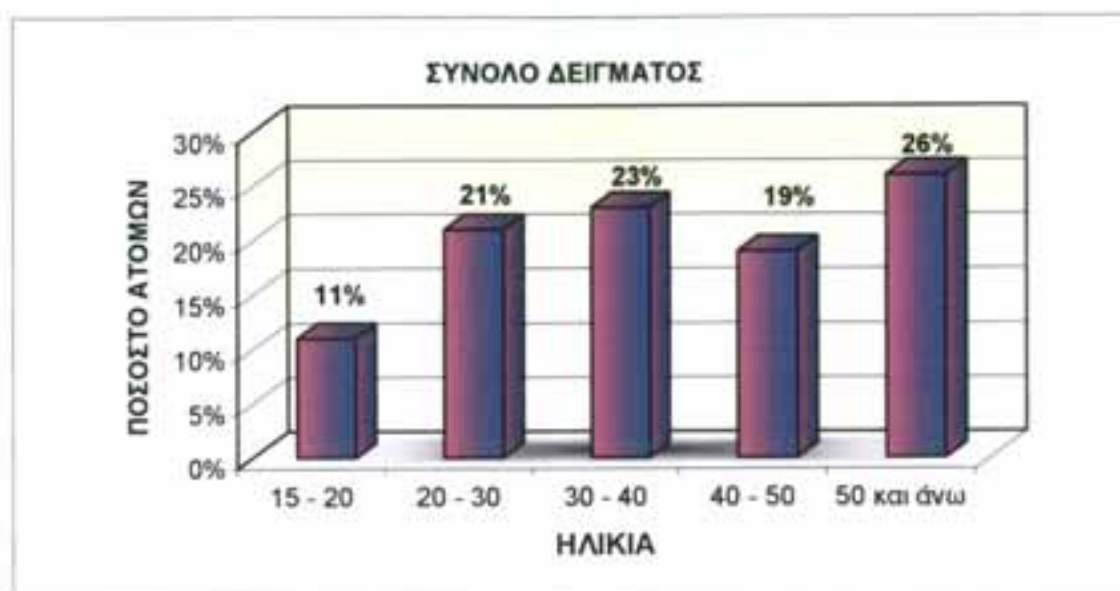
Ο πρώτος τομέας - άξονας, αναφέρεται στα ατομικά χαρακτηριστικά του κάθε καταναλωτή. Οι ερωτήσεις διατυπώθηκαν με στόχο να γίνουν γνωστά κάποια προσωπικά στοιχεία των αγοραστών που αποτελούν τους βασικότερους παράγοντες επηρεασμού των προτιμήσεών τους.

1.1 Το φύλο του απαντώντος



Στην ερώτηση αυτή διευκρινίζεται το φύλο του απαντώντος. Στο σύνολο των εκατό ατόμων που χρησιμοποιήθηκε ως δείγμα οι τριάντα δύο (32%) ήταν άντρες και οι εξήντα οχτώ (68%) ήταν γυναίκες. Όπως βλέπουμε από το παραπάνω σχεδιάγραμμα, θα μπορούσαμε λοιπόν να ισχυριστούμε ότι σήμερα η γυναικεία παρουσία είναι πιο έντονη στη σύγχρονη αγορά.

1.2 Η ηλικία του απαντώντος



Στο παραπάνω σχεδιάγραμμα απεικονίζεται η ηλικία του απαντώντος, αφού είναι γνωστό ότι τα κριτήρια και οι προτιμήσεις των καταναλωτών για την επιλογή των προϊόντων επηρεάζονται από αυτή. Αυτό είναι απόλυτα φυσιολογικό αν σκεφτούμε ότι η πληθώρα των καταναλωτικών προϊόντων που κυκλοφορούν στην αγορά απευθύνονται σε κάθε ηλικία. Εδώ η πλειοψηφία του συνόλου (26%) άνηκε στην τάξη των 50 ετών και άνω, ενώ από τους υπόλοιπους, το 23% ήταν της τάξεως 30 - 40 ετών, το 21% ήταν 20 - 30 ετών, το 19% ήταν 40 - 50 ετών και το 11% ήταν 15 - 20 ετών.

1.3 Τι μόρφωση έχετε;



Σκοπός αυτής της ερώτησης ήταν να μάθουμε το επίπεδο μόρφωσης των ερωτώμενων από τη στιγμή που η εκπαίδευση συνιστά έναν από τους βασικότερους παράγοντες επηρεασμού για την επιλογή των καταναλωτικών αγαθών. Εδώ, από το σύνολο των ατόμων η πλειοψηφία (36%) είναι απόφοιτοι δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, ενώ το 31% έχει τελειώσει την τριτοβάθμια εκπαίδευση και το 23% την πρωτοβάθμια. Επίσης στο ίδιο ποσοστό 5% ήταν άτομα με μεταπτυχιακές σπουδές και απόφοιτοι τεχνικών ή άλλων ιδιωτικών σχολών.

1.4 Έχετε δική σας οικογένεια;

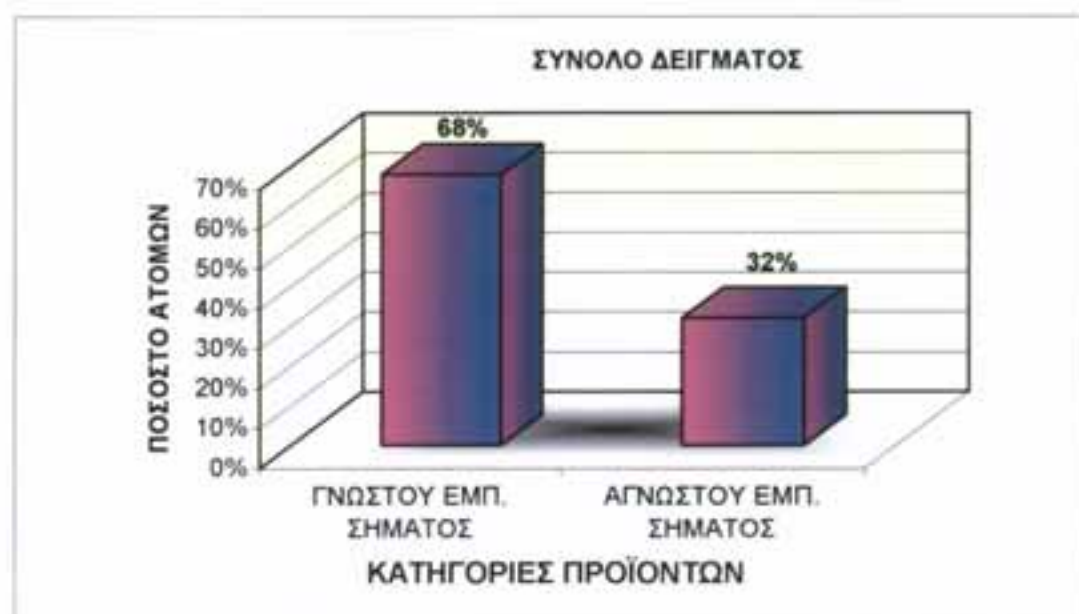


Στην ερώτηση αυτή εξετάζουμε αν οι συμμετέχοντες έχουν ή όχι οικογένεια, διότι είναι λογικό οι απαιτήσεις της οικογένειας να μεταβάλλουν τις επιλογές του αγοραστικού κοινού για την απόκτηση ή όχι κάποιων καταναλωτικών αγαθών. Η πλειοψηφία των ατόμων που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (66%) έχουν οικογένεια η οποία κατά μέσο όρο αποτελείται από πέντε άτομα, ενώ το 34% απάντησαν ότι δεν έχουν οικογένεια.

ΛΞΟΝΑΣ 2: Εμπορικό σήμα - Καταναλωτική πίστη.

Ο τομέας αυτός περιέχει ερωτήσεις μέσα από τις οποίες διαπιστώνεται η πίστη και η αφοσίωση του καταναλωτικού κοινού στο εμπορικό σήμα του προϊόντος που επιλέγει.

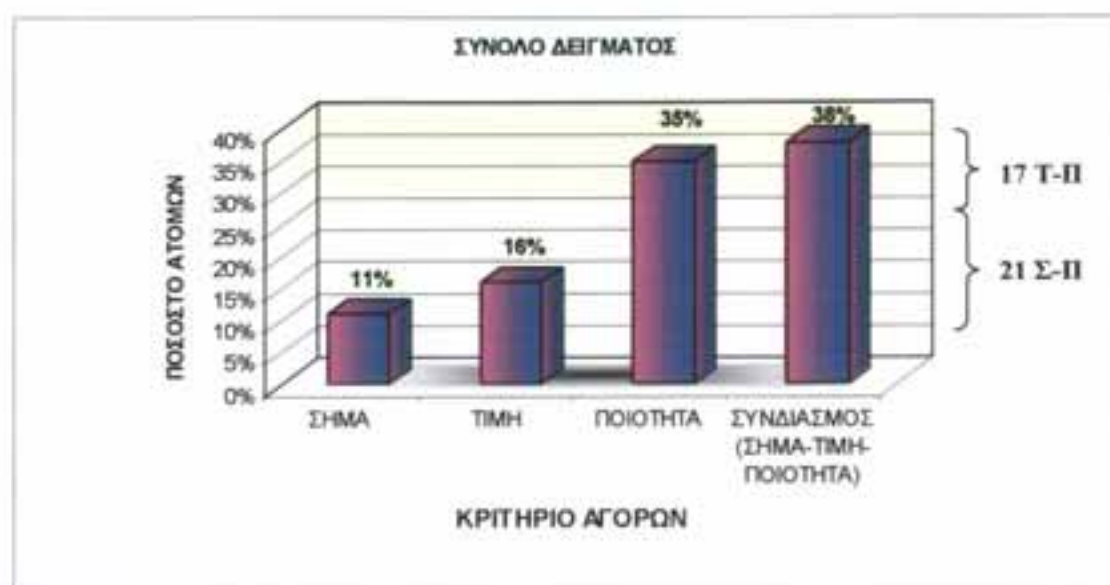
2.1 Τα προϊόντα που συνήθως αγοράζονται είναι;



Στόχος της ερώτησης είναι να διαπιστώσουμε αν οι αγοραστές προτιμούν προϊόντα με γνωστό εμπορικό σήμα ή αγοράζουν εκείνα τα οποία δεν είναι και τόσο δημοφιλή, αποδεικνύοντας έτσι τη βαρύτητα που έχει γι' αυτούς το εμπορικό σήμα που προσδιορίζει το προϊόν.

Η πλειοψηφία των ατόμων (68%), δήλωσε ότι προτιμά προϊόντα γνωστού εμπορικού σήματος τα οποία είναι ευρέως διαφημιζόμενα και «υπόσχονται» την εγγυημένη ποιότητα και την πλήρη ικανοποίηση των αναγκών. Αντιθέτως το 32% των απαντώντων διαλέγουν προϊόντα αγνώστου εμπορικού σήματος, τα οποία λόγω έλλειψης διαφήμισης και χαμηλής ποιότητας είναι σαφώς πιο φθηνά.

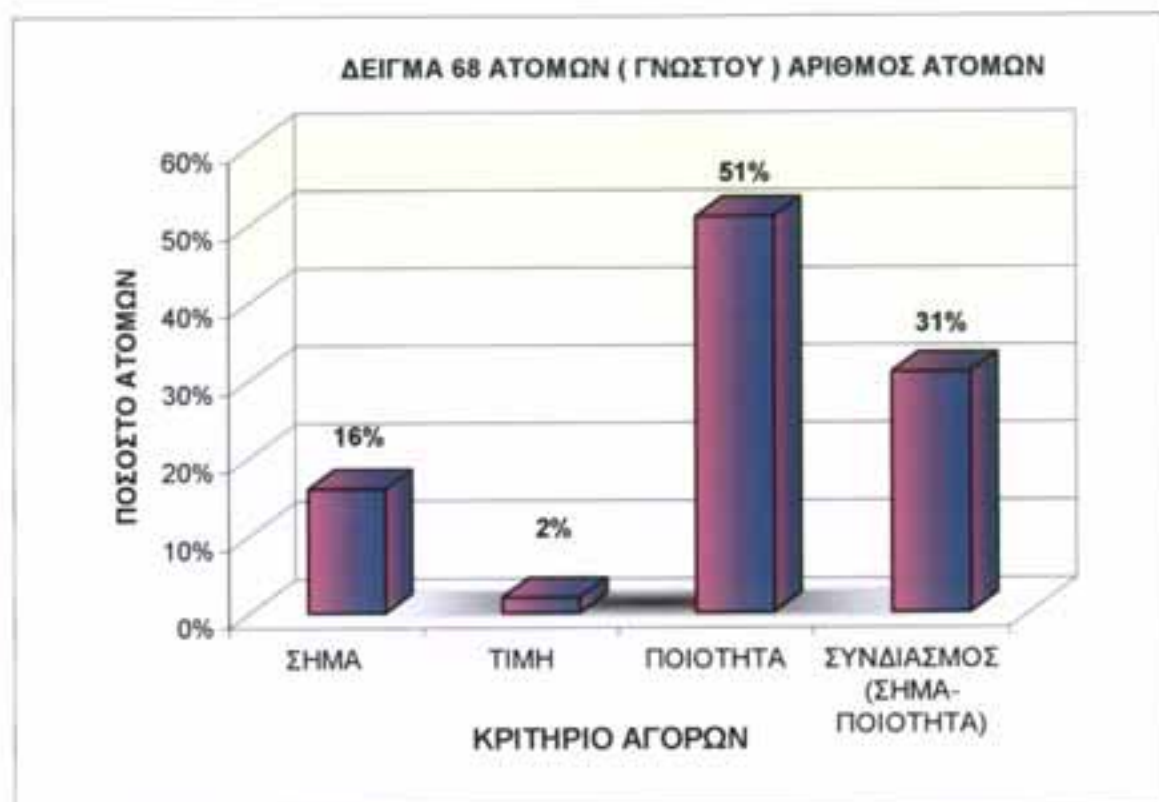
2.2 Ποιο είναι το κριτήριο επιλογής για τις αγορές σας;



Εδώ απεικονίζονται τα σπουδαιότερα κριτήρια σύμφωνα με τα οποία το καταναλωτικό κοινό πραγματοποιεί τις αγορές του. Όπως παρατηρούμε στο παραπάνω σχεδιάγραμμα, από το σύνολο των καταναλωτών που προτιμούν προϊόντα γνωστού και αγνώστου εμπορικού σήματος, το μεγαλύτερο ποσοστό αυτών (38%) έχει ως κριτήριο για την αγορά ενός καταναλωτικού αγαθού το συνδυασμό σήμα - τιμή - ποιότητα. Από το ποσοστό αυτό, τα 21 άτομα έχουν ως βασικό κριτήριο το συνδυασμό σήμα - ποιότητα ενώ το υπόλοιπο 17 έχουν ως κριτήριο το συνδυασμό τιμή - ποιότητα. Πράγματι σήμερα οι καταναλωτές είναι πιο συνειδητοποιημένοι και προσπαθούν να συνδυάσουν ένα προϊόν καλού εμπορικού σήματος με την καλή ποιότητα και την συμφέρουσα τιμή.

Από το υπόλοιπο τμήμα του πληθυσμού το 35% έχει ως βασικό του κριτήριο μόνο την ποιότητα, το 16% την τιμή και το 11% το σήμα.

Με γνώμονα το αν οι καταναλωτές επιλέγουν προϊόντα γνωστού ή αγνώστου εμπορικού σήματος, στο σημείο αυτό ακολουθεί ο διαχωρισμός των κριτηρίων επιλογής σε κάθεμία από τις παραπάνω κατηγορίες αντίστοιχα.

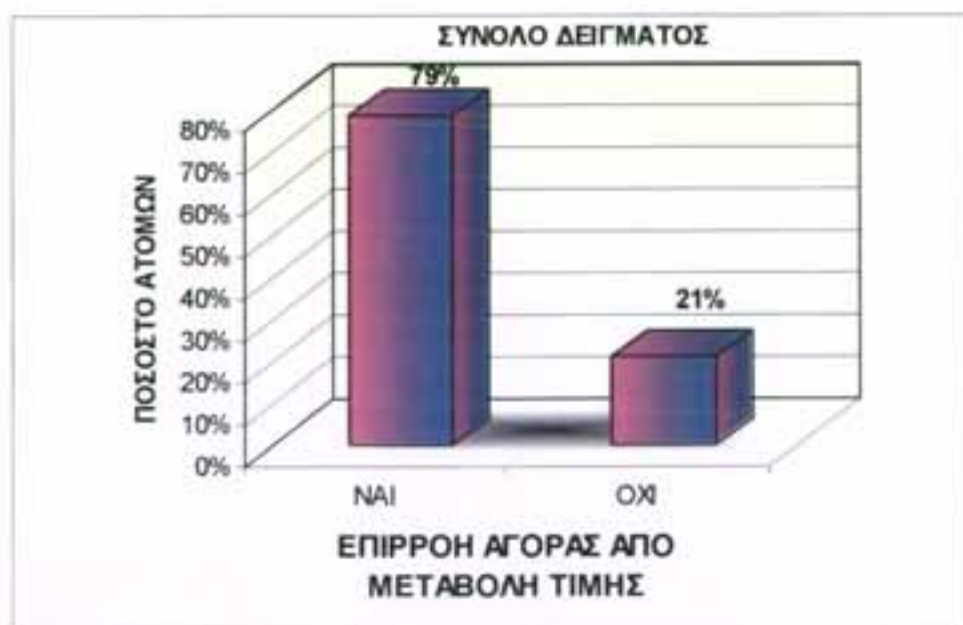


Στο σχεδιάγραμμα αυτό παρατηρούμε ότι από τα άτομα που επιλέγουν προϊόντα γνωστού εμπορικού σήματος η πλειοψηφία αυτών (51%), έχουν ως βασικό κριτήριο για τις αγορές τους την ποιότητα, διότι πιστεύουν ότι αυτή αποτελεί το κύριο χαρακτηριστικό των προϊόντων γνωστού εμπορικού σήματος. Το 31% των υπόλοιπων ατόμων έχει ως κριτήριο το συνδυασμό σήμα-ποιότητα, το 16% το σήμα και το 2% την τιμή.



Από τα άτομα που επιλέγουν προϊόντα αγνώστου εμπορικού σήματος το μεγαλύτερο ποσοστό αυτών (53%), έχουν ως κριτήριο το συνδυασμό τιμή - ποιότητα. Αυτό συμβαίνει διότι αυτή η κατηγορία των καταναλωτών προσπαθεί να δαπανήσει λιγότερες χρηματικές μονάδες διατηρώντας παράλληλα και τα ανάλογα standards ποιότητας, ενώ οι υπόλοιποι 47% επιλέγουν τα αγαθά τους με βασικό κριτήριο την τιμή. Στο παραπάνω σχεδιάγραμμα είναι αξιοσημείωτο ότι το σήμα και η ποιότητα δεν αποτελούν κριτήρια επιλογής για τους καταναλωτές αυτής της κατηγορίας, και αυτό είναι λογικό εφόσον τα προϊόντα αγνώστου εμπορικού σήματος που αυτοί προτιμούν δε φημίζονται ούτε για το σήμα ούτε για την ποιότητά τους.

2.3 Αν κάποια στιγμή αγοράσετε ένα προϊόν γνωστού εμπορικού σήματος και αυτό καλύψει πλήρως τις ανάγκες σας θα το αγοράζατε ξανά και αν ήταν ακριβότερο από τα άλλα ανταγωνιστικά προϊόντα;

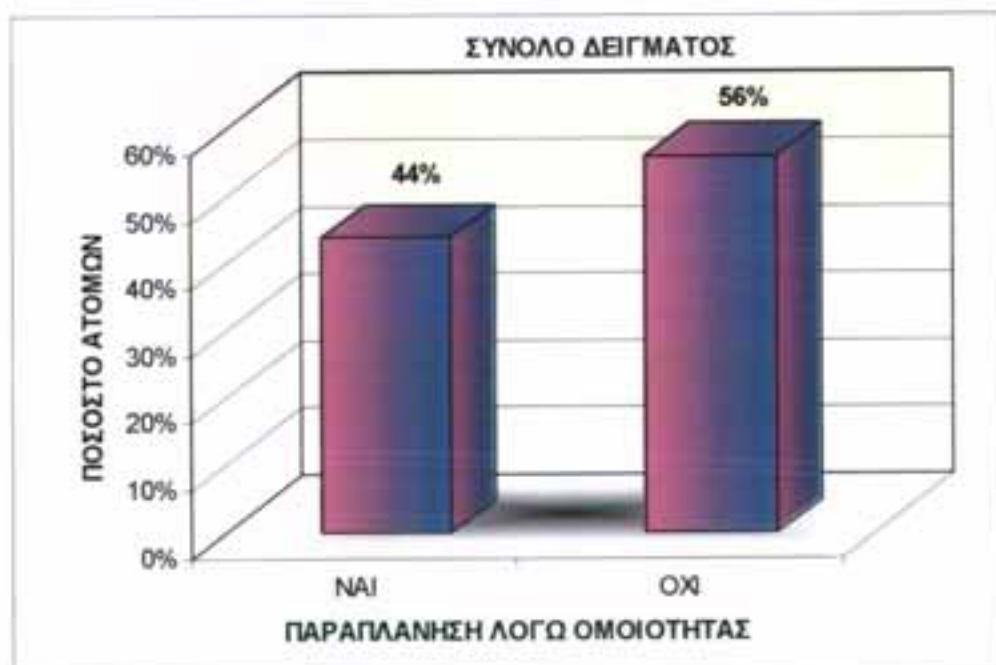


Από το τελευταίο σχεδιάγραμμα του δεύτερου τομέα - άξονα διαπιστώνεται αν οι καταναλωτές μπορούν να μείνουν πιστοί σε ένα προϊόν γνωστού εμπορικού σήματος ακόμα και αν η πίστη αυτή συνεπάγεται περισσότερη δαπάνη για την απόκτησή του. Αναλυτικότερα η πλειοψηφία των ερωτηθέντων (79%) θα ξαναγόραζε το ίδιο προϊόν, ακόμα και αν η τιμή του υπερέβαινε κατά πολύ την τιμή των άλλων ανταγωνιστικών προϊόντων. Αυτό σημαίνει ότι ο συνδυασμός του καλού εμπορικού σήματος και της καλής ποιότητας που μπορεί να υπάρχει σε ένα προϊόν, είναι ο λόγος που ωθεί τους καταναλωτές να θυσιάσουν όλο και περισσότερες χρηματικές μονάδες για την απόκτησή του. Αντιθέτως υπάρχει και ένα μικρό ποσοστό ατόμων (21%) που επειδή το αγαθό θα γίνονταν ακριβότερο δε θα το προτιμούσαν κι ας κάλυπτε τις ανάγκες του.

ΑΞΟΝΑΣ 3: Νομολογία σχετικά με τα υπό κατανάλωση προϊόντα.

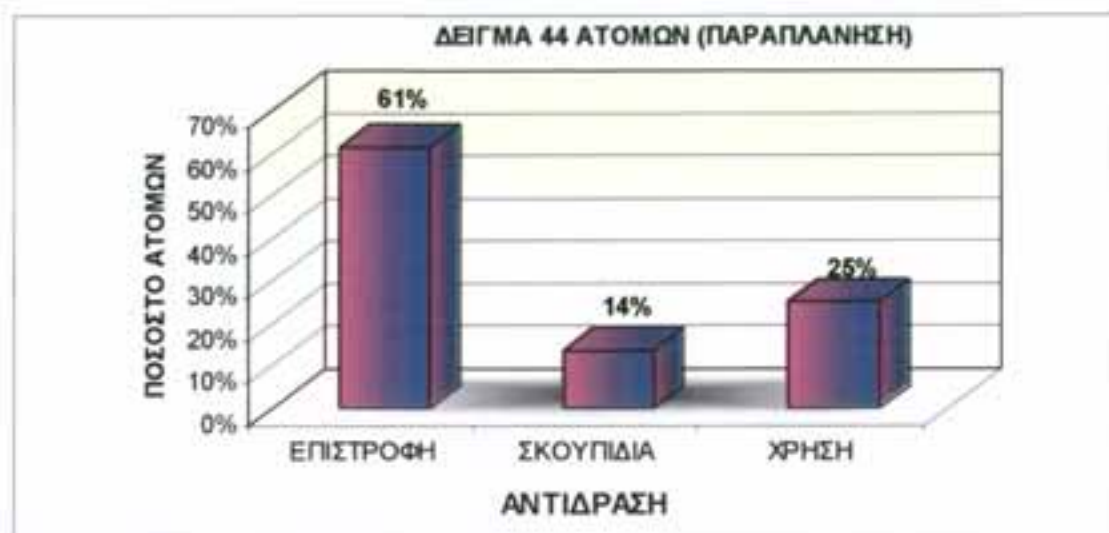
Λαμβάνοντας υπ' όψιν τη νομολογία που ισχύει για τα εμπορικά σήματα το περιεχόμενο του τρίτου τομέα - άξονα αναφέρεται στο πόσο συχνά παρατηρούνται στην αγορά φαινόμενα ομοιότητας ή πιστής αντιγραφής σημάτων σε ομοειδή προϊόντα και ποια ήταν η αντίδραση των καταναλωτών σε μια τέτοια περίπτωση.

3.1 Έχετε ποτέ παραπλανηθεί εξαιτίας της οπτικής και ηχητικής ομοιότητας ή της πιστής αντιγραφής των σημάτων μεταξύ δύο προϊόντων;



Όπως διαπιστώνουμε η πλειοψηφία των ερωτώμενων (56%) δεν έχει παρατηρήσει ένα τέτοιο φαινόμενο στην αγορά διότι μας απάντησαν ότι φροντίζουν να είναι πάντα προσεκτικοί στις αγορές τους. Ωστόσο όμως, σημειώθηκε και ένα ποσοστό ατόμων (44%) που παραπλανήθηκαν.

3.2 Αν ναι, ποια ήταν η αντίδρασή σας;



Όπως βλέπουμε οι αντιδράσεις στην περίπτωση αυτή ήταν ποικίλες. Από το σύνολο των καταναλωτών που τελικά παραπλανήθηκαν, οι περισσότεροι (61%) το επέστρεψαν όταν αντιλήφθηκαν ότι το προϊόν δεν ήταν το αυθεντικό, μερικοί τελικά το χρησιμοποίησαν (25%) με το σκεπτικό όμως ότι δεν θα επαναληφθεί η αγορά του, ενώ άλλοι το πέταξαν (14%).

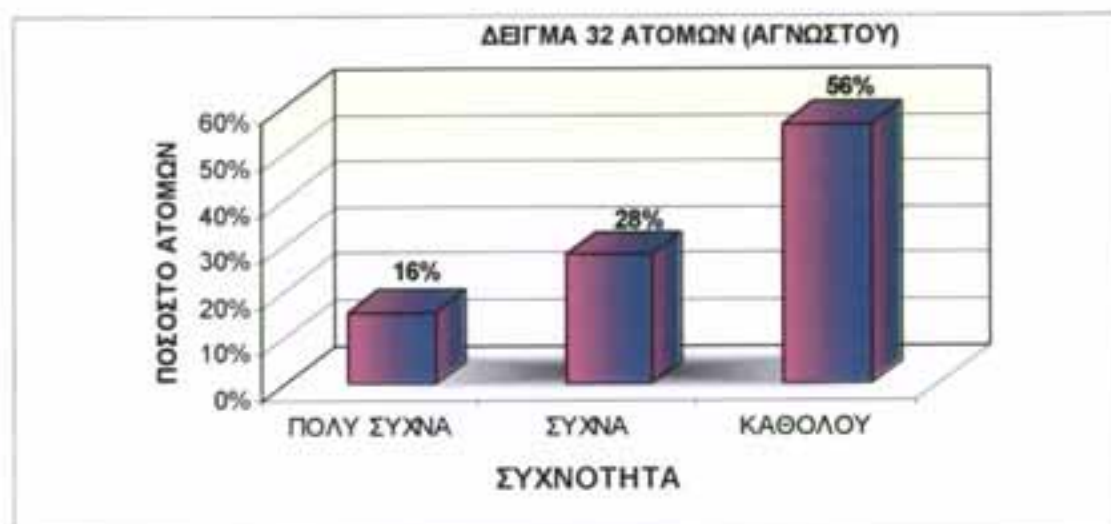
ΛΕΩΝΑΣ 4: Ικανοποίηση - δυσαρέσκεια καταναλωτών μετά από χρήση / κατανάλωση προϊόντων γνωστού - αγνώστου εμπορικού σήματος.

4.1 Πόσο συχνά μένετε ικανοποιημένοι μετά από την αγορά και χρήση ενός προϊόντος γνωστού εμπορικού σήματος;



Πιο αναλυτικά από το σχεδιάγραμμα αυτό φαίνεται ότι το 51% των καταναλωτών μένει συχνά ικανοποιημένο από τη χρήση των αγαθών με γνωστό εμπορικό σήμα κι αυτό είναι αναμενόμενο διότι όπως προαναφέραμε ένα προϊόν γνωστού εμπορικού σήματος, καλής και εγγυημένης ποιότητας και συμφέρουσας τιμής ικανοποιεί καλύτερα τις καταναλωτικές ανάγκες.

4.2 Πόσο συχνά μένετε ικανοποιημένοι μετά από τη αγορά και χρήση ενός προϊόντος αγνώστου εμπορικού σήματος;



Από το σχεδιάγραμμα αυτό διαπιστώνουμε ότι η πλειοψηφία των ερωτηθέντων (56%) δε μένει καθόλου ευχαριστημένη από τη χρήση προϊόντων αγνώστου εμπορικού σήματος και συνεπώς έτσι επαληθεύεται η αντίληψη που επικρατεί στην καταναλωτική αγορά, ότι δηλαδή τα προϊόντα αγνώστου εμπορικού σήματος δεν φημίζονται τόσο για την ποιότητά τους και όσοι καταναλωτές τελικά τα προτιμούν, τα επιλέγουν κυρίως για τη χαμηλή τιμή τους.

Αντιθέτως παρατηρούμε ότι από τους καταναλωτές που μένουν ικανοποιημένοι το 28% μένει συχνά ενώ το υπόλοιπο 16% πολύ συχνά από τη χρήση τέτοιων προϊόντων, υποστηρίζοντας ότι αν ένα προϊόν είναι άγνωστο αυτό δε σημαίνει ότι δεν ανταποκρίνεται στις ανάγκες τους.

4.3 Ανεξάρτητα από τα αν σας ικανοποίησε ένα προϊόν γνωστού ή αγνώστου εμπορικού σήματος, θα προβαίνατε στη αγορά άλλης σειράς προϊόντος του ίδιου οικογενειακού σήματος.



Τέλος από το σχεδιάγραμμα αυτό διαπιστώνεται αν ο βαθμός ικανοποίησης από τη χρήση ενός προϊόντος συγκεκριμένου εμπορικού σήματος, επηρεάζει την πίστη των καταναλωτών και για τα υπόλοιπα αγαθά του ίδιου σήματος.

Οι περισσότεροι εδώ (75%) απάντησαν ότι ανεξάρτητα από το αν έμειναν ικανοποιημένοι από τη χρήση του συγκεκριμένου προϊόντος, θα προέβαιναν στην αγορά προϊόντος διαφορετικής σειράς του ίδιου οικογενειακού σήματος. Επομένως η προτίμηση του αγοραστικού κοινού για το συγκεκριμένο σήμα δεν επηρεάζεται άμεσα, από το βαθμό ικανοποίησης που ενδεχομένως να του προσέφερε ένα προϊόν, αν αναλογιστούμε ότι η πιθανή δυσαρέσκεια από τη χρήση ενός προϊόντος δε συνεπάγεται απόλυτα και δυσαρέσκεια από ένα άλλο προϊόν διαφορετικής σειράς αλλά της ίδιας οικογένειας εμπορικού σήματος.

4.4 ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ

Αρχικά από την παραπάνω στατιστική ανάλυση και παρουσίαση των αποτελεσμάτων της έρευνας κατέστη εφικτό να διαπιστώσουμε αν οι καταναλωτές έχουν ποτέ παραπλανηθεί εξαιτίας της οπτικής και ηχητικής ομοιότητας ή της πιστής αντιγραφής των σημάτων μεταξύ δύο προϊόντων. Πράγματι όπως αποδείχτηκε οι περισσότεροι καταναλωτές μας αποκρίθηκαν ότι δεν έχουν παραπλανηθεί ποτέ εξαιτίας της οπτικής και ηχητικής ομοιότητας ή της πιστής αντιγραφής των σημάτων μεταξύ δύο προϊόντων. Το γεγονός αυτό αποδεικνύει ότι όντως η νομολογία συμβαδίζει με την τρέχουσα πραγματικότητα και οι αποφάσεις των δικαστηρίων έχουν συμβάλλει στην επίλυση ή εξασθένιση του προβλήματος της παραπλάνησης.

Όσον αφορά την ανίχνευση της συμπεριφοράς των καταναλωτών ως προς τα προϊόντα γνωστού ή αγνώστου εμπορικού σήματος παρατηρήσαμε ότι η πλειοψηφία αυτών προτιμά προϊόντα γνωστού εμπορικού σήματος. Επιπλέον είδαμε ότι το σημαντικότερο κριτήριο επιλογής των αγορών για την πλειοψηφία των αγοραστών είναι ο συνδυασμός σήμα - τιμή - ποιότητα.

Πέρα από τα παραπάνω, ως ερευνητές είχαμε τη δυνατότητα να καταλήξουμε και σε κάποια άλλα συμπεράσματα τα οποία θα σχολιάσουμε κατά την κρίση μας.

Καταρχήν όσον αφορά τους άντρες και τις γυναίκες στο σύνολό τους, διαπιστώσαμε ότι έχουν δευτεροβάθμια και τριτοβάθμια εκπαίδευση, έχουν οικογένεια και γενικά δεν έχουν παραπλανηθεί από την οπτική και ηχητική ομοιότητα ή τη πιστή αντιγραφή των σημάτων μεταξύ δύο προϊόντων. Αυτό συμβαίνει αρχικά είτε επειδή δεν υφίσταται έντονα το φαινόμενο της παραπλάνησης στην αγορά, είτε επειδή είναι περισσότερο προσεγμένοι και προσεκτικοί στις αγορές τους, δηλαδή είναι άτομα με αναπτυγμένο πνευματικό επίπεδο, πιο καλλιεργημένα και συνειδητοποιημένα στις συνθήκες της αγοράς, είτε επειδή στα πλαίσια του ανταγωνισμού ο παραγωγός επιδιώκει να διαφοροποιήσει τα αγαθά που αυτός παράγει από τα υποκατάστατα των ανταγωνιστών, να ενημερώσει τους καταναλωτές μέσα από τη διαφήμιση και να επιτύχει τη «συνειδητοποίηση» του σήματος από αυτούς ώστε να τους διευκολύνει στην αναζήτηση και αναγνώριση αυτών.

Συνεχίζοντας, παρατηρήσαμε ότι και οι άνδρες και οι γυναίκες έχουν ως κριτήριο για την επιλογή των προϊόντων γνωστού και αγνώστου εμπορικού σήματος το συνδυασμό σήμα - τιμή - ποιότητα. Από αυτούς όμως, το μεγαλύτερο ποσοστό δίνει ιδιαίτερη βαρύτητα και έμφαση στον συνδυασμό σήμα - ποιότητα.

Ωστόσο, μέσα από την έρευνα αποδείχθηκε ότι η πλειοψηφία των ανδρών και των γυναικών που προτιμά προϊόντα γνωστού εμπορικού σήματος έχει ως βασικό κριτήριο για την επιλογή αυτών των αγαθών την ποιότητα, ο καθένας για διαφορετικούς λόγους.

Οι άνδρες από την πλευρά τους επιλέγουν προϊόντα γνωστού εμπορικού σήματος και εγγυημένης ποιότητας, διότι έτσι πιστεύουν ότι αναδεικνύεται το προσωπικό τους κύρος λόγω της αντίληψης που επικρατεί, η οποία ενισχύεται μέσω των διαφημίσεων.

Από την άλλη πλευρά και οι γυναίκες επιλέγουν προϊόντα γνωστού εμπορικού σήματος και εγγυημένης ποιότητας, διότι λόγω του ανωτέρου επιπέδου μόρφωσης έχουν αυξημένη κριτική ικανότητα, επιλέγοντας έτσι πάντα το καλύτερο. Επιπλέον η ύπαρξη παιδιών στην οικογένεια αυξάνει το αίσθημα ευθύνης και προστατευτικότητας που τις διακρίνει, κάνοντάς τις πιο προσεκτικές και επιφυλακτικές στις αγορές τους.

Τέλος, μπορούμε να ισχυριστούμε ότι σήμερα οι καταναλωτές είναι πιο ενημερωμένοι με αποτέλεσμα να έχουν σχηματίσει μια πιο ολοκληρωμένη γνώμη για

την πληθώρα των προϊόντων που υπάρχουν στην αγορά. Πλέον οι αγοραστές εμπιστεύονται το γνωστό εμπορικό σήμα διότι αυτό τους δημιουργεί μια εικόνα γενικά για το προϊόν, απαλλάσσονται από τη διαδικασία της συνεχούς συγκρίσεως των προϊόντων, του άγχους και της σύγχυσης και για να επέλθει ο κορεσμός των αναγκών τους, επιλέγουν προϊόντα γνωστού εμπορικού σήματος έχοντας ως κριτήριο επιλογής στις αγορές τους τον συνδυασμό σήμα - ποιότητα.

Αυτό ανταμείβεται στη συνέχεια με την πίστη που ο καταναλωτής αποκτά για το αγαθό αυτό, και το επιλέγει ανεξάρτητα από το πόσες χρηματικές μονάδες θα χρειαστεί να δαπανήσει για την απόκτησή του. Με τον τρόπο αυτό η επιχείρηση καταφέρνει να δημιουργεί συνθήκες για επαναλαμβανόμενες αγορές, να διατηρεί τους παλιούς αγοραστές της, ενώ παράλληλα διευκολύνει τη δημιουργία νέων.

Συνοψίζοντας, το σήμα είναι σημαντικό χαρακτηριστικό του προϊόντος γιατί προσθέτει αξία στο προϊόν και γιατί θεωρείται το σπουδαιότερο περιουσιακό στοιχείο της επιχείρησης. Δεν μπορούμε να παραβλέψουμε την τεράστια σημασία του σαν μέσο διαφοροποίησης των προϊόντων, σαν μέσο διατήρησης της υψηλής ποιότητας και του ζωηρού ανταγωνισμού. Τέλος, το σήμα, η συσκευασία και η ετικέτα, αναπόσπαστα χαρακτηριστικά ενός καλού προϊόντος, έχουν βοηθήσει και βοηθούν τον τελικό καταναλωτή όχι μόνο στην αναγνώριση της προέλευσής του αλλά και της ποιότητας και της χρήσης του.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5^ο

ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΣΗ - ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Το εμπορικό σήμα αποτελεί απαραίτητο και χρήσιμο στοιχείο ώστε να μπορεί ο κάθε ενδιαφερόμενος να διακρίνει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες μιας επιχείρησης από εκείνα άλλων επιχειρήσεων. Σκοποί του εμπορικού σήματος είναι η ικανοποίηση των συμφερόντων του φορέα του και η ικανοποίηση των αναγκών του καταναλωτή ώστε να διευκολύνεται στην αναζήτηση των προϊόντων της προτίμησής του. Οι σκοποί αυτοί εκπληρώνονται μέσω των λειτουργιών από τις οποίες η βασικότερη είναι η διαφημιστική λειτουργία και έπονται η λειτουργία προέλευσης και η εγγυητική.

Στηριζόμενοι στη διαφημιστική λειτουργία του σήματος, εξετάσαμε τη σχέση του με τη διαφήμιση εφόσον αυτή αποτελεί ένα από τα βασικότερα μέσα του μείγματος προβολής. Η διαφήμιση είναι η απρόσωπη μαζική επικοινωνία που γίνεται με σκοπό τη μεταφορά μηνυμάτων στους πιθανούς αγοραστές και μεταφέρει πληροφορίες και ιδέες που βοηθούν στην προώθηση των προϊόντων της επιχείρησης χρησιμοποιώντας ως μέσα για την επίτευξη του σκοπού της, το εμπορικό σήμα, το όνομα του προϊόντος και την συσκευασία. Τα οφέλη από μία επιτυχημένη διαφήμιση είναι τεράστια και γι' αυτό θα πρέπει οι επιχειρήσεις να δίνουν πάντα ιδιαίτερη προσοχή κατά τον σχεδιασμό της, ώστε να τηρούνται οι απαραίτητες προϋποθέσεις που θα την οδηγήσουν στην επιτυχία και στην επίτευξη των στόχων της.

Από τις υποθέσεις που μελετήσαμε και εξετάσαμε στο κεφάλαιο της νομολογίας καταλήξαμε στα εξής συμπεράσματα. Πρώτον το εμπορικό σήμα αποτελεί νομικά κατοχυρωμένη ιδιοκτησία και οι αντιδικίες που προκύπτουν, είναι σχετικές με τις προϋποθέσεις καταθεσιμότητας και παραδεκτού των δηλώσεων καταχωρίσεως των σημάτων (καλή πίστη, δημόσια τάξη, χρηστά ήθη, θρησκευτικά σύμβολα, διακριτική ικανότητα), την προστασία της διαφημιστικής λειτουργίας, το έννομο συμφέρον αλλά κυρίως τον κίνδυνο συγχύσεως που προκύπτει από την παράνομη προσβολή του σήματος εξαιτίας της απομίμησης ή παραποίησης του.

Δεύτερον όπως είδαμε οι υποθέσεις αυτές εκδικάζονται από τα αρμόδια δικαστήρια και επιβάλλονται κυρώσεις με βάση τον ισχύοντα νόμο 2239/1994 «Περί Σημάτων» αλλά και το νόμο 146/1914 «Περί Αθέμιτου Ανταγωνισμού». Από αυτό προκύπτει ότι η σύζευξη του Δικαίου των Σημάτων και του Δικαίου του Αθέμιτου Ανταγωνισμού είναι πλέον σαφής και αδιαμφισβήτητη επειδή τα σήματα επιτελούν αποκλειστική λειτουργία διάκρισης των εμπορευμάτων.

Τρίτον λαμβάνοντας υπόψη την άμεση εφαρμογή και ερμηνεία του νόμου που συναντήσαμε κατά τη δεκαετία 1994 -2004 είναι εμφανές ότι νομοθεσία και η νομολογία έχουν καταστεί πιο ευέλικτες και πιο προσαρμοστικές λόγω της μεγάλης ανταγωνιστικότητας μεταξύ των επιχειρήσεων της ελεύθερης οικονομίας της αγοράς και του μεγάλου αριθμού σημάτων που προέρχονται από την πληθώρα των ομοειδών προϊόντων που υπάρχουν στην αγορά. Πλέον οι δικαστές εκδικάζουν τις αποφάσεις στηριζόμενοι όχι μόνο στις διατάξεις του νόμου αλλά και στις αποφάσεις προηγούμενων υποθέσεων και στην προσωπική εκτίμηση τους με βάση τα πραγματικά περιστατικά. Πιο συγκεκριμένα κάθε φορά ο ερμηνευτής του δικαίου προσπαθεί να σταθμίσει τα συμφέροντα του δικαιούχου - καταθέτη ώστε να αποκτήσει σήματα προς διάκριση των προϊόντων ή υπηρεσιών που προσφέρει, του καταναλωτή ώστε να ανευρίσκει ευχερή τα προϊόντα και τις υπηρεσίες της προτίμησής του χωρίς να αντιμετωπίζει κίνδυνο παραπλάνησης, τα συμφέροντα των ανταγωνιστών προς διατήρηση της ισότητας των ευκαιριών στον ανταγωνισμό και

την αποτροπή μονοπωλιακών καταστάσεων και τέλος, τα συμφέροντα της ολότητας για ανάπτυξη της οικονομίας, αλλά και για συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού και επικράτησης των αρχών της ηθικής στις συναλλαγές.

Μέσα από τη διεξαγωγή της έρευνας, που θεωρήσαμε απαραίτητη για την ολοκλήρωση της μελέτης μας, διαπιστώσαμε ότι σήμερα οι αποφάσεις των δικαστηρίων έχουν συμβάλει στην επίλυση των προβλημάτων της παραπλάνηση του καταναλωτικού κοινού εξαιτίας της οπτικής και ηχητικής ομοιότητας ή της πιστής αντιγραφής των σημάτων μεταξύ δύο προϊόντων. Αυτό αποδεικνύεται από το γεγονός ότι οι καταναλωτές δεν έχουν παραπλανηθεί ποτέ και αυτό είναι λογικό διότι όπως είδαμε από τις αποφάσεις των δικαστηρίων σήματα που αποτελούσαν απομίμηση ή παραποίηση άλλων προγενέστερων σημάτων είτε δεν εγκρίθηκαν από τα αρμόδια δικαστήρια είτε ενώ κυκλοφόρησαν στην συνέχεια θεωρήθηκαν απαράδεκτα και απαγορεύτηκε η χρήση τους. Όσον αφορά την ανίχνευση της αγοραστικής συμπεριφοράς και των κριτηρίων του αγοραστικού κοινού παρατηρήσαμε ότι τα προϊόντα γνωστού εμπορικού σήματος υπερέχουν των αγνώστων και αυτό είναι λογικό γιατί, πρώτον τα προϊόντα του γνωστού εμπορικού σήματος διαφημίζονται ευρέως με αποτέλεσμα να έχουν αποτυπωθεί στην μνήμη του καταναλωτή, δημιουργώντας σχέσεις εξάρτησης και εμπιστοσύνης με την επιχείρηση και το προϊόν και δεύτερον τα προϊόντα του γνωστού εμπορικού σήματος καταφέρνουν να συνδυάζουν τα τρία βασικά κριτήρια με βάση τα όποια πραγματοποιούν τις αγορές τους οι καταναλωτές (καλό σήμα - συμφέρουσα τιμή - καλή ποιότητα).

Τέλος έχοντας πλέον μια ολοκληρωμένη εικόνα για το εμπορικό σήμα γίνεται αντιληπτό ότι η νομοθεσία και η νομολογία έχουν συμβάλει η καθεμία με τον τρόπο της στην επίλυση των διαφορών που σχετίζονται με το σήμα ώστε να διαφυλάσσονται τα συμφέροντα των επιχειρήσεων και τα δικαιώματα των καταναλωτών με αποτέλεσμα να υφίσταται μια αποδοτική συνεργασία μεταξύ του κρατικού μηχανισμού και των επιχειρήσεων.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α : Οδηγίες για κατάθεση

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β : Πληρεξούσιο

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ : Δήλωση ημεδαπού σήματος

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ : Δήλωση αλλοδαπού σήματος

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε : Έκθεμα

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ: Υπόδειγμα δικογράφου

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ : Δήλωση ημεδαπού σήματος

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η : Δήλωση αλλοδαπού σήματος

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Θ : Απαγόρευση χρησιμοποίησης σήματος

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι : Κλάσεις υπηρεσιών

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Κ : Κλάσεις προϊόντων

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Λ : Ερωτηματολόγιο

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜ. ΕΜΠΟΡΙΟΥ
ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡ. ΕΜΠΟΡΙΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ

Πλατεία Κάνιγγος 2^{ος} όροφος

Τηλ :210-3833338 FAX :210-3821717

e-mail:tsecou@gge.gr και ioannou@gge.gr

Έλεγχος ημεδαπών & αλλοδαπών σημάτων στην ηλ.σελίδα: www.gge.gr και
διεθνών στην ηλ.σελίδα www.wipo.int

ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΗΜΕΔΑΠΩΝ & ΑΛΛΟΔΑΠΩΝ ΣΗΜΑΤΩΝ

Σύμφωνα με τα άρθρα 6 και 38 του 2239/94 «Περί σημάτων» (ΦΕΚ Α0152) και της υπ'αριθ. Κ4-10204/12-10-1994 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης για την καταχώρηση σήματος υποβάλλεται στο Υπουργείο Ανάπτυξης (Γεν. Γραμματεία Εμπορίου – Δ/νη Εμπορικής και Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας Πλ. Κάνιγγος 2^{ος} όροφος-224 γραφείο) και **μόνο** από **πληρεξούσιο δικηγόρο** (άρθρο 40 του Κώδικα περί δικηγόρων):

1. Δήλωση ορισμένου τύπου σε πέντε (5) αντίγραφα. Τα έντυπα δήλωσης διατίθενται μόνο στο 224 γραφείο και συμπληρώνονται δακτυλογραφημένα.
2. Αν το σήμα είναι ασπρόμαυρο δέκα (10) αντίτυπα του σήματος (διαστάσεις 9X8 cm το ανώτερο). Αν το σήμα είναι έγχρωμο δέκα (10) ασπρόμαυρα αντίτυπα και δέκα (10) έγχρωμα αντίτυπα αυτού. Το σήμα στη δήλωση επικολλάται πάντα ασπρόμαυρο, ακόμα και στην περίπτωση του έγχρωμου σήματος.
3. Επιπλέον των αντιγράφων δηλώσεων που ζητούνται στο 1. μόνο η πίσω σελίδα της δηλώσεως σε 5 αντίγραφα (Κατάσταση των προϊόντων ή υπηρεσιών).
4. Παράβολο του Δημοσίου 120 ΕΥΡΩ για μία κλάση (για κάθε επιπλέον κλάση πρόσθετο παράβολο 30 ΕΥΡΩ).
5. Πληρεξούσιο έγγραφο ειδικά για σήματα (όχι απαραίτητα συμβολαιογραφικό).
6. Αν ο δικαιούχος είναι Ο.Ε. ή Ε.Ε. υποβάλλεται και καταστατικό της εταιρίας, αν είναι ΕΠΕ ή Α.Ε. υποβάλλεται ΦΕΚ ή άλλο σχετικό έγγραφο νομιμοποίησης του υπογράφοντος το πληρεξούσιο. Το πληρεξούσιο απαραίτητα φέρει την σφραγίδα της εταιρείας και υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου.
7. Στην περίπτωση αλλοδαπού σήματος (δηλαδή η έδρα του δικαιούχου είναι στην αλλοδαπή) το ειδικό πληρεξούσιο πρέπει να περιέχει δήλωση περί υπαγωγής στη δικαιοδοσία των δικαστηρίων της Αθήνας.
8. Ντοσιέ με πτερόγια.
9. Ένσημα (επικολλούνται μόνο σε ένα αντίγραφο της δήλωσης)
 - 9.1. Ταμείου Προνοίας 2,30 ΕΥΡΩ
 - 9.2. Νομικών-ΚΕΑΔ 2,30 ΕΥΡΩ
 - 9.3. Μεγαρόσημο 0,50 ΕΥΡΩ + 1 ΕΥΡΩ
10. Γραμμάτιο προείσπραξης Δικηγορικής αμοιβής.

ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟ

Στην Αθήνα σήμερα ο υπογεγραμμένος

.....
με το παρόν διορίζω τον ή την

δικηγόρο Αθηνών ως πληρεξούσιό μου και αντίκλητο

με την ειδική εντολή να υποβάλλει στο Υπουργείο Ανάπτυξης Γ. Γ. Εμπορίου (Δ/ση

Εμπορικής & Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας) σύμφωνα με τις διατάξεις του Ελληνικού Νόμου

«περί σημάτων», δηλώσεις για κατάθεση σημάτων.

Επομένως, να συντάσσει, υπογράψει και υποβάλλει όλα τα έγγραφα, αιτήσεις και δηλώσεις για την καταχώρηση των πιο πάνω σημάτων. Να ανανεώνει, να μεταβιβάζει, να παραιτείται εν ανάγκη από τα πιο πάνω σήματα και να παρίσταται στη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων.

Ο υπογεγραμμένος

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ : Δήλωση ημεδαπού σήματος

Τόμος _____

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΣΗΜΑΤΩΝ

ΔΗΛΩΣΗ ΗΜΕΔΑΠΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ

Αριθμός Σήματος _____

Ημερομηνία _____ Ώρα _____

Δικαιούχος (ονοματεπώνυμο ή επωνυμία)

Κατοικία ή έδρα (οδός, αριθμός, πόλη, Τ.Κ.)

Πληρεξούσιος Δικηγόρος

Αντίκλητος

Ημερομηνία δικασίμου Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων _____

- λεκτικό
- απεικόνιση
- αριθμός
- ηχητικό
- συσκευασία ή σχήμα
- με ορισμένη έγχρωμη σύνθεση
- συλλογικό

Αριθμός Σηματος _____

ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ

ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ, ΕΝΔΙΚΑ ΜΕΣΑ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

ΑΤΑΧΩΡΗΘΗΚΕ την _____

Ο Προϊστάμενος

ήξη προστασίας _____

ΑΙΤΗΣΕΙΣ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ : Δήλωση αλλοδαπού σήματος

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΣΗΜΑΤΩΝ

ΔΗΛΩΣΗ ΑΛΛΟΔΑΠΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ

Αριθμός Σήματος _____

Ημερομηνία _____ Ώρα _____

Προτεραιότητα

Ημερομηνία _____ Αριθμός κατάθεσης _____ Χώρα _____

Επινοητής (ονοματεπώνυμο ή επωνυμία)

Διεύθυνση ή έδρα (οδός, αριθμός, πόλη, Τ.Κ., χώρα)

Προξενικός Δικηγόρος

Προσφυγικός

Ημερομηνία δικασίμου Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων _____

λεκτικό

απεικόνιση

αριθμός

ηχητικό

συσκευασία ή σχήμα

με ορισμένη έγχρωμη σύνθεση

συλλογικό

ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΤΑΣΕΙΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

ΕΚΘΕΜΑ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΣΗΜΑΤΩΝ

ΔΙΚΑΣΙΜΟΣ 7-4-2005

ΗΜΕΡΑ ΠΕΜΠΤΗ ΩΡΑ 15.00

ΑΙΘΟΥΣΑ 611

1.			Έλεγχος ημεδαπού Σήματος 175645 NANDROLONE DECANOATE	5
2.	>>	>>	175646 Nuts + ΑΠΕΙΚ.	29
3.	>>	>>	175647 ΑΠΕΙΚ.	16
4.	>>	>>	175648 HOME & YACHTS + ΑΠΕΙΚ	37
5.	>>	>>	175649 ELSER + ΑΠΕΙΚ.	12
6.	>>	>>	175650 my world + ΑΠΕΙΚ	35, 42
7.	>>	>>	175651 ΣΙΔΗΡΟΥ έργα + ΑΠΕΙΚ	16
8.	>>	>>	175652 RASTAMAN + ΑΠΕΙΚ.	25, 16, 9
9.	>>	>>	175653 ΜΙΚΡΑΣΙΑΤΙΚΑ ΖΥΜΑΡΙΚΑ	30
10.	>>	>>	175654 ΣΕΡΑΦΕΙΜ + ΑΠΕΙΚ.	30
11.	>>	>>	175655 Δημοτικός Τύπος + ΑΠΕΙΚ	16
12.	>>	>>	175656 homestock + ΑΠΕΙΚ.	8, 20, 21, 24
13.	>>	>>	175657 homestores + ΑΠΕΙΚ.	8, 20, 21, 24

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ: Υπόδειγμα δικογράφου

ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ

Στο Μονομελές Πρωτοδικείο ...

ΑΙΤΗΣΗ

...

ΚΑΤΑ

...

Είμαι έμπορος από το έτος ... Διατηρώ δικό μου εμπορικό κατάστημα στην ... οδό ... του νομού ... Αντικείμενο της εμπορίας μου είναι ...

Για τον προσδιορισμό της προέλευσης των προϊόντων μου από την επιχείρησή μου χρησιμοποίησα τη λέξη ... ή την απεικόνιση ...

Το πιο πάνω σήμα κατέθεσα νόμιμα στο ... και έγινε αμετάκλητα έσοτό με την υπ' αριθμ. ... απόφαση ...

Ο καθ' ού είναι επίσης έμπορος από το έτος ... Διατηρεί δικό του εμπορικό κατάστημα στην οδό ... της πόλης ... του νομού ... Αντικείμενο της εμπορίας του είναι ...

Στις ... ο καθ' ού παραποίησε το πιο πάνω σήμα μου. Συγκεκριμένα, προσέβη σε πιστή και κατά τα κύρια μέρη αντιγραφή του, που συνίσταται ...

Η περιγραφόμενη συμπεριφορά του καθ' ού είναι παράνομη, αντίθετη στα χρηστά ήθη και τις εμπορικές συναλλαγές.

Υπάρχουν επείγοντες λόγοι να ληφθεί το αιτούμενο ασφαλιστικό μέτρο, γιατί ...

Το δικαστήριό σας είναι αρμόδιο. Τοπικά, γιατί ο καθ' ού έχει την εμπορική του εγκατάσταση στην περιφέρειά του και υλικά, κατά τ' άρθρα 27 Ν. 2239/1994 και 683 επ. ΚΠολΔ.

Η αίτησή μου είναι νόμιμη, γιατί στηρίζεται στ' άρθρα 1, 2 και 27 Ν. 2239/1994 δικάζεται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 27 Ν. 2239/1994 και 683 επ. ΚΠολΔ) και είναι ουσιαστικά βάσιμη.

Επιφυλάσσομαι για κάθε δικαίωμά μου.

ΖΗΤΩ

Να γίνει δεκτή η αίτησή μου αυτή.

Ν' απαγορευθεί η παραπέρα κυκλοφορία ...

Ο καθ' ού ν' απειληθεί με ...

Να ...

Ημερομηνία

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

Τόμος _____

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΣΗΜΑΤΩΝ

ΓΙΑ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ
Δ.Ε.Β.Ι. 11/07

ΔΗΛΩΣΗ ΗΜΕΔΑΠΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ

164738

Αριθμός Σήματος _____

Ημερομηνία 24 Ουαβρίου 2002 Ωρα 12²⁵

Δικαιούχος (ονοματεπώνυμο ή επωνυμία)

ΔΕΛΤΑ ΠΡΟΤΥΠΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΑΕ

Κατοικία ή έδρα (οδός, αριθμός, πόλη, Τ.Κ.)

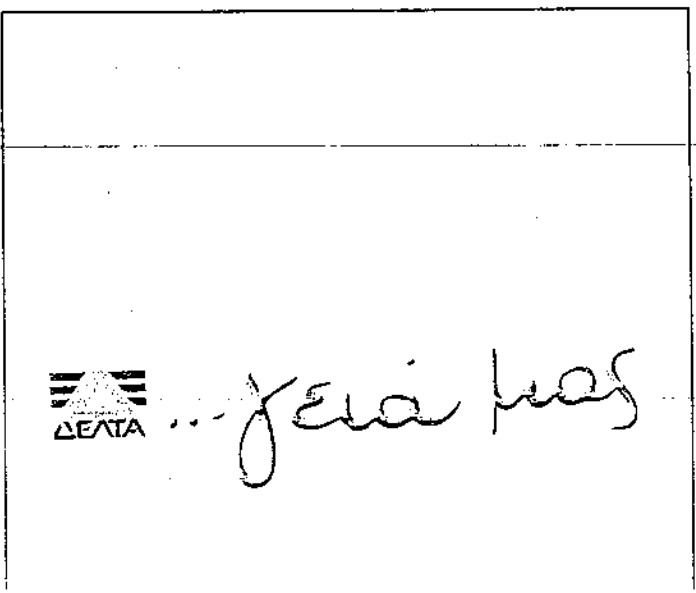
Ειρήνης 16, Ταύρος 177 78

Πληρεξούσιος Δικηγόρος Βικτωρία Π. Κανελλοπούλου, Σόλωνος 41

Αντίκλητος Βικτωρία Π. Κανελλοπούλου, Σόλωνος 41

Ημερομηνία δικασίμου Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων 19 Μαΐου 2003

- λεκτικό
- απεικόνιση
- αριθμός
- ηχητικό
- συσκευασία ή σχήμα
- με ορισμένη έγχρωμη σύνθεση
- συλλογικό



164738

Πραγμ. 27/2/04 Αριθμός Σήματος

ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ 31/12/03

ΔΒΣ 11/03

ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ, ΕΝΔΙΚΑ ΜΕΣΑ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Blank lined area for 'ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ, ΕΝΔΙΚΑ ΜΕΣΑ' with a diagonal slash.

Blank lined area for 'ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ' with a diagonal slash.

ΑΤΑΧΩΡΗΘΗΚΕ ΤΗΝ

19/7/2004

Ο Προϊστάμενος

α.α.
[Signature]

3.9.04

Δ. ΚΑΤΣΟΥΛΗ

αίτηση προστασίας 21/10/2012

ΑΙΤΗΣΕΙΣ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Blank lined area for 'ΑΙΤΗΣΕΙΣ'.

Blank lined area for 'ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ'.

Τόμος 024

Γρα Διπλομάτων
ΔΕΒΙ 7/97

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΣΗΜΑΤΩΝ

ΔΗΛΩΣΗ ΑΛΛΟΔΑΠΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ

Αριθμός Σήματος 131446

Ημερομηνία 3 Δεκεμβρίου 96 Ώρα 11.00'

Συμβατική Προτεραιότητα

Ημερομηνία _____ Αριθμός κατάθεσης _____ Χώρα _____

Δικαιούχος (ονοματεπώνυμο ή επωνυμία) IMMERGAS S.P.A

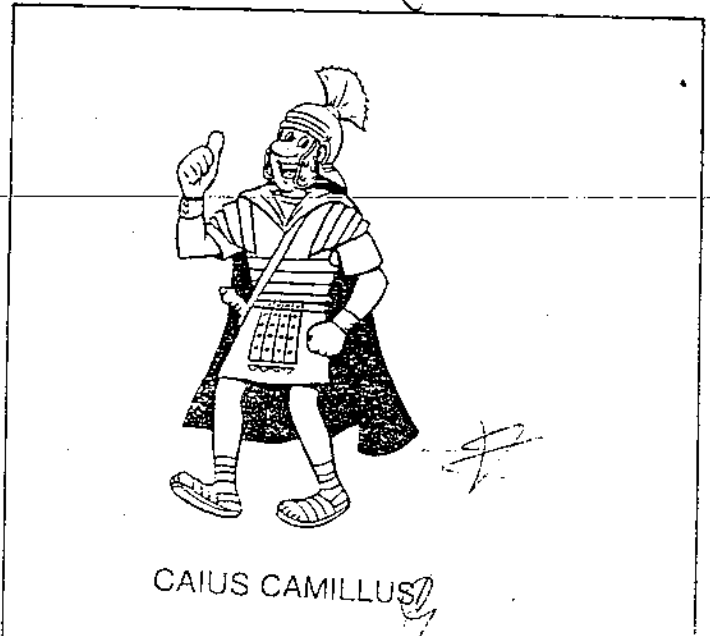
Κατοικία ή έδρα (οδός, αριθμός, πόλη, Τ.Κ., χώρα) VIA CISA LIGURE 95, BRESCELLO (REGGIO EMILIA), ΙΤΑΛΙΑ

Πληρεξούσιος Δικηγόρος ΜΑΡΙΑ ΜΙΡΑΝΤΑ ΘΕΟΔΩΡΙΔΟΥ, ΚΟΥΜΠΑΡΗ 2, ΑΘΗΝΑ

Αντίκλητος Ελένη Παπακωνσταντίνου, Κουμπάρη 2, Αθήνα

Ημερομηνία δικασίμου Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων 11 Μαρτίου 1997

- λεκτικό
- απεικόνιση
- αριθμός
- ηχητικό
- συσκευασία ή σχήμα
- με ορισμένη έγχρωμη σύνθεση
- συλλογικό



ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΤΑΣΕΙΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΗΜΑΤΟΣ

ς μεγάλης σημασίας της κατοχύρωσης και χρησιμοποίησης
τος στη σύγχρονη συναλλακτική ζωή, ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ δημο-
παρακάτω υπόδειγμα από τα 193 που περιλαμβάνονται στο
γο «ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ, Θεωρία - Νομολογία - Υποδεί-

ματα», που επιμελήθηκαν οι Ι. Χαμηλοθώρης, Εφέτης και Θ. Κλουκίνας,
Δικηγόρος με τη συνεργασία των Δικηγόρων Π. Βαφειάδου και Ε. Γιαν-
νοπούλου.

Αίτηση για απαγόρευση χρησιμοποίησης σήματος
ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων

ΑΙΤΗΣΗ

Της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία που εδρεύει στην Αθήνα, οδός αρ.
νομίμως εκπροσωπούμενης.

ΚΑΤΑ

..... κατοίκου Αθήνας (οδός αριθ.).

Η εταιρία μας είναι αποκλειστική διανομέας στην Ελλάδα ενδυμάτων, τα οποία φέρουν ένα σήμα, που αποτελείται από
τετράγωνο μέσα στο οποίο είναι γραμμένη σε λατινικά στοιχεία η επωνυμία

Του σήματος τούτου, που έχει τον αριθμό στα οικεία βιβλία σημάτων του Υπουργείου Εμπορίου, κατέστη δι-
καιούχος η εταιρία με την επωνυμία που εδρεύει στο εξωτερικό και συγκεκριμένα στην και εκπροσωπεί-
ται νόμιμα στην Ελλάδα από την εταιρία μας, κατόπιν καταθέσεώς του την στο Υπουργείο Εμπορίου, το οποίο
έγινε δεκτό στην Ελλάδα με την υπ' αριθ. απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων.

Το σήμα τούτο μεταβιβάσθηκε νόμιμα την στην από την αρχική δικαιούχο εταιρία και έγινε η δέου-
σα σημείωση στα βιβλία σημάτων του ως άνω Υπουργείου. Από την πιο πάνω ημερομηνία η έγινε αποκλειστική
δικαιούχος του σήματος τούτου.

Στην εσωτερική πλευρά των ενδυμάτων που εισάγουμε, είναι ραμμένη υφασμάτινη ετικέτα που στη μπροστινή της
πλευρά φέρει το σήμα μας, σε τετράγωνο όπως περιγράφεται πιο πάνω.

Η επωνυμία, λόγω μακροχρονίου αναγραφής της πάνω στα προϊόντα της εταιρίας μας, έχει καταστεί και ιδιαίτε-
ρο διακριτικό γνώρισμα των προϊόντων μας, ώστε κάθε προϊόν ενδύσεως που φέρει πάνω του την επωνυμία να
θεωρείται από τον καταναλωτή ότι παράγεται και εισάγεται από την εταιρία μας και είναι αυθεντικό προϊόν της.

Τα προϊόντα μας αυτά συναντήσαν ευρύτατη αποδοχή από το καταναλωτικό κοινό στις χώρες που πωλούνται, μεταξύ
των οποίων και η Ελλάδα. Ειδικότερα, τα προϊόντα μας επεκράτησαν στην αγορά και απέκτησαν την εμπιστοσύνη του
αγοραστικού κοινού χάρις στην εξαιρετική ποιότητα και κομψότητα τους.

Προσφάτως πληροφορηθήκαμε και στη συνέχεια διαπιστώσαμε ότι ο καθού, που διατηρεί κατάσταση πωλήσεως ενδυμά-
των στην οδό αριθμ. στην Αθήνα, κατασκευάζει στην Ελλάδα και στη συνέχεια διαθέτει από το πιο πάνω κα-
τάστημά του ενδύματα που είναι κατασκευασμένα από υλικό σαφώς ευτελέστερης ποιότητας από εκείνο που είναι κατα-
σκευασμένα τα ενδύματα παραγωγής της εταιρίας μας. Τα ενδύματα αυτά (όπως και τα ενδύματα που κατασκευάζονται
από την εταιρία μας) έχουν τυπωμένα πάνω τους τις ίδιες απεικονίσεις, οι οποίες όμως απεικονίσεις έχουν κατοχυρωθεί
στο Υπουργείο Εμπορίου ως απεικόνιση του σήματος της εταιρίας Το σήμα και η απεικόνιση αυτή, λόγω μα-
κροχρονίου αναγραφής του πάνω στα προϊόντα της εταιρίας μας, έχουν καταστεί και ιδιαίτερο διακριτικό γνώρισμα των
προϊόντων μας, ώστε κάθε προϊόν ενδύσεως που φέρει πάνω του την επωνυμία και τη σχετική απεικόνιση να θεω-
ρείται από τον καταναλωτή ότι παράγεται από την εταιρία μας και είναι αυθεντικό προϊόν της.

Επειδή η συμπεριφορά του καθού, όπως πιο πάνω περιγράφηκε, συνιστά κατάφωρη παραβίαση του Ν 2239/1994 περί
σημάτων και πρέπει με απόφασή σας να διαταχθεί ο αντίδικος να παραλείπει να χρησιμοποιεί το σήμα μας πάνω στα
προϊόντα που πωλεί.

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

φήμιση, διαχείριση εμπορικών υποθέσεων, διοίκηση εμπορικών χειρήσεων, εργασίες γραφείου.

φάλλειες, οικονομικές υποθέσεις, νομισματικές υποθέσεις, υποθέσεις που ορούν τα ακίνητα.

πασκευές, επισκευές, υπηρεσίες εγκατάστασης.

λεπικοινωνίες.

εταφορές, συσκευασία και αποθήκευση εμπορευμάτων, οργάνωση ξιδιών.

εξεργασία υλικών.

παιδείυση, επιμόρφωση, ψυχαγωγία, αθλητικές και πολιτιστικές δραστηριότητες.

πιστημονικές και τεχνολογικές υπηρεσίες και σχετική έρευνα και σχέδιο. μηχανική ανάλυση και υπηρεσίες έρευνας. Σχέδιο και ανάπτυξη λογιστών και λογισμικού. Νομικές υπηρεσίες.

πηρεσίες προσφερόμενες για εστίαση και ποτά. Προσωρινή κατάλυση.

τρικές υπηρεσίες, κτηνιατρικές υπηρεσίες, φροντίδα υγιεινής και μορφιάς για ανθρώπους ή ζώα, αγροτικές, κηπουρικές και δασικές υπηρεσίες.

προσωπικές και κοινωνικές υπηρεσίες προσφερόμενες από άλλους για να κανοποιηθούν ανάγκες προσώπων: υπηρεσίες ασφαλείας για την προστασία της παρουσίας και των ατόμων.

ΚΛΑΣΕΙΣ ΠΡΟΪΟΝΤΑ (2992)

χημικά προϊόντα προοριζόμενα για τη βιομηχανία, την επιστήμη, την φωτογραφία, την γεωργία, την κηπουρική, την δασονομία. Λιπάσματα φυσικά ή τεχνητά). Συνθέσεις για πυροσβεστήρες. Μέσα βαφής (ολιγομερές) και χημικά παρασκευάσματα για συγκόλληση μετάλλων. (χημικές ουσίες για συντήρηση τροφίμων. Βυροδεγνικές έλες. Κολλώδεις ουσίες για την βιομηχανία.

Χρώματα, βερνίκια, λακέδες. Μέσα προφύλαξης κατά της σκουριάς και μέσα συντήρησης ξύλου. Χρωστικές ουσίες. Προστώματα. Ρητίνες. Μέταλλα σε φύλλα και σκόνη για ζωγράφους και διακοσμητές.

Παρασκευάσματα για λεύκανση, έλες για πλύσιμο (αλκαίδια), παρασκευάσματα για καθαρισμό, στίλβωση, αφαίρεση λίπους και ακοξείωση. Λάκωνες. Είδη αρωματοποίησης, αιθέρια έλαια, κοσμητικά, είδη κομμώσεως, καλλυντικά, οδοντομητικά.

Έλαια και λίπη βιομηχανικά (με εξαίρεση εδάδιμα έλαια και λίπη και αιθέρια έλαια). Μέσα λίπανσης. Συνθέσεις που συγκρατούν την σκόνη. Συνθέσεις κτύσιμα (συμπεριλαμβανομένων και των κτυσίμων για κνητήρες) και φωτιστικές ουσίες. Κεριά, στεατικά κεριά, κινδύλες και θρυαλλίδες.

Προϊόντα φαρμακευτικά, κτηνιατρικά και υγειονομολογικά, προϊόντα διαίτης για παιδιά και ασθενείς. Εμπλαστρα, υλικό επιδέσμων. Υγες σφραγισεως οδόντων και αποτοκοματών εδόντων, απολυμαντικά παρασκευάσματα προς καταπολέμηση ζιζανίων και επιβλαβών ζωοφίων.

Μέταλλα κοινά επεξεργασμένα και ημι-επεξεργασμένα και κράματα αυτών, έγκυρες, άκροτας, κώδωνες, ελασματοποιηθέντα και χυτά υλικά προς οικοδόμηση. Ράβδοι και άλλα μεταλλικά υλικά για σιδηροδρόμους, αλυσίδες (με εξαίρεση κνητηρίων αλυσίδων για οχήματα). Καλώδια και μεταλλικά σύρματα μη ηλεκτρικά. Είδη κλειθροποιίας. Μεταλλικοί σωλήνες. Χρηματοκιβώτια και κιβωτίδια. Χαλύβδινες σφαίρες. Πέταλα ζώων, ήλοι (καρφιά) και κυχλίες (βίδες). Άλλα προϊόντα από μη πολύτιμο μέταλλο μη περιλαμβανόμενα σε άλλες κλάσεις. Μεταλλεύματα.

Μηχανές και μηχανήματα κατασκευασίας (τόρνοι, γρέζες κλπ), κνητήρες (με εξαίρεση τα οχήματα). Συμπλέκτες και μόντες μετάδοσης κίνησης (με εξαίρεση τα οχήματα). Βαρέα μηχανήματα, για την γεωργία. Επισκευαστικές μηχανές.

Εργαλεία και όργανα χειρής. Είδη μηχανοποιίας, προϊόντα, υατάλια, αγχέματα έλες.

Επιπλα, καθρέπτες, πλαίσια. Είδη (μη περιλαμβανόμενα σε άλλες κλάσεις) από ξύλο, (φελλό, καλάμι, βρουόλα, ιστέα, κέρατα, οστό, ελεφαντοστό φάλαινας, φολίδων χελώνας (ταρταρούγα), ηλεκτρου, μαργαρίτη, σαπιόλιθου, κωτταροειδούς και υποκατάστατων των ως άνω υλών.

Μικρά σκευή και φορητά δοχεία οικιακής και μαγειρικής χρήσης (όχι από πολύτιμα μέταλλα ή πλάκες), κτένια και σπόγγοι, ψήκτρες εκτός πινέλων, υλικά ψηκτροποιίας. Όργανα και υλικό καθαρισμού. Ροκανίδια σιδήρου. Υαλουργικά, πορσελάνη και φαβεντιανά μη περιλαμβανόμενα σε άλλες κλάσεις.

Σχοινιά, μέρμιθοι (σπόγγοι), δίκτυα, σκηνές, καλύμματα, ιστία, σάκοι, ύλες παραγεμίματος (τρίχες), καπόκ (εριοβάμβακας), πτερά, θαλάσσια χέρτα κλπ. Ίνας υφάνσεως.

Νήματα.

Υφάσματα, καλύμματα κλινών και τραπεζών. Υφαντά είδη μη περιλαμβανόμενα σε άλλες κλάσεις.

Ενδύματα περιλαμβανόμενων υποδημάτων και εμβάδων.

Τρίχαλτα (δαντέλες) και κεντήματα, ταινίες και σιρίτια, κορβία, κορβία δια πίεςσεως, κόρπες (κόπιτσες), βελόνες, τεχνικά άνθη.

Τάπητες, ψάθες, τάπητες λινελαιίου και άλλα είδη χρησιμεύοντα για επίστρωση πατώματος. Επενδύσεις τοίχων (εκτός από ύφασμα).

Παιγνι, αθλήματα. Γυμναστικά είδη και αθλητισμού (εκτός ενδυμάτων). Στολισματα και διακοσμήσεις δένδρων Χριστουγέννων.

Κρέατα, ψάρια, πουλερικά και κρέας κωνηγίου. Εκχυλίσματα κρέατος. Καρποί και λαχανικά διατηρημένα (κονσέρβες) αποξηραμένα και ανητημένα. Πηκτές (ζελέ), μαρμελάδα, αυγά, γάλα και προϊόντα γαλακτοκομίας. Έλαια και λίπη, εδώδιμα, κονσέρβες, σαλάτες σε ξύδι (πίεςες).

Καφές, τσάι, κακάο, ζάχαρη, όρυζα, ταπιόκα, σάγον (άλευρο κολλαρίσματος), υποκατάστατα καφέ, άλευρα και παρασκευάσματα από σιτηρά, άρτος, διπυρίτες (μπισκότα), γλυκίσματα, πάστες, παγωτά, μέλι, σιρόπι από μελάσα, ζύμη, άλευρο για ζύμη, άλας, μουστάρδα, πιπέρι, όξος, σάλτσες, καρυκεύματα. Πάγος.

Προϊόντα γεωργικά, κηπουρικά, δασικά και σπόροι μη περιλαμβανόμενα σε άλλες κλάσεις. Ζωντανά ζώα. Καρποί νωποί και λαχανικά. Σπόροι, φυτά ζώντο και φυσικά άνθη. Θρεπτικές ουσίες για τα ζώα, βύνη.

Ζύθος, ύδατα μεταλλικά και αεριούχα, άλλα ποτά μη οινοπνευματώδη, σιρόπια και άλλα παρασκευάσματα προς παραγωγή ποτών.

Οίνοι, οινοπνευματώδη, ηδύποτα.

Καπνός ακατέργαστος ή κατεργασμένος, Είδη για καπνιστές. Πυρεσία.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: Ερωτηματολόγιο

Α.Τ.Ε.Ι.

ΑΝΩΤΑΤΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΠΑΤΡΩΝ

ΣΧΟΛΗ: ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ: ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

1. Δημογραφικά - ατομικά χαρακτηριστικά, επίπεδο μόρφωσης.

1.1 Το φύλο του απαντώντος

1.1.1 Άνδρας

1.1.2 Γυναίκα

1.2 Η ηλικία του απαντώντος

1.2.1 15 - 20 ετών

1.2.2 20 - 30 ετών

1.2.3 30 - 40 ετών

1.2.4 40 - 50 ετών

1.2.5 50 ετών και άνω

1.3 Δεδομένου ότι οι προτιμήσεις και κατά συνέπεια η κατανάλωση εξαρτάται και από το επίπεδο μόρφωσης των καταναλωτών, εσείς τι μόρφωση έχετε;

1.3.1 Πρωτοβάθμια

1.3.2 Δευτεροβάθμια

1.3.3 Τριτοβάθμια

1.3.4 Μεταπτυχιακές σπουδές

1.3.5 Άλλο

Διευκρινίστε ακριβώς

1.4 Δεδομένου ότι ένα από τα κριτήρια επηρεασμού των προτιμήσεων είναι η ύπαρξη οικογένειας, έχετε δική σας οικογένεια;

1.4.1 Ναι

1.4.2 Όχι

1.5 Αν ναι, διευκρινίστε από πόσα μέλη αυτή αποτελείται

2. Εμπορικό Σήμα - Καταναλωτική Πίστη

2.1 Τα προϊόντα που συνήθως αγοράζετε είναι:

2.1.1 Γνωστού εμπορικού σήματος

2.1.2 Άγνωστού εμπορικού σήματος

2.2 Ποιο είναι το κριτήριο επιλογής για τις αγορές σας;

2.2.1 Το σήμα

2.2.2 Η τιμή

2.2.3 Η ποιότητα

2.2.4 Συνδυασμός Διευκρινίστε ακριβώς

2.3 Αν κάποια στιγμή αγοράσετε ένα προϊόν γνωστού εμπορικού σήματος και αυτό καλύψει πλήρως τις ανάγκες σας θα το αγοράζατε ξανά και αν ήταν ακριβότερο από τα άλλα ανταγωνιστικά προϊόντα;

2.3.1 Ναι

2.3.2 Όχι

3. Νομολογία σχετικά με τα υπό κατανάλωση προϊόντα.

3.1 Μέσα στα πλαίσια του έντονου ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων έχετε ποτέ παραπλανηθεί εξαιτίας της οπτικής ομοιότητας ή της πιστής αντιγραφής των σημάτων μεταξύ δύο προϊόντων;

3.1.1 Ναι

3.1.2 Όχι

3.2 Αν ναι, ποια ήταν η αντίδραση / αντιμετώπισή σας;

.....

4. Ικανοποίηση / δυσαρέσκεια καταναλωτών μετά από χρήση / κατανάλωση προϊόντων γνωστού - άγνωστου εμπορικού σήματος αντίστοιχα.

4.1 Πόσο συχνά μένετε ικανοποιημένος μετά από την αγορά και χρήση ενός προϊόντος γνωστού σήματος;

4.1.1 Πολύ συχνά

4.1.2 Συχνά

4.1.3 Ποτέ

4.2 Πόσο συχνά μένετε ικανοποιημένος από την αγορά ή χρήση ενός προϊόντος άγνωστου σήματος;

4.2.1 Πολύ συχνά

4.2.2 Συχνά

4.2.3 Ποτέ

4.3 Ανεξάρτητα από το αν σας ικανοποίησε ένα προϊόν γνωστού ή αγνώστου εμπορικού σήματος, θα προβαίνατε σε αγορά προϊόντος άλλης σειράς του ίδιου οικογενειακού σήματος;

4.3.1 Ναι

4.3.2 Όχι



ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΑΝΑΦΟΡΕΣ

- Αντωνόπουλος, Β. (2002). *Βιομηχανική Ιδιοκτησία*. Αθήνα - Θεσ/νίκη: Αφοί Σάκκουλα.
- Γεωργακόπουλος, Λ. Ν. (1984). *Εγχειρίδιο Εμπορικού Δικαίου (1^{ος} τόμος - οι έμποροι, 1^ο τεύχος - γενικό μέρος)*. Αθήνα: Αφοί Σάκκουλα.
- Δαγτόγλου, Π. Δ (1994). *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*. Θεσ/νίκη: Σάκκουλας, Α. Ν.
- Δίκαιο Επιχειρήσεων και Εταιρειών, (1^{ος} τόμος/ 1995 - 10^{ος} τόμος/2004)*. Νομική Βιβλιοθήκη (Χάρης Καρατζάς).
- Επιθεώρηση Εμπορικού Δικαίου, (1994 -2004)*. Δικηγορικός Σύλλογος Πατρών.
- Ζαχαρόπουλος, Ι. (1994). *Κώδιξ Νόμων* (σελ. 620). Αθήνα: Δαίδαλος Α.Ε.
- Μαλλιάρης, Γ.(1988). *Εισαγωγή στο Μάρκετινγκ*. Πειραιάς: Σταμούλης Α.
- Μάνου – Πανταζοπούλου, Ε. (1993). *Στοιχεία Διοικητικού Δικαίου*. Έλλην.
- Μάνου – Πανταζοπούλου, Ε. (1999). *Στοιχεία Διοικητικού Δικαίου (2^η έκδοση βελτιωμένη)*. Έλλην.
- Μέντης, Γ. (1992). *Στοιχεία Εμπορικού Δικαίου*. Έλλην.
- Μέντης, Γ. (1997). *Στοιχεία Εμπορικού Δικαίου (7^η έκδοση βελτιωμένη)*. Έλλην.
- Μέντης, Γ. (1997). *Στοιχεία Εμπορικού Δικαίου (9^η έκδοση βελτιωμένη)*. Έλλην.
- Παρμπούκης, Κων. Γ. (1976). *Δίκαιον Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας - Σήμα*. Θεσ/νίκη: Αφοί Σάκκουλα.
-
- Παπαδάκης, Ι. (2003). *Εγχειρίδιο Marketing*. (Tim Handle, Michael Thomas, Jonathan Hawkins, Joanna Wood). Κέρκυρα Μονοπρόσωπη ΕΠΕ.
- Ρόκας, Ι. Κ. (1991). *Εμπορικών Δικαιον*. Αθήνα: Το Οικονομικόν.
- Ρόκας, Νικ. Κ. (1996). *Δίκαιο Σημάτων*. Αθήνα: Νομική Βιβλιοθήκη (Χάρης Καρατζάς).
- Τζωρτζάκης, Κ. (1996). *Μάρκετινγκ (Η Ελληνική προσέγγιση)*. Αθήνα: Rosili
- Χαρίση – Στάμου, Η. (1998). *Η διαδικασία κτήσεως του δικαιώματος στο σήμα*. Αθήνα: Νομική Βιβλιοθήκη.