

Α.Τ.Ε.Ι. ΠΑΤΡΑΣ
ΣΧΟΛΗ Σ.Δ.Ο
Τμήμα Διοίκησης Επιχειρήσεων

ΘΕΜΑ
ΟΙ ΝΟΜΟΛΟΓΙΕΣ ΚΑΤΑ
ΤΟΥ ΑΘΕΜΙΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΕΚΑΕΤΙΑ 1994-2004



Ο καθηγητής
κ. Αναγνωστόπουλος Αλκιβιάδης

Οι σπουδαστές :
Ιωακείμίδου Ιωάννα
Δούκας Σταμάτης

ΠΑΤΡΑ 2004

ΑΡΙΘΜΟΣ	6282
ΕΙΣΑΓΩΓΗΣ	

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ	1
➤ ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ	3
ΔΙΚΑΙΟ ΑΘΕΜΙΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ	
▪ ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 ^ο	4
ΘΕΜΕΛΙΩΔΗ ΖΗΤΗΜΑΤΑ	
I. Η ΔΙΚΑΙΪΚΗ ΚΑΛΥΨΗ	4
▪ ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 ^ο	6
Η ΓΕΝΙΚΗ ΡΗΤΡΑ ΤΟΥ ΑΘΕΜΙΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ	
I. ΧΩΡΙΚΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗ ΕΚΤΑΣΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ	6
II. ΑΘΕΜΙΤΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΡΗΤΡΑΣ	7
A. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΤΑΣΕΩΣ	7
B. Η ΚΑΤ' ΙΔΙΑΝ ΑΘΕΜΙΤΕΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ	8
	10
➤ ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ	12
❖ 1994	14
❖ 1995	21
❖ 1996	31
❖ 1997	41
❖ 1998	49
❖ 1999	54
❖ 2000	65
❖ 2001	69
❖ 2002	78
❖ 2003	81
❖ 2004	85
	89
➤ ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ	89
Ο ΝΟΜΟΣ ΠΕΡΙ ΑΘΕΜΙΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΔΙΕΘΝΩΣ	
A. ΓΑΛΛΙΑ	90
B. ΓΕΡΜΑΝΙΑ	91
Γ. ΙΤΑΛΙΑ	92
Δ. ΕΛΒΕΤΙΑ	92
E. Μ. ΒΡΕΤΑΝΙΑ	93
ΣΤ. ΗΠΑ	93
➤ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ	94
➤ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ	95

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Σκοπός αυτής της μελέτης ήταν η συγκέντρωση όλων των αποφάσεων των ελληνικών δικαστηρίων κατά τη δεκαετία 1994-2004 που έχουν σχέση με τον αθέμιτο ανταγωνισμό, η ανάλυση και η αξιοποίησή τους ώστε να παρουσιαστεί τελικά στην παρούσα εργασία ο τρόπος λειτουργίας της ελληνικής δικαιοσύνης, ένα δείγμα των νομολογιών και σχετικές πληροφορίες γύρω από τις μορφές αθέμιτου ανταγωνισμού. Παρουσιάζεται η δικαιική κάλυψη, οι αρχές της γενικής ρήτηρας και οι αθέμιτες ανταγωνιστικές πράξεις με στόχο την πληροφόρηση και του πιο απλού αναγνώστη πάνω στα νομικά ζητήματα.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ

Αισθανόμαστε την υποχρέωση να εκφράσουμε τις θερμές ευχαριστίες, σε όλους όσους μας βοήθησαν, μας συμπαραστάθηκαν και συνεργάστηκαν μαζί μας προκειμένου να πραγματοποιηθεί αυτή η εργασία.

Αρχικά ευχαριστούμε τον υπεύθυνο καθηγητή κο ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟ ΑΛΚΙΒΙΑΔΗ για την υποστήριξη και συνεργασία του. Στη συνέχεια θέλουμε να ευχαριστήσουμε το προσωπικό της βιβλιοθήκης του Α.ΤΕΙ Παιρών και το προσωπικό της βιβλιοθήκης Νομικών Συμβούλων Παιρών καθώς και το νομικό Σύμβουλο Κουμέλη Νικόλαο από το νομό Αττικής.

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

ΔΙΚΑΙΟ ΑΘΕΜΙΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΑΘΕΜΙΤΟΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ

Νόμος 146/14 Περί αθεμίτου ανταγωνισμού

Πρ. Αθηνών 22493/94

Για την εφαρμογή της διατάξεως του Ν. 146/14 απαιτείται πράξη, πρόθεση ανταγωνισμού και αντίθεση προς τα χρηστά ήθη.

Πότε υπάρχει αντίθεση της πράξεως προς τα χρηστά ήθη.

Πότε χαρακτηρίζεται αθέμιτη η παράβαση συμβατικών δεσμεύσεων, εν όψει ανταγωνιστικών σκοπών.

Θεμιτή κατ' αρχήν η πρόσληψη απασχολούμενου που με δική του πρωτοβουλία παραβαίνει τις προς τον πρώτο εργοδότη συμβατικές του υποχρεώσεις. Πότε η πρόσληψη αυτή αποτελεί πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού.

Μόνη αξίωση του βλαπτόμενου εργοδότη επί αθέμιτου ανταγωνισμού είναι η προς λήψην αποζημίωσης.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1°

ΘΕΜΕΛΙΩΔΗ ΖΗΤΗΜΑΤΑ

1. Η ΔΙΚΑΙΪΚΗ ΚΑΛΥΨΗ

1. Η συστηματική του νόμου

Ο νομοθέτης, προκειμένου να καταλάβει όλες τις δυνατές περιπτώσεις αθέμιτου ανταγωνισμού, χρησιμοποίησε τη μέθοδο της γενικής ρήτηρας.

Ο ν. 146/1914 περιέχει : 1) μια θεμελιώδη γενική ρήτρα στο άρθρο 1, σύμφωνα με την οποία «απαγορεύεται κατά τας εμπορικής, βιομηχανικής ή γεωργικής συναλλαγής πάσα προς τον σκοπόν ανταγωνισμού γινομένη πράξις, αντικείμενη εις τα χρηστά ήθη», 2) μια μικρότερης σημασίας γενική ρήτρα στο άρθρο 3, σύμφωνα με την οποία απαγορεύονται οι παραπλανητικές γνωστοποιήσεις, ανακοινώσεις και δηλώσεις και 3) ειδικώς απαγορευμένες ανταγωνιστικές πράξεις (π.χ. άρθρα 6, 7, 11, 12, 13, 14, 16).

2. Προστατευτικός σκοπός. Υποκείμενο - αντικείμενο προστασίας

Η προστασία του ανταγωνισμού περιλαμβάνει την προστασία των θιγομένων από αυτόν συμφερόντων.

α) Υποκείμενο προστασίας, κατ' αρχάς, είναι οι ανταγωνιζόμενοι επιχειρηματίες. Την προστασία αυτών και μόνο δεχόταν αρχικά η θεωρία. Ωστόσο ο ανταγωνισμός κοινωνιολογικά θεώμενος όχι ως κατάσταση αλλ' ως διαδικασία συμπεριφοράς, είναι τόσο παράλληλη διαδικασία ως προς τους ανταγωνιστές όσο και ανταγωνιστική διαδικασία ως προς το καταναλωτικό κοινό. Η με την πάροδο των χρόνων και τη μεταβολή των κοινωνικών δεδομένων είσοδος στο δίκαιο του κοινωνικού στοιχείου είχε ως συνέπεια και το δίκαιο του αθέμιτου ανταγωνισμού ν' αποκτήσει κοινωνική λειτουργία και έτσι να επεκταθεί ο κύκλος των

προστατευόμενων απ' αυτό συμφερόντων ώστε να περιλάβει όχι μόνον τους ανταγωνιζόμενους αλλά και τους καταναλωτές και την ολότητα («τρισδιάστατο του δικαίου περί αθέμιτου ανταγωνισμού»). Κυρίως, σήμερα παρά ποτέ άλλοτε, οι ανταγωνιζόμενοι είναι σε θέση να χρησιμοποιούν όλοι από κοινού παράλληλες μεθόδους ώστε αυτοί μιν να μην ενοχλούνται αλλά πολλές φορές και να ωφελούνται, να βλάπτονται όμως τα συμφέροντα των καταναλωτών, π.χ. παραβάσεις αγορανομικών διατάξεων, διατάξεων που αναφέρονται στη δημόσια υγεία ή ηθική κ.ά.

β) Αντικείμενο προστασίας. Όταν ρωτάμε ποιο είναι το αντικείμενο προστασίας, ρωτάμε για το σκοπό της έννομης ρυθμίσεως.

Διατυπώθηκαν διάφορες θεωρίες ατομικιστικού ή κοινωνικού χαρακτήρος. Αντικείμενο προστασίας θεωρήθηκε :

- 1) Το γενικό δικαίωμα επί της προσωπικότητας του ανταγωνιζόμενου στην εκδήλωση του για ανταγωνιστική δραστηριότητα (Gierke - Kohler).
- 2) Η επιχείρηση καθ' εαυτή (Baumbach).
- 3) Το δικαίωμα της θέσεως προς ανταγωνισμό (Kummer).
- 4) Η πελατεία στη δυναμική της κτητική και προωθητική μορφή (Rotondi).
- 5) Η οικονομική ελευθερία του καθενός (Nerretter - Fikentscher).
- 6) Ο θεμιτός και ελεύθερος ανταγωνισμός ως αυτοτελής αρχή τάξεως του οικονομικού και κοινωνικού βίου και θεσμός του δικαίου (Hefermehl).

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2°

Η ΓΕΝΙΚΗ ΡΗΤΡΑ ΤΟΥ ΑΘΕΜΙΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ι. ΧΩΡΙΚΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗ ΕΚΤΑΣΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

1. Χωρική έκταση

Η γενική ρήτρα εφαρμόζεται μέσα στα όρια της χώρας. Προϋπόθεση είναι ο τόπος τελέσεως της ανταγωνιστικής πράξεως να βρίσκεται μέσα στη χώρα μας.

Τόπος τελέσεως θεωρείται τόσο ο τόπος της διενέργειας της πράξεως όσο και ο τόπος του αποτελέσματος π.χ. αποστολή δυσφημιστικής επιστολής από μια πόλη με παραλήπτη σε άλλη πόλη ή κατ' άλλη άποψη, ο τόπος συγκρούσεως των συμφερόντων.

Ο χαρακτηρισμός μιας ανταγωνιστικής πράξεως ως θεμιτής ή αθέμιτης από άποψη χωρικής εκτάσεως της γενικής ρήτρας μπορεί ν' ακολουθήσει κατ' αρχήν τις θέσεις του ποινικού νομοθέτη ως προς τα τοπικά όρια ισχύος των ποινικών νόμων (αρθρ. 5 επ. Π.Κ.) προσαρμοζόμενες μέσα στο ευρύ αξιολογικό πεδίο της γενικής ρήτρας όταν υπάρχει συνδετικό στοιχείο με την αλλοδαπή. Συνεπώς ανταγωνιστική πράξη που τελείται από αλλοδαπούς στον ελληνικό χώρο, αν κατά τη γενική ρήτρα είναι αθέμιτη, δεν μεταβάλλει το χαρακτήρα αν κατά το δίκαιο της χώρας τους η πράξη αυτή ήταν επιτρεπτή. Επίσης πράξη ανταγωνιστική ημεδαπού στην αλλοδαπή, που κατά το δίκαιο της τελευταίας είναι θεμιτή και επιτρεπτή, δεν είναι αθέμιτη εκ μόνου του λόγου ότι εάν είχε τόπο τελέσεως τη χώρα μας θα αποδοκιμαζόταν ως αθέμιτη.

2. Προσωπική έκταση

Η γενική ρήτρα εφαρμόζεται τόσο σε φυσικά όσο και σε νομικά πρόσωπα, ιδιωτικού ή δημόσιου δικαίου, εφ' όσον συμμετέχουν στον ιδιωτικό ανταγωνιστικό χώρο συναλλαγών. Το δημόσιο, με οποιαδήποτε

μορφή και αν συμμετέχει στις συναλλαγές που προβλέπει το άρθρο 1 ν. 146/1914, υπόκειται στο δίκαιο του αθέμιτου ανταγωνισμού όπως κάθε άλλος ανταγωνιζόμενος, εκτός αν υπάρχει ειδική εξαίρεση εκ του νόμου. Παράβαση νόμου από το δημόσιο ή κατάχρηση της πολιτειακής εξουσίας, π.χ. πίεση στους κατοίκους μιας πόλεως να παρακολουθούν το κρατικό θέατρο αντί άλλων, μπορεί ν' αποτελεί αθέμιτη ανταγωνιστική πράξη.

Στο δίκαιο του αθέμιτου ανταγωνισμού εμπίπτουν επίσης και τα μέσα μαζικής ενημερώσεως (ραδιοφωνία, τηλεόραση, τύπος, κινηματογράφος).

ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΙΣ

Προϋποθέσεις για το χαρακτηρισμό μιας πράξεως ως αθέμιτης κατά τη γενική ρήτρα του άρθρου 1 είναι 1) πράξη κατά τις εμπορικές, βιομηχανικές ή γεωργικές συναλλαγές, 2) πράξη προς το σκοπό ανταγωνισμού και 3) η αντίθεση της πράξεως στα χρηστά ήθη.

II. ΑΘΕΜΙΤΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΡΗΤΡΑΣ

A. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΤΑΞΕΩΣ

Οι κυριότερες προτάσεις κατατάξεως των ανταγωνιστικών πράξεων στο πλαίσιο της γενικής ρήτρας είναι :

α) Ο Kohler κατέταξε τις πράξεις σε δυο κατηγορίες, τις «παραπλανήσεις» που άμεσα προσβάλλουν τα συμφέροντα των καταναλωτών και έμμεσα των ανταγωνιστών και τις «εχθρικές πράξεις» που στρέφονται απευθείας κατά των ανταγωνιστών.

β) Ο Callmann διέκρινε μεταξύ πράξεων «αποδοτικού» (ανάπτυξη των ίδιων δυνάμεων), πράξεων «υποβολιμαίου ανταγωνισμού» (επηρεασμός της κοινής γνώμης και πράξεων «βίαιου ανταγωνισμού» (άμεση προσβολή του ανταγωνισμού).

γ) Ο Netteter διέκρινε μεταξύ πράξεων «μη επιτρεπτού επηρεασμού», μη επιτρεπτής παρεμποδίσσεως» και «μη επιτρεπτής εκμεταλλεύσεως».

δ) Ο Van Ryn διέκρινε σε 1) πράξεις προκλήσεως συγκύσεως, 2) πράξεις αποσπάσεως πελατείας άλλου, 3) πράξεις κατά της επιχειρηματικής ηθικής.

ε) Ο Fredericq διέκρινε σε πράξεις 1) προκλήσεως συγκύσεως, 2) παραπλανήσεως των πελατών, 3) οικειοποιήσεως των αποτελεσμάτων της εργασίας άλλων ανταγωνιστών, 4) παραβάσεως συμβατικών υποχρεώσεων προσωπικού των ανταγωνιστών, 5) μπουϊκοτάζ.

στ) Ο Rotondi διαιρεί τις ανταγωνιστικές προσβολές σε 1) προσβολές στην εσωτερική σφαίρα της επιχειρήσεως (π.χ. παράβαση απορρήτου) και 2) προσβολές στην εξωτερική σφαίρα της επιχειρήσεως (π.χ. παραπλανητική διαφήμιση).

ζ) Ο Ligi διέκρινε σε 1) προσβολές του συμφέροντος του επιχειρηματία στην «ατομικότητά» του (π.χ. σύγκυση) και 2) προσβολές του συμφέροντος στην «κοινωνικότητά» του (π.χ. δυσφήμιση, απόσπαση προσωπικού).

η) Τέλος, ο Hefermahl διέκρινε πέντε ομάδες αθέμιτων ανταγωνιστικών πράξεων : 1) πράξεις προσελκύσεως πελατείας, 2) πράξεις παρεμποδίσσεως, 3) πράξεις εκμεταλλεύσεως ξένης παροχής, 4) πράξεις προβαδίσματος δια παραβάσεως νόμου ή συμβάσεως και 5) πράξεις διακινδυνεύσεως της αγοράς. Η κατάταξη αυτή θ' ακολουθηθεί παρακάτω.

B. ΟΙ ΚΑΤ' ΙΔΙΑΝ ΑΘΕΜΙΤΕΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ

1. Πράξεις προσελκύσεως πελατείας

Ο επηρεασμός του πελάτη και η προσέλκυσή του ανήκει στην ίδια την ουσία του ανταγωνισμού. Ωστόσο απαγορεύονται εκείνα τα μέσα και οι μέθοδοι του ανταγωνισμού που επιδιώκουν να προσβάλλουν ή ν' αποκλείσουν την ελευθερία αποφάσεως και επιλογής του πελάτη. Τέτοιες

μέθοδοι μπορεί να είναι κυρίως και ενδεικτικώς α) η παραπλάνηση, β) ο εξαναγκασμός, γ) η επίμονη ενόχληση, δ) η εξαγορά του πελάτη, ε) η εκμετάλλευση τυχοδιωκτικής ροπής του πελάτη, στ) η εκμετάλλευση των συναισθημάτων, ζ) η εκμετάλλευση απειρίας.

2. Πράξεις παρεμποδίσεως

Κάθε ανταγωνιστική πράξη από τη φύση της μπορεί να βλάψει τον ανταγωνιστή. Αυτή εξάλλου είναι η ουσία του ανταγωνισμού. Συνεπώς κάθε ανταγωνιστική πράξη που βλάπτει άλλον ανταγωνιστή δεν είναι κατ' ανάγκη και αθέμιτη. Όταν όμως αυτός που ασκεί τον ανταγωνισμό θέλει να επιβληθεί στην αγορά με μέσα τον αποκλεισμό ή την παρεμπόδιση του άλλου από το να συμμετάσχει στην αγορά με την παροχή του, τότε δεν ενεργεί θεμιτά. Κι αυτό γιατί ο αποκλεισμός ή η παρεμπόδιση του άλλου δεν είναι συνέπεια του αποδοτικού ανταγωνισμού, αλλ' αντίθετα συνέπεια του τεχνητού αποκλεισμού του από το να συμμετάσχει στον αποδοτικό ανταγωνισμό.

Μέθοδοι αθέμιτης παρεμποδίσεως μπορεί να είναι κυρίως και ενδεικτικώς α) η παρεμπόδιση για απόκτηση ή διατήρηση πελατείας ή για διαφήμιση, β) η βλάβη της επιχειρηματικής εκμεταλλεύσεως, γ) η υποτίμηση, δ) το μπούκοτάζ, ε) η διαφοροποιημένη μεταχείριση, στ) η δυσφήμιση, ζ) η συγκριτική διαφήμιση.

3. Πράξεις εκμεταλλεύσεως ξένης παροχής

Βάση του θεμιτού ανταγωνισμού είναι η στήριξη στην ίδια παροχή, στην ίδια απόδοση. Η στήριξη όμως της ανταγωνιστικής δράσεως σε ξένη παροχή, εφόσον η τελευταία δεν προστατεύεται με αποκλειστικά δικαιώματα, δεν είναι καθεαυτή αθέμιτη, αλλά ελεύθερη, αφού τελικά η έννοια της προόδου αυτονόητα προϋποθέτει τη στήριξη πάνω σ' εκείνα που άλλοι έχουν πετύχει μέχρι τώρα. Ωστόσο η συμπεριφορά στον ανταγωνισμό μπορεί να αξιολογηθεί ως αθέμιτη ανάλογα με τον τρόπο χρησιμοποίησεως της αποδόσεως του άλλου. Ανταγωνιστικώς αθέμιτα ενεργεί εκείνος που με απαράδεκτο τρόπο χρησιμοποιεί το αποτέλεσμα

της ξένης δραστηριότητας και των ξένων δαπανών, για ν' αποκτήσει προβάδισμα έναντι των ανταγωνιστών του. Το ανταγωνιστικώς απαράδεκτο της συμπεριφοράς προκύπτει ή από διάταξη ειδικού νόμου (π.χ. απαγόρευση απομίμησης σήματος) ή από τις ιδιαίτερες περιστάσεις της ανταγωνιστικής πράξεως. Πρέπει εδώ να διευκρινισθεί ότι στις περιπτώσεις αυτής της κατηγορίας, ο νομοθέτης με την γενική ρήτρα δεν σκοπεύει να προστατεύει αυτή την ξένη παροχή αλλά, προς το συμφέρον των ανταγωνιστών και της ολότητας, ν' απομακρύνει τις αθέμιτες μορφές ανταγωνισμού, τον λεγόμενο παρασιτικό ανταγωνισμό.

Ας εξετάσουμε ενδεικτικά ορισμένες πράξεις.

- Η «δουλική απομίμηση» της ξένης παροχής.
- Η απομίμηση της ξένης διαφημίσεως.
- Η εκμετάλλευση ξένης φήμης.
- Η εκμετάλλευση πνευματικών δημιουργημάτων.
- Η απόσπαση πελατείας ή προσωπικού.
- Απομίμηση διακριτικών γνωρισμάτων.

4. Πράξεις προβαδίσματος μέσω παραβάσεως νόμου ή συμβάσεως

Απαγορεύεται στον ανταγωνισμό το οικονομικό προβάδισμα παραβιάζοντας το νόμο. Ισχύει η αρχή *conditio concurrentium*, δηλαδή η αρχή της ισότητας που δεν σημαίνει εν προκειμένω ίση μεταχείριση των ανταγωνιζομένων αλλ' ισότητα φραγμών για όλους τους ανταγωνιστές.

Ειδικότερα :

- Παραβίαση εξωανταγωνιστικών διατάξεων με ηθικοδικαιϊκή θεμελίωση.
- Παραβίαση διατάξεων με ηθικώς ουδέτερο περιεχόμενο
- Παραβίαση συμβατικών δεσμεύσεων.

5. Πράξεις διακινδυνεύσεως της αγοράς

Η κάλυψη από το δίκαιο του ανταγωνισμού των συμφερόντων όχι μόνο των ανταγωνιστών αλλά και των συμμετεχόντων στην αγορά, των καταναλωτών και της ολότητας επιτρέπει να χαρακτηριστεί μια πράξη ενός ανταγωνιζόμενου ως αθέμιτη έστω και αν δεν προσβάλλει τα συμφέροντα των άλλων ανταγωνιστών, όταν η ανταγωνιστική αυτή πράξη διακινδυνεύει την ουσία του ανταγωνισμού και των λειτουργιών του και συνεπώς την αγορά σαν χώρο που συναντώνται η προσφορά και η ζήτηση. Δίκαιο ανταγωνισμού σημαίνει κανόνες συμπεριφοράς στην αγορά. Η ανταγωνιστική πράξη έχει πάντα συνάρτηση με την αγορά και συνεπώς πάντα η νομική της αξιολόγηση περνά μέσα και από αυτή τη διάστασή της. Η ανταγωνιστική δραστηριότητα υπάρχει και μπορεί να ασκηθεί μόνο όταν υπάρχει "αγορά" στην οποία μπορεί κανείς ελεύθερα να συμμετέχει. Ανταγωνιστική πράξη διακινδυνεύσεως της αγοράς συνεπώς είναι εκείνη που παραμερίζει, αποκλείει ή αισθητά περιορίζει τη δυνατότητα των ανταγωνιστών για σύγκριση των παροχών τους στην αγορά (προσφορά - ζήτηση) και, κατ' αποτέλεσμα, τη δυνατότητα των καταναλωτών για επιλογή μεταξύ περισσότερων παροχών.

Περιορίζει τελικά την οικονομική ελευθερία σαν ατομικό δικαίωμα. Το αθέμιτο λοιπόν της ανταγωνιστικής πράξεως με την οποία διακινδυνεύεται η αγορά στηρίζεται στα δικαιικά κριτήρια περί κοινωνικής ηθικής που πηγάζουν από τη συνταγματική κατοχύρωση της ελευθερίας του ανταγωνισμού ως θεσμού και τις αντιλήψεις του δικαίου του ελεύθερου ανταγωνισμού περί προστασίας της αγοράς από τη συγκέντρωση της οικονομικής δυνάμεως.

Ενδεικτικές περιπτώσεις:

- ❖ Πληθωρική διανομή προϊόντων
- ❖ Αποστολή προϊόντων του τύπου
- ❖ Κατάχρηση της θέσεως οικονομικής δυνάμεως

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

Σε αυτό το σημείο της εργασίας θα μελετήσουμε κάποιες από τις νομολογίες της τελευταίας δεκαετίας (1994-2004) που απασχόλησαν τα ελληνικά δικαστήρια και κινούνται γύρω από το θέμα του αθέμιτου ανταγωνισμού. Διακρίθηκαν με βάση τις αιτήσεις που ήταν βάσιμες και αρχειοθετήθηκαν σύμφωνα με τη σειρά ετών :

1994

Κατά το έτος 1994 συλλέχθηκαν οι εξής αποφάσεις :

1. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 5874/1994

Δικαστής : Α. Ξένος

Δικηγόροι : Ι. Καστανάς, Λ. Λεωνίδου

Αθέμιτος ανταγωνισμός, Αθέμιτη και παραπλανητική διαφήμιση. Συμμετοχή σε κληρώσεις. Προστασία του καταναλωτή. Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων από καταναλωτές και ενώσεις καταναλωτών.

Η προκήρυξη δώρων και η συμμετοχή σε κληρώσεις είναι αθέμιτη ανταγωνιστική μέθοδος μόνο με την συνδρομή ειδικών περιστατικών. Οι ενώσεις καταναλωτών νομιμοποιούνται, μετά την ισχύ του ν. 1961/1911, να ασκήσουν συλλογική αγωγή με αίτημα την παράλειψη παραπλανητικής και αθέμιτης διαφήμισης, όχι όμως και ο απλός καταναλωτής.

2. Εφετείο Αθηνών 5489/1991

Προέδρος : Ν. Παραθύρας

Εισηγητής : Κ. Παπακώστας

Δικηγόροι : Ι. Σίμος, Κ. Λιανός

Αθέμιτος ανταγωνισμός : Παράβαση νομικών δεσμεύσεων.

Η λειτουργία επιχείρησης χωρίς άδεια συνιστά πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού έναντι αυτού που ασκεί ομοειδή επιχείρηση με άδεια.

Εν προκειμένω αποδείχθηκαν πλήρως, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα επόμενα πραγματικά περιστατικά. Ο ενάγων και ήδη εκκαλών διατηρεί επί πολλά έτη αρτοποιείο στη παραλία Ράχεων Φθιώτιδας βάσει άδειας, η οποία του χορηγήθηκε σύμφωνα με το ν. 726/1977 περί "αρτοποιείων και πρατηρίων άρτου" και της προηγούμενης σχετικής νομοθεσίας. Στο γειτονικό χωριό "Αχλάδι"

άνοιξε πρατήριο άρτου η σύζυγος του μάρτυρα του ενάγοντος Δ.Μ., το οποίο έκτοτε λειτουργεί εκεί με μια ενδιάμεση διακοπή από 4.10.1988 έως 22.12.1988. Το πρατήριο τούτο κατά το ανώτερο χρονικό διάστημα ανήκε αποκλειστικά στην προαναφερθείσα αρτοποιείο του ενάγοντος και δεν ενεργούσε ως αντιπρόσωπος αυτού, όπως αβασίμως ισχυρίζεται αυτός, ο οποίος δεν προσκομίζει κανένα αποδεικτικό στοιχείο για την απόδειξη του ειρημένου ισχυρισμού το ότι δηλαδή η Δ.Μ., είναι αντιπρόσωπος αυτού.

3. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 16530/1993

Δικαστής : Ν. Φράγκου

Δικηγόροι : Γ. Μαύρος, Δ. Λιβιεράτος, Π. Σταυριάνος

Παροχή δώρων από εφημερίδες με έκδοση κουπονιών. Αθέμιτος ανταγωνισμός.

Η διαφήμιση με πρόσθετες παροχές είναι αθέμιτη με τη συνδρομή ειδικών συθηκών, όπως όταν η αξία της πρόσθετης παροχής είναι δυσανάλογα μεγάλη σε σύγκριση με την αξία του εμπορεύματος ή υπάρχει κίνδυνος να παραсурθεί το κοινό σε απερίσκεπτες αγορές ή γενικότερα νόθευσης του ανταγωνισμού.

Πιθανολογήθηκαν τα εξής : Η αιτούσα είναι επιχείρηση τύπου και ιδιοκτήτρια της ημερήσιας απογευματινής εφημερίδας με τον τίτλο "ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΤΥΠΟΣ" και της εβδομαδιαίας κάθε Κυριακή εκδιδόμενης εφημερίδας "ΤΥΠΟΣ Της ΚΥΡΙΑΚΗΣ" που εκδίδονται στην Αθήνα και κυκλοφορούν, διανέμονται και πωλούνται μέσω Πρακτορείου Διανομής σε ολόκληρη την Ελλάδα. Ανταγωνιστικές ως προς τις άνω εφημερίδες είναι όλες οι λοιπές ημερήσιες και Κυριακάτικες εφημερίδες των Αθηνών. Μεταξύ των ανταγωνιστικών προς την αιτούσα εφημερίδων συγκαταλέγονται και οι εφημερίδες "ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ" και "Κυριακάτικη ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ". Η πρώτη των καθών ως ιδιοκτήτρια των άνω εφημερίδων, ο δεύτερος ως νόμιμος εκπρόσωπος της πρώτης καθής και ο τρίτος ως εκδότης των εφημερίδων της πρώτης από τις 13.6.1993 με καθημερινές δημοσιεύσεις στην πρώτη σελίδα των άνω

εφημερίδων και με καθημερινές σχετικές διαφημίσεις σε τηλεοπτικά κανάλια και ραδιοφωνικούς σταθμούς επαγγέλλονται, για την προσέλκυση αναγνωστών τη χαριστική δωρεάν επίδοση βιβλίων και ειδικότερα ενός τετράτομου βιβλίου με τίτλο "ΙΣΤΟΡΙΑ ΤΟΥ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ" του Γερμανού ιστορικού και συγγραφέως Γιόχαν Γυ Ντροϊζέν. Η χαριστική επίδοση του βιβλίου αυτού που εμφανίζεται ως δωρεάν προσφορά των εν λόγω εφημερίδων απαιτεί οπωσδήποτε την καθημερινή αγορά αυτών, στο πρωτοσέλιδο των οποίων δημοσιεύεται ένα κουπόνι : Ο αναγνώστης προκειμένου να λάβει τη χαριστική αυτή παροχή υποχρεούται να αγοράζει καθημερινά τα φύλλα των εν λόγω εφημερίδων ώστε κατά μήνα να συγκεντρώνει 30 κουπόνια τα οποία και του ανταλλάσσει η πρώτη καθής με ένα τόμο του ως άνω έργου.

Στην προκείμενη δε περίπτωση η χαριστική επίδοση των επίδικων προσθέτων παροχών πιθανολογείται ότι αντίκειται στα χρηστά ήθη διότι

α) η αξία της προσθέτου παροχής (ένας τόμος του παραπάνω τετράτομου βιβλίου "ΙΣΤΟΡΙΑ ΤΟΥ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ") είναι δυσανάλογη προς την αξία του εμπορεύματος εξαιτίας του οποίου αυτή παρέχεται και ειδικότερα της αξίας των εφημερίδων που αντιστοιχεί σε τριάντα (30) κουπόνια, δηλαδή 4.500 δραχμές. Έτσι πιθανολογείται ότι η αναγγελία της χαριστικής αυτής επιδόσεως είναι δυνατόν να παρασύρει το συνήθη (έμφρονα) καταναλωτή στο να παραβλέψει την ποιότητα της εφημερίδας από πλευράς περιεχομένου και στο να αγοράσει ποσότητες μεγαλύτερες από τις ανάγκες του αποβλέποντας σε μόνη την απόκτηση του δώρου και

β) η φύση της παροχής αυτής, λόγω της τάσεως του κοινού προς αγορά βιβλίων και προς τον εύκολο πλουτισμό πιθανολογείται ότι είναι δυνατόν να παρασύρει το κοινό σε προτίμηση της αγοράς των εφημερίδων των καθόν και αγορά ποσοτήτων μεγαλύτερων των αναγκών του.

4. Μονομελές Πρωτοδικείο Βέροιας 10/ΕΔ-ΔΙ/1994

Δικαστής : Μ. Πούλιου

Δικηγόροι : Λ. Ιωσηφίδης, Π. Παπαθανασοπούλου, Γ. Γεωργόπουλος

*Απομίμηση προϊόντων. Διοχέτευση σε αγορά εξωτερικού
Απαγορεύεται η απομίμηση προϊόντων από ελληνική επιχείρηση, έστω
και αν τα κατ' απομίμηση προϊόντα εξάγονται στο εξωτερικό.*

5. Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης 12162/1993

Δικαστής : Ε. Σπίτσα

Δικηγόροι : Γ. Μιχάλης, Π. Γρίβας, Α. Νεδελκόπουλος

*Πνευματική ιδιοκτησία. Δημοσίευση αποσπασμάτων χωρίς την άδεια
του συγγραφέα και χωρίς ένδειξη της πηγής.*

*Δεν δικαιολογείται η λήψη ασφαλιστικών μέτρων σε περίπτωση που
δημοσιεύθηκε σε επόμενο τεύχος περιοδικού ανακοίνωση αποκατάστασης,
αναφερόμενη στην πηγή από την οποία ελήφθη το χωρίς την άδεια του
συγγραφέα δημοσιευθέν απόσπασμα.*

6. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 22493/1994

Δικαστής : Δ. Μαρινάκης

Δικηγόροι : Κ. Ευδιάς, Γ. Νικολόπουλος, Δ. Ζερδελής, Β. Δεληβοριάς, Δ. Γκανάτσος.

*Αθέμιτος ανταγωνισμός. Αθέμιτη απόσπαση εργατικού δυναμικού.
Προϋποθέσεις και συνέπειες.*

*Σε αντίθεση με την από ανταγωνιστή εργαζομένου να αθετήσει τις
συμβατικές του υποχρεώσεις, η οποία είναι eo ipso αθέμιτη ανταγωνιστική
ενέργεια, η εκμετάλλευση αθετηθείσας σύμβασης και η παρότρυνση προς
λύση της συμβάσεως είναι πράξεις που μόνο με τη συνδρομή ειδικών
συνθηκών, όπως η δέσμευση του εργαζομένου από ρήτρα
αποκλειστικότητας την οποία γνωρίζει ο εργοδότης, προσλαμβάνει αθέμιτο*

χαρακτήρα. Μόνη συνέπεια της αθέμιτης απόσπασης εργατικού δυναμικού είναι η αξίωση για αποζημίωση, καθόσον η αξίωση για παράλειψη απασχόλησης από το νέο εργοδότη θα παραβίαζε το συνταγματικό κατοχυρωμένο δικαίωμα της εργασίας και θα εξέθετε τον εργοδότη σε συνέπειες οι οποίες υπερβαίνουν το σκοπό του αρθ 1 ν. 146/1914 (''ANTENNA'' / ''MEGA CHANNEL'').

Στην προκείμενη περίπτωση η αιτούσα εταιρεία με την επωνυμία ''ANTENNA T.V. A.E.'' εκθέτει στην υπό κρίση αίτηση ότι στις 14.6.1991 συνήφθη μεταξύ αυτής και της πρώτης των καθ'ων σύμβαση μισθώσεων ανεξαρτήτων υπηρεσιών, το αντικείμενο της οποίας συνίστατο στην αυτοπρόσωπη παρουσίαση μιας τρίωρης πρωινής τηλεοπτικής εκπομπής που θα μεταδίδονταν ζωντανή καθημερινά από τον τηλεοπτικό σταθμό της αιτούσας, ότι στον όρο 3 της συμβάσεως αυτής περιείχεται «ρήτρα αποκλειστικότητας» και ότι συμφωνήθηκε κατάπτωση ποινικής ρήτρας σε βάρος της πρώτης των καθ'ων για την περίπτωση παράβασης του όρου τούτου, ότι με την από 14.4.1993 πρόσθετη πράξη παρατάθηκε η χρονική διάρκεια της συμβάσεως μέχρι την 5.5.1998, επαναλήφθηκε δε η ρήτρα της αποκλειστικότητας και αυξήθηκε το ύψος της ανωτέρω ποινικής ρήτρας σε 60.000.000 δραχμές, ότι το πρόγραμμα που η πρώτη των καθ'ων παρουσίαζε καθημερινά (εκτός Σαββάτου και Κυριακής) τις πρωινές ώρες είχε τον τίτλο «Πρωινός Καφές», ενώ παρουσίαζε και απογευματινό πρόγραμμα, επίσης ζωντανό, μόνο τις Κυριακές, με τον τίτλο «CIAO ANTENNA», τα προγράμματα δε αυτά είχαν τεράστια επιτυχία με υψηλούς δείκτες θεαματικότητας, ότι ήδη από τις αρχές Ιουλίου 1994 αναγράφονταν σε όλο τον ημερήσιο και εβδομαδιαίο τύπο η είδηση ότι η πρώτη των καθ'ων διαπραγματευόταν τη συνεργασία της με τον τηλεοπτικό σταθμό «MEGA CHANNEL», του οποίου φορέας τυγχάνει η δεύτερη των καθ'ων, ότι στις 19.8.1994 η πρώτη των καθ'ων κοινοποίησε στην αιτούσα δήλωση καταγγελίας της μεταξύ τους συμβάσεως, χωρίς να επικαλείται καν ένα λόγο που να την δικαιολογεί και την οποία αυτή δεν αποδέχθηκε, ότι έτσι η συμπεριφορά της πρώτης των καθ'ων εκτός από αντισυμβατική είναι και δόλια, εναντίον της καλής πίστης και των χρηστών ηθών, προσλαμβάνουσας

αθέμιτο χαρακτήρα που αντιβαίνει στην γενική ρήτρα του άρθρου 1 του ν. 146/1914 «περί αθέμιτου ανταγωνισμού», αφού αποσιώπησε από αυτήν (αιτούσα) όλες τις συνεννοήσεις της με τον ανταγωνιστικό τηλεοπτικό σταθμό της δεύτερης των καθ' ων, με την οποία και τελικά και συνεβλήθη, και η δεύτερη επίσης με σκοπό αθέμιτου ανταγωνισμού, αν και γνώριζε την ύπαρξη έγκυρης σύμβασης της πρώτης με αυτήν (αιτούσα) καθώς και την ύπαρξη έγκυρης ρήτρας αποκλειστικής απασχολήσεως, παρότρυνε και παρακίνησε την πρώτη να καταγγείλει χωρίς σπουδαίο λόγο την ως άνω μ' αυτήν συναφθείσα σύμβαση και με την υπόσχεση, και προσφορά στην πρώτη των καθ' ων κατά πολύ υψηλότερων αποδοχών και πριμ, διακηρύσσοντας μάλιστα δια των νομίμων εκπροσώπων της ότι θα καλύψει κάθε τυχόν υποχρέωση της ποινικών ρητρών και αποζημιώσεως, την έπεισε να αθετήσει την ρηθείσα σύμβαση και να συμβληθεί μαζί της για την παρουσίαση τηλεοπτικών προγραμμάτων ψυχαγωγικού και μουσικού χαρακτήρα και ότι από την ως άνω συμπεριφορά των καθ' ων ζημιώθηκε συνολικά 849.164.842 δραχμές. Επικαλούμενη δε επείγουσα περίπτωση ζητεί να διαταχθεί, ως ασφαλιστικό μέτρο η προσωρινή ρύθμιση της προκύψασας κατάστασης προς τον σκοπό να απαγορευθεί στην πρώτη των καθ' ων παρουσιάστρια τηλεοπτικών προγραμμάτων, με απειλή χρηματικής ποινής και προσωπικής κρατήσεως, η συμμετοχή σε εκπομπές ενημερωτικού, ψυχαγωγικού ή μουσικού χαρακτήρα, είτε μετά από κατευθείαν και άμεση με την δεύτερη των καθ' ων συμβατική της σχέση είτε μέσω άλλου φυσικού ή νομικού πρόσωπου μέχρι την εκδίκαση της κυρίας αγωγής, να απαγορευθεί προσωρινώς στη δεύτερη των καθ' ων, με την απειλή χρηματικής ποινής και προσωπικής κρατήσεως των νομίμων εκπροσώπων της, να δέχεται τις υπηρεσίες και να απασχολεί ως παρουσιάστρια εκπομπών ενημερωτικού, ψυχαγωγικού ή μουσικού χαρακτήρα την αθεμίτως κατά τα ανωτέρω αποσπασθείσα από την εταιρεία της πρώτης των καθ' ων, να απαγορευθεί στη δεύτερη των καθ' ων προσωρινώς να δέχεται τις υπηρεσίες της πρώτης των καθ' ων μέσω οποιουδήποτε τηλεοπτικού προγράμματος έχει αγοράσει ή ήθελε να αγοράσει από τρίτο φυσικό ή νομικό πρόσωπο, στο οποίο θα εμφανίζεται

η πρώτη των καθ' ων ως παρουσιάστρια εκπομπών με το αναφερθέν περιεχόμενο και τέλος, να διαταχθεί, ως ασφαλιστικό μέτρο, η συντηρητική κατάσχεση των περιουσιακών στοιχείων της πρώτης των καθ' ων μέχρι του ποσού των 900.000.000 δραχμών, προκειμένου να εξασφαλιστεί η απαίτησή της, που αναφέρεται στην αίτηση. Η αίτηση αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου κατά τη διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. του ΚπολλΔ) και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την νομική και ουσιαστική της βασιμότητα.

Κατά τη μελέτη των παραπάνω παρατηρήσαμε ότι από τις έξι αποφάσεις η πρώτη αφορά την αθέμιτη και παραπλανητική διαφήμιση, η δεύτερη την παράβαση νομικών δεσμεύσεων, η τρίτη την παράνομη παροχή δώρων, η τέταρτη την παράνομη απομίμηση προϊόντων, η πέμπτη την παράνομη χρησιμοποίηση πνευματικής ιδιοκτησίας και η έκτη την αθέμιτη απόσπαση εργατικού δυναμικού που μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι σε κάθε νομολογία μας απασχόλησε διαφορετική μορφή αθέμιτου ανταγωνισμού.

1995

Για το έτος 1995 συγκεντρώσαμε τις παρακάτω αποφάσεις :

1. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 11081/1995

Δικαστής : Χ. Ευαγγέλου

Δικηγόροι : Σ. Χατζόπουλος, Χ. Συνοδινός, Θ. Μακρυγιάννης

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Παράβαση κανόνων δικαίου. Συνέπειες

Η παράβαση ηθικά φορτισμένων κανόνων δικαίου αποτελεί αθέμιτη ανταγωνιστική ενέργεια. Τούτο συμβαίνει και στην περίπτωση κατά την οποία φαρμακευτική επιχείρηση δηλώνει δημόσια ότι διαθέτει γυαλιά πρεσβυωπίας παρά τη σχετική νομοθετική απαγόρευση.

Πιθανολογούνται τα ακόλουθα : Οι αιτούντες ασκούν το επάγγελμα του οπτικού και εμπόρου οπτικών ειδών, έχουν δε οργανώσει τις επιχειρήσεις τους και την όλη δραστηριότητά τους με βάση τις διατάξεις του ν. 1971/79 «περί ασκήσεως του επαγγέλματος του οπτικού, το οποίο ως επάγγελμα υγείας υπόκειται σε αυστηρό δημόσιο έλεγχο. Η διάταξη του άρθρου 6 § 1 του παραπάνω νόμου ορίζει ειδικότερα ότι «η διάθεσις οφθαλμικών διορθωτικών και διαθλαστικών ανωμαλιών των οφθαλμών και γενικότερων όλων των συναφών προς την όραση ειδών γίνεται μόνον υπό των καταστημάτων οπτικών ειδών, τα οποία ιδρύονται και λειτουργούν συμφώνως προς τα διατάξεις του παρόντος νόμου». Η § 3 του ίδιου άρθρου ορίζει «απαγορεύεται η εγκατάστασις και λειτουργία καταστήματος οπτικών ειδών εντός των φαρμακείων. Όσα καταστήματα οπτικών ειδών στεγάζονται εντός φαρμακείων κατά την δημοσίευσιν του παρόντος νόμου συνεχίζουν να λειτουργούν εφόσον πληρούν τους όρους των §§ 2,4 και 5 του παρόντος άρθρου και διευθύνονται υπό οπτικού, όσους κέκτηται σχετικήν άδειαν...».

2. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 1692/1994

Δικαστής : Ι. Πετροπούλου

Δικηγόροι : Ν. Τσώλης, Σ. Ποταμίτης, Δ. Σκούρτης

Πνευματική ιδιοκτησία. Παράθεση κειμένου ξένου έργου. Χορήγηση άδειας για τη δημοσίευση αποσπασμάτων. Δικαιώματα εκδοχέως κατά τρίτων.

Απαγορεύεται η παράθεση αποσπασμάτων ή περικοπών από ξένο έργο, έστω και με παραπομπή σε αυτό, χωρίς την άδεια του συγγραφέα ή εκδοχέα των δικαιωμάτων. Ο εκδοχέας νομιμοποιείται να ζητεί ένδικη προστασία κατά τρίτων προσβολών.

3. Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 2506/1995

Πρόεδρος : Κ. Φράγκος

Εισηγήτρια : Ω. Σταυρίδου

Δικηγόρος : Θ. Γούσιος

Σήμα. Δικαιοδοσία πολιτικών δικαστηρίων. Αθέμιτος ανταγωνισμός. Κίνδυνος συγκύσεως. Αίτημα δημοσίευσης του διατακτικού της απόφασης, κατάσχεσης και καταστροφής εμπορευμάτων.

Τα πολιτικά δικαστήρια δεν έχουν την εξουσία να κρίνουν, ούτε παρεμπιπτόντως, σε θέματα που ανάγονται στην κτήση, μεταβίβαση και απώλεια του δικαιώματος στο σήμα αλλά έχουν δικαιοδοσία μόνο σε διαφορές που δημιουργούνται από την προσβολή του σήματος. – Για την αξιολόγηση συμπεριφοράς ως αντίθετης προς τα χρηστά ήθη κατά το άρθρο 1 ν. 146/1914 λαμβάνεται υπόψη ο όλος χαρακτήρας της μετά από εκτίμηση των περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης. Η διάταξη του άρθρου 1 ν. 146/1914 εφαρμόζεται συμπληρωματικά και επί προσβολής σημάτων. – Κίνδυνος συγκύσεως των κατά το άρθρο 13 ν. 146/1914 διακριτικών γνωρισμάτων δεν δημιουργείται, αν το δεύτερο διακριτικό γνώρισμα χρησιμοποιείται αδιατάρακτα από μακρού. – Άδεια δημοσίευσης του διατακτικού της απόφασης (άρθρο 22 εδ. τελ. ν. 146/1914) επί προσβολής σήματος επιτρέπεται μόνου εφόσον η παράνομη πράξη

στοικειοθετεί συγχρόνως πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού. – Νόμιμο το αίτημα για κατάσχεση και καταστροφή εμπορευμάτων που φέρουν το παράνομο διακριτικό γνώρισμα ('LEONIDAS').

Στην προκείμενη περίπτωση η ενάγουσα εταιρεία εκθέτει ότι είναι δικαιούχος του υπ' αριθμ. */8.8.93 σήματος, το οποίο αποτελείται από τη λέξη 'LEONIDAS', που συνιστά το κύριο διακριτικό στοιχείο της επωνυμίας της και την απεικόνιση αρχαίου πολεμιστή με περικεφαλαία, που διακρίνει τα στην αγωγή αναφερόμενα προϊόντα που της χορηγήθηκε με την υπ' αριθμ. */84 αμετάκλητη απόφαση της διοικητικής επιτροπής σημάτων και ότι η καθής παράγει και διαθέτει στην αγορά τα σ' αυτήν (αγωγή) αναφερόμενα είδη επί των οποίων αναγράφεται εν είδει σήματος η λέξη 'LEONIDAS' που αποτελεί αντιγραφή ή παραποίηση του σήματος και διακριτικού γνωρίσματος και επωνυμίας της ενάγουσας με αποτέλεσμα να προκαλείται σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό ως προς την προέλευση των προϊόντων αυτών προς το σκοπό προσελκύσεως της πελατείας της ενάγουσας και προς το σκοπό ανταγωνισμού με αυτήν με αποτέλεσμα την ηθική και την υλική της ζημία.

4. Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης 12412/1994

Δικαστής : Κ. Γεωργιάδης

Δικηγόροι : Μ. Παπαθανασοπούλου, Σ. Βαφείδου

Προσβολή σήματος. Κίνδυνος συγκύσεως. Προστασία κατά αρθρ. 1 ν. 146/1914.

Για τη δημιουργία κινδύνου συγκύσεως λαμβάνεται υπόψη η προκαλούμενη συνολική ευτύπωση στον μέσο, μειρίων γνώσεων, παρατηρητικότητας και προσοχής καταναλωτή, ο οποίος συγκρίνει βάσει της εικόνας του σήματος που έχει στη μνήμη του. Στα σύνθετα σήματα κίνδυνος συγκύσεως υπάρχει όταν όλη η ένδειξη δημιουργεί παρεμφερή συνολική εικόνα ('POLAR' / 'AQUAPOLAR').

Πιθανολογούνται τα ακόλουθα : Η αιτούσα αλλοδαπή εταιρεία παράγει και εμπορεύεται όργανα και συσκευές επεξεργασίας του νερού,

μεταξύ των οποίων και φίλτρα και αποσκλυρηντές νερού, τα οποία κυκλοφορούν από το 1985 στην ελληνική αγορά. Όλα τα προϊόντα της αιτούσας έχουν διακριτικό τη λέξη "POLAR", το οποίο έχει νόμιμα κατατεθεί στο ημεδαπό Υπουργείο Εμπορίου με αριθμό σήματος *, με το οποίο τα προϊόντα αυτά έγιναν γνωστά και καθιερώθηκαν στο ελληνικό καταναλωτικό κοινό. Περαιτέρω, η καθής, που διατηρεί η επιχείρηση αντιπροσωπειών και εισαγωγών στη Θεσσαλονίκη, πρόσφατα διέθεσε στην ελληνική αγορά συσκευή επεξεργασίας νερού, πάνω στην οποία, αλλά και στη συσκευασία της, αναγράφεται ως σήμα η λέξη "AQUAPOLAR", την οποία και δεν έχει ως σήμα νομίμως καταθέσει μέχρι τώρα. Η λέξη αυτή είναι σύνθετη με πρώτο συνθετικό τη λατινικής προέλευσης AQUA, που σημαίνει «νερό» και δεύτερο τη λέξη "POLAR", δηλαδή το σήμα των προϊόντων της αιτούσας. Από τη συνολική οπτική και ηχητική εντύπωση των πιο πάνω σημάτων προκύπτει ότι υπάρχει σημαντική ομοιότητα, αρκετή για να δημιουργήσει σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό ως προς την προέλευση του προϊόντος της καθής και την επιχείρηση που το παράγει, δεδομένου ότι η συσκευή επεξεργασίας νερού της καθής, ανεξαρτήτως των επί μέρους διαφορών με τα προϊόντα της αιτούσας, είναι όμοιο κατά προορισμό με εκείνα, αφού όλα χρησιμεύουν στην αποσκλήρυνση του νερού και την εν γένει προστασία των παντός είδους σωλήνων, υδραυλικών εγκαταστάσεων και συσκευών που έρχονται σε επαφή με το νερό, απευθύνονται δε στο ίδιο αγοραστικό κοινό. Εξ' άλλου, η χρησιμοποίηση του παραπάνω σήματος στο προϊόν της καθής αντίκειται στα χρηστά ήθη και πραγματοποιείται με σκοπό ανταγωνισμού με την απόσπαση πελατείας της αιτούσας ενόψει της σύγχυσης που προκαλείται.

5. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 24077/1993

Δικαστής : Αθ. Παπαδόπουλος

Δικηγόροι : Ιω. Πατρελάκη, Ιω. Κάππος

*Αθέμιτος ανταγωνισμός. Αναληθής και παραπλανητική διαφήμιση.
Προστασία καταναλωτή.*

Πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά. Η αιτούσα ομόρρυθμη εταιρεία, κατά το καταστατικό της σκοπό ασχολείται με την διενέργεια ηχοληψιών και τη διδασκαλία, μέσω του Εργαστηρίου Ελεύθερων Σπουδών και του σιούντιο ηχογραφήσεων που διατηρεί στο Μαρούσι Αττικής όπου και η έδρα της, της τεχνικής της ηχοληψίας, προκειμένου σπουδαστές της, μετά την περάτωση των σπουδών τους, να απασχοληθούν ως ηχολήπιες στο ραδιόφωνο, την τηλεόραση, σε υπαίθριες εκδηλώσεις κάθε μορφής και τη δισκογραφία. Για την επίτευξη του ανωτέρου σκοπού της συνεργάζεται κατ' αποκλειστικότητα με επώνυμους και καταξιωμένους διδασκάλους της ηχοληψίας. Μεταξύ των ως άνω, κατά δική της αποκλειστικότητα, συνεργατών συγκαταλέγεται κατόπιν οικείας συμβάσεως, ο Μ.Π. και ο Α.Π., ο πρώτος από τους οποίους διευθύνει και παραδίδει σεμινάρια καλλιτεχνικής ηχοληψίας στην επιχείρηση της αιτούσας και ο δεύτερος είναι τακτικός δάσκαλος μαθημάτων ηχοληψίας στο Εργαστήριο Ελεύθερων Σπουδών που διατηρεί η αιτούσα. Στις αρχές Σεπτεμβρίου 1993 η αιτούσα πληροφορήθηκε με ασφαλή τρόπο ότι η καθ' ης, η οποία ασκεί παρεμφερή επιχείρηση με την αιτούσα και διατηρεί στην Αθήνα Εργαστήριο Ελεύθερων Σπουδών, με σπουδές στη δημοσιογραφία, ηχοληψία, εικονοληψία, παρουσίαση, παραγωγή προγραμμάτων κλπ έθεσε σε κυκλοφορία διαφημιστικό φυλλάδιο τεσσάρων σελίδων προκειμένου να διαφημίσει μ' αυτό το ως άνω, αντίστοιχο με εκείνο της αιτούσας Εργαστήριο Ελευθέρων Σπουδών, αποκαλώντας το μάλιστα «Σχολή» σε αντίθεση με το π.δ. 9/9-10-1935, στην οπίσθια σελίδα του οποίου και κάτω από τον τίτλο «Επώνυμοι συνεργάτες - στελέχη της PANAVISION» εντός κιτρινού χρωματικού υποστρώματος εμφανίζονται, μεταξύ των άλλων, πράγματι, συνεργατών της, οι φωτογραφίες των ανωτέρω αποκλειστικών συνεργατών της αιτούσας, ήτοι του Μ.Π. και του Α.Π., με υπότιτλο κάθε φωτογραφίας το όνομα καθενός.

Η ως άνω διαφήμιση είναι «παραπλανητική» και συγχρόνως «αθέμιτη» κατά την έννοια, αντίστοιχα του άρθρου 18 § 2 και 18 § 3 του ν. 1961/1991 και 3 του ν. 146/1914. Και παραπλανητική με είναι η ως άνω διαφήμιση, γιατί κατά το περιεχόμενό της δεν ανταποκρίνεται στην

πραγματικότητα και δεν αποδίδει την αλήθεια, η δε ανακρίβεια της είναι αντικειμενική. Αθέμιτη δε είναι η διαφήμιση αυτή, γιατί είναι αντίθετη στα χρηστά ήθη.

6. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 1897/1995

Δικαστής : Αθ. Παπαδόπουλος

Δικηγόροι : Α. Κοκόλιας, Π. Παντελιάς – Θεοφιλίδης

Αθέμιτος ανταγωνισμός από εκμίσθωση εμπορικού καταστήματος.

Η από εκμίσθωση εμπορικού καταστήματος λειτουργία επιχείρησης όμοιας με αυτήν του μισθωτή αποτελεί πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού.

Πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά. Κατόπιν συμβάσεως που καταρτίσθηκε μεταξύ των διαδίκων η καθ' ης ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΤRESKO ΑΕ» υπεκμίσθωσε στον αιτούντα ένα χώρο 30 περίπου τετραγωνικών μέτρων, συνεχόμενο μισθίου καταστήματός της στο οποίο έχει εγκαταστήσει Super Market το οποίο κατασκεύασε η ίδια η καθ' ης, προκειμένου ο αιτών να εγκαταστήσει σ' αυτό κατάστημα οπωροπωλείου. Όπως είναι πρόδηλο από τη σύμβαση το οπωροπωλείο αυτό του αιτούντος θα λειτουργούσε σε απόλυτη εξάρτηση με το συνεχόμενο Super Market της καθ' ης, έχοντας ως πελάτες τους διερχόμενους με αυτοκίνητα πελάτες του πολυκαταστήματος της καθ' ης που θα εξυπηρετούντο και από το οπωροπωλείο του αιτούντος. Πρέπει να επισημανθεί ότι το οπωροπωλείο του αιτούντος, χωρίς την άμεση αυτή συνάρτηση με το πολυκατάστημα της καθ' ης και την ανυπαρξία σ' αυτό παρόμοιου τμήματος οπωροπωλείου δεν επρόκειτο να ευδοκιμήσει, αφού το μίσθιο βρίσκεται σε περιοχή κατ' εξοχή χωρίς κατοικίες και μόνιμους κατοίκους, που εξυπηρετείται με τους διερχόμενους πολίτες, αυτή δε η συνάρτηση αποτέλεσε και το δικαιοπρακτικό θεμέλιο της μισθώσεως. Η υπομίσθωση αυτή συνεχίζεται μέχρι σήμερα ως αορίστου χρόνου.

7. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 23789/1993**Δικαστής : Αθ. Παπαδόπουλος****Δικηγόρος : Γ. Παραμαρλή**

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Αίτηση αναγγελίας εκποίησης εμπορευμάτων.

Η προσωρινή διακοπή της λειτουργίας καταστήματος στην κατά του νόμο έννοια της «διάλυσης» του καταστήματος, η οποία δικαιολογεί την εκποίηση των εμπορευμάτων σε μειωμένες τιμές.

8. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 21626/1994**Δικαστής : Κ. Φράγκος****Δικηγόροι : Μ. -Θ. Μαρίνος, Ν. Αστεριάδης**

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Παραποίηση σήματος, η διάρκεια του οποίου έχει λήξει.

Η από τρίτο χρησιμοποίηση γνωστού σήματος εντύπου, η διάρκεια του οποίου έχει λήξει, αποτελεί πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού, διότι προκαλείται κίνδυνος συγκύσεως ως προς την εκδότρια επιχείρηση, έστω και αν αυτή είχε διακόψει την έκδοση του εντύπου αυτού τα τελευταία χρόνια («ΒΙΠΕΡ»).

9. Μονομελές Πρωτοδικείο Καβάλας 410/1994**Δικαστής : Β. Πούρα****Δικηγόροι : Γ. Παπαφιλιππου, Δ. Παπαφιλιππου, Σ.****Τριανταφυλλίδης**

Αθέμιτος Ανταγωνισμός. Σχέση ανταγωνισμού. Έννοια. Στάθμιση συμφερόντων. Επικριτική συγκριτική διαφήμιση.

Προϋπόθεση της εφαρμογής του άρθρου 1 ν. 146/1914 είναι η ύπαρξη σχέσης ανταγωνισμού μεταξύ δύο τουλάχιστον ανταγωνιζόμενων, δηλαδή η ύπαρξη του ίδιου κύκλου πελατών. Για να χαρακτηριστεί μια ανταγωνιστική δραστηριότητα ως αθέμιτη γίνεται σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση στάθμιση των συμφερόντων του ανταγωνιστή, των άλλων

ανταγωνιστών, των καταναλωτών και της ολότητας. – Η επικριτική συγκριτική διαφήμιση επιτρέπεται μόνο εφόσον είναι αληθής, μετριοπαθής και όχι επιθετική. Το γεγονός ότι πηγή των διαφημιστικών δηλώσεων είναι «γκάλοπ» που διευθύνει περιοδικό δεν αναιρεί το αθέμιτο της διαφήμισης.

10. Μονομελές Πρωτοδικείο Πειραιώς 335/1995

Δικαστής : Ε. Τρίγκας

Δικηγόροι : Χ. Συνοδινός, Ι. Μπαμπούνης, Α. Γιανναρά

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Πρόσθετες παροχές

Οι παρεχόμενες από ανταγωνιστή παροχές συνιστούν πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού, εφόσον είναι δυσανάλογο μεγάλης αξίας σε σχέση με το κύριο προϊόν, ώστε να επηρεάζεται η βούληση του καταναλωτή για του λόγο αυτό.

Πιθανολογήθηκαν τα εξής : Οι αιτούντες ασκούν εμπορία οπτικών ειδών, όντες (όσοι απ' αυτούς φυσικά πρόσωπα) και οπτικοί, ήτοι παραϊατρικοί επαγγελματίες, ύστερα από αντίστοιχες σπουδές και ιδιαίτερη σχετική εξάσκηση. Οι καθ' ων, από τους οποίους η μεν πρώτη, η τετάρτη και η πέμπτη ομόρρυθμες, η δε δεύτερη και η τρίτη ετερόρρυθμες εταιρείες, ασκούσες επίσης εμπορία οπτικών ειδών, οι δε λοιποί απ' αυτούς (καθ' ων) νόμιμοι εκπρόσωποι των προηγούμενων, άρχισαν από τον παρελθόντα Δεκέμβριο (του 1994) να προσφέρουν δωρεάν στο ευρύ καταναλωτικό κοινό ένα ζευγάρι φακών επαφής με κάθε αγορά γυαλιών οράσεως για μακριά, προς δε και να διαφημίζουν αυτή την προσφορά τους και δη τόσο μέσω του ημερήσιου Αθηναϊκού Τύπου, αλλά και με (μεγάλες μάλιστα) σχετικές αφίσες, αναρτώμενες στις βιτρίνες των (οπτικών) καταστημάτων τους, μερικά από τα οποία είναι γειτονικά με εκείνα των αιτούντων. Έτσι και εν όψει του ότι στην ελληνική αγορά η λιανική τιμή των μεν φακών επαφής κυμαίνεται μεταξύ 5.000 και 150.000 δραχμών των δε γυαλιών οράσεως για μακριά μεταξύ 8.000 και 200.000 δραχμών, άρχισε να παρατηρείται (σημαντική μάλιστα με κίνδυνο βέβαια να καταστεί ακόμη σημαντικότερη) μείωση του κύκλου εργασιών των αιτούντων, λόγω της ολοένα αυξανόμενης και

φυσικής άλλωστε στροφής ακόμη και της δικής τους (μέχρι τώρα) πελατείας προς τα καταστήματα των καθ' ων. Επομένως αυτή η δωρεάν προσφορά των τελευταίων τούτων (καθ' ων), ούσα δυσανάλογα μεγάλη σε σχέση με το κύριο προϊόν και αποσκοπούσα όχι (όπως μη πειστικά οι καθ' ων διατείνονται) στην απλή διαφήμιση των φακών επαφής (η οποία ασφαλώς και μπορεί να γίνει με άλλους τρόπους), αλλά προεχόντως στην προσέλκυση πελατείας και την εξουθένωση των ανταγωνιστών τους, επηρεάζουσα δε σοβαρά την βούληση του καταναλωτικού κοινού, το οποίο προβαίνει στην αγορά γυαλιών οράσεως για μακριά από τα καταστήματα των καθ' ων κυρίως λόγω της προειρηθείσας προσφοράς, είναι αθέμιτη και παράνομη.

11. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 4249/1991

Δικαστής : Π. Κορνηδάκης

Δικηγόροι : Κ. Παπαδάκης, Α. Χατζηγιάννου, Γ. Κούκνης

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Απόσπαση πελατείας. Εκμετάλλευση ξένης φήμης και οργάνωσης. Καταγγελία αποκλειστικής αντιπροσωπείας.

Με τη συνδρομή ειδικών συνθηκών δυνατών η απόσπαση πελατείας και η εκμετάλλευση φήμης και οργάνωσης να προσλάβει αθέμιτο χαρακτήρα (αντίθεση στο αρθρ. 1 ν. 146/1914. Τέτοια περίπτωση συντρέχει και όταν αλλοδαπός εξαγωγέας καταγγέλλει την μεταξύ αυτού και του αποκλειστικού αντιπροσώπου στην Ελλάδα σύμβαση αποκλειστικής αντιπροσωπείας, παρά τα έξοδα και κόπους του τελευταίου για την καθιέρωση των εμπορευμάτων στην αγορά, και αναθέτει την αντιπροσωπεία των εμπορευμάτων αυτών σε άλλο με σύμφωνους γι' αυτόν όρους.

12. Μονομελές Πρωτοδικείο Βόλου 1134/1993**Δικαστής : Μ. Ιωακείμ****Δικηγόροι : Ν. Χατζησταματίου, Σ. Παπαγγέλης, Ε. Παπαπαναγιώτου, Α. Πίσπας, Δ. Καραβίδας**

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Παράνομη χρησιμοποίηση διακριτικού τίτλου εφημερίδας. Συνέπειες.

Η χρησιμοποίηση τίτλου εφημερίδας από τρίτου κατά τρόπο που μπορεί να δημιουργήσει κίνδυνο συγχύσεως αντίκειται στο άρθρ. 13 ν. 146/1914. Κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων μπορεί να ασκηθεί και προληπτική αξίωση παραλείψεως, όχι όμως και να ικανοποιηθεί αίτημα δημοσιεύσεως του διατακτικού της απόφασης («Ταχυδρόμος» / «Νέος Ταχυδρόμος»).

Μετά από μελέτη των παραπάνω αποφάσεων συμπεράναμε ότι στο αναφερθέν έτος η μορφή αθέμιτου ανταγωνισμού που μας απασχόλησε περισσότερο έχει σχέση με τη σύγχυση από προσβολή και παραποίηση σήματος και διακριτικού τίτλου.

1996

Οι αποφάσεις που μας απασχόλησαν για το έτος 1996 είναι οι εξής:

1. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 4619/1996

Πρόεδρος : Α. Παπαδόπουλος

Δικηγόροι : Δ. Οικονομίδης, Α. Δεληκωστοπούλου, Κ. Μεταξόπουλος

Ευρωπαϊκό δίπλωμα ευρεσιτεχνίας. Κατάθεση στην Ελλάδα. Απομίμηση τρόπου λειτουργίας και εμφάνισης του προϊόντος. Αθέμιτος ανταγωνισμός. Προσβολή δικαιωμάτων αποκλειστικού αντιπροσώπου.

Απαγορεύεται ή από οποιουδήποτε τρίτο εκμετάλλευση παραγωγικώς της μεθόδου, την οποία κατοχυρώνει ευρωπαϊκό δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, που έχει κατατεθεί και στην Ελλάδα καθώς και της εισαγωγής και περαιτέρω διαθέσεως προϊόντων που παρήχθησαν κατά την μέθοδο αυτή χωρίς τη συναίνεση του δικαιούχου. Η προστασία του άνω διπλώματος ευρεσιτεχνίας άρχεται από την πρώτη κατάθεση στο Ευρωπαϊκό γραφείο ευρεσιτεχνίας.

Η τελευταία βάσει της εφευρέσεως της αυτής, προέβη στη βιομηχανική παραγωγή πρεσσών σιδερώματος με ατμό, με το διακριτικό μοντέλο "MSP-7" και το διακριτικό τίτλο προϊόντος "SINGER MAGIC STEAM PRESS 7". Το προϊόν της αυτό η αιτούσα διαθέτει στην ελληνική αγορά μέσω της θυγατρικής εταιρείας με την επωνυμία "ΡΑΠΤΟΜΗΧΑΝΗ ΣΙΓΓΕΡ ΑΕΕ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ" (προσθέτως παρεμβαίνουσας) η οποία εισάγει αποκλειστικά στην Ελλάδα, πωλεί και διανέμει τα προϊόντα της αιτούσας, μεταξύ των οποίων και την ως άνω πρέσα σιδερώματος με ατμό, τα οποία, σημειωτέον, αποτελούν διακεκριμένα προϊόντα φήμης, εξαιρετικής τεχνολογίας που έχουν συνδεθεί με τη συνείδηση του μέσου Έλληνα καταναλωτή.

Η ως άνω ενέργεια του καθ' ου για την εισαγωγή και διάθεση της πρέσσας σιδερώματος με ατμό που αποτελεί πιστή αντιγραφή και απομίμηση εκείνης της αιτούσας, επί πλέον γίνεται απ' αυτόν με σκοπό αθέμιτου ανταγωνισμού, επιφέρει σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό και γίνεται κατά τρόπο αντικείμενο στα χρηστά ήθη. Αυτό δε γιατί α) η μεν γνήσια πρέσσα σιδερώματος με ατμό της αιτούσας διατίθεται στη λιανική πώληση με τίμημα 91.000 δρχ, ενώ το αντίστοιχο τίμημα διαθέσεως της μη γνήσιας πρέσσας είναι 43.500 δρχ με Φ.Π.Α., με αποτέλεσμα να ενισχύονται οι πωλήσεις του καθ' ου με αντίστοιχη ζημία της αιτούσας, β) παραπλανάται το καταναλωτικό κοινό, που πιστεύει ότι, αγοράζοντας με πολύ καλό τίμημα τη μη γνήσια πρέσσα σιδερώματος, είναι η πασιγνώστη για την ποιότητα, αντοχή και διάρκεια πρέσσα σιδερώματος της αιτούσας, ενώ πρόκειται στην πραγματικότητα για το ευτελέστερο τεχνολογικά προϊόν. Τούτο δε έχει δυσμενείς συνέπειες για την αιτούσα και τη θυγατρική της εταιρεία (προσθέτως παρεμβαίνουσα) και από απόψεως οικονομικής ζημίας, ως εκ της αντίστοιχης μείωσης των ως άνω συσκευών, αλλά και από απόψεως κοινής αλλά και ηθικής ζημίας, εφόσον α) θεωρείται ή μπορεί να θεωρηθεί από το αγοραστικό κοινό αλλά και τους αντιπρόσωπους της αιτούσας, που αποτελούν το οργανωμένο δίκτυο διανομής της στην Ελλάδα, ότι μέσω της επιχειρήσεως του καθ' ου διατίθενται γνήσιες πρέσσες σιδερώματος με ατμό της αιτούσας με πολύ μικρότερο τίμημα, με επιλεκτική πολιτική τιμών από την αιτούσα και τη θυγατρική της εταιρεία (προσθέτως παρεμβαίνουσα) σε βάρος των άλλων αντιπρόσωπων της και β) η ποιότητα των ανωτέρω διατιθεμένων από τον καθ' ου μη γνήσιων προϊόντων είναι υποδεέστερη σε σχέση με τις υψηλού επιπέδου προδιαγραφές κατασκευής και την σταθερή ποιότητα που τηρεί η επιχείρηση της αιτούσας για τα προϊόντα της και εμπιστεύεται διεθνώς το καταναλωτικό κοινό.

2. Εφετείο Αθηνών 7208/1995**Πρόεδρος : Κ. Τσαμαδός****Εισηγητής : Κ. Βαρδαβάκης****Δικηγόροι : Π. Παπαδόπουλος, Θ. Γούσιος**

Εμπορική επωνυμία. Διακριτικό γνώρισμα. Απομίμηση. Κίνδυνος σύγχυσης. Διδάγματα κοινής πείρας. Έννομες συνέπειες.

Όταν από την αυπαραβολή δύο λεκτικών ενδείξεων, είτε πρόκειται για επωνυμία είτε για διακριτικό γνώρισμα εμπορεύματος, προκύπτει ομοιότητα οπτική, ακουστική και ηχητική σε τέτοιο σημείο, που ο κίνδυνος σύγχυσης είναι πρόδηλος, συναγόμενος από τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν χρειάζεται εμμέριση ή άλλη ιδιαίτερη απόδειξη. Στην περίπτωση αυτή διατάσσεται αφαίρεση του διακριτικού γνωρίσματος, κατάσχεση των εμπορευμάτων, ενώ η καταστροφή αυτών επιβάλλεται μόνο στην περίπτωση που δεν είναι δυνατή η αφαίρεση (''CHEVIGNON'' / ''CEVINION'').

3. Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 460/1996**Πρόεδρος : Αν. Ξένος****Εισηγητής : Κων. Παναρίτης****Δικηγόροι : Αν. Κιλιμπίρης, Αλ. Αλεξανδράκης**

Αθέμιτος Ανταγωνισμός. Σήμα. Περιορισμός προστασίας σήματος. Πειρατικά προϊόντα. Απομίμηση συσκευασίας, κίνδυνος σύγχυσης. Δεδικασμένο διοικητικών δικαστηρίων.

Η εισαγωγή και εμπορία πειρατικών προϊόντων εν γνώσει της ιδιότητάς τους αυτής αποτελεί πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού και παράνομη προσβολή-σήματος. Η χρήση του αλλοτρίου σήματος IN (INFRA-RED) σε τηλεχειριστήρια τηλεοράσεων δεν συνιστά παράνομη προσβολή σήματος, όταν δεν γίνεται εν είδει σήματος, αλλά προς δήλωση του τρόπου λειτουργίας του προϊόντος. Η ίδια ένδειξη δεν είναι καταχωρίσιμη ως σήμα περιγραφική. - Δεδικασμένο διοικητικών δικαστηρίων. - Συνιστά πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού η δουλκή απομίμηση της συσκευασίας αλλοτρίου

προϊόντος και η χρησιμοποίηση των καταλόγων παραγγελιών και των κωδικών αριθμών που φέρουν τα προϊόντα του ανταγωνιστή, έτσι ώστε να δημιουργείται σύγχυση σχετικά με την προέλευση των προϊόντων.

4. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 27080/1995

Πρόεδρος : Ο. Παπασαράντου

Δικηγόροι : Ι. Κάστανος, Γ. Μαγουλάς

Ψευδής και παραπλανητική διαφήμιση. Προστασία καταναλωτών.

Είναι δυνατή η προσωρινή απαγόρευση διαφήμισης που προκαλεί πλάνη στους καταναλωτές και πιθανή επιρροή στην οικονομική τους συμπεριφορά, κατόπιν ενώσεως καταναλωτών που απαριθμεί περισσότερα από 500 μέλη.

Ενώπιον αυτού του δικαστηρίου εκκρεμούν 1) η από 7.9.1995 αίτηση του σωματείου «ΚΕΝΤΡΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ» κατά της Α.Γ., στην οποία εκτίθεται ότι το αιτούν είναι σωματείο (ένωση) καταναλωτών με περισσότερα από 500 μέλη. Ότι η καθής, η οποία εισάγει και εμπορεύεται το προϊόν με την ονομασία «F.N. (χάπια αδυνατίσματος) με τον διακριτικό τίτλο S., προβαίνει σε διαφήμιση αυτού, το περιεχόμενο της οποίας, υπό τα λεπτομερώς εκτιθέμενα στην αίτηση, προκαλεί πλάνη στα πρόσωπα, των οποίων τη γνώση περιέρχεται (μεταξύ των οποίων και στα μέλη του αιτούντος) και, εξαιτίας της πλάνης αυτής, μπορεί να επηρεάσει την οικονομική τους συμπεριφορά. Ότι τα παραπάνω προϊόντα είναι ελαττωματικά και επικίνδυνα για την υγεία του κοινού. Επιδιώκεται δε, με την επίκληση του κατεπείγοντος, ως ασφαλιστικό μέτρο, α) να απαγορευθεί προσωρινά στην καθής η παραπλανητική διαφήμιση των πιο πάνω προϊόντων της, με απειλή χρηματικής ποινής και προσωπικής κράτησης κατ' αυτής (καθής) σε περίπτωση παράβασης της σχετικής διάταξης της απόφασης, που θα εκδοθεί και για κάθε παράβαση, β) να διαταχθεί προσωρινά η δέσμευση και κατάσχεση των εν λόγω προϊόντων.

Αυτή (η διαφήμιση) έχει περιεχόμενο, ειδικότερο, το οποίο προκαλεί πλάνη στα πρόσωπα, των οποίων την γνώση περιέρχεται,

μεταξύ των οποίων και τα μέλη του αιτούντος σωματείου και εξαιτίας αυτής, μπορεί να επηρεάσει την οικονομική συμπεριφορά τους. Τέλος, δεν πιθανολογήθηκε ύπαρξη απαίτησης αποζημίωσης της καθής – αντιτούσας κατά των αιτούντων – καθών η ανταιίτηση, διότι προέκυψε ότι τα αναφερόμενα στις αιτήσεις είναι αληθή και έχουν γραφεί από λόγους δικαιολογημένου ενδιαφέροντος (προστασία των καταναλωτών) και κατ' αυτό τον τρόπο, δεν υφίστανται παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά των αιτούντων – καθών η ανταιίτηση εις βάρος της καθής – ανταιίτουςας (άρθρο 914 ΑΚ).

5. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 14709/1996

Δικαστής : Γ. Αδαμόπουλος

Δικηγόροι : Δ. Κουτσούκης, Γ. Μαύρος

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Υποτίμηση. Αθέμιτος χαρακτήρας. Προϋποθέσεις. Προσφορά πρόσθετων παροχών από εφημερίδες. Σχέση ανταγωνισμού.

Μόνο με τη συνδρομή ειδικών περιστατικών μπορεί να προσλάβει αθέμιτο χαρακτήρα. Η εκ μέρους εκδότης εφημερίδων προσφορά σε χαμηλή τιμή ηλεκτρονικών ειδών στους αναγνώστες της δεν συνιστά πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού έναντι των εμπορευμάτων τα είδη αυτά, διότι ελλείπουν τα στοιχεία της μεταξύ των επιχειρήσεων αυτών σχέσης ανταγωνισμού και της ανταγωνιστικής πρόθεσης.

Ιστορικό και ερώτημα

Μου τέθηκε υπόψη η από 27.3.1996 αίτηση των σ' αυτή αναφερομένων ενώσεων και συνεταιρισμών ηλεκτρικών ειδών κατά της εταιρείας με την επωνυμία "Ίδρυμα Τύπου Α.Ε.", η οποία εκδίδει την εφημερίδα "Ελεύθερος Τύπος" και "Τύπος της Κυριακής" και του νόμιμου εκπρόσωπου της Χ.Π. Κατά τους αιτούντας, η πράξη των καθών η αίτηση, η οποία συνίσταται στην υπόσχεση προσφοράς φορητού CD player σε τιμή σημαντικά κατώτερη από αυτή που είναι διαμορφωμένη στη σχετική αγορά σε όσους αγοράσουν 25 φύλλα των εφημερίδων τους

και προσκομίσουν 25 κουπόνια, αντίκειται στην διάταξη του άρθρ. 1. ν. 146/1914 περί αθέμιτου ανταγωνισμού.

Με βάση τα παραπάνω μου τέθηκε το ερώτημα αν η ως άνω αίτηση είναι νόμω βάσιμη.

Συμπέρασμα

Η διαφημιστική καμπάνια, την οποία έχουν εξαγγείλει οι καθων και την οποία πρόκειται να πραγματοποιήσουν, δεν αποτελεί πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού έναντι των αιτούντων, διότι δεν υπάρχει μεταξύ τους σχέση ούτε ανταγωνιστική πρόθεση των πρώτων κατά των δευτέρων. Χωρίς όμως τη συνδρομή των στοιχείων αυτών είναι ανεφάρμοστη η διάταξη του άρθρ. 1 ν. 146/1914. Επομένως η από 27.3.96 αίτηση των σ' αυτή αναφερομένων προσώπων δεν είναι νόμω βάσιμη.

6. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 3946/1996

Πρόεδρος : Ο. Παπασαράντου

Δικηγόροι : Μ. Μαρίνος, Σ. Χατζόπουλος, Τ. Διαμαντή, Ι.

Κυπριωτάκης

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Πρόσθετες παροχές. Προσελκυστικό αποτέλεσμα. Δυσαναλογία παροχής - αντιπαροχής.

Οι πρόσθετες παροχές τότε μόνο είναι αθέμιτες, όταν το προσελκυστικό αποτέλεσμά τους είναι τόσο δυνατό, ώστε να είναι και καθοριστικό για την απόφαση του πελάτη να αγοράσει το κύριο προϊόν για λόγους άσχετους προς το τελευταίο ή όταν οι παροχές αποσκοπούν όλα στη διαφήμιση των προϊόντων, αλλά στην οικονομική εξουθένωση των ανταγωνιστών και στην προσέλκυση πελατείας.

Από την εκτίμηση των ένορκων καταθέσεων των μαρτύρων και των εγγράφων, που οι διάδικοι προσκομίζουν πιθανολογούνται τα ακόλουθα : Οι αιτούσες εταιρείες ασχολούνται με την εμπορία προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών (SOFTWARE), καθώς και ηλεκτρονικών υπολογιστών, τα οποία προϊόντα παράγουν και διαθέτουν στην αγορά. Η α' των καθ'ων εταιρεία, της οποίας νόμιμος εκπρόσωπος είναι ο β' των

καθ' ων, ασχολείται ομοίως με την εμπορία προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών (DEFACTO, ΟΡΙΖΟΝΤΕΣ, PROFESSIONAL, PERSONNEL N6), καθώς και ηλεκτρονικών υπολογιστών, τα οποία προϊόντα παράγει και διαθέτει στην αγορά.

Ότι η α' των καθ' ων προσφέρει, σε όποιον αγοράσει από αυτήν ένα οποιαδήποτε πρόγραμμα ηλεκτρονικού υπολογιστή, και ένα ηλεκτρονικό υπολογιστή δωρεάν.

Ότι η αξία των τελευταίων κυμαίνεται από 320.000 δραχμές μέχρι και 1.200.000 δραχμές ο ένας και είναι δυσαναλόγως μεγάλη σε σχέση με την αξία των προγραμμάτων, η οποία κυμαίνεται από 500.000 δραχμές μέχρι και 1.600.000 δραχμές το ένα. Η παραπάνω πράξη της α' των καθ' ων εμπίπτει στη διάταξη του άρθρου 1 του ν. 146/1914 και συνιστά εις βάρος των αιτουσών αθέμιτο ανταγωνισμό και αντίκειται στα χρηστά ήθη, εφ' όσον η αξία της πρόσθετης παροχής (ηλεκτρονικού υπολογιστή) όπως εκτέθηκε παραπάνω, είναι δυσαναλόγως μεγάλη σε σχέση με εκείνη του προσφερομένου κυρίου εμπορεύματος (προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή). Η δωρεάν προσφορά των πιο πάνω ηλεκτρονικών υπολογιστών, η οποία αποσκοπεί όχι στην διαφήμιση των προϊόντων της α' των καθ' ων αλλά στην προσέλκυση πελατείας, επηρεάζει σοβαρά την βούληση του καταναλωτικού κοινού, γιατί τούτο προβαίνει στην αγορά των προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών από την τελευταία (α' των καθ' ων), κυρίως εξαιτίας του παραπάνω δώρου, που τα συνοδεύει και που, στην προκείμενη περίπτωση, είναι το «βασικό είδος».

7. Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 4288/1995

Πρόεδρος : Α. Παπαδόπουλος

Εισηγήτρια : Κ. Τζαβέλλα - Δημαρά

Δικηγόροι : Α. Σινανιώτης, Σ. Δεληκωστόπουλος

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Επωνυμία. Διακριτικός τίτλος. Προστασία.

Η προσθήκη "1", "2", "3" στο διακριτικό τίτλο "FREE SHOP", που έχει ήδη κατοχυρωθεί από άλλου, δημιουργεί σύγχυση στο

καταναλωτικό κοινό ως προς την ταυτότητά της επιχείρησης και την προέλευση των εμπορευμάτων, το οποίο θεωρεί ότι πρόκειται για τον ίδιο επιχειρηματία του FREE SHOP και για την ίδια παρεχόμενη από αυτόν ποιότητα. Συνεπώς ο δικαιούχος του διακριτικού τίτλου FREE SHOP προστατεύεται με βάση τόσο τις διατάξεις αθέμιτου ανταγωνισμού όσο και την ΑΚ 57.

8. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 7423/96

Πρόεδρος : Β. Θάνου

Δικηγόροι : Α. Δάβαλος, Χ. Κωνσταντινίδης

Σήμα. Προστασία διακριτικού γνώρισματος. Ιδιαίτερος διασχηματισμός προϊόντος. Αθέμιτος ανταγωνισμός.

Διακριτικό γνώρισμα, όπως είναι ο ιδιαίτερος διασχηματισμός, ή η ιδιότητα προϊόντος, εφόσον δεν έχει γίνει δεκτό ως σήμα αμετακλήτως, προστατεύεται κατά τις διατάξεις του αθέμιτου ανταγωνισμού. Θα εφαρμοστεί δε η αρχή της προτεραιότητας, θα ελεγχθεί δηλαδή ποιος έθεσε σε κυκλοφορία πρώτος το εμπόρευμα με τον επίδικο διασχηματισμό. Οι διατάξεις περί σημάτων έχουν εφαρμογή, καιτοι η απόφαση περί του σήματος δεν είναι αμετάκλητη, εφόσον παρέχεται προσωρινή με ασφαλιστικά μέτρα προστασία.

Η αιτούσα από πολλά χρόνια διατηρεί στο Περιστερί Αττικής βιοτεχνία κατασκευής ανδρικών και γυναικείων υποδημάτων, τα οποία διαθέτει στην αγορά. Από το έτος 1989 άρχισε να κατασκευάζει και να διαθέτει στο καταναλωτικό κοινό ένα νέο τύπο υποδημάτων (μπότες και σκαρπίνια) τα οποία ονομάζει "WERMAGHT" (ΒΕΡΜΑΧΤ). Τα υποδήματα αυτά στην εμπρός πλευρά τους φέρουν ένα χαρακτηριστικό πρωτότυπο πέταλο, διακόσμηση με μια όλως χαρακτηριστική ιδιαίτερη και πρωτότυπη φόρμα, η οποία ταυτίζεται με το σήμα της, το οποίο αποτελείται από λέξεις και σχηματικές απεικονίσεις και η οποία με την πάροδο του χρόνου και την επιτυχία της αιτούσης στην αγορά αποτέλεσε διακριτικό γνώρισμα των προϊόντων της. Για τη διάδοση στην αγορά του προϊόντος της αυτού η αιτούσα, αφενός πρόσεξε πολύ την ποιότητά του,

αφειτέρου διέθεσε σημαντικά κονδύλια για τη διαφήμιση και διάδοσή του στους καταναλωτές, κυρίως από την τηλεόραση και τον περιοδικό τύπο. Έτσι, το είδος αυτό των υποδημάτων άρχισε να καθιερώνεται και να επιβάλλεται στην αγορά ως ξεχωριστό προϊόν και η κατανάλωση του είχε αυξανόμενο ρυθμό. Για τη μεγαλύτερη κατοχύρωση του η αιτούσα κατέθεσε στο αρμόδιο τμήμα του Υπουργείου Εμπορίου το έτος 1992 σήμα, για το παραπάνω είδος υποδημάτων με τις υπ' αριθ. */1993, */1992, */1992, */1992, */1992, */1992, */1992 δηλώσεις της, οι οποίες έγιναν δεκτές με τις υπ' αριθ. * και */1995 αποφάσεις του Τριμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Από το μήνα Φεβρουάριο 1995 η καθής άρχισε να κατασκευάζει και να διαθέτει στην αγορά πανομοιότυπα υποδήματα (με μπότες και σκαρπίνια) τα οποία φέρουν στο κάτω ανάγλυφο στο κάτω ανάγλυφο μέρος τους το διακριτικό γνώρισμα - σήμα της αιτούσας "WEHRMAGHT" ή το παραποιημένο "WERMAGHT", χωρίς την άδεια της τελευταίας. Έτσι, παραβιάζει το δικαίωμα της αιτούσας επί του σήματός της, ταυτόχρονα δε ασκεί σε βάρος της αθέμιτο ανταγωνισμό, γιατί εκμεταλλεύεται τη φήμη που έχουν τα προϊόντά της αιτούσας στην αγορά και προσελκύει με το σήμα, παραπλανητικά, το καταναλωτικό κοινό, το οποίο μπορεί να πιστέψει ότι η καθής πωλεί τις εν λόγω σόλες ως προσερχόμενες από την αιτούσα προκαλώντας έτσι και σύγχυση σ' αυτόν, με αποτέλεσμα να υφίσταται η τελευταία ηθική και περιουσιακή ζημία.

Στα πλαίσια των παραπάνω εκτιμήσεων, ο καταθέτης σήματος το οποίο δεν έχει γίνει αμετάκλητα δεκτό δικαιούται να ζητήσει τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά του προσβολέα, όχι όμως με βάση τις διατάξεις του νόμου 2239/1994, αλλά θεμελιώνοντας την αίτησή του στα άρθρα 1 και 13 του ν. 146/1914 για τον αθέμιτο ανταγωνισμό.

9. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 11952/1996**Πρόεδρος : Α. Παπαδόπουλος****Δικηγόροι : Γ. Χατζηπροδρόμου, Α. Θανόπουλος, Ι. Βόσκος***Αθέμιτος ανταγωνισμός, Απόσπαση εργαζομένων.*

Η προσέλκυση εργαζόμενου από νέο ανταγωνιστή εργοδότη μπορεί να καταστεί και για του εργαζόμενο πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού, όταν συγχρόνως και με σκοπό ανταγωνισμού ο εργαζόμενος παραβιάζει την υποχρέωση πίστωσης που έχει απέναντι στον εργοδότη του.

Αν συνεπώς μετά την αποχώρησή τους οι εργαζόμενοι και μέσα από μια νέα δική τους επιχείρηση ή στα πλαίσια μιας άλλης επιχείρησης στην οποία εργάζονται, απευθύνονται και στους πελάτες του εργοδότη, δεν τίθεται κατ' αρχήν ζήτημα αθέμιτου ανταγωνισμού.

Σύμφωνα με τις παραπάνω αποφάσεις οι μορφές αθέμιτου ανταγωνισμού που μελετήθηκαν είναι κυρίως η απομίμηση εμφάνισης προϊόντος και σήματος καθώς και η παράνομη προσέλκυση πελατείας.

1997

Για το έτος 1997 παρατίθενται οι παρακάτω νομολογίες :

1. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 3946/1996

Πρόεδρος : Ο. Παπασαράντου

Δικηγόροι : Μ. Μαρίνος, Σ. Χατζόπουλος Τ. Διαμαντή, Ι.

Κυπριωτάκης

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Πρόσθετη παροχή.

Οι πρόσθετες παροχές τότε μόνο είναι αθέμιτες, όταν το προσελκυστικό τους αποτέλεσμα είναι τόσο δυνατό, ώστε να είναι και καθοριστικό για την απόφαση του πελάτη ν' αγοράσει το κύριο προϊόν, όπως στην περίπτωση που οι πρώτες είναι δυσανάλογα μεγάλης αξίας σε σχέση με την κύρια παροχή.

Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων και των εγγράφων, που οι διάδικοι προσκομίζουν πιθανολογούνται τα ακόλουθα:

Οι αιτούσες εταιρείες ασχολούνται με την εμπορία προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών (SOFTWARE), καθώς και ηλεκτρονικών υπολογιστών, τα οποία προϊόντα παράγουν και διαθέτουν στην αγορά. Η α των καθ' ων, ασχολείται ομοίως με την εμπορία προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών (DEFACTO, ΟΡΙΖΟΝΤΕΣ, PROFESSIONAL, PERSONNEL N6), καθώς και ηλεκτρονικών υπολογιστών, τα οποία προϊόντα παράγει και διαθέτει στην αγορά.

Ότι η α των καθ' ων προσφέρει, σε όποιον αγοράσει από αυτήν ένα οποιοδήποτε πρόγραμμα ηλεκτρονικού υπολογιστή, και ένα ηλεκτρονικό υπολογιστή δωρεάν.

Ότι η αξία των τελευταίων κυμαίνεται από 320.000 δραχμές μέχρι και 1.200.000 δραχμές ο ένας και είναι δυσανάλογως μεγάλη σε σχέση με την αξία των προγραμμάτων, η οποία κυμαίνεται από 500.000 δραχμές μέχρι και 1.600.000 το ένα. Η παραπάνω πράξη της α των καθ'

ων εμπίπτει στη διάταξη του άρθρου 1 του ν. 146/1914 και συνιστά εις βάρος των αιτουσών αθέμιτο ανταγωνισμό και αντίκειται στα χρησιτά ήθη, εφ' όσον η αξία της πρόσθετης παροχής (ηλεκτρονικού υπολογιστή), όπως εκτέθηκε παραπάνω, είναι δυσαναλόγως μεγάλη σε σχέση με εκείνη του προσφερομένου κύριου εμπορεύματος (προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή). Η δωρεάν προσφορά των πιο πάνω ηλεκτρονικών υπολογιστών, η οποία αποσκοπεί όχι στην διαφήμιση των προϊόντων της α των καθ' ων, αλλά στην προσέλκυση πελατείας, επηρεάζει σοβαρά την βούληση του καταναλωτικού κοινού, γιατί τούτο προβαίνει στην αγορά των προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών από την τελευταία (α των καθ' ων), κυρίως εξαιτίας του παραπάνω δώρου, που τα συνοδεύει και που, στην προκειμένη περίπτωση, είναι το "βασικό είδος".

Λόγω αυτού, έχουν μειωθεί οι πωλήσεις των αιτουσών.

2. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 12207/1997

Πρόεδρος : Μ. Καρπαθιωτάκη

Δικηγόροι : Μ. Βορίδης, Μ. Μαρίνος, Ν. Κωνσταντόπουλος, Π. Νικολόπουλος, Ι. Νιφοροπούλου.

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Παράβαση αγορανομικής διάταξης. Διάκριση υλικού φορέα και περιεχομένου CD ROM.

Αγορανομική διάταξη, η οποία επιβάλλει αναφορά του είδους του προϊόντος, τύπου, μοντέλου, των βασικών τεχνικών χαρακτηριστικών του προϊόντος και τις απαραίτητες λειτουργίες για την ασφαλή λειτουργία, αναφέρεται στον υλικό φορέα του CD ROM ως τέτοιου και όχι στο περιεχόμενό του, το οποίο εκφεύγει του πεδίου εφαρμογής της αγορανομικής διάταξης, και συνεπώς η παράβαση της ως άνω αγορανομικής διάταξης δεν συνιστά πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού.

Με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα εκθέτει ότι αυτή είναι αποκλειστική αντιπρόσωπος και διανομέας κατασκευαστριών εταιριών παιχνιδιών για ηλεκτρονικούς υπολογιστές στην Ελλάδα. Ότι όλα τα προγράμματα των εταιριών πωλούνται σε συσκευασίες, οι οποίες

περιέχουν το CD – ROM (ψηφιακό δίσκο στον οποίο έχει αποθηκευτεί το πρόγραμμα, καθώς και ένα εγχειρίδιο οδηγιών για την εγκατάσταση, ροή και χρήση του προγράμματος, που είναι γραμμένο στην αγγλική γλώσσα. Ότι η καθής, η οποία διατηρεί κατάσταση πωλήσεως προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών πρόσφατα άρχισε να πωλεί τα ίδια προγράμματα χωρίς τα εγχειρίδια οδηγιών που αφορούν τα προγράμματα να είναι μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα. Ότι η καθής με την παράλειψη της παραπάνω ενέργειας παραβαίνει τις διατάξεις του άρθρου 348 της 14/89 αγορανομικής διατάξεως, την με αριθμ. 2 της 23.1/9.3.1995 αγορανομικής διατάξεως και το άρθρο 30 & 1 του αγορανομικού κώδικα, και ότι με αυτό το τρόπο ανταγωνίζονται αθέμιτα την αιτούσα, διότι αυτή (η αιτούσα), τηρώντας τις παραπάνω αγορανομικές διατάξεις, όπως έχει υποχρέωση από το νόμο, δαπανά σημαντικά ποσά για την μετάφραση και έκδοση στα ελληνικά των εγχειριδίων οδηγιών με αποτέλεσμα να ανεβαίνει το τελικό κόστος των προϊόντων και έτσι αυτή να είναι αναγκασμένη να πωλεί ακριβότερα από την καθής.

Με βάση όλα τα παραπάνω, δεν υφίσταται παράβαση αγορανομικής διάταξης εκ μέρους της καθής, επί της οποίας στηρίζεται η αίτηση περί λήψεως ασφαλιστικών μέτρων λόγω αθέμιτου ανταγωνισμού. Επομένως πρέπει να απορριφθεί η αίτηση ως αβάσιμη από ουσιαστική άποψη. Εξάλλου δεν πιθανολογήθηκε η ύπαρξη κινδύνου στην υγεία των χρηστών, εάν λείπουν οι οδηγίες χρήσεως στην ελληνική γλώσσα, διότι και εάν ακόμη υφίσταται τέτοιος κίνδυνος αυτός δεν πιθανολογείται ότι προέρχεται από το CD ROM ως αντικείμενο, αλλά από πολύωρη χρήση της οθόνης των υπολογιστών και αφορά στην χρήση του υπολογιστή γενικά και όχι του CD ROM (ψηφιακού δίσκου).

Ανεξάρτητα όμως από το γεγονός αυτό, η αιτούσα δεν νομιμοποιείται να ασκήσει αγωγή για την προστασία των δικαιωμάτων των καταναλωτών, τα οποία ενδεχομένως θίγονται (Ν. 2251/94 άρθρο 10), διότι ελλείπει σε αυτή το έννομο συμφέρον.

Τα δικαστικά έξοδα πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της αιτούσας κατ' άρθρο 176 ΚποΔ.

3. Επιτροπή Ανταγωνισμού 44/1996**Πρόεδρος : Κ. Λασσαδός****Εισηγητής : Ν. Σακελλαρόπουλος****Δικηγόρος : Κ. Ροκόφυλλος**

Ανταγωνισμός. Αίτηση χορήγησης άδειας παρέκκλισης. Σοβαρή ζημία.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να επιτρέψει την πρόωρη πραγματοποίηση συγκέντρωσης πριν από την έκδοση της οριστικής απόφασής της, προκειμένου ν' αποφευχθούν σοβαρές ζημιές εις βάρος μιας ή περισσοτέρων επιχειρήσεων τις οποίες αφορά η πράξη συγκέντρωσης. Τέτοια είναι η περίπτωση της ματαιώσης ολοκλήρωσης ενός επενδυτικού προγράμματος πολλών εκατομμυρίων, επιδοτούμενη από το Ελληνικό Δημόσιο για την προστασία του περιβάλλοντος περιοχών με ιδιαίτερη επιβάρυνση.

4. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 21407/1996**Πρόεδρος : Μ. Πινακούλα****Δικηγόρος : Δ. Κουτσούκης**

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Παραπλανητική διαφήμιση

Η παραπλανητική διαφήμιση, η χορήγηση εκπτώσεων σε μη νομοθετημένες χρονικές περιόδους και η διάθεση εμπορευμάτων σε τιμές κατώτερες του κόστους, είναι ικανές να παραγάγουν την εντύπωση ιδιαίτερας ευνοϊκής προσφοράς με αποτέλεσμα τον αθέμιτο ανταγωνισμό.

5. Πολυμελές Πρωτοδικείο Πειραιά 136/1997**Πρόεδρος : Σ. Μαρδάκης****Εισηγητής : Γ. Λαπατάς****Δικηγόροι : Δ. Κουτσούκης, Μ. Φροντιστά, Ι. Φιλιώτης, Κ.****Οικονόμου**

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Ανακριβείς δημόσιες δηλώσεις.

Απαγορεύεται κάθε ανακριβής δήλωση κατά τις εμπορικές συναλλαγές, που αφορά την ποιότητα, την αρχική προέλευση ή τον τρόπο κατασκευής

των εμπορευμάτων, εφόσον γίνεται με σκοπό ανταγωνισμού κατά τρόπο αντικείμενο στα χρηστά ήθη και είναι ικανή να δημιουργήσει τη εντύπωση ιδιαίτερα ευνοϊκής προσφοράς.

6. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 1154/97

Πρόεδρος : Μ. Καρπαθιωτάκη

Δικηγόροι : Θ. Γούσιος, Ι. Οικονόμου

Πνευματική ιδιοκτησία. Διακριτικό γνώρισμα. Εμπορική εκμετάλλευση έργου πνεύματος.

Η εμπορική εκμετάλλευση έργου πνεύματος προσβάλλει το δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας του δημιουργού και συγκρόνως συνιστά πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού ("SPIDERMAN").

Η πρώτη των αιτουσών εταιρεία απέκτησε το δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας, αποκλειστικής χρήσεως και εκμεταλλεύσεως του περιοδικού, μετά των σκίτσων και του ονόματος, SPIDER-MAN (ΣΠΑΙΝΤΕΡ-MAN) περιλαμβάνοντος ολόκληρη σειρά εντύπων περιπετειών και δράσης του φανταστικού ήρωα SPIDER-MAN, ο οποίος, όπως το υποδηλώνει και το όνομά του, αποτελεί μια συνδυασμένη μορφή ανθρώπου με φυσικές ικανότητες αράχνης, που σπεύδει πάντοτε προς προστασία και σωτηρία κινδυνευόντων ανθρώπων, και ο οποίος φοράει στενή εφαρμοστή στολή χρώματος κόκκινου και γαλάζιου, στο κεφάλι του, στο στήθος, στα χέρια του από τον αγκώνα και πέρα, και στα πόδια του από το ύψος του αγκώνα και κάτω, καλύπτεται από το σχέδιο ιστού αράχνης, με μαύρες γραμμώσεις, και στο στήθος φέρει απεικόνιση αράχνης μαύρου χρώματος.

Δημιουργός της μορφής, των σκίτσων και του ονόματος SPIDER-MAN υπήρξε εν έτη 1962 ο Steve Ditko ο οποίος δημιούργησε αυτά υπό την ιδιότητά του ως υπάλληλος της εταιρείας * που εδρεύει στις ΗΠΑ και η οποία απέκτησε έκτοτε αυτοδικαίως τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας επί της εν λόγω μορφής των σκίτσων και του ονόματος του ήρωος, και ως δικαιούχος των τοιούτων πνευματικών δικαιωμάτων κατέθεσε στο Γραφείο Πνευματικής Ιδιοκτησίας των ΗΠΑ, χώρας της

έδρας της, την μορφή, την ονομασία και το τίτλο της σειράς αυτής σκίτσων υπό την ονομασία έργου AMAZING SPIDERMAN.

Η δεύτερη των αιτουσών εταιρεία απέκτησε για αόριστο χρόνο το δικαίωμα κατασκευής και πώλησης παιχνιδιών και τρισδιάστατων κούκλων που βασίζονται στην προπεριγραφείσα μορφή και το όνομα του SPIDERMAN, δυνάμει της προαναφερθείσης εγγράφου από 30.4.93 επωνυμία της (TOY BIZ ACQUISITION), μετατραπείσας έκτοτε εις την εν αρχή αναφερόμενη επωνυμία της, και της τότε δικαιούχου των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας επί της μορφής και του ονόματος του SPIDERMAN εταιρείας MARVEL ENTERTAINMENT GROUP INC. Τέτοια δε τρισδιάστατα παιχνίδια (κούκλες) κυκλοφορούν από αυτής στην παγκόσμια αγορά από του έτους 1993, στην δε ελληνική αγορά από τον Δεκέμβριο 1995. Ήδη δε η πρώτη των αιτουσών κυκλοφορούσε τέτοια τρισδιάστατα παιχνίδια από του έτους 1966 μέσω τρίτων εξουσιοδοτημένων επιχειρήσεων.

Αποτέλεσμα της εκ μέρους της καθής εισαγωγής, διαθέσεως στην αγορά και κυκλοφορίας των προαναφερομένων παιχνιδιών τους (κούκλων), τα οποία δεν προέρχονται από τις δικές τους επιχειρήσεις, και τα οποία προσεγγίζουν δουλικά προς την εμφάνιση και την ονομασία των δικών τους παιχνιδιών που αποτελούν πνευματικό δημιούργημα και ιδιοκτησία της πρώτης, και συνιστούν επιπλέον και ιδιαίτερο διακριτικό γνώρισμα προσδιορίζον την προέλευσή τους από τις συνεργαζόμενες επιχειρήσεις αμφοτέρων των αιτουσών εταιρειών, είναι η δημιουργία συγχύσεως στο καταναλωτικό κοινό όσο αφορά την αληθινή προέλευση των εμπορευμάτων της καθής.

Έτσι η εκ μέρους της καθής χρήση των πνευματικών δημιουργημάτων (σχεδίων και υποδειγμάτων της μορφής και εμφάνισης του και του ονόματος του ήρωα της σειράς με τον τίτλο SPIDER-MAN (ΣΠΑΙΝΤΕΡ-MAN) συνιστά παράνομη προσβολή του αποκλειστικού δικαιώματος της πρώτης αιτούσας επί των προπεριγραφέντων προϊόντων της διανοίας και παράβαση των σχετικών διατάξεων της ελληνικής νομοθεσίας.

7. Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 3717/1996

Πρόεδρος : Π. Κλωνάρη

Εισηγητής : Α. Ρουσέα

Δικηγόροι : Α. Δεληκοστωπούλου, Ν. Νασιόπουλος, Λ. Λεωνίδου.

Ενωση Καταναλωτών. Συλλογική αγωγή. Παραπλανητική και αθέμιτη διαφήμιση. Πώληση εξ αποστάσεως.

Παραπλανητική είναι η διαφήμιση των προϊόντων, που προκαλεί πλάνη στους καταναλωτές δημιουργώντας τους την πεποίθηση, ότι με την αγορά ενός προϊόντος είναι δικαιούχοι μιας πρόσθετης παροχής μεγάλης αξίας, η οποία δε αποδεικνύεται ευτελούς αξίας και ποιότητας. Υπάρχει δε παραπλάνηση του καταναλωτή, όταν η εταιρεία παραλείπει να γνωστοποιήσει στις συμβάσεις πώλησεως εξ αποστάσεως, την ακριβή ταυτότητά της ή τα πλήρη στοιχεία της, τους πλήρεις όρους παροχής των προϊόντων της και τα χαρακτηριστικά γνωρίσματα αυτών.

Στην προκειμένη περίπτωση αποδεικνύονται τ' ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Η εναγομένη εταιρεία διαθέτει στην ελληνική αγορά και σε ευρύτατο κύκλο καταναλωτών διάφορα προϊόντα στα οποία περιλαμβάνονται είδη για το σπίτι, καλλυντικά, εργαλεία, είδη ταξιδιού κλπ. Για τη διαφημιστική προβολή των προϊόντων της η εναγομένη εταιρεία χρησιμοποιεί ένθετα πολλών σελίδων τα οποία κυκλοφορούν σε διάφορα περιοδικά και εφημερίδες, όπως ο "Τηλεθεατής", "Ciao", "Τηλεκοντρόλ", "Έθνος" ή αποστέλλονται ταχυδρομικώς σε διάφορους καταναλωτές οι οποίοι επιλέγονται τυχαία και στα οποία (ένθετα) η εναγομένη εταιρεία περιγράφει τα προϊόντα της με έγχρωμες φωτογραφίες και σχετικό κείμενο, ανακοινώνοντας όμως ταυτόχρονα και με εντυπωσιακούς τίτλους στο εξώφυλλο των εντύπων αυτών και ένα διαγωνισμό και κάποια πλουσιοπάροχα δώρα που προσφέρει στους αγοραστές των προϊόντων της.

Ετσι η εναγομένη εταιρεία επιτυγχάνει να πωλήσει τα προϊόντα της και να αυξήσει το κέρδος της, ενώ ο καταναλωτής βρίσκεται να έχει

αγοράσει ένα προϊόν το οποίο με διαφορετικές συνθήκες δεν θα το είχε πράξει καθόλου, ζημιώνοντας βεβαίως την τσέπη του.

8. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 24493/96

Πρόεδρος : Σ. Σκόβδης

Δικηγόροι : Κ. Σακελλαριάδης, Α. Χιωτέλλης

Διακριτικός τίτλος. Προστασία σε περίπτωση μη λειτουργίας της επιχείρησης του δικαιούχου.

Η χρησιμοποίηση ξένου διακριτικού τίτλου από τρίτο με σκοπό την πρόκληση συγχύσεως στο καταναλωτικό κοινό ως προς την προέλευση των εμπορευμάτων, αποτελεί πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η μια δικαιούχος του διακριτικού τίτλου τέλει υπό εκκαθάριση ή δε δεύτερη ουσιαστικά δεν λειτούργησε. Και τούτο διότι και οι δυο εταιρείες - δικαιούχοι συνεχίζουν την ύπαρξή τους, έχουν δε και τη δική τους περιουσία, στην οποία μεταξύ άλλων περιλαμβάνονται και τα άυλα αγαθά, δηλ. το δικαίωμα στο σήμα και του διακριτικό τίτλο.

Έπειτα από μελέτη των παραπάνω αποφάσεων συμπεραίνουμε ότι οι μορφές αθέμιτου ανταγωνισμού που μας απασχόλησαν είναι : α) οι πρόσθετες παροχές, β) η παράβαση αγορανομικής διάταξης, γ) η παραπλανητική διαφήμιση, δ) οι ανακριβείς δηλώσεις, ε) η εκμετάλλευση πνευματικής ιδιοκτησίας, στ) η χρησιμοποίηση ξένου διακριτικού τίτλου.

1998

Για το έτος 1998 παρατίθενται οι παρακάτω αποφάσεις :

1. Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 9666/1997

Πρόεδρος : Α. Σιάτρας

Εισηγητής : Μ. Μπαλάσκα

Δικηγόροι : Δ. Σκούρτης, Μ-Θ. Μαρίνος, Ε. Γαβριήλ, Ι-Δ.

Φιλιώτης, Ι. Αγουρίδης.

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Πνευματική ιδιοκτησία. Συγγενικό δικαίωμα παραγωγού υλικού φορέα επανηχογράφησης. Διάρκεια προστασίας.

Περιεχόμενο του συγγενικού δικαιώματος του παραγωγού είναι η παρεμπόδιση αναπαραγωγής συγκεκριμένης εκτέλεσης. Η παραγωγή άλλης εκτέλεσης ομοιάζουσας με ήδη υπάρχουσα δεν προστατεύεται ως συγγενικό δικαίωμα, αλλά κατά τις διατάξεις περί αθεμίτου ανταγωνισμού. Νόμιμη είναι η ρήτρα, σύμφωνα με την οποία ο ερμηνευτής αναλαμβάνει την υποχρέωση, όχι μόνο κατά τη διάρκεια αλλά και μετά την λήξη της σύμβασης, να μην επαναλάβει την ηχογράφηση τραγουδιών που έχει ηχογραφήσει με την αρχική παραγωγό. Η δέσμευση του ερμηνευτή διαρκεί όσο η προστασία των συγγενικών δικαιωμάτων.

2. Εφετείο Αθηνών 982/1997

Πρόεδρος : Ν. Γεωργίλης

Εισηγητής : Ε. Καλούδης

Δικηγόροι : Ι.-Δ. Φιλιώτης, Ζ. Αγγελίδου, Δ. Σκούρτης.

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Προστασία (προπολεμικού) φωνογραφικού ρεπερτορίου. Οικειοποίηση ξένης παροχής. Εξάμηνη παραγραφή. Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων. Δεν διακόπτεται η παραγραφή.

Το φωνογραφικό ρεπερτόριο που δεν κατελήφθη από την προστασία των συγγενικών δικαιωμάτων ή του οποίου έληξε η 50ετής προστασία του ν. 2121/1993, προστατεύεται αποκλειστικά από τις διατάξεις του αθέμιτου ανταγωνισμού, όταν συντρέχουν ιδιαίτερες περιστάσεις, όπως είναι η άμεση ανάληψη ξένης παροχής με αναπαραγωγή (αντιγραφή) των φωνογραφικών τραγουδιών, που συνιστά οικειοποίηση ξένης παροχής που είναι αντίθετη με τη γενική ρήτρα του αθέμιτου ανταγωνισμού. Η πιστή αντιγραφή τραγουδιών του προπολεμικού ρεπερτορίου είναι πράξη αθέμιτη, γιατί η αντιγραφείας αποκτά αδικαιολόγητο ανταγωνιστικό προβάδισμα έναντι της αρχικής παραγωγής φωνογραφικής εταιρείας. Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων δεν διακόπτει την βιμηνη παραγραφή του άρθρου 19 ν. 146/1914, αφού η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων δεν εισάγει αίτηση για οριστική διάγνωση της διαφοράς.

Στην προκειμένη περίπτωση η ενάγουσα, με την από 11.5.95 αγωγή της, ισχυρίζεται ότι έχει αποκτήσει το δικαίωμα εκμετάλλευσης στο σύνολο του ηχογραφημένου φωνογραφικού ρεπερτορίου, που έχει αποτυπωθεί σε δίσκους πριν από το έτος 1943 από τις εταιρείες «Μ.Μ. και Υιός αε», «Ε. αε» και «Εμ αε» και ότι η εναγομένη προέβη χωρίς την άδεια της, με ανταγωνιστικό σκοπό εναντίον των χρηστών ηθών, στην πιστή αντιγραφή σε COMPACT DISCS (CDs) των τραγουδιών που περιέχονται στους παραπάνω δίσκους και αναφέρονται στην αγωγή. Ότι με την ενέργεια της αυτή η εναγομένη προκαλεί σύγχυση και αμφιβολία ως προς την αποκλειστικότητα του ρεπερτορίου της ενάγουσας και τις σχέσεις της με την εναγομένη, θίγει τη φήμη της ενάγουσας και πλήττει τη δυνατότητα της περαιτέρω εκμετάλλευσης από την ίδια του πιο πάνω υλικού που ουσιαστικά αχρηστεύει με πειρατικό τρόπο και ότι ο προαναφερόμενος αθέμιτος ανταγωνισμός επιτείνεται καθημερινά με την παράλληλη επανακυκλοφορία από την ενάγουσα του προπολεμικού φωνογραφικού υλικού. Ζητεί δε ακολούθως η ενάγουσα να απαγορευτεί στην εναγομένη η μελλοντική αναπαραγωγή των πιο πάνω τραγουδιών σε κάθε είδους υλικούς φορείς ήχου (CDs, δίσκους, κασέτες), ή ήχου και εικόνας, να υποχρεωθεί αυτή να αποσύρει από την κυκλοφορία τα αντίτυπα των CDs, που κυκλοφορούν ήδη με τα πιο πάνω τραγούδια, να

διαταχθεί η δημοσίευση του διατακτικού της εκδοθησόμενης απόφασης στον τύπο με δαπάνες της εναγομένης και να απειληθεί εναντίον της χρηματική ποινή, κατά δε του νομίμου εκπροσώπου της προσωπική κράτηση για κάθε παράβαση των διατάξεων της απόφασης.

3. Διοικητικό Εφετείο Αθηνών 5455/1997

Πρόεδρος : Α. Βασιλάκος

Εισηγήτρια : Λ. Παπαδήμα

Δικηγόροι : Α. Κωνσταντινίδης, Μ. Ντανάκα, Μ. Παπαντώνη.

Σήμα. Διαγραφή. Έννομο συμφέρον. Ειδική εκκαθάριση.

Το σήμα διαγράφεται κατόπιν αιτήσεως οιαδήποτε αποδείξει ότι έχει έννομο συμφέρον, εάν, μεταξύ άλλων επιχείρηση, για τα προϊόντα της οποίας έχει καταχωρισθεί το σήμα, έπαυσε να λειτουργεί από πενταετίας ο δικαιούχος δεν κάνει χρήση του σήματος για πέντε έτη. Έννομο συμφέρον αποτελεί η πρόθεση του να ασκήσει ομοειδή επιχείρηση με τον δικαιούχο του προηγούμενου σήματος. Δεν διαγράφεται, όμως το σήμα, εάν ο δικαιούχος αυτού αποδείξει ότι η μη χρήση αυτού ή η παύση της λειτουργίας της επιχείρησης του οφείλεται σε εύλογη αιτία. Τέτοια είναι η περίπτωση της θέσεως της επιχείρησης σε καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης («Fix Hellas Export ABEE» / «ΚΑΡΟΛΟΣ ΦΙΕ»).

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΔΣΑ

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

4. Δικαστήριο : **ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ**

Τόπος : **ΑΘΗΝΑ**

Αριθ. Απόφασης : **23105**

Έτος : **1998**

Περίληψη : Αθέμιτος ανταγωνισμός - Αεροπορική εταιρεία - Παραπλανητική διαφήμιση φθηνών ναύλων - Ταξιδιωτικοί πράκτορες - Απόσπαση πελατείας -. Η ύπαρξη αθέμιτου ανταγωνισμού προϋποθέτει ανταγωνιστική σχέση μεταξύ του ενεργούντος την αθέμιτη πράξη και των ανταγωνιστών του καθώς και πρόθεση ανταγωνισμού. Ως ανταγωνιστές θεωρούνται αυτοί που απευθύνονται στους ίδιους ή σε συγγενείς με τον πράττοντα κύκλους πελατών, ακόμη κι αν οι δραστηριότητες των ανταγωνιζομένων δεν είναι ταυτόσημες ή δεν προσφέρουν τα ίδια προϊόντα και υπηρεσίες ή δεν βρίσκονται στο ίδιο ανταγωνιστικό επίπεδο. Η διαφήμιση αεροπορικής εταιρείας σχετικά με το χαμηλό κόστος αεροπορικού εισιτηρίου είναι παραπλανητική όταν δεν διευκρινίζεται σ' αυτή ότι στην τιμή του εισιτηρίου δεν περιλαμβάνονται τα τέλη και οι λοιπές επιβαρύνσεις των αεροδρομίων και ότι υπάρχει περικοπή εξόδων (π.χ. φαγητού κατά την πτήση), που μειώνουν το τελικό κόστος.

Πρόεδρος : **Κ. ΠΙΤΤΑΡΑΣ**

Λήμματα : **Αθέμιτος ανταγωνισμός, Αεροπορική εταιρεία, Παραπλανητική διαφήμιση φθηνών ναύλων, Ταξιδιωτικοί πράκτορες, Απόσπαση πελατείας.**

ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΙΣ

Δημοσίευση : **ΔΕΛΤΙΟ Α.Ε. & Ε.Π.Ε. Έτος :1999 Τόμος : 5 Σελ:**

Οι μορφές αθέμιτου ανταγωνισμού που παρατηρήθηκαν μετά από μελέτη των παραπάνω αποφάσεων είναι η οικειοποίηση ξένης παροχής και η πνευματικής ιδιοκτησίας καθώς και η παραπλανητική διαφήμιση.

1999

Για το έτος 1999 οι αποφάσεις των δικαστηρίων που μελετήθηκαν είναι οι εξής :

1. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 3455/1997

Πρόεδρος : Μ. Τζιώτη

Δικηγόροι : Θ. Γούσιος, Αλ. Παπαντωνίου

Πνευματική ιδιοκτησία. Φανταστικοί χαρακτήρες κινηματογραφικών ταινιών. Αθέμιτος ανταγωνισμός.

Αντικείμενο πνευματικού δικαιώματος μπορεί να συνιστά και ο φανταστικός χαρακτήρας που έχει δημιουργήσει ο παραγωγός κινηματογραφικής ταινίας (character merchadising). Με τις διατάξεις για την προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας μπορεί να συρρέουν και οι διατάξεις του αθέμιτου ανταγωνισμού (αρ. 1 ή 13 ν. 146/14) εφόσον διαπιστώνονται και οι προϋποθέσεις εφαρμογής τους.

Οι αιτούσες αλλοδαπές (αμερικανικές) εταιρείες, με την κρινόμενη αίτηση τους ισχυρίζονται ότι η πρώτη απ' αυτές απέκτησε το δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας, αποκλειστικής χρήσεως και εκμεταλλεύσεως επί των τηλεοπτικών και κινηματογραφικών ταινιών με την ονομασία Hercules (που περιλάμβαναν περιπέτειες και δράση του μυθικού ήρωα Ηρακλή) επί των ηρώων και των μορφών τούτων και των τίτλων και ονομάτων τους για όλο τον κόσμο, το οποίο (δικαίωμα), με την από 1.3.1995 έγγραφη σύμβαση, παραχώρησε στην δεύτερη των αιτουσών, η οποία ακολούθως με την από 1.5.95 έγγραφη επίσης σύμβαση παραχώρησε στην τρίτη εξ αυτών την αποκλειστική άδεια χρήσεως της μορφής και των ονομάτων των ηρώων της σειράς Hercules σε τρισδιάστατα παιχνίδια (κούκλες) για το χρονικό διάστημα μέχρι την 31.12.98, τα οποία αυτή κατασκευάζει και κυκλοφορεί σε ολόκληρο τον κόσμο από το 1995 και στην Ελλάδα από το Μάρτιο του 1996. Ότι η

μορφή του ανωτέρω ήρωα και η ονομασία αυτού αποτελούν διακριτικό γνώρισμα, το οποίο προσδιορίζει την προέλευση όλων των αντικειμένων που φέρουν τη μορφή του. Ότι λίγες μέρες πριν από την κατάθεση της αίτησης πληροφορήθηκαν πως η πρώτη καθής, που ασχολείται με την εισαγωγή και εμπορία παιχνιδιών και πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της τυγχάνει ο δεύτερος καθού, διαθέτει στην ελληνική αγορά χωρίς κανένα δικαίωμα και τη δική τους άδεια τρισδιάστατα παιδικά παιχνίδια (κούκλες) από πλαστική ύλη με τη μορφή του παραπάνω ήρωα και στα κουτιά συσκευασίας αναγράφεται η λέξη Hercules. Ότι η εκ μέρους των καθών χρήση των πνευματικών τους δημιουργημάτων συνιστά προσβολή του αποκλειστικού τους δικαιώματος της πρώτης εξ αυτών, ενώ και τα προϊόντα της α' καθής που κυκλοφορούν στην ελληνική αγορά και δε διαφέρουν από τα δικά τους προκαλούν σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό. Ότι οι καθών προβαίνουν στις ενέργειες αυτές εν γνώσει όλων των παραπάνω με μοναδικό σκοπό να ανταγωνιστούν αθεμίτως αυτές, κατά τρόπο αντίθετο στην καλή πίστη και τα χρηστά ήθη, επωφελούμενη της δικής τους καλής φήμης. Με βάση τα ανωτέρω, επικαλούμενη επείγουσα περίπτωση, ζητούν να απαγορευτεί στους καθών να κατέχουν και να πωλούν στην ελληνική αγορά τέτοια προϊόντα με την ένδειξη Hercules, να υποχρεωθούν επίσης οι καθών μέσα σε προθεσμία 10 ημερών, από την επίδοση της απόφασης να αποσύρουν τα κυκλοφορούντα στην αγορά παιχνίδια, αλλιώς να επιτραπεί σ' αυτές να κατάσχουν τα παιχνίδια αυτά στα χέρια τα δικά τους ή τρίτων, να απειληθεί κατά της α' καθής χρηματική ποινή 100.000 δρχ. για κάθε παράβαση της εκδοθησομένης αποφάσεως, να διαταχθεί επίσης η δημοσίευση της απόφασης σε δυο εφημερίδες και να καταδικαστούν οι καθών στη δικαστική δαπάνη αυτών (αιτουσών).

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων συντρέχει επείγουσα περίπτωση να ληφθούν τα αιτούμενα ασφαλιστικά μέτρα, προς προστασία των δικαιωμάτων των αιτουσών, λόγω της ζημιάς που πρόκειται να υποστούν από την εξακολούθηση της κυκλοφορίας των συναλλαγών, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών των καθών.

2. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 16353/1999

Δικαστής : Θ. Αβρακόμη

Δικηγόροι : Θ. Γούσιος, Θ. Γιαννατσής.

Σήμα φήμης. Διαφημιστική λειτουργία. Αθέμιτος ανταγωνισμός. Κατάχρηση δικαιώματος.

Συνιστά προσβολή της διαφημιστικής λειτουργίας σήματος φήμης η χρησιμοποίησή του από τρίτον, χωρίς άδεια και κατά τρόπο που δημιουργεί στο μέσο καταναλωτή την εντύπωση ότι ανήκει στο οργανωμένο δίκτυο διανομής του δικαιούχου. Με τις διατάξεις για την προστασία του σήματος συρρέει η διάταξη του αρ. 1 ν. 146/14, εφόσον διαπιστώνεται αντίθεση στα χρηστά ήθη και πρόθεση ανταγωνισμού. Η ένσταση καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος δεν ασκεί έννομη επιρροή στη δίκη των ασφαλιστικών μέτρων, αφού στο πλαίσιο αυτής σκοπείται η διασφάλιση και όχι η άσκηση του επίδικου δικαιώματος («FIAT»).

Πιθανολογούνται τα ακόλουθα : Η αιτούσα Ιταλική εταιρεία με έδρα στο Τορίνο, δραστηριοποιείται από πολλών ετών στην παραγωγή και παγκόσμια διάθεση διαφόρων τύπων αυτοκινήτων οχημάτων, καθώς και συναφών μηχανημάτων και ανταλλακτικών εξαρτημάτων και στην παροχή υπηρεσιών ως προς την συντήρηση και επισκευή τους. Για την διάκριση των άνω προϊόντων και υπηρεσιών της, χρησιμοποιεί τρία σήματα : Το ένα αποτελείται από τη λέξη FIAT, που συνιστά τη διακριτική λέξη της επωνυμίας της με απεικόνιση, συνισταμένη στην αναγραφή κάθε γράμματος εντός σκούρου ελαφρώς πλαγίου τετραπλεύρου, το δεύτερο αποτελείται από την λέξη FIAT, χωρίς απεικόνιση, και το τρίτο αποτελείται επίσης από την λέξη FIAT με απεικόνιση τεσσάρων σκούρων ελαφρώς πλαγίων τετραπλεύρων σε σειρά, εντός των οποίων αναγράφονται ανά ένα τα γράμματα της άνω λέξης.

Η καθής, που διατηρεί στην Αθήνα (και συγκεκριμένα στη Γλυφάδα) έκθεση αυτοκινήτων – μηχανημάτων και ανταλλακτικών, χωρίς να είναι εξουσιοδοτημένο κατάστημα της αιτούσας και χωρίς να ανήκει στο οργανωμένο δίκτυο διανομής και εξυπηρέτησης των πελατών της (όπως και η ίδια δεν αμφισβητεί) ανήρτησε στις εγκαταστάσεις της πινακίδα

που φέρει το κατοχυρωμένο ως άνω σήμα της αιτούσας, ήτοι τη λέξη FIAT με τα γράμματα μέσα στο σκούρο πλαίσιο ή και χωρίς πλαίσιο. Η ανάρτηση της σχετικής πινακίδας συνομολογείται από την καθής προκύπτει άλλωστε και από τις προσκομιζόμενες και μη αμφισβητούμενες φωτογραφίες. Το υποστηριζόμενο απ' αυτή ότι τα γράμματα της λέξης FIAT που έχει αναρτήσει στο κατάστημά της είναι σε σκούρο γκρι (και όχι μπλε) φόντο και κολλημένα μεταξύ τους, χωρίς να βρίσκεται το κάθε γράμμα σε ξεχωριστό ανάγλυφο τετράπλευρο, είναι αλυσιτελές. Κι αυτό γιατί το σήμα, της αιτούσας, που είναι η λέξη FIAT, έχει κατοχυρωθεί απ' αυτή και με ιδιαίτερο και χωρίς ιδιαίτερο τρόπο γραφής και με απεικόνιση και χωρίς. Σε κάθε περίπτωση πιθανολογήθηκε ότι η άνω λέξη που η καθής έχει αναρτήσει στις εγκαταστάσεις της αποτελεί δουλική απομίμηση του σήματος της αιτούσας ικανή να προκαλέσει σύγχυση στο μέσο καταναλωτή.

Συνακόλουθα. Η αίτηση κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσία, κατά ένα μέρος, αφού το Δικαστήριο δεν κρίνει αναγκαία στο στάδιο αυτό της αντιδικίας των διαδικών και τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης σε ημερήσια εφημερίδα κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο διατακτικό.

3. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 23373/1998

Δικαστής : Ε. Χαραμουντάνη

Δικηγόροι : Σ. Γιαννακάκης, Π. Μανωλάτου, Π. Λεβεντάκος.

*Αθέμιτος ανταγωνισμός. Σύμβαση δικαιόχρησης (franchise).
Καταγγελία. Συνέπειες.*

Σε περίπτωση καταγγελίας συμβάσεως δικαιόχρησης (franchise), η μετά την καταγγελία εξακολούθηση της χρήσης δικαιωμάτων που περιλαμβάνονται στο «πακέτο δικαιόχρησης» συνιστά πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού.

Πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα. Η αιτούσα είναι δικαιούχος του δικαιώματος χρήσεως και εκμεταλλεύσεως στην Ελλάδα του «πακέτου» franchising Mail Boxes Etc με σκοπό τη λειτουργία καταστημάτων που

παρέχουν ταχυδρομικές, επιχειρηματικές και επικοινωνιακές υπηρεσίες. Επιπλέον έχει το δικαίωμα ως «κύριος δικαιούχος» (master franchisee) να αναπτύσσει το σύστημα Mail Boxes Etc. στην Ελλάδα με την κατάρτιση επιμέρους συμβάσεων δικαιόχρησης. Στα πλαίσια αυτής της δυνατότητάς της στις 20.9.1995 κατάρτισε εγγράφως σύμβαση δικαιόχρησης με την καθ' ης δυνάμει της οποίας η τελευταία απέκτησε το δικαίωμα αποκλειστικής εκμετάλλευσης του «πακέτου» franchising Mail Boxes Etc. Περιεχόμενο της συμβάσεως αυτής, της οποίας η διάρκεια ορίσθηκε δεκαετής, ήταν η παραχώρηση στην καθής του δικαιώματος χρήσεως ενός συστήματος τεχνικής επιμόρφωσης, πληροφόρησης και συμβουλής διαχειρίσεως και βοήθειας, συμπεριλαμβανομένης και της άδειας χρήσεως του ονόματος, διακριτικού τίτλου και σήματος Mail Boxes Etc. Το σύστημα Mail Boxes Etc. αντικείμενο έχει την παροχή ταχυδρομικών, επιχειρηματικών και επικοινωνιακών υπηρεσιών με το πιο πάνω σήμα, έχει δε επιχειρήσεις σε όλο τον κόσμο. Στις 2.4.1998 η καθής με εξώδικη δήλωσή της προς την αιτούσα κατήγγειλε την πιο πάνω σύμβαση δικαιόχρησης, ισχυριζόμενη ότι η αιτούσα δεν της προσέφερε την απαιτούμενη υποστήριξη σε θέματα διαφήμισης και προώθησης του καταστήματος της. Ακολούθως αφαίρεσε τα σήματα και τα διακριτικά γνωρίσματα του προαναφερόμενου συστήματος franchising Mail Boxes Etc., πλην όμως συνέχισε τη λειτουργία της επιχειρήσεώς της στο ίδιο μίσθιο κατάστημα προσφέροντας τις ίδιες υπηρεσίες όπως και πριν. Σύμφωνα δε με σχετικό όρο τις πιο πάνω συμβάσεως που κατάρτισαν οι διάδικοι (όρος 12.07), μετά τη λήξη ή λύση της συμβάσεως η καθής ως δικαιούχος έχει την υποχρέωση να μην αναμειγνύεται άμεσα ή έμμεσα για περίοδο δυο (2) ετών σε οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση ανταγωνιστική προς την επιχείρηση δικαιόχρησης, ούτε σε οποιαδήποτε επιχείρηση που προσφέρει υπηρεσίες παρεμφερείς ή όμοιες προς αυτές που παρέχει το προαναφερόμενο σύστημα Mail Boxes Etc.

Οι πιο πάνω ενέργειες της καθ' ης συνιστούν πράξεις αθέμιτου ανταγωνισμού, δεδομένου ότι πιθανολογείται περαιτέρω κίνδυνος συγχύσεως για το καταναλωτικό κοινό, στο οποίο, ενόψει του ότι έχει

διατηρηθεί ο ίδιος εξοπλισμός του καταστήματος και εν γένει η ίδια εμφάνιση αυτού, όπως και πριν τη λύση της επίμαχης συμβάσεως, δημιουργείται η εντύπωση ότι είναι κατάσταση που ανήκει στο πιο πάνω σύστημα. Κατόπιν αυτών και εφόσον πιθανολογείται, περαιτέρω, επείγουσα περίπτωση για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η αίτηση ως και ουσιαστικά βάσιμη, κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό, απορριπτόμενου του παρεπομένου αιτήματος της αιτήσεως περί δημοσιεύσεως της αποφάσεως, εφόσον δεν κρίνεται αυτό αναγκαίο.

4. Μονομελές Πρωτοδικείο Λαμίας 375/1999

Δικαστής : Μ. Τσαγκαλάκη

Δικηγόροι : Ευθ. Καραϊσκος, Γ. Δούμας, Δημ. Σταματόπουλος.

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Παράβαση κανόνων δικαίου. Χρηστά ήθη.

Η παράβαση αξιολογικά φορτισμένων κανόνων δικαίων που αποβλέπουν στην προστασία ιδιαίτερα σημαντικών κοινωνικών αγαθών εμπεριέχει αντίθεση στα χρηστά ήθη και μπορεί με τη συνδρομή και των λοιπών όρων του αρ. 1 ν. 146/14 να συνιστά πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού. Αντίθετα, η παράβαση αξιολογικά ουδέτερων κανόνων δικαίου, τότε μόνο εμπεριέχει αντίθεση στα χρηστά ήθη και μπορεί να πληροί το πραγματικό του αρ. 1 ν. 146/14, όταν συνεπάγεται ανταγωνιστικό προβάδισμα υπέρ του παραβάτη.

Πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Με την * απόφαση της Νομαρχίας Φθιώτιδας χορηγήθηκε στην εταιρεία «Κ. Ε. Χ. ΕΠΕ» άδεια ιδρύσεως πρατηρίου διαθέσεως υγρών καυσίμων, μετά πλυντηρίου και λιπαντηρίου στη Λαμία, επί της δημοτικής οδού, το οποίο ήδη λειτουργεί και εκμεταλλεύεται η δεύτερη των καθών, στο όνομα της οποίας έχει εκδοθεί η με αριθμ. Πρωτ. * άδεια λειτουργίας. Οι αιτούντες διατηρούν πρατήρια υγρών καυσίμων στο 2^ο και στο 7^ο χιλιόμετρο της Εθνικής οδού Λαμίας - Αθηνών, ο πρώτος και ο δεύτερος τούτων αντίστοιχα. Αμφότεροι οι διάδικοι μεταπωλούν καύσιμα της εταιρείας ΕΚΟ - ΕΛΔΑ ΑΒΕΕ. Η δημοτική οδός που βρίσκεται το

πρατήριο των καθών είναι δρόμος παράλληλος της Εθνικής οδού. Άνωθεν αυτής και μέχρι της Εθνικής οδού εκτείνεται κοινόχρηστος χώρος (μπάρες). Η Εθνική οδός, η οποία σε σχέση με το επίπεδο του πρατηρίου των καθών βρίσκεται ψηλότερα, στην πλευρά προς το πρατήριο και καθ' όλο το μήκος της έφερε προστατευτικές σιδερένιες μπάρες, ύψους 0,25 μ. περίπου στηριζόμενες σε σιδερένιους πασσάλους εμπειπηγμένους επί του εδάφους. Οι καθών έχουν καταλάβει τμήμα της δημοτικής οδού και τμήμα του κοινόχρηστου χώρου που εκτείνεται μεταξύ αυτής και των μπαρών, τα οποία έχουν ενσωματώσει στο χώρο του πρατηρίου τους. Επίσης, αρχάς Νοεμβρίου 1998 αφαίρεσαν τις μπάρες στο τμήμα έμπροσθεν του πρατηρίου προς την Εθνική οδό και έτσι δημιούργησαν είσοδο και έξοδο του πρατηρίου προς την Εθνική οδό. Ήδη οι καθών φέρουν ως διεύθυνση των επιχειρήσεών τους το 1^ο χιλιόμετρο Εθνικής οδού Λαμίας - Αθηνών.

Οι πράξεις τους αυτές είναι αντίθετες προς τα χρησιτά ήθη, διότι προσελκύουν πελάτες από την Εθνική οδό, οι οποίοι ως πελάτες της ΕΚΟ - ΕΛΔΑ ΑΒΕΕ, αν οι μπάρες ήσαν στη θέση τους, θα τροφοδοτούνταν με καύσιμα από τους αιτούντες.

Συντρέχει επομένως επείγουσα περίπτωση για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων. Συνεπώς η αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη κατά την κύρια βάση της και κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό.

5. Μονομελές Πρωτοδικείο Σύρου 290/1997

Πρόεδρος : Αρ. Πελεκάνος

Δικηγόροι : Ελ. Κικίλης, Ι-Δ. Παράσχου, Αντ. Γαβαλάς.

Σήμα φήμης. Διαφημιστική λειτουργία σήματος. Δίκτυο επιλεκτικής διανομής. Εκμείαλλευση ξένης φήμης και οργάνωσης. Αθέμιτος ανταγωνισμός. Παράλληλες εισαγωγές.

Συλλιστούν πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού η προσβολή της διαφημιστικής λειτουργίας σήματος φήμης και η εκμείαλλευση ξένης φήμης και οργάνωσης, ιδίως με τη μορφή πρόκλησης στον καταναλωτή της

πειλαυημένης εντύπωσης ότι ο προσβολέας ανήκει στο δίκτυο επιλεκτικής διανομής του σηματούχου. Τα ανωτέρω δεν μεταβάλλονται από το γεγονός ότι ο προσβολέας προμηθευόταν τα προϊόντα που διέθετε στην αγορά με νόμιμες (δηλ. από χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης) παράλληλες εισαγωγές (Seiko).

6. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 20669/1998

Πρόεδρος : Νικ. Χριστόπουλος.

Δικηγόροι : Χρ. Σιδεράτος, Σ. Λαμπρόπουλος, Β. Καμπερνάρος, Μ. Τσιπρά.

Πνευματική ιδιοκτησία. Φωτογραφίες. Έννοια δημοσίευσης και κυκλοφορίας του έργου.

Αντικείμενο πνευματικής ιδιοκτησίας αποτελούν και οι φωτογραφίες. Η εκτύπωση περιορισμένου αριθμοτύπων του έργου κατά τρόπο πειραματικό και με σκοπό του έλεγχου για την οριστική έγκριση της κυκλοφορίας του δεν συνιστά «δημοσίευση» που να προσβάλλει το δικαίωμα του δημιουργού, αφού δεν καθιστά έργο προσιτό στο κοινό.

7. Διοικητική Επιτροπή Σημάτων 5056/1998

Πρόεδρος : Γ. Λάζος

Δικηγόροι : Ηλ. Λούβης, Γ. Σαμουρέλης.

Σήμα φήμης. Αυξημένη προστασία σήματος φήμης ακόμα και για προϊόντα για τα οποία δεν είναι κατατεθειμένο. Διαχρονικό δίκαιο.

Το σήμα φήμης προστατεύεται ακόμα και όταν χρησιμοποιείται από τρίτον χωρίς δικαίωμα σε σχέση με προϊόντα για τα οποία δεν είναι κατατεθειμένο. Λόγοι απαραδέκτου κρίνονται κατά το δίκαιο που ισχύει κατά τη συζήτηση της σχετικής δήλωσης.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση κατά την κρίση της Επιτροπής από όλα τα προσαχθέντα στοιχεία καθώς και από τη σύγκριση των προαναφερθέντων-δυσ-σημάτων και των διακρινομένων απ' αυτά ως άνω προϊόντων, προκύπτει ότι μεταξύ του σήματος VALENTINO δικαιούχος

του οποίου είναι η τριτανακόπτουσα και το οποίο ισχύει και του κατατεθέντος μετέπειτα από τον καθ' ου η τριτανακοπή σήματος VALENTINO υπάρχει μεν πρόδηλη ταυτότητα όσον αφορά την ηχητική και οπτική εντύπωση, τα προϊόντα όμως που διακρίνει κάθε σήμα είναι εντελώς διαφορετικά και υπάγονται σε διαφορετικές κλάσεις.

Περαιτέρω αποδείχθη ότι το σήμα της τριτανακόπτουσας έχει κατατεθεί και κυκλοφορεί σε πάρα πολλές χώρες του εξωτερικού, εις δε την Ελλάδα έχει εξέχουσα θέση στις συναλλαγές. Κυκλοφορούν δε πάντα υπό το σήμα VALENTINO προ πολλών ετών και έχουν αποκτήσει μεγάλου βαθμού εκτίμηση από το καταναλωτικό κοινό και εξέχουσα θέση στις συναλλαγές. Προκύπτει επομένως αβιάστως ότι το ως άνω σήμα έχει καταστεί σήμα φήμης και θα πρέπει να τύχει αυξημένης προστασίας και έτσι η υπό κρίση τριτανακοπή θα πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις.

8. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 16568/1998

Πρόεδρος : Χ. Βруνιώτης

Δικηγόροι : Ι. Σακελλαρίδης, Ι. Προκοπίου

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Αθέμιτη απομίμηση προϊόντων ξένης εργασίας και οργάνωσης. Δικαιόχρηση (franchising).

Συνοστά αθέμιτο ανταγωνισμό η με πρόθεση ανταγωνισμού δουλκή αντιγραφή, απομίμηση, εφαρμογή, διαφήμιση και γενικά η εκμετάλλευση του περιεχομένου αλλότριου «Εγχειριδίου» δικαιόχρησης.

Το «Σύστημα - εγχειρίδιο» απευθύνεται σε Γυμναστήρια και περιλαμβάνει μια σειρά εντύπων όπως π.χ. το ιδιωτικό συμφωνητικό που υπογράφεται μεταξύ κάθε νέου μέλους και του Γυμναστηρίου, το ατομικό πιστοποιητικό VIP μέλους, το οικογενειακό πιστοποιητικό, τη λίστα εγκαταστάσεων κ.λ.π. Τα πιο πάνω στοιχεία με τα υποδείγματα εντύπων του Συστήματος - εγχειριδίου αποτελούν πρωτότυπη επινόηση της αιτούσης συγγραφέως και πρωτότυπη συστηματική κωδικοποίησή τους, δεκτικής κατοχύρωσης ως πνευματικού έργου. Το δικαίωμα εμπορικής εκμετάλλευσης του συστήματος παρεχώρησε η πρώτη αιτούσα

στη δεύτερη. Η δεύτερη αιτούσα παραχωρεί την άδεια χρήσης και εμπορικής εκμετάλλευσης διαφόρων συστημάτων με αντικείμενο την οργάνωση, λειτουργία και ανάπτυξη γυμναστηρίων ανάμεσα στα οποία τα συστήματα με τις ονομασίες «U.S.» «B Y N.» «VIS V.L.». Από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά στοιχεία πιθανολογήθηκε ότι οι καθών έχουν αντιγράψει το εν λόγω σύστημα των αιτουσών και το εφαρμόζουν στην οργάνωση των δυο Γυμναστηρίων τους που λειτουργούν επί της οδού Υ. στο Παγκράτι και επί της οδού Θ. στην Καλλιθέα, αντιγράψαντες επί λέξει τα περιλαμβανόμενα εις το άνω σύγγραμμα της πρώτης αιτούσης υπό τον τίτλο : «The club by N.» υποδείγματα «Συμφωνητικού συνεργασίας», ήτοι τα : «Ιδιωτικό συμφωνητικό εγγραφής», «Πιστοποιητικό VIP μέλους», «Οικογενειακό πιστοποιητικό VIP μέλους», «τη λίστα παροχών», «Επιστολή καλωσορίσματος». Όλα τα παραπάνω έγγραφα, αντέγραψαν και απομιμήθηκαν πιστά οι καθών εκ των αντίστοιχων υποδειγμάτων του ως άνω βιβλίου – συγγράμματος της πρώτης αιτούσης, το οποίο εκμεταλλεύεται εμπορικά η δεύτερη αιτούσα.

Με βάση τα παραπάνω και λόγω της ομολογίας των καθών της ιστορικής βάσεως της αιτήσεως αλλά και του πιθανολογούμενου κατεπείγοντος, πρέπει η αίτηση να γίνει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσία να ληφθούν τα πρόσφορα κατά την κρίση του Δικαστηρίου ασφαλιστικά μέτρα, προς εξασφάλιση των δικαιωμάτων των αιτουσών και να καταδικασθούν οι καθών, ως ηπτηθέντες (αρ. 176 ΚποΛΔ) στη δικαστική δαπάνη των αιτουσών, κατὰ τα εις το διατακτικό της παρούσης, ειδικότερον, εκτιθέμενα.

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΔΣΑ

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

9. Δικαστήριο : **ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ**

Τόπος : **ΑΘΗΝΑ**

Αριθ. Απόφασης : **1780**

Έτος : **1999**

Περίληψη : Κατ' έφεση δίκη, απόδειξη, αθέμιτος ανταγωνισμός, ξένο διακριτικό γνώρισμα. Στην περίπτωση μη προσαγωγής στην πρωτόδικη δίκη των εγγράφων αποδείξεως από πρόθεση στρεψοδικίας ή βαρεία αμέλεια, ανήκει στην κυριαρχική εξουσία του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου η λήψη ή μη υπόψη, ως αποδεικτικού μέσου, των εγγράφων των οποίων γίνεται επίκληση και προσαγωγή για πρώτη φορά ενώπιον αυτού, ενώ χωρίς την συνδρομή τέτοιας περίπτωσης, για την οποία δεν είναι υποχρεωμένο το δικαστήριο να διαλάβει αιτιολογία, τα έγγραφα λαμβάνονται υποχρεωτικά υπόψη.

Για την εφαρμογή των διατάξεων περί αθέμιτου ανταγωνισμού απαιτείται η πράξη αφενός να έγινε προς το σκοπό του ανταγωνισμού και αφετέρου να αντίκειται στα χρηστά ήθη, ως κριτήριο των οποίων χρησιμεύουν οι ιδέες του κοινωνικού ανθρώπου που κατά τη γενική αντίληψη σκέπτεται με χρησιότητα και φρόνηση. Για την ύπαρξη δε αθέμιτου ανταγωνισμού με τη χρήση ξένου διακριτικού γνωρίσματος απαιτείται δυνατότητα να προκληθεί σύγχυση, χωρίς την οποία αθέμιτος ανταγωνισμός δεν υπάρχει.

Εισηγητές : **Δημήτριος Σουλτανιάς**

Λήμματα : *Κατ' έφεση δίκη, απόδειξη, αθέμιτος ανταγωνισμός, ξένο διακριτικό γνώρισμα.*

Η μορφή αθέμιτου ανταγωνισμού που μας απασχόλησε περισσότερο σύμφωνα με τις παραπάνω αποφάσεις είναι αυτή της κατάχρησης πνευματικής ιδιοκτησίας και σήματος φήμης.

2000

Για το έτος 2000 οι αποφάσεις που μελετήθηκαν είναι οι εξής :

1. Μονομελές Πρωτοδικείο Σύρου 637/1999

Πρόεδρος : Δ. Ασλάνογλου

**Δικηγόροι : Μ. Βουτσινού, Ν. Δοντάς, Κ. Δοντάς, Ν. Νέρης,
Μ.Τνες Ρεκ**

*Αθέμιτος ανταγωνισμός. Ηλεκτρονικές διευθύνσεις (domains names).
Κίνδυνοι συγκύσεως.*

Η χρήση στις εμπορικές συναλλαγές «ηλεκτρονικής διεύθυνσης» (domain name) που μοιάζει με αλλότρια επωνυμία ή εμπορικό σήμα ή με αλλότρια «ηλεκτρονική διεύθυνση» μεγάλης φήμης, δημιουργεί κίνδυνο συγκύσεως και συνιστά πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού. Όταν η ηλεκτρονική διεύθυνση χρησιμοποιείται για τη διευκόλυνση εμπορικών συναλλαγών συνιστά διακριτικό γνώρισμα προστατευόμενο κατ' αρ. 13 ν. 146/14.

Πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα : Η αιτούσα με έδρα τις Η.Π.Α. είναι εταιρεία λιανικής πώλησεως κυρίως βιβλίων καθώς και κασετών, CD, βιντεοκασετών κ.λ.π. μέσω του διαδικτύου, δηλαδή η δραστηριότητά της συνίσταται στη λειτουργία ενός «ηλεκτρονικού - ψηφιακού βιβλιοπωλείου» που είναι προσιτό σε κάθε χρήστη ηλεκτρονικού υπολογιστή που έχει πρόσβαση στο Internet και στο οποίο μπορεί από τον προσωπικό του υπολογιστή να παραγγείλει «on line» το βιβλίο που επιθυμεί. Προκειμένου η αιτούσα να λειτουργήσει στο διαδίκτυο έπρεπε να λάβει διεύθυνση ως τέτοια δε ήταν και η ένδειξη «amazone.com» η οποία μάλιστα κατατέθηκε ως σήμα σε πολλές χώρες του εξωτερικού μεταξύ των οποίων και στην Ελλάδα και έτσι πλέον η ένδειξη «amazone.com» αποτελεί τόσο την επωνυμία της όσο και τον διακριτικό της τίτλο. Η ως άνω εταιρεία έχει διακριθεί για την υψηλή ποιότητα των πωλούμενων

από αυτή ειδών τόσο ώστε οι χρήστες του Internet στην Ελλάδα, αλλά και στο εξωτερικό με την λέξη «amazon» να συνδέουν την αιτούσα. Οι καθών ασκούν την ίδια επιχειρηματική με την αιτούσα δραστηριότητα έχουν δε ως διεύθυνση στο Internet την ένδειξη «amazon.com.gr» όπου «gr» σημαίνει Ελληνική αγορά (εθνικό top level domain).

Ισχυρίζονται οι καθών ότι με την προσθήκη του «gr» δεν επέρχεται σύγχυση στο χρήστη του Internet, πλην όμως ο ισχυρισμός τους ελέγχεται ως αναληθής αφού, όπως πιθανολογήθηκε, η χρήση από τον καταναλωτή της ηλεκτρονικής διεύθυνσης με την ένδειξη «amazon» προκαλεί οπωσδήποτε σύγχυση σ' αυτόν – δεδομένης της μεγάλης φήμης, της αιτούσας – ότι πρόκειται γι' αυτήν ενώ θα έχει την διεύθυνση των καθών, αφού αναγκαία ο χρήστης που αναζητά την αιτούσα θα ευρεθεί στην σελίδα των καθών. Το ότι οι καθών προσέθεσαν το διακριτικό «gr» δεν διαφοροποιεί στο ελάχιστο την εντύπωση του χρήστη, αντίθετα αυτός πιστεύει ότι έχει βρει το «Ελληνικό Παράρτημα» της αιτούσας οπότε αναπόφευκτα επέρχεται σύγχυση όπως και πράγματι επήλθε στον κύκλο των πελατών της αιτούσας με συνέπεια τη διατύπωση παραπόνων.

2. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 3597/2000

Πρόεδρος : Δημ. Μιχόλιας

Δικηγόροι : Φ. Καρατζένης, V. Murray, Σ. Μήλα, Χρ. Χρυσάνθης

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Αθέμιτη απόσπαση εργαζομένου και μέλους διαφημιστικού συμβουλίου.

Δεν είναι κατ' αρχήν αντίθετη στα χρησιτά ήθη η απόσπαση εργαζόμενου από ανταγωνιστική επιχείρηση ούτε η παρακίνησή του να προβεί σε νόμιμη καταγγελία της σύμβασης εργασίας. Είναι όμως ανταγωνιστικά αθέμιτη με σκοπό ανταγωνισμού παρότρυνση τρίτου να αθετήσει συμβατικές υποχρεώσεις, καθώς και η πρόσληψη εργαζόμενου-εγγώσει του ότι αυτός δεσμεύεται με ρήτρα μη ανταγωνισμού προς του πρώην εργοδότη. Στις περιπτώσεις αυτές παρέχεται μόνο η αξίωση

αποζημίωσης και όχι αξίωση άρσης της προσβολής και παράλειψής της. Παρέχεται ωστόσο αξίωση μη γνωστοποίησης εμπορικών απορρήτων που μπορεί να γνωρίζει ο εργαζόμενος λόγω της υπηρεσίας του στον πρώην εργοδότη.

Όταν ο ίδιος ο εργαζόμενος ασκεί το δικαίωμα της εργασίας κατά τρόπο παράνομο και αντιβαίνοντα στα χρηστά ήθη, όπως όταν και ο ίδιος εργοδότης λειτουργεί αθέμιτα και αποσπά τον εργαζόμενο κατά τρόπο προσβάλλοντα την κρατούσα ηθική, είναι άξιο απορίας γιατί να μην υφίσταται τόσο ο εργαζόμενος όσο και ο εργοδότης, κατά ένα περιορισμένο χρονικό διάστημα, τις συνέπειες της αθέμιτης ανταγωνιστικής τους ενέργειας. Δηλαδή μέχρι του σημείου εκείνου που θα βρισκόταν, αν δεν είχε μεσολαβήσει η αθέμιτη ενέργεια. Γιατί, εν τέλει, αν σκεφθεί κανείς, ο κερδισμένος από την αθέμιτη απόσπαση εργαζομένων είναι ο παρανομήσας και όχι ο τηρών τους νόμους και την αρχή της ανταγωνιστικής ελευθερίας.

3. Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 7440/1999

Πρόεδρος : Β. Καβάγιας

Εισηγητής : Γ. Σκοινοχωρίτης

Δικηγόροι : Αλ. Κεραμιδάς, Κ. Χατζηαντωνίου

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Σήμα. Εμπορικά και βιομηχανικά απόρρητα. Μετασυμβατική υποχρέωση πίστωσης εργαζομένου. Δημοσίευση διατακτικού απόφασης στον τύπο. Δεδικασμένο αμετάκλητων αποφάσεων ΔΕΣ.

Η ενάγουσα με την υπό κρίσιν αγωγή της ισχυρίζεται ότι είναι δικαιούχος των σημάτων, τα οποία έχουν κατατεθεί υπ' αυτής, έγιναν δεκτά από τα Δικαστήρια Σημάτων, καταχωρήθηκαν και ισχύουν ακόμη, ότι η ίδια ασχολείται από του έτους 1932 με την παραγωγή και εμπορία χρωμάτων διατηρούσα εργοστάσιο κατασκευής και δίκτυο εμπορίας των προϊόντων της, τα οποία κατέστησαν γνωστά στην ελληνική αγορά χρωμάτων. Ότι κατά το μήνα Απρίλιο του 1998 ο εναγόμενος πρώην υπάλληλος της, εξεδήλωσε δια δημοσιεύσεων στις εφημερίδες την πρόθεσή του να διαπραγματευθεί μετά παντός ενδιαφερομένου την

διάθεση της τεχνολογίας της ενάγουσας, και των «εφευρέσεων» των χρωμάτων μετά χρήσεως των συναφών κατοχυρωμένων σημάτων, τα οποία χαρακτηρίζουν τα αντίστοιχα προϊόντα της. Ότι ούτως ο εναγόμενος παραβιάζει την υποχρέωση πίστεως, προβαίνει σε παρασιτική εκμετάλλευση των σημάτων φήμης της αλλά και του διακριτικού τίτλου (BIBEXΡΩΜ), προβαίνει άμα σε πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού.

Ζητεί ως εκ τούτου να απαγορευθεί στον εναγόμενο να κάνει χρήση των αναφερόμενων σημάτων της, να εκμεταλλεύεται εμπορευόμενος ή καθ' οιονδήποτε τρόπο την τεχνογνωσία της, της οποίας έλαβε γνώση εργαζόμενος σ' αυτήν (ενάγουσα), να επιτραπεί η δια του τύπου δημοσίευση περιλήψεως της αποφάσεως με δαπάνη του εναγόμενου, να απαγγελθεί κατ' αυτού χρηματική ποινή μέχρι 1.000.000 δραχμές και προσωπική κράτηση μέχρι ένα έτος για κάθε παράβαση της διατάξεως, να υποχρεωθεί να της καταβάλει ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης το ποσό των 50.000.000 δραχμών και να καταδικασθεί στη δικαστική της δαπάνη.

Μετά από μελέτη των παραπάνω συμπεραίνουμε ότι οι μορφές αθέμιτου ανταγωνισμού που παρουσιάσθηκαν έχουν σχέση με την αθέμιτη απόσπαση εργαζομένου, παραβίαση εμπορικών απορρήτων και σύγχυση κοινού από ηλεκτρονικές διευθύνσεις.

2001

Οι αποφάσεις που μελετήθηκαν κατά το έτος 2001 είναι οι παρακάτω :

1. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 1049/2001

Πρόεδρος : Γ. Μιχολιάς

Δικηγόροι : Κ. Σαμαρτζής, Γ. – Α. Ζάννος, Β. Καπερνάρος.

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Παράβαση νομικών δεσμεύσεων. Εκμετάλλευση αθέτησης συμβατικής ρήτρας αποκλειστικής συνεργασίας. Σκοπός ανταγωνισμού. Συμβάσεις τραγουδιστών.

Συλλιστά πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού η εκμετάλλευση της αθέτησης συμβατικής ρήτρας αποκλειστικής συνεργασίας με απώτερο στόχο την απόκτηση ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος. Σε συμβάσεις τραγουδιστών συλλιστά ιδίως πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού η ιδιοποίηση από δισκογραφική εταιρεία των δαπανών στις οποίες υποβλήθηκε άλλη εταιρεία για να καταστήσει γνωστό στο κοινό ορισμένο τραγουδιστή, ο οποίος αντισυμβατικά αθετεί συμβατική ρήτρα αποκλειστικής συνεργασίας.

2. Μονομελές Πρωτοδικείο Κερκύρας 645/2000

Πρόεδρος : Π. Ζαρκαδούλας

Δικηγόροι : Ν. Πιπερίδης, Σπ. Κακαβάκης, Σπ. Ιωάννου, Δ.

Γεωργόπουλος, Αικ. Χάρη.

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Διακριτική μεταχείριση συναλλασσομένων. Άρνηση σύναψης συναλλακτικών σχέσεων (μποϋκοιάζ). Σκοπός ανταγωνισμού. Σχέση ανταγωνισμού.

Συλλιστά πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού η διακριτική μεταχείριση συναλλασσομένων (ιδίως με τη μορφή άρνησης σύναψης συναλλακτικών σχέσεων – μποϋκοιάζ), όταν δεν δικαιολογείται από αντικειμενικούς

παράγοντες και απειλεί να οδηγήσει σε εκτόπιση από την αγορά ή παρεμπόδιση εισόδου σε αυτήν. Σκοπός ανταγωνισμού και σχέση ανταγωνισμού μπορεί να υφίσταται και όταν η ανταγωνιστικά αθέμιτη πράξη ενεργείται προς το συμφέρον τρίτου.

3. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 41/2001

Πρόεδρος Σπ. Παπαδάκης

Δικηγόροι : Ι. Χατζηπροδρόμου, Ευ. Τριανταφύλλου, Αικ. Τουλουπάκη - Τάντση

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Πρόσθετες παροχές. Αθέμιτη διαφήμιση.

Οι πρόσθετες δωρεάν παροχές είναι ανταγωνιστικά αθέμιτες, όταν η αξία τους είναι δυσανάλογα μεγάλη σε σχέση με την αξία του κύριου προϊόντος έτσι, ώστε να επηρεάζουν αποφασιστικά τη βούληση του καταναλωτή να προμηθευτεί το συγκεκριμένο προϊόν. Είναι επίσης αθέμιτη η διαφήμιση που δημιουργεί την εντύπωση ιδιαίτερα ευνοϊκής παροχής, ιδίως όταν απευθύνεται σε ευαίσθητες ομάδες καταναλωτών.

4. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 4982/2000

Πρόεδρος : Θ. Γκατζογιάννη

Δικηγόροι : Δ. Φίλης, Χρ. Ποτηριάδου, Ι. Τσάνιος, Γ. Ζαβολέας, Δ. Τσιμπανούλης.

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Σήμα φήμης. Ολυμπιακά σύμβολα. Κίνδυνος Συγκύσεως. Αθέμιτη προσέγγιση. Υπόσκαψη.

Τα σήματα φήμης απολαύουν αυξημένης νομικής προστασίας σε σχέση με τα κοινά σήματα. Στο πλαίσιο αυτό προστατεύονται και πέραν των ορίων του κινδύνου συγκύσεως, δηλαδή προστατεύονται και κατά της αθέμιτης προσέγγισης και κατά της υπόσκαψης. Υπόσκαψη συνιφέρει και όταν πλήττεται η μοναδικότητα του σήματος. Ως σήματα φήμης προστατεύονται και τα Ολυμπιακά σύμβολα («Αθήνα 2004»).

Πιθανολογούνται τα ακόλουθα : Με το αρ. 2 παρ. 1 του ν. 2598/1998, συστάθηκε η αιτούσα νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου με

τη μορφή ανώνυμης εταιρείας με επωνυμία «Οργανωτική Επιτροπή Ολυμπιακών Αγώνων – Αθήνα 2004». Σκοπός της εταιρείας, κατά την παρ. 4 του πιο πάνω άρθρου, είναι η οργάνωση των Ολυμπιακών Αγώνων του 2004 στην Αθήνα, ασκεί δε αυτή όλες τις εξουσίες και τις αρμοδιότητες που προβλέπονται στις διατάξεις του Ολυμπιακού Χάρτη και στη σύμβαση που υπογράφηκε την 5.9.1997 στη Λωζάνη μεταξύ της Διεθνούς Ολυμπιακής Επιτροπής (Δ.Ο.Ε.) της επιτροπής Ολυμπιακών Αγώνων (Ε.Ο.Α.) και του Δήμου Αθηναίων. Κατά το αρ. 3 του παραπάνω νόμου προστατεύονται κατά τις διατάξεις του ν. 2239/1994 περί σημάτων, το Ολυμπιακό σύμβολο, όπως τούτο προσδιορίζεται στο παράρτημα της συνθήκης του Ναϊρόμπι, οι όροι «Ολυμπιακός» «Ολυμπιάδα» και το δηλωτικό Ολυμπιακό απόφθεγμα (motto : Citius – Altius – Fortius. Ταχύτερα – Ψηλότερα – Δυνατότερα) τόσο στα Ελληνικά όσο και σε κάθε ξένη γλώσσα και τα εμβλήματα και σήματα της Επιτροπής Ολυμπιακών Αγώνων. Τα Ολυμπιακά Σύμβολα, οι όροι, το δηλωτικό απόφθεγμα, τα εμβλήματα και τα σήματα που αναφέρονται παραπάνω έχουν αυτοδικαίως καταχωρηθεί στο αρμόδιο τμήμα του Υπουργείου Εμπορίου χωρίς προηγούμενο έλεγχο της συνδρομής των προϋποθέσεων καταχώρησής τους. Η Επιτροπή Ολυμπιακών Αγώνων ή η Οργανωτική Επιτροπή των Ολυμπιακών Αγώνων – Αθήνα 2004 ασκούν κατ' αποκλειστικότητα τα δικαιώματα που απορρέουν από τις πιο πάνω διατάξεις. Τα προαναφερόμενα εμβλήματα, σήματα και τα σύμβολα απολαύουν της προστασίας τόσο ως προς τις κλάσεις των εμπορευμάτων και προϊόντων όσο και για τις κλάσεις των υπηρεσιών. Η προστασία είναι διαρκής. Στην προστασία των διατάξεων αυτών υπάγονται η επωνυμία και ο διακριτικός τίτλος της Εταιρείας «Οργανωτική Επιτροπή Ολυμπιακών Αγώνων – Αθήνα 2004» καθώς και των θυγατρικών της εταιρειών και ιδίως οι όροι «Αθήνα 2004», «Ολυμπιακοί Αγώνες – Αθήνα 2004», «Ολυμπιακοί Αγώνες – Ελλάδα» και κάθε άλλος συναφής στα Ελληνικά ή σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η σχετική απαγόρευση ισχύει και στις χρήσεις των όρων αυτών στο Internet. Στο αρ. 3 του παραπάνω νόμου προστέθηκε, με το αρ. 2 του ν. 2819/2000, παρ. 9, σύμφωνα με την οποία : ως Ολυμπιακά Σύμβολα και Σήματα νοούνται όλα τα

προστατευόμενα αγαθά που αναφέρονται στις παρ. 1 έως 7 του άρθρου αυτού, μπορεί όμως να προβλέπονται, με απόφαση των Υπουργών Πολιτισμού και Δικαιοσύνης που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, και άλλα συναφή προς αυτά αγαθά τα οποία θα απολαύουν της ειδικής αυτής προστασίας, η οποία προβλέπεται στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, ιδιαίτερα του νόμου περί σημάτων. Η πρώτη των καθόν η αίτηση είναι εταιρεία με αποκλειστικό σκοπό τη διαχείριση αμοιβαίων κεφαλαίων, λειτουργούσα με βάση το ν. 1969/1991, στην οποία, με την από * απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς δόθηκε η άδεια για τη σύσταση του Αμοιβαίου Κεφαλαίου «Αμοιβαίο Κεφάλαιο ΑΣΠΙΣ 2004 Μετοχών Εσωτερικού». Σκοπός αυτού του Αμοιβαίου Κεφαλαίου ορίζεται, κατά το αρ. 3 του εγκριθέντος με την πιο πάνω απόφαση κανονισμού του, είναι η επίτευξη της κατά το δυνατόν υψηλότερης αποδόσεως για το μεριδιούχο, μέσω της επένδυσης των διαθέσιμων κεφαλαίων τουλάχιστον κατά 65% σε μετοχές εσωτερικού, ιδιαιτέρως σε μετοχές που εμπλέκονται ή θα εμπλακούν, κατ' εκτίμηση της Εταιρείας Διαχειρίσεως, στην προετοιμασία ή τη διαδικασία των Ολυμπιακών Αγώνων - Αθήνα 2004. Τα καθήκοντα του θεματοφύλακα του Αμοιβαίου Κεφαλαίου ασκεί η δεύτερη των καθόν η αίτηση, μέσω του υποκαταστήματος της στην Αθήνα κατά το αρ. 2 του Κανονισμού. Στα μέσα Μαρτίου 2000, η πρώτη των καθόν η αίτηση, προέβη σε διαφημίσεις και σε σχετικές δηλώσεις των εκπροσώπων της στον ημερήσιο τύπο, σχετικές με τη λειτουργία του παραπάνω Αμοιβαίου Κεφαλαίου, τα μερίδια του οποίου διαθέτει από τα καταστήματα της και τα καταστήματα της δεύτερης των καθόν η αίτηση. Μεταξύ των άλλων έχει καταχωρήσει στον τύπο και έχει τονίσει σε διαφημιστικά φυλλάδια που διανέμει και τα εξής : «Αμοιβαίο Κεφάλαιο ΑΣΠΙΣ 2004. Τέτοια ευκαιρία επένδυσης γεννιέται κάθε εκατό χρόνια. Οι Ολυμπιακοί Αγώνες του 2004 είναι μια μοναδική ευκαιρία για πολλές επιχειρήσεις που σχετίζονται με την προετοιμασία και τη διεξαγωγή των αγώνων να γνωρίσουν σημαντική αύξηση του κύκλου εργασιών της κερδοφορίας τους. Το ΑΣΠΙΣ 2004 Αμοιβαίο Κεφάλαιο Μετοχών Εσωτερικού επενδύει

στις μεγαλύτερες εταιρείες υψηλής τεχνολογίας, πληροφορικής κατασκευών, υποδομής, εμπορικές επιχειρήσεις και εταιρείες υπηρεσιών οι οποίες εν όψει των αγώνων θα γνωρίσουν πρωτοφανή ανάπτυξη. Συμμετέχοντας και εσείς στο ΑΣΠΙΣ 2004, έχετε την ευκαιρία να επενδύσετε σε μια από τις μεγαλύτερες επενδύσεις που κάνει η χώρα μας τα τελευταία 100 χρόνια», και ότι οι «Ολυμπιακοί Αγώνες που θα διεξαχθούν στην Αθήνα το 2004, εκτός από Αθλητικό και Πολιτιστικό ενδιαφέρον προσφέρουν ταυτόχρονα μια μοναδική επενδυτική ευκαιρία».

Η χρησιμοποίηση από την πρώτη των καθών η αίτηση του αριθμού 2004 στον τίτλο του πιο πάνω κεφαλαίου της και στη διαφήμιση αυτού, καθώς και των όρων Ολυμπιακοί Αγώνες 2004, αποτελεί προσβολή του διακριτικού γνώρισματος της αιτούσας και των όρων «Αθήνα 2004», «Ολυμπιακοί Αγώνες - Αθήνα 2004» και «Ολυμπιακοί Αγώνες 2004», τα δικαιώματα των οποίων ασκεί, σύμφωνα με το νόμο, κατ' αποκλειστικότητα η αιτούσα και προστατεύονται αφενός μεν από τις διατάξεις του ν. 2239/1994, κατά τη ρητή πρόβλεψη του ν. 2598/1998 αφετέρου δε κατά τις διατάξεις του ν. 146/1914. Ο ν. 2598/1998 δεν διαλαμβάνει αυτοτελώς τον αριθμό 2004 ως προστατευόμενο διακριτικό γνώρισμα ή όρο, αλλά πάντα αναφέρει τούτον με άλλη ή άλλες λέξεις. Όμως είναι φανερό ότι η προστασία αυτή εκτείνεται και στον πιο πάνω αριθμό, εφόσον οι χρησιμοποιούντες αυτόν τρίτοι συνδέουν τούτον με το γεγονός της τέλεσης των Ολυμπιακών Αγώνων. Έτσι δεν απαγορεύεται μεν η χρήση του αριθμού αυτοτελώς ως χρονολογίας, αποκλείεται όμως στους τρίτους η χρήση του αριθμού παραπέμποντας στην τέλεση των Ολυμπιακών Αγώνων. Επίσης, είναι αληθές ότι ο αριθμός 2004, που προσδιορίζει το αντίστοιχο έτος, δεν αποτελεί από μόνος του σήμα ή διακριτικό γνώρισμα, καθόσον δεν έχει διακριτική ικανότητα, τέτοια δε δεν συνιστά ο προσδιορισμός του έτους. Στην προκειμένη όμως περίπτωση, ο αριθμός αυτός συνδυασμένος με τις παραπάνω λέξεις, αποκτά σαφώς διακριτική ικανότητα και προσδιορίζει το έτος που θα διεξαχθούν οι Ολυμπιακοί Αγώνες στην Αθήνα και το φορέα που έχει την ευθύνη διεξαγωγής των αγώνων. Επίσης, έχει γίνει ευρέως γνωστό το

δικαίωμα της αιτούσας για αποκλειστική χρήση των όρων αυτών και του διακριτικού της τίτλου, με δημοσιεύσεις στον ημερήσιο τύπο. Η προσβολή δεν αναιρείται από τη χρησιμοποίηση μόνο του αριθμού και όχι ολόκληρου του διακριτικού τίτλου της αιτούσας. Ο συγκεκριμένος αριθμός συνδέεται αποκλειστικά με το γεγονός της τέλεσης των Ολυμπιακών Αγώνων στην Αθήνα και δεν θα γινόταν χρήση αυτού, τουλάχιστον τέσσερα χρόνια πριν, αν δεν είχε αυτή τη σημασία και διακριτική δύναμη, από την πρώτη των καθών στο αμοιβαίο κεφάλαιο που θα εξέδιδε. Ούτε και είναι ολοκληρωμένος ο τίτλος της αιτούσας χωρίς την αναφορά αυτού του αριθμού. Εξάλλου, η χρησιμοποίηση του αριθμού του έτους 2004 από την πρώτη των καθών η αίτηση, προσβάλλει το σχετικό διακριτικό γνώρισμα της αιτούσας. Πραγματικά, οι όροι που προαναφέρθηκαν στους οποίους έχει δικαίωμα η αιτούσα αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, τα οποία προστατεύονται κατά τις διατάξεις του αθέμιτου ανταγωνισμού. Τούτο διότι αν και η αιτούσα χρησιμοποιεί αυτούς σε διαφορετικές υπηρεσίες και σε διαφορετικές η πρώτη των καθών, η χρησιμοποίηση από την πρώτη των καθών επιφέρει κίνδυνο σύγχυσης στους τρίτους, οι οποίοι γνωρίζουν ότι το δικαίωμα χρήσεως αυτών των γνωρισμάτων ανήκει στην αιτούσα και πιστεύουν ότι υπάρχει σχέση μεταξύ της αιτούσας και της πρώτης των καθών οικονομικής ή άλλης συνεργασίας ή ότι έχει μεταβιβαστεί στην πρώτη των καθών νόμιμα το σχετικό δικαίωμα. Ο αριθμός του έτους 2004 αποτελεί χαρακτηριστικό τμήμα της επωνυμίας της αιτούσας. Με τη χρησιμοποίηση του τμήματος αυτού της επωνυμίας της αιτούσας στο οποίο αναφέρεται ο αριθμός του έτους 2004, ο οποίος εκτός της διακριτικής δύναμης που εκτέθηκε ότι έχει, σε συνδυασμό με τις λοιπές λέξεις επιτελεί και ονοματική λειτουργία μαζί με τις λέξεις αυτές, και προσδιορίζει στις συναλλαγές την αιτούσα, προσβάλλεται και η επωνυμία της αιτούσας. Περαιτέρω, όμως, οπωσδήποτε οι όροι που προαναφέρθηκαν, των οποίων η αιτούσα έχει το αποκλειστικό δικαίωμα και την προστασία τους, αποτελούν σήματα φήμης, δεδομένου ότι συντρέχουν σ' αυτά τα απαιτούμενα για τούτο το χαρακτηρισμό στοιχεία. Είναι αυξημένου βαθμού η καθιέρωσή τους στις συναλλαγές, μάλιστα δε

προβλέφθηκε με νόμο και έχουν γίνει γνωστά σε όλους στην Ελλάδα λόγω και του γεγονότος που αντιπροσωπεύουν και εξατομικεύουν, έχουν μοναδικότητα, αφού δεν έχουν χρησιμοποιηθεί από τρίτους σε άλλες υπηρεσίες ή προϊόντα, εμφανίζουν ιδιοτυπία λόγω του συγκεκριμένου αντικειμένου τους και υπάρχει θετική εκτίμηση του κοινού σχετικά με τις υπηρεσίες που διακρίνουν, δηλαδή τις υπηρεσίες που έχουν σχέση με το σκοπό που καλείται να επιτελέσει η αιτούσα και τις οποίες βεβαίως δεν μπορεί να εκτελέσει άλλη επιχείρηση και που όλοι επιθυμούν να επιτύχει να πραγματοποιήσει. Η χρησιμοποίηση του αριθμού 2004 που αποτελεί μέρος των πιο πάνω σημάτων φήμης της αιτούσας, καθώς και των όρων Ολυμπιακοί Αγώνες και Ολυμπιακοί Αγώνες 2004, από την πρώτη των καθών η αίτηση, προσπορίζει στην πρώτη των καθών αθέμιτο όφελος, δεδομένου ότι εκμεταλλεύεται τη διακριτικότητα και τη φήμη των παραπάνω σημάτων και του γεγονότος με το οποίο αυτά συνδέονται, για το οποίο έχουν κατοχυρωθεί και προστατεύονται, και στο οποίο ευθέως παραπέμπει στη διαφήμιση του αμοιβαίου κεφαλαίου, καθώς και τη μοναδικότητα και προστασία που τους παρέχεται ευθέως από το νόμο, χωρίς να καταβάλλει οποιοδήποτε αντάλλαγμα, επιφέρει δε βλάβη στο διακριτικό χαρακτήρα αυτών και τη φήμη με τη χρήση τους, αναγκαίο συνακόλουθο της ευρείας χρήσης του σήματος από περισσότερους. Για την προστασία των σημάτων αυτών και ειδικότερα του τμήματος τους που είναι ο αριθμός 2004, δεν έχει σημασία το ανόμοιο των υπηρεσιών που παρέχουν η αιτούσα, για την οποία έχει γίνει η καταχώρηση και η πρώτη των καθών που χρησιμοποίησε τον αριθμό αυτό μεταγενέστερα στο αμοιβαίο κεφάλαιο που εκδίδει. Επίσης, δεν επηρεάζει την δυνατότητα προστασίας των σημάτων αυτών της αιτούσας, η ύπαρξη ή μη κινδύνου σύγκυσης από τη χρησιμοποίηση τούτων από την πρώτη των καθών η αίτηση.

Κατ' ακολουθία τούτων, επειδή συντρέχει και επείγουσα περίπτωση λόγω της εξακολουθητικής βλάβης της αιτούσας από την προσβολή των δικαιωμάτων της, πρέπει να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα, να απαγορευθεί στην πρώτη των καθών η αίτηση να χρησιμοποιεί τους όρους «2004», «Ολυμπιακοί Αγώνες 2004» στο αμοιβαίο κεφάλαιο που

εκδίδει και στις αντίστοιχες διαφημίσεις του, να παύσει να συνδέει αμέσως ή εμμέσως το αμοιβαίο κεφάλαιο με τους Ολυμπιακούς Αγώνες που θα γίνουν στην Αθήνα το έτος 2004, να παύσει η δεύτερη των καθών να διαθέτει τα μερίδια αυτού του αμοιβαίου κεφαλαίου και να διαφημίζει τούτο, να υποχρεωθούν οι δυο πρώτες των καθών να αποσύρουν τα διαφημιστικά μέσα αυτού του αμοιβαίου κεφαλαίου, (όχι και να καταστρέψουν τούτα καθόσον αυτό θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη ικανοποίηση του δικαιώματος).

5. Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 7518/2000

Πρόεδρος : Αβ. Θούα

Εισηγητής : Σπ. Μελάς

Δικηγόροι : Β. Κωνσταντινίδης, Β. Βασιλάκου

Βιομηχανικά σχέδια και υποδείγματα. Πνευματική ιδιοκτησία. Αθέμιτος ανταγωνισμός. Παραγραφή.

Τα βιομηχανικά σχέδια και υποδείγματα προστατεύονται κατά το π.δ. 259/97 καθώς και κατά τις διατάξεις της πνευματικής ιδιοκτησίας, αν συντρέχουν οι εκεί προβλεπόμενες προϋποθέσεις. Η εκμετάλλευση από μη δικαιούχο προστατευόμενου σχεδίου ή υποδείγματος μπορεί να συνιστά πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού. Επί διαρκούς προσβολής με εξακολουθητικές πράξεις η εξάμηνη παραγραφή του αρ. ν. 146/14 αρχίζει από τη γνώση οιασδήποτε πράξης προσβολής, και δεν υπάρχει ξεχωριστή παραγραφή για κάθε μια από τις πράξεις αυτές.

6. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 276/2001

Πρόεδρος : Θ. Τζανάκης

Δικηγόροι : Ι. Χαρακτινιώτης, Στ. Σταματόπουλος, Κ.

Γερογιάννης, Ηλ. Παρασκευάς - Θεοδωράτος, Ουρ.

Μενδρινού, Ι. Σταμούλης.

Πνευματική ιδιοκτησία. Αρχιτεκτονικά σχέδια. Ηθικό δικαίωμα. Δικαίωμα ακεραιότητας του έργου. Δημιουργός (φυσικό και νομικό

πρόσωπο). Περιορισμός ηθικού δικαιώματος. Συναίνεση προς περιορισμό των εξουσιών του ηθικού δικαιώματος. Πότε η επέμβαση σε ξένο έργο άγει στη δημιουργία νέου έργου.

Οι μορφές αθέμιτου ανταγωνισμού που παρατηρήσαμε στο αναφερθέν έτος έχουν σχέση με α) την αθέτηση συμβατικής ρήτρας αποκλειστικής συνεργασίας, β) μπούκοτάζ, γ) αθέμιτη διαφήμιση, δ) σήμα φήμης, & ε) κατάχρηση πνευματικής ιδιοκτησίας.

2002

Για το έτος 2002 οι αποφάσεις που μελετήθηκαν είναι οι εξής :

1. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 10851/2001

Πρόεδρος : Θ. Σπηλιάδης

Δικηγόροι : Μ. Σουριαδάκης, Δ. Σκαλτσάς, Γ. Νικολόπουλος, Ν. Φραγκάκης, Κ. Καλαβρός, Χ. Γρηγορίου, Α. Καραλέκας, Π. Καϊμακάκης, Κ. Ρούσσοις.

Παραχώρηση αποκλειστικής άδειας εκμετάλλευσης δικαιώματος τηλεοπτικής και ραδιοφωνικής μετάδοσης αθλητικών διοργανώσεων. Νομική φύση δικαιώματος. Αθέμιτος ανταγωνισμός. Παρότρυνση σε αθέτηση συμβάσεως. Εκμετάλλευση από τρίτο της αθέτησης συμβατικής υποχρέωσης.

Η παράνομη καταγγελία διαρκούς σύμβασης δεν παράγει έννομα αποτελέσματα και μπορεί να διαταχθεί κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων και με τη μορφή παράνομης ρύθμισης της κατάστασης η αυτούσια εκπλήρωση της συμβάσεως. Συνιστά μορφή αθέμιτου ανταγωνισμού (αρ. 1 ν. 146/14) η παρότρυνση τρίτου σε αθέτηση συμβατικής υποχρέωσης κατά τρόπο αντίθετο στα χρηστά ήθη. Με τις προϋποθέσεις της αντίθεσης στα χρηστά ήθη και της σχέσης ανταγωνισμού μπορεί να συνιστά αθέμιτο ανταγωνισμό και εκμετάλλευση από τρίτον της αθέτησης συμβατικής υποχρέωσης.

2. Μονομελές Πρωτοδικείο Τρικάλων 1415/2001

Πρόεδρος : Γ. Αποστολάκης

Δικηγόροι : Αικ. Ζέρβα - Θεοδωράκη, Ευ. Μπουλογιώργου

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Παράβαση κανόνων δικαίου.

Είναι αξιολογικά φορτισμένοι κανόνες δικαίου που αποσκοπούν στην προστασία της ζωής και σωματικής ακεραιότητας όσων έρχονται σε επαφή

με ορισμένο προϊόν. Συνεπώς, η παραβίασή τους συνιστά αντίθεση στα χρηστά ήθη και αθέμιτο ανταγωνισμό.

3. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 10216/2001

Πρόεδρος : Ν. Πιπιλίγκας

Δικηγόροι : Α. Ευαγγέλου – Λυμπεροπούλου, Χρ. Χρυσάνθης

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Επωνυμία. Διακριτικός τίτλος. Κίνδυνος συγκύσεως. Κύκλος καταναλωτών.

Δεν συντρέχει κίνδυνος συγκύσεως από την παράλληλη χρήση από διαφορετικές επιχειρήσεις των ευδείξεων Θαλής και Thalís και Thales αφετέρου. Για την εκτίμηση της συνδρομής κινδύνου συγκύσεως λαμβάνεται υπόψη και το κατά πόσον τα συγκρουόμενα διακριτικά γνωρίσματα διακρίνουν προϊόντα που απευθύνονται σε εξειδικευμένο κύκλο καταναλωτών.

4. Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών 2870/2002

Πρόεδρος : Μ. Καραγιάννη

Δικηγόροι : Ηλ. Χαλιακόπουλος, Α. Κουτρούπη, Ν. Μακρής, Π. Δημόπουλος.

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Απόσπαση στελεχών. Παρακίνηση σε αιφνίδια και άκαιρη αθέτηση συμβάσεως. Εκμετάλλευση εμπορικών απορρήτων. Περιστατικά.

Συνιστά αθέμιτο ανταγωνισμό η απόσπαση στελεχών άλλης εταιρείας και η παρακίνησή τους να αθετήσουν αιφνίδια και άκαιρα τις υποχρεώσεις τους προς τον εντολέα τους, όταν αυτή αποσκοπεί στην εκμετάλλευση εμπορικών απορρήτων και ιδίως όταν συνδυάζεται με απόσπαση πελατείας.

5. Δικαστήριο : ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**Τόπος : ΑΘΗΝΑ****Αριθ. Απόφασης : 1123****Έτος : 2002**

Περίληψη : Αθέμιτος ανταγωνισμός - χρήση ξένου διακριτικού γνωρίσματος - Σύγκυση σε καταναλωτικό κοινό - Συσχευασία μπισκότων Ιδιαίτερος διασχηματισμός. Για την εφαρμογή του άρθρου 1 του νόμου 146/1914 απαιτείται η πράξη αφενός να έγινε προς το σκοπό ανταγωνισμού και αφετέρου να αντίκειται στα χρηστά ήθη, ως κριτήριο των οποίων χρησιμεύουν οι ιδέες του μέσου κοινωνικού ανθρώπου που κατά τη γενική αντίληψη σκέπτεται με χρησιότητα και φρόνηση. Για την ύπαρξη αθέμιτου ανταγωνισμού με τη χρήση διακριτικού γνωρίσματος απαιτείται δυνατότητα να προκληθεί σύγκυση, χωρίς την οποία αθέμιτος ανταγωνισμός δεν υπάρχει

Πρόεδρος : ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΜΑΤΘΙΑΣ**Εισηγητές : ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΟΥΛΤΑΝΙΑΣ****Λήμματα : Αθέμιτος ανταγωνισμός, Χρήση ξένου διακριτικού γνωρίσματος, Σύγκυση σε καταναλωτικό κοινό, Συσχευασία μπισκότων, Ιδιαίτερος διασχηματισμός.**

Με βάση τα παραπάνω στοιχεία οδηγούμαστε στο συμπέρασμα του ότι οι μορφές αθέμιτου ανταγωνισμού που συναντήσαμε κατά το έτος 2002 έχουν σχέση α) με την αθέτηση συμβάσεως, β) με την παράβαση κανόνων δικαίου, γ) με την απόσπαση στελεχών & δ) την προσβολή επωνυμίας.

2003**ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΔΣΑ****ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ****1. Δικαστήριο : ΕΦΕΤΕΙΟ****Τόπος : ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΑ****Αριθ. Απόφασης: 112****Έτος : 2003**

Περίληψη: Σήμα - Απομίμηση ή παραποίηση σήματος - Αθέμιτος ανταγωνισμός - Σύγχυση καταναλωτών-. Ο δικαιούχος καταχωρισθέντος σήματος, το οποίο χρησιμοποιεί στα προϊόντα του προκειμένου να διακρίνονται δικαιούται ν' απαιτήσει απ' όποιον χρησιμοποιεί αυτούσιο ή κατ' απομίμηση ή παραποίηση την παράλειψη χρήσης και αποζημίωση. Παραποίηση αποτελεί η πιστή ή κατά κύρια σημεία αντιγραφή ή αναπαράσταση και απομίμηση η προσέγγιση στο σήμα κατά τέτοιο τρόπο ώστε να προκαλεί σύγχυση στον άπειρο καταναλωτή ότι προέρχεται από το δικαιούχο ή τουλάχιστον συνδέεται η προέλευσή του με το δικαιούχο του σήματος. Σε περίπτωση σήματος σε έγχρωμη σύνθεση αντικείμενο προστασίας είναι το σήμα σε αυτό το χρώμα αλλά και σε οιοδήποτε άλλο χρωματισμό. Σε περίπτωση καταχώρησης του σήματος η προστασία του παρέχεται σύμφωνα με το νόμο περί σημάτων και όχι ως ιδιαίτερο διακριτικό γνώρισμα του νόμου περί αθέμιτου ανταγωνισμού, εκτός αν υπάρχει πράξη που έγινε με σκοπό ανταγωνισμού και απ' αυτήν υπάρχει κίνδυνος πρόκλησης σύγχυσης στον κοινό καταναλωτή σχετικά με την προέλευση όμοιων προϊόντων. Δεν υφίσταται παραβίαση σου σήματος ή ως διακριτικού γνωρίσματος και σύγχυση ή κίνδυνο μεταξύ όμοιων προϊόντων λόγω εμφανών και αντιληπτών στον άπειρο καταναλωτή διαφορών.

Πρόεδρος : **Μ. Δέτσης**

Εισηγητές : **Κ. Πυροβολάκη**

Λήμματα : **Σήμα, Απομίμηση ή παραποίηση, Αθέμιτος ανταγωνισμός, Σύγκυση καταναλωτών**

2. Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 3359/2003

Πρόεδρος : **Βασ. Μπαζάκη - Δρακούλη**

Εισηγήτρια : **Εμ. Φουκαράκη**

Δικηγόροι : **Π. Λάσκος, Μαρ. Παπαλουκάς, Στ. Σγρίγγραρης.**

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Σήμα. Ηλεκτρονικές διευθύνσεις. Τεχνική περιγραφή ηλεκτρονικής διεύθυνσης. Κίνδυνος συγκύσεως και συσχετίσεως. Ινστιτούτο Τεχνολογίας και Έρευνας (ΙΤΕ). Παθητική νομιμοποίηση ΙΤΕ.

Η ηλεκτρονική διεύθυνση μπορεί να συνιστά διακριτικό γνώρισμα προστατευόμενο κατά το αρ. 13 ν. 146/14, αν γίνεται χρήση αυτής στις συναλλαγές για την εξοικονόμηση προϊόντος ή επιχείρησης από άλλες ανταγωνιστικές. Η καταχώριση ως ηλεκτρονικής διεύθυνσης αλλότριου σήματος, συνιστά προσβολή του σήματος αυτού. Ο κίνδυνος συγκύσεως από τη χρήση ξένου σήματος ως ηλεκτρονικής διεύθυνσης δεν αίρεται από την αναφορά στην ιστοσελίδα ότι ο φορέας της δεν σχετίζεται με το σηματούχο. Σε αγωγές για απαγόρευση χρήσης ηλεκτρονικής διεύθυνσης νομιμοποιείται παθητικά το Ι.Τ.Ε.

3. Διοικητικό Εφετείο Αθηνών 3407/2002

Πρόεδρος : **Κ. Αλεξόγλου**

Εισηγήτρια : **Μ. Τσομπανίκου**

Σήμα. Κίνδυνος συγκύσεως. Ομοιότητα ενδείξεων. Ομοιότητα προϊόντων.

Ομοιάζουν σε βαθμό κινδύνου συγκύσεως οι ενδείξεις LU και LUR.

Για την εκτίμηση της ομοιότητας των προϊόντων λαμβάνεται υπόψη ο

κύκλος των καταναλωτών και τα καταστήματα πώλησεως (δίκτυα διανομής).

4. Εφετείο Αθηνών 8850/2000

Πρόεδρος : Χ. Παπούλιας

Εισηγητής : Αθ. Παπαδόπουλος

Δικηγόροι : Μ. Δήμου, Τ. Παπακωνσταντίνου, Μ. Χριστοδούλου, Χ. Μερίκας.

Εξυγίανση επιχειρήσεων. Ειδική εκκαθάριση. Διανομή προϊόντος της εκκαθάρισης.

Κατά την εκκαθάριση προβληματικών επιχειρήσεων ο εκκαθαριστής έχει υποχρέωση να διανείμει ολόκληρο το προϊόν της εκκαθάρισης, που έχει στα χέρια του κατά το χρόνο σύνταξης του πίνακα κατάταξης, διότι μόνο έτσι επιτυγχάνεται η σύμμετρη ικανοποίηση των πιστωτών και η τήρηση της σειράς ικανοποίησης των εμπραγμάτως ασφαλισμένων και άλλων προνομιούχων απαιτήσεων. Δεν δικαιούται να παρακρατήσει από το πλειστηρίασμα που επιτεύχθηκε χρηματικό ποσό για την αντιμετώπιση μελλοντικών εξόδων εκκαθάρισης.

5. Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 5302/2002

Πρόεδρος : Θ. Τζανάκης

Εισηγητής : Χρ. Κατσιάνης

Δικηγόροι : Θ. Σκούρας, Δ. Κουτσούκης

Αθέμιτος ανταγωνισμός. Εκμετάλλευση ξένης φήμης. Απόσπαση στελεχών. Εμπορική αντιπροσωπεία. Καταγγελία. Παρέκταση διεθνούς δικαιοδοσίας. Ένσταση συμφητισμού.

Η καταγγελία σύμβασης εμπορικής αντιπροσωπείας και η άρνηση πώλησης εμπορευμάτων προς μεταπώληση στο πλαίσιο σχεδίου εκμετάλλευσης της οργάνωσης και φήμης του άλλου μέρους δι' αποσπάσεως στελεχών του, συνιστά αθέμιτο ανταγωνισμό. Αξιώσεις, σε σχέση με τις οποίες έχει συμφωνηθεί παρέκταση διεθνούς δικαιοδοσίας,

δεν μπορούν να προβληθούν ενώπιον δικαστηρίων άλλων από τα προβλεφθέντα, ούτε και' ένσταση συμψηφισμού.

Κατά την μελέτη των παραπάνω διαπιστώσαμε ότι η μορφή αθέμιτου ανταγωνισμού που συναντήσαμε είναι η εκμετάλλευση ξένης φήμης και ο κίνδυνος συγκύσεως από ομοιότητα προϊόντων.

2004

Η παρακάτω απόφαση - η αίτηση της οποίας θεωρήθηκε αβάσιμη - λόγω της μοναδικότητας της θα μελετηθεί εκτενώς. Πηγή αποτέλεσε το **''ΔΙΚΑΙΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ & ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ''**, Τεύχος 1 Ιανουαρίου.

ΜΠρΡόδ 1066/2003 (Ασφαλιστικά μέτρα)

**Πρόεδρος Α. Σουρούδη - Μανίκα, Πρόεδρος Πρωτοδικών
Δικηγόρος Δ. Σαλαμαστράκης**

Διατάξεις : άρθρα 1, 13, 20 Ν 146/1914, 34 Ν 2239/1994

ΑΘΕΜΙΤΟΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ. Προϋπόθεση προστασίας διακριτικού τίτλου είναι η διακριτική του δύναμη. Διακριτικής δύναμης στερούνται οι συνηθισμένες λέξεις SPA που χαρακτηρίζουν τα κέντρα αναζωογόνησης και Thalassa SPA που διακρίνουν τα κέντρα αναζωογόνησης με θαλασσοθεραπεία.

Ο αιτών εκθέτει στην κρινόμενη αίτηση ότι λειτουργεί από ετών την αναφερόμενη ατομική επιχείρηση με συγκεκριμένο διακριτικό τίτλο και ότι η καθ' ης προσφάτως προέβη στην έναρξη συναφούς προς τη δική του επιχείρηση, χρησιμοποιεί τον ίδιο διακριτικό τίτλο δολίως και διαδίδει ότι υπάρχει μαζί του συνεργασία, δημιουργώντας σύγχυση στην πελατεία του και προκαλώντας του οικονομική ζημία, ζητεί δε επικαλούμενος επείγουσα περίπτωση, να απαγορευθεί στην καθ' χρήση του διακριτικού τίτλου, να κατασχεθούν τα διαφημιστικά έντυπα της επιχείρησης με τον τίτλο αυτό, να παύσει τις παραπλανητικές διαδόσεις και να απειληθεί εναντίον της χρηματική ποινή για την περίπτωση παράβασης της απόφασης. Η αίτηση αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου που δικάζει κατά την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρο 686 επ. ΚποΛδ), είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 731, 732, 947 ΚποΛδ, 1,

13, 20 N 146/1914. Συνεπώς πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία η αίτηση.

Με τη διάταξη του άρθρου 13 N 146/1914, προστατεύεται από τον αθέμιτο ανταγωνισμό ο διακριτικός τίτλος, δηλαδή η λέξη ή παράσταση με την οποία διακρίνεται και εξατομικεύεται το κατάστημα του εμπόρου και ενδεχομένως η όλη επιχείρησή του, ως προς τον σχηματισμό δε αυτού ισχύουν η αρχή της αλήθειας και της αποκλειστικότητας, όπως επί της επωνυμίας και ως προς την κτήση δικαιώματος, τούτο γίνεται με την χρησιμοποίηση της σχετικής ένδειξης, η οποία πρέπει να διαθέτει διακριτική δύναμη, στις εμπορικές συναλλαγές, δεν αποκλείεται δε η ανάλογη εφαρμογή του δικαίου των σημάτων και στον διακριτικό τίτλο, ιδιαίτερα ως προς τις ουσιαστικές προϋποθέσεις για την απόκτηση του δικαιώματος που διαγράφονται στα άρθρα 3 και 4 N 2239/1994 ως προς την διακριτική του ικανότητα (Λιακόπουλος Βιομηχανική ιδιοκτησία, έκδοση Ε' σελ. 401, 392-393, 308, 339-350). Κύρια προϋπόθεση για την προστασία του διακριτικού τίτλου είναι να έχει αυτός διακριτική δύναμη, τέτοια δε στερούνται μεταξύ των άλλων τα συνηθισμένα ονόματα και λέξεις της καθομιλούμενης, όπως η λέξη «θάλασσα» ή με λατινικούς χαρακτήρες «THALASSA», εκτός αν έγινε επικράτηση αυτής στις συναλλαγές ως διακριτικό γνώρισμα επιχείρησης, ώστε η από άλλον χρήση της να δημιουργεί κίνδυνο σύγχυσης (ΑΠ 1780/1999 ΕΕΝ 68,379, Εφαθ 6270/2000 ΕΛΔ 42, 1678, ΜΠραΘ 10216/2001 ΕΕμπΔ 53,61).

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρας στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι και από τους εν γένει ισχυρισμούς τους και τη διαδικασία, πιθανολογούνται τα ακόλουθα: Ο αιτών διατηρεί στη Ρόδο από το έτος 2000 επιχείρηση παροχής υπηρεσιών αισθητικής σώματος και περιποίησης νυχιών - χεριών - ποδιών και χρησιμοποιεί ως διακριτικούς τίτλους τις λέξεις «THALASSO SPA» και «THALASSA SPA», όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό 34161/2002 του Επιμελητηρίου Δωδεκανήσου. Η καθ' ης εταιρεία έχει ως αντικείμενο της ανέγερση και εκμετάλλευση ξενοδοχείων και από το έτος 1999 χρησιμοποιεί ως διακριτικό τίτλο τη λέξη «THALASSA» [...]. Τον Ιούλιο 2002

άρχισε να λειτουργεί στο ξενοδοχείο της «F.B.» που βρίσκεται στην Ιαλυσό Ρόδου κέντρο αναζωογόνησης, χρησιμοποιώντας την ονομασία «THALASSA FORUM SPA». Οι υπηρεσίες που παρέχει απευθύνονται κυρίως στους πελάτες του ξενοδοχείου, αλλά και σε κατοίκους της Ιαλυσού και της νήσου Ρόδου γενικά, όπως προκύπτει από τη δημοσίευση διαφημίσεων στον τοπικό τύπο. Επίσης πριν την έναρξη λειτουργίας του κέντρου αναζωογόνησης, η καθ' ης διαπραγματεύτηκε με τον αιτούντα για την διαμόρφωσή του, πλην όμως δεν κατέληξαν σε συμφωνία και η καθ' ης απευθύνθηκε αλλού προς τούτο.

Περαιτέρω, τα κέντρα αναζωογόνησης έχει επικρατήσει να ονομάζονται στην Ελλάδα αλλά και διεθνώς, με την ξενόγλωσση λέξη SPA, ειδικότερα δε κέντρα αναζωογόνησης με θαλασσοθεραπεία, έχει επικρατήσει στην Ελλάδα και διεθνώς να ονομάζεται με την ελληνική λέξη, με λατινικούς όμως χαρακτήρες, «THALASSO» ή «THALASSA SPA», δυο λέξεις που διακρίνουν τα κέντρα επιχειρήσεις αναζωογόνησης και τις παρεχόμενες ιδιαίτερα από αυτά υπηρεσίες θαλασσοθεραπείας. Πρόκειται δηλαδή περί μιας συνηθισμένης λέξης της καθομιλούμενης, έστω και με τους λατινικούς χαρακτήρες εφόσον η προφορά είναι ίδια και δεν μπορεί να αποτελέσει διακριτικό γνώρισμα των συναφών μεταξύ τους επιχειρήσεων, αλλά μόνο προσδιοριστικό του χαρακτήρα τους, όπως προκύπτει από τις δημοσιεύσεις στον ελληνικό και διεθνή τύπο και το διαδίκτυο, που προσκομίζει η καθ' ης, από τις οποίες προκύπτει ότι όλες οι συναφείς επιχειρήσεις έχουν τις πάνω λέξεις. Υπό τις συνθήκες αυτές, σύμφωνα με τις σκέψεις που εκτέθηκαν παραπάνω, η χρήση των λέξεων αυτών ως διακριτικός τίτλος από τον αιτούντα δεν μπορεί να αποτελέσει διακριτικό γνώρισμα της επιχείρησής του ώστε να δικαιούται της πιο πάνω προστασίας, έστω και αν σε στενό τοπικό επίπεδο της περιφέρειας της νήσου Ρόδου, ο αιτών έκανε πρώτος χρήση των λέξεων αυτών. Εξάλλου η χρήση των λέξεων «THALASSA SPA» από την καθ' ης με την προσθήκη ανάμεσα σ' αυτές του πιο πάνω ονόματος του ξενοδοχείου της (F.B.), διακρίνει επαρκώς τις δυο επιχειρήσεις στα όμματα του μέσου καταναλωτή ώστε να μην προκαλείται σύγχυση, την έκταση της οποίας δεν μπόρεσε να προσδιορίσει ο αιτών με την κατάθεση

της μάρτυρός του, ούτε άλλωστε πιθανολογήθηκε η διάδοση των ψευδών ειδήσεων που ισχυρίζεται, ότι δηλαδή υφίσταται συνεργασία μεταξύ των δυο επιχειρήσεων.

Κατά συνέπεια πρέπει να απορριφθεί η αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη. Τα δικασικά έξοδα πρέπει να επιβληθούν σε βάρος του αιτούντος, σύμφωνα με το άρθρο 176 ΚΠολΔ.

(Απορρίπτει την αίτηση).

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ

~~Ο ΝΟΜΟΣ ΠΕΡΙ ΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΛΟΓΙΣΤΩΝ ΑΙΤΩΝ~~

A. Γαλλία

Η Γαλλία ανήκει σε εκείνες τις χώρες, οι οποίες δεν έχουν ειδικό νόμο περί αθέμιτου ανταγωνισμού. Εν τούτοις η εξέλιξη του δικαίου του αθέμιτου ανταγωνισμού (*concurrency deloyale*) στη χώρα αυτή υπήρξε πρωτοπόρος και υποδειγματική. Η γαλλική νομολογία επί τη βάσει των γενικών περί αδικοπραξιών διατάξεων των αρθρ. 1982, 1983 *code civil* και μόνον επέτυχε να διαπλάσει δίκαιον αθέμιτου ανταγωνισμού. Το κατ' αρθρ. 1382 *cc* στοιχείο της *faute*, δηλ. της παράνομης και υπαιτίου συμπεριφοράς, πληρούται κατά την νομολογία και δι' αθέμιτης (*deloyal*) ανταγωνιστικής πράξεως. Αφειτέρου η κακή πίστη (*mauvaise foi*) δεν είναι απαραίτητη προϋπόθεση προς γένεση αξιώσεως αποζημίωσης κατά πράξης ανταγωνισμού· απλώς επί ύπαρξης κακής πίστης γίνεται λόγος περί *concurrency illicite*. Τέλος η νομολογία δεν απαιτεί για την εφαρμογή του αρθρ. 1382 *cc* επέλευση υλικής ζημίας, ώστε κατ' αποτέλεσμα να καλύπτεται η κατ' αρθρ. 1382 έλλειψη αξιώσεως επί παραλείψει. Ειδικοί νόμοι παρέχουν ωσαύτως υπό προϋποθέσεις τη δυνατότητα έγερσης αγωγής κατ' αθέμιτης ανταγωνιστικής πράξης και σε επαγγελματικούς συλλόγους. Βεβαίως η κατά το γαλλικό δίκαιο προστασία κατ' αθέμιτου ανταγωνισμού, σε αντίθεση προς το γερμανικό και το δικό μας δίκαιο, είναι ατομική, αποβλέπει δηλ. κατά πρώτο λόγο στην προστασία του καθ' ου η πράξη και όχι και του καταναλωτικού κοινού και της ολότητας.

Εκτός των διατάξεων του *code civil* υπάρχουν και πλήθος άλλων ιδίως ποινικών, αντίστοιχων προς τις του δικού μας προϊσχυσαντό ποινικού νόμου. Υπάρχει επίσης ειδική υποδειγματική νομοθεσία προς προστασία γεωγραφικών ενδείξεων προέλευσης· άλλοι ειδικοί νόμοι και διατάγματα είναι ιδίως ο *L. de finance* υπ' αριθ. 63-62 της 2^{ης} Ιουλίου 1963.

Β. Δ. Γερμανία

Σε αντίθεση προς τη γαλλική η γερμανική νομολογία δεν πέτυχε προ της εισαγωγής ειδικού νόμου περί αθέμιτου ανταγωνισμού (unlauterer Wettbewerb) να παρέχει δια διαπλάσεως των περί αδικοπραξιών διατάξεων του γερμανικού ΑΚ γενική προστασία κατ' αθέμιτων ανταγωνιστικών πράξεων. Απεναντίας, λόγω ύπαρξης ειδικού νόμου περί σημάτων (του 1874), το ακυρωτικό σύναγε εξ αντιδιαστολής, ότι όλες οι πράξεις ανταγωνισμού επιτρέπονται. Ως εκ τούτου κατέστη αναγκαία η εισαγωγή του πρώτου νόμου κατά του αθέμιτου ανταγωνισμού το 1896, τον οποίο διαδέχθηκε ο σήμερα ισχύων νόμος της 7^{ης} Ιουνίου 1909 «κατά του αθέμιτου ανταγωνισμού» (UWG). Ο UWG χρησίμευσε, ως εξετέθη, ως πρότυπο του δικού μας 146/1914 και ως εκ τούτου τα κατωτέρω (εις & 4) περί της δομής του ν. 146 εκτιθέμενα ισχύουν και για τον UWG. Ο νόμος αυτός υπέστη επουσιώδεις μάλλον τροποποιήσεις και συμπληρώσεις, οι σημαντικότερες των οποίων είναι η δια του νόμου της 21.7.1965 επέκταση του δικαιώματος εγέρσεως αγωγής επί παραλείπει και επί συλλόγων προς προστασία των καταναλωτών. Ιδιαίτερη ρύθμιση υφίσταται δια το δικαιο των πρόσθετων παροχών (διατ. 9.3.1932) και των εκπτώσεων (ν. 25.11.1933).

Η γερμανική νομολογία ερμήνευσε ικανοποιητικά τον UWG, ευρέως και ελεύθερα, ώστε να ανταποκρίνεται στις ανάγκες των συναλλαγών. Φανερό είναι, ότι εμπειρία της γερμανικής νομολογίας είναι πολύτιμη και για την ερμηνεία του ημέτερου δικαίου.

Κατά τη σημερινή κρατούσα γνώμη οι διατάξεις του νόμου περί αθέμιτου ανταγωνισμού σκοπεύουν παράλληλα και εξ ίσου προς τη προστασία των συναγωνιζόμενων όμοιων ή συγγενών κλάδων και την προστασία των λοιπών μετεχόντων στην αγορά, των καταναλωτών και της ολότητας (βλ. και κατω. σ. 24). Έτσι σε αντίθεση προς το γαλλικό δικαιο, ο UWG αποκτά ιδιομορφία έναντι του υπόλοιπου ιδιωτικού δικαίου και ειδικότερα του δικαίου των αδικοπραξιών, διότι, αν και αυτός έχει χαρακτήρα δημόσιου δικαίου, αποβλέπει και σε προστασία συμφερόντων κειμένων πέρα του ευθέως προσβληθέντος.

Γ. Ιταλία

Το ιταλικό δίκαιο του αθέμιτου ανταγωνισμού (*concorrenza sleale*) διαπλάθηκε αρχικά υπό της νομολογίας επί τη βάσει της περί αδικοπραξιών διατάξεως του αρθρ. 1151 *codice civile* του 1865. ο νυν ισχύων ιταλικός ΑΚ του 1942 περιέχει ειδικές διατάξεις περί αθέμιτου ανταγωνισμού (άρθρα 2598-2061). Κατά την γενική ρήτρα του αρθρ. 2598 αριθ. 3 απαγορεύεται στον ανταγωνισμό η χρησιμοποίηση μέσων, τα οποία αντίκεινται στις αρχές της επαγγελματικής εντιμότητας (*correttezza professionale*) και είναι πρόσφορα προς πρόκληση κινδύνου συγκύσεως, τη δυσφήμιση και την ιδιοποίηση πλεονεκτημάτων. Στο αρθρ. 2599 προβλέπεται ειδική αγωγή επί παραλείπει, δια της οποίας εξειδικεύεται το δίκαιο του αθέμιτου ανταγωνισμού έναντι των γενικών περί αδικοπραξιών διατάξεων.

Οι διατάξεις του αθέμιτου ανταγωνισμού του ιταλικού ΑΚ σκοπεύουν αποκλειστικά στην προστασία των συμφερόντων των συναγωνιζόμενων, ενώ η προστασία των καταναλωτών εξασφαλίζεται μέσω ποινικών και διοικητικών διατάξεων. Πάντως αγωγή κατ' αθέμιτων πράξεων ανταγωνισμού δύναται να εγερθεί κατ' αρθρ. 2601 *cc* και υπό επαγγελματιών συλλόγων ή οργανώσεων.

Δ. Ελβετία

Και το ελβετικό δίκαιο του αθέμιτου ανταγωνισμού εξελίχθηκε στη βάση των περί αδικοπραξιών διατάξεων (άρθρα 50 *Obligationenrecht* 1881, 41 *Obligationenrecht* 1911). Σήμερα ισχύει ο νόμος της 30.9.1943 περί αθέμιτου ανταγωνισμού. Ο ελβετικός νόμος, όπως και ο γερμανικός, προτάσσει γενική ρήτρα, την οποία ακολουθούν ειδικές πράξεις απαγορευμένου ανταγωνισμού. Έτσι κατ' αρθρ. 1 & 1 του νόμου, αθέμιτος ανταγωνισμός είναι κάθε κατάχρηση στον οικονομικό ανταγωνισμό μέσω απατηλών ή άλλων μέσων, τα οποία αντίκεινται στις αρχές της καλής πίστης. Στην & 2 αρθρ. 1 αναφέρονται ενδεικτικά οκτώ περιπτώσεις αθέμιτου ανταγωνισμού. Η αγωγή δύναται να εγερθεί και

υπό επαγγελματικών ή άλλων συλλόγων αλλά και υπό ζημιωθέντων πελατών (αρθρ. 2 & 3 και 2).

Ε. Μ. Βρετανία

Κατά υποδειγματικό τρόπο αντιμετωπίζει η αγγλική νομολογία αθέμιτες πράξεις ανταγωνισμού – ο όρος *unfair competition* δεν χρησιμοποιείται ευρέως – παρά την έλλειψη ειδικού νόμου. Οι κανόνες ανταγωνισμού διαπλάθηκαν εκ του *common law* και ιδίως της *equity*. Κατά της προκλήσεως κινδύνου παρέχεται η *passing – off – action*, ενώ αγωγές λόγω *slander of title* και *slander of goods* παρέχονται κατά του δυσφημιστή το πρόσωπο ή τα εμπορεύματα του ανταγωνιστή. Παράλληλα προς την προστασία του *goodwill* της επιχειρήσεως οι κανόνες ανταγωνισμού των δικαστηρίων σκοπεύουν κυρίως στην προστασία του κοινού κατά παραπλανήσεως και συγχύσεως.

ΣΤ. ΗΠΑ

Η εξέλιξη του αμερικανικού δικαίου του ανταγωνισμού ακολούθησε την αγγλική πρακτική. Η προστασία κατά του αθέμιτου ανταγωνισμού – η έννοια *unfair competition* έχει εξελιχθεί στο αμερικανικό δίκαιο – βασίζεται στο *common law* και ιδίως στην *equity*. Ειδικοί νόμοι υπάρχουν μόνο προς ρύθμιση του δικαίου των περιορισμών του ανταγωνισμού (*antitrust – law*), το οποίο υπάγεται ωσαύτως στην έννοια του *unfair competition*. Και εδώ υπάρχει η *pas-sing-off-action* και εδώ ο κύριος λόγος παροχής προστασίας είναι η προστασία του κοινού. Η *Federal Trade Commission (FTC)*, η οποία ιδρύθηκε το 1914, είναι εξουσιοδοτημένη όπως λαμβάνει προσωρινά αποφάσεις που απαγορεύουν αθέμιτες μεθόδους στις συναλλαγές. Κατόπιν συνεργασίας και προς ιδιωτικές οργανώσεις η *FTC* δημοσίευσε κανόνες ανταγωνισμού (*trade practice rules*), οι οποίοι περιέχουν απαγορεύσεις αθέμιτων μεθόδων στον ανταγωνισμό.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Μετά από τη διεκπεραίωση της πτυχιακής εργασίας διαπιστώσαμε ότι παρά την ποσότητα των αποφάσεων που συγκεντρώσαμε από τα έτη 1994 – 2004 δεν ήταν όλες οι αιτήσεις βάσιμες οπότε δεν έγιναν δεκτές. Τα ελληνικά δικαστήρια λειτουργούν βήμα προς βήμα σύμφωνα με τις διατάξεις που ορίζει ο νόμος και παρά το γεγονός του ότι αρκετά από τα περιστατικά είχαν σχέση με μορφές αθέμιτου ανταγωνισμού δεν ικανοποιούσαν πλήρως όλες τις προϋποθέσεις ώστε ο αιτών να δικαιωθεί.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

1. ΔΙΚΑΙΟ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΘΕΜΠΤΟΥ & ΕΛΕΥΘΕΡΟΥ, 4^η ΕΚΔΟΣΗ,
ΛΑΜΠΡΟΣ Ε. ΚΟΤΣΙΡΗΣ, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ
2. ΑΘΕΜΠΤΟΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ, (Νόμος Περί Αθέμιτου Ανταγωνισμού),
ΝΙΚΟΛΑΟΥ Κ. ΡΟΚΑ.
3. ΔΙΚΑΙΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ & ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ, 1^{ος} ΤΟΜΟΣ 95'
4. ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ, ΤΟΜΟΙ 1994 – 2003
5. ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΤΟΥ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΕΜΠΟΡΙΟΥ, **ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ Δ.
ΚΙΑΝΤΟΥ**, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ
6. ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΣ, Β' ΕΚΔΟΣΙΣ, **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
Ι. ΒΟΥΤΣΗ**.
7. INTERNET – ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ.